

**PROTOKÓŁ NR 46/2022**  
**z XLVI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju**  
**CZĘŚĆ I - z dnia 20 maja 2022 r.**

**XLIV** Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju – **CZĘŚĆ I** odbyła się w dniu 20 maja 2022 r. o godz. 9.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 13 radnych, nieobecni: Łukasz Maślanka, Lech Maślanka, Bronisław Rusiniak. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

**CZĘŚĆ I - WSTĘPNA**

**Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Dokonał otwarcia obrad Sesji, która została zwołana na podstawie art. 20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 roku poz. 559) na wniosek Burmistrza Piwnicznej-Zdroju. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji przypomina, iż nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać się tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomnił również o przepisach o ochronie danych osobowych i nieużywaniu nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag. Poinformował, że 18 maja pożegnali wieloletniego Sołtysa Zubrzyka pana Stefana Miechurskiego. Zwrócił uwagę, że był szanowanym i cenionym mieszkańcem Zubrzyka, który przez 30 lat pełnił funkcję Sołtysa wsi, swojej roli oddawał się z pełnym poświęceniem, a na przestrzeni kilkudziesięciu lat w tym przemian ustrojowych musiał zmierzyć się z wieloma trudnościami. Powiedział, że jako Sołtys małej wsi przy mniejszych możliwościach inicjował oraz skutecznie angażował mieszkańców do różnych prac gospodarczych. Stwierdził, że na szczególną uwagę zasługuje nadzwyczajne zaangażowanie i przewodnia rola w społecznym Komitecie budowy przystanku kolejowego, dzięki czemu wieś Zubrzyk ma przystanek, na którym zatrzymują się pociągi. Powiedział, że mieszkańcy są wdzięczni za pozostawione ku pamięci ślady i znaki swojej działalności. Zwrócił uwagę, że darzą go powszechnym szacunkiem i uznaniem i żegnają jako zasłużonego obywatela Piwnicznej-Zdroju.

Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju oddała cześć Jego pamięci.

**Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o naciśnięcie przycisku na urządzeniach do głosowania.

W związku z problemami technicznymi powtórzono proces sprawdzania obecności

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że na Sesji obecnych jest 12 radnych i w związku z tym Rada może podejmować prawomocne uchwały. Odczytał proponowany porządek obrad.

**Ad. 3. Wnioski do porządku obrad.**

**Aneta Janur – Majocha – Radna**

Powiedziała, że wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych. Poinformowała, że jest to wniosek wczorajszego posiedzenia Komisji Społecznej, na którym było obecnych 8 członków. Zwróciła uwagę, że dwa główne wnioski to pierwszy o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały i drugi wniosek do Pana Burmistrza o zaopiniowanie przedłożonego projektu uchwały, przygotowanie projektu regulaminu określającego szczegółowe zasady parkowania pojazdów, pobierania opłat, oznakowania miejsc z uwzględnieniem preferencyjnych zasad korzystania ze strefy płatnego parkowania. Poinformowała, że 5 głosów było za, 3 przeciw, dlatego proponują dzisiaj zdjęcie z porządku obrad tej uchwały.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś inne wnioski w tej sprawie.

Nie było więcej wniosków.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wniosek.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Zwróciła uwagę, aby naciskać przyciski dopiero w momencie, kiedy się pojawi komunikat, że trwa głosowanie.

**Wynik głosowania ukształtował się następująco: 3 – za, 3 – przeciw, 3 – wstrzymujące, 3 – nieoddane.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał ponownie wniosek pod głosowanie.

**Wniosek został odrzucony, 6 – za, 3 – przeciw, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że punkt ten został zdjęty z porządku obrad dzisiejszej Sesji.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Poinformował, że zgłasza wniosek formalny na podstawie § 36 ust. 1 i ust. 4 statutu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój o zdjęcie z porządku obrad XVLI Sesji Rady Miejskiej projektów uchwał poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34. Jako uzasadnienie podał, iż pod wyżej wymienionymi projektami uchwał brak podpisu autora i wnioskodawcy tych uchwał. Powtórzył, że na podstawie powyższych paragrafów wnioskuje o ściągnięcie z porządku obrad w/w uchwał.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że interpretuje to w ten sposób, iż dokumenty, które otrzymują dzisiaj są dokumentami roboczymi i jego zdaniem to nie powinno mieć wpływu na to, aby procedować nad zaproponowanym porządkiem obrad.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że projekty uchwał muszą mieć swojego wnioskodawcę, czyli autora, a nie znają autora, to może być byle kto, kto złoży wniosek, nie ma podpisu, nie ma pieczęci, kto sporządził. Stwierdził, że oczywiście są one zaopiniowany pod względem prawnym, ale nie ma autora tych uchwał i one są nieważne.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Ogłosił 10 minut przerwy technicznej z uwagi na fakt, iż ta sprawa wymaga wyjaśnienia od strony prawnej.

## **PO PRZERWIE**

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Wznowił obrady po przerwie technicznej. W związku z faktem, iż ubyłoby kilku radnych oprosił o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki, cele sprawdzenia quorum. Poinformował, że jest obecnych 9 radnych i można podejmować prawomocne uchwały. Poprosił radcę prawnego o wygłoszenie swojego oświadczenia.

### **Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Przywitał wszystkich zgromadzonych. Powiedział, że pozwala sobie odnieść się do wniosku formalnego sformułowanego przez pana Radnego Piotra Ściegiennego. Zwrócił uwagę, że wniosek przedstawiony w dniu dzisiejszym nie zasługuje na uznanie z uwagi na to, że przepis, który jest cytowany w § 36 ust. 4 o treści "projekty uchwał są potwierdzane pod względem merytorycznym przez pracowników sporządzających projekty, pod względem prawnym przez radcę prawnego oraz zatwierdzony przez Burmistrza jest przepisem nie obowiązującym, bowiem został uchylony uchwałą nr II/9/2018 Rady Miejskiej w Piwnicznej i brzmi, że "w uchwale nr 1, ta która jest podstawą, którą powziął pan Radny Ściegienny załącznik nr 4 organizację Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju skreśla się ust. 4 § 36, a zatem wniosek pana Radnego nie zasługuje na uznanie. Poprosił pana Przewodniczącego o przyjęcie tej formuły i prowadzenie dalszej części. Stwierdził, że ubolewa, iż pan Radny się nie zaznajomił, bo wszystkie dokumenty są jawne, aktywne i można je w każdej chwili wziąć. Zwrócił uwagę, że nawet, jeżeli by coś takiego było to nie jest jakaś sugestia i wycieczka do pana Radnego, to tak jak to czynią inni radni, że zwracają uwagę, ponieważ nikt nie jest nieomylny, tylko zdarzają się takie przypadki. Powiedział, że tak się przedstawia sytuacja i prosi o przyjęcie tego jako formuły obowiązującej. Zwrócił uwagę, że dokument, na który się powołuje jest w jego posiadaniu i w każdej chwili radni również bada różne dokumenty i dyskutują dość często, więc dziwi się, że akurat ten wniosek został sformułowany w ten sposób i nieprawidłowo.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że we wniosku dotyczącym ściągnięcia z porządku obrad uchwał, powoływał się na § 36 ust. 1 i 4, na obecną chwilę został poinformowany, że ust. 4 został unieważniony, ale jak najbardziej ważny jest ust. 1, że inicjatywę uchwałodawczą posiada Przewodniczący Rady, Burmistrz, stałe Komisje Rady, Klub Radnych, grupa co najmniej 1/5 ustawowego składu Rady, grupa mieszkańców zgodnie z regulacją ustawy o samorządzie gminnym, więc dalej stoi przy swoim stanowisku, że jak najbardziej wniosek jest zasadny i prosi o ściągnięcie

w trybie głosowania powyższych uchwał. Stwierdził, że projekty uchwał nie posiadają wnioskodawcy i autora, gdzie inicjatywę uchwałodawczą tak jak przed chwileczką wspomniał posiadają wymienione osoby prawne.

#### **Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Zwrócił uwagę, że nie czyni żadnej nadinterpretacji i jeżeli radni sobie życzą to proponuje, żeby zaznajomić się z treścią tej zmiany i uchwały. Stwierdził, że nie ma zamiaru czynić żadnych wycieczek, wręcz odwrotnie podziela stanowisko, że zadaniem radnych jest m.in. pilnowanie, aby przepisy były przestrzegane. Zwrócił uwagę, że innej możliwości nie ma, opiera się tylko na prawie miejscowym i jego zdaniem dalsze dywagacje są bezprzedmiotowe i zmierzają nie wie do czego. Powiedział, że wydaje mu się i tak postrzega w swojej ocenie prawnej, że radni wszyscy bez wyjątku dbają o to, żeby Rada aktywnie działała, jest to chyba pierwszy przypadek sprawdzania jakichś okoliczności. Zwrócił uwagę, że zasadą prawną jest, że podpis wnioskodawcy powinien być na dokumencie matka, czyli na podstawowym, oryginalne, więc rodzi się pytanie, czy nie było tego dokumentu. Powiedział, że według jego oceny z tego co wie przedstawiony był porządek i inne rzeczy i wspólnie z kolegą siedzieli w poprzednim tygodniu, był również pan Radny, była pani Radna z Łomnicy, dyskutowali odnośnie Komisji i uważa, że stanowiska i przemyślenia zasługują na uznanie, co do proponowanych ewentualnych zmian, ale w tym momencie nie może się zgodzić ze stanowiskiem pana Radnego i poddaje to pod pana Przewodniczącego i całej Rady oraz całego zespołu osób obecnych..

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że 4 marca mieli Sesję, wcześniej pani Magda przyniosła im projekt uchwały o biegach w Niskowej i tak jak pan mecenas mówi, powinien i musi to podpisać radca prawny. Zwróciła uwagę, że podpisał Burmistrz i projekt uchwały sprawdzony pod względem prawnym podpisał pan inspektor Grucela, a podpisu radcy prawnego nie ma. Zapytała, czy to było wszystko ważne, skoro radca prawny nie podpisał, chyba że pan inspektor Grucela jest jeszcze radcą prawnym. Stwierdziła, że ma ten dokument i to jest raczej prawny bubel, ponieważ nikt z radców prawnych nie podpisał.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że w związku z tym, iż nie widzi, że osiągnął konsensus, korzystając ze swoich uprawnień przekłada Sesję Rady Miejskiej na wtorek na godz. 9.00. Zwrócił uwagę, że zachowanie terminów nie będzie konieczne, ponieważ radni zostali powiadomieni już wcześniej o dzisiejszej Sesji. Poinformował, że tematem Sesji będą te same punkty, które zostały ustalone na dzisiejszy porządek obrad. Zwrócił uwagę, że na Komisji padło stwierdzenie, iż Komisja Rewizyjna nie ma Przewodniczącego i w związku z tym nie może odbywać spotkań i posiedzeń. Przytoczył zapis regulaminu pracy Rady § 63 pkt 2, który mówi, że "w przypadku nieobecności przewodniczącego lub niemożności działania jego zadania wykonuje wskazany przez przewodniczącego komisji członek, a gdy to jest niemożliwe członkowie komisji wybierają prowadzącego posiedzenie",. Stwierdził, że nie ma uprawnień i nie mam prawa ingerować w pracę Komisji Rewizyjnej, ponieważ jest ona komisją specyficzną i w związku z tym członkowie mają prawo podejmować wewnątrz tej Komisji decyzje, kto będzie prowadził posiedzenia tej Komisji. Powiedział, że chciałby, aby ta Komisja zebrała się w najbliższym czasie i wypracowała dokument na temat budżetu Gminy Piwniczna-Zdrój.

#### **Kazimierz Skoczeń – radca prawny**

Powiedział, że wniosek, który pan Przewodniczący przedstawił musi być przegłosowany przez Radę. Zwracając się do pani Radnej Adamuszek zwrócił uwagę, że przepis, który cyto-

wał mówił również o podpisie radcy, a to, że się to przyjęło i czynią te podpisy nie znaczy, że jest to przepis obowiązujący. Powiedział, że pan Radny Mariusz może to potwierdzić, ponieważ w tym dyskutowali i nie czyni tego, aby pani Radna nie sądziła, ponieważ też się uczy i sprawdza sam siebie w takich sytuacjach, bo mózgów nie pozjadał. Stwierdził, że jeżeli ktoś ma inne zdanie w swoim życiu to uważa, że błędzi. Poprosił, aby pan Przewodniczący dochował procedury odnośnie przerwania.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował przystąpienie do głosowania nad wnioskiem o przełożenie Sesji.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Poprosił o głos.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy w tej samej materii czy w innej informując, że na razie przystąpią do głosowania, a potem pan Radny zabierze głos. Poddał pod głosowanie wnioski o przełożenie Sesji z dnia dzisiejszego na wtorek na godz. 9.00.

**Wniosek został przyjęty, 7 – za, 2 – wstrzymujące (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący powołał się na przepisy statutu Miasta i Gminy odnośnie stałych Komisji, więc bardzo prosi, ponieważ pan Przewodniczący nadzoruje pracę poszczególnych Komisji, o wyznaczenie terminu posiedzenia i wtedy oni jako członkowie wybiorą Przewodniczącego Komisji, tylko to pan Przewodniczący musi ustalić termin posiedzenia Komisji.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że pan Radny jest w błędzie, ponieważ on ma prawa ingerować w Komisję Rewizyjną, to jest jedyna Komisja, która ma po prostu pewne uwarunkowania.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że to nie jest ingerencja.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że to jest ingerencja.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że nie, ponieważ pan Przewodniczący nadzoruje i kontroluje poszczególne komisje, więc chodzi o wyznaczenie terminu, ponieważ jak oni mogą sobie wyznaczyć termin jako członkowie, skoro nie mają Przewodniczącego.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zakończył obrady I części XLVI Sesji Rady Miejskiej.

**Na tym zakończono obrady I części XLVI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.**

Protokołowała  
Magdalena Nieć

**PROTOKÓŁ NR 46/2022**  
**z XLVI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju**  
**CZEŚĆ I - z dnia 24 maja 2022 r.**

**XLIV** Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju – **CZEŚĆ I** odbyła się w dniu 24 maja 2022 r. o godz. 9.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 13 radnych, nieobecni: Łukasz Maślanka, Lech Maślanka, Bronisław Rusiniak. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Przywitał wszystkich obecnych. Wznowił obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu i w danym momencie może wypowiedzieć się tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nieużywaniu nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż Sesja została przerwana odczyta opinię prawną w zakresie wniosku pana Radnego Ściegiennego w przedmiocie braku podpisu pod odpisami projektów uchwał na Sesję Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju. Odczytał treść opinii, której odpis stanowi załącznik do protokołu. Poinformował, że jest to opinia radców prawnych wyrażona po przerwanej Sesji, która odbyła się 20 maja.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że po przesłuchaniu pisma radców prawnych nie zgadza się z opisem, ponieważ po pierwsze złożył wniosek formalny na podstawie § 36 ust. 1 i 4, a nie tylko 4, który faktycznie został poprawnie uchylony uchwałą z 2018 roku. Zwrócił uwagę, że w opinii odczytanej przez pana Przewodniczącego są jakieś naleciałości, ponieważ każdy projekt uchwały winien mieć swojego autora i powinien być podpisany, ponieważ przy składaniu projektów uchwał przez grupę radnych, wszyscy radni, którzy składają daną uchwałę podpisują się, bo jeżeli nie ma podpisu, ta uchwała jest nie ważna i nie będzie procedowana i to jest jego zdanie. Zwrócił uwagę, że jeżeli obrady zostały przerwane w piątek to jego zdaniem wnioskodawca, czyli autor podpisał już te uchwały, bo wcześniej były niepodpisane, więc ten wniosek na dzień dzisiejszy nie ma zastosowania i osobiście wycofuje go z głosowania, ponieważ on miał zastosowanie w piątek. Powiedział, że jego zdaniem na dzień dzisiejszy pan Burmistrz zaznajomił się z projektami, podpisał je i będą je należycie procedować.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki, celem sprawdzenia quorum. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 12 radnych i w związku z powyższym Rada może podejmować prawomocne uchwały. Zwrócił uwagę, że jest jeszcze jedna nowość na dzisiejszej Sesji, w związku z tym, że Nowy Ład się uaktywnił i będą mieć autopoprawkę. Zapytał, czy radni

zgadzają się na wprowadzenie autopoprawki na dzisiejszej Sesji wraz ze zmianami budżetowymi.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że jego zdaniem nie ma najmniejszego problemu, po prostu należy złożyć wniosek o wprowadzenie projektu uchwały z autopoprawką. Poprosił o dosłownie dwuminutową przerwę, aby się z tym zaznajomić i przeczytać sobie to wszystko.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował, aby zawołać pracownika, który to omówi.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że było by najlepiej i dlatego mówi, ponieważ znów otrzymali informacje, mniej więcej kojarzą, ale chodzi o to, aby wytłumaczyć im merytorycznie.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował, aby poprosić panią Dulak, która jest merytorycznie od tej sprawy. Zwrócił uwagę, że była taka sytuacja, że pani Dulak nawet nie chciała tego wprowadzać, ale gdy dowiedział się, że jest taka sytuacja to powiedział, aby spróbowała przygotować i zostanie to wprowadzone, ponieważ wymaga to dość szybkich decyzji, które wymagają pewnych zmian w budżecie. Poprosił, aby pani Dulak powiedziała, co jest przyczyną wprowadzenia tej autopoprawki.

### **Lidia Dulak – inspektor UM**

Poinformowała, że są już na finiszu, jeśli chodzi o zakończenie procedury przetargowej związanej z Polskim Ładem, pierwszy nabór, mają praktycznie już wszystkie oferty na każdą część, czyli na 9 części, następnym krokiem jest to, aby wystąpić o właściwą promesę do Premiera, na co muszą mieć zagwarantowane środki finansowe na pokrycie realizacji tego zadania. Powiedziała, że na moment składania wniosku o dofinansowanie było zabezpieczone w budżecie 530 tys. zł, teraz po zakończeniu procedury przetargowej brakuje praktycznie drugie 539 tys. zł, czyli potrzebne są zmiany budżetowe na uzupełnienie brakujących środków, aby gmina mogła wystąpić o właściwą promesę i podpisać umowy z wykonawcami, których jest dziewięciu na poszczególne części na Polski Ład. Zwróciła uwagę, że w związku z tym złożony jest wniosek o zmiany budżetowe, częściowo posiłkowali by się zadaniami, które w roku bieżącym nie będą realizowane, są one wprowadzone do budżetu na 2022 rok, ale one nie będą realizowane w tym roku i w związku z powyższym te środki zostały by przesunięte na uzupełnienie wkładu do Polskiego Ładu. Powiedziała, że na pozostałą część brakujących środków pieniężnych, czyli te 539 tys. zł byłby zaciągnięty kredyt w 2023 roku. Poinformowała, że dokładnie wartość zadania na te 9 części po przetargu wyniosła 11 300 000 zł, deklarowany udział własny do tego zadania będzie 1 851 950 zł, czyli praktycznie 16% potrzeba udziału własnego, aby zrealizować to zadanie. Zwrócił uwagę, że w ramach uzupełnienia wkładu dokonano by zmiany na poszczególnych zadaniach. Poinformowała, że w dziale dziesiątym było zadanie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wierchomla Wielka i Wierchomla Mała, w budżecie na to zadanie było zaplanowane 330 tys. zł, na ten moment została podpisana umowa na 25 tys. zł na wykonanie dokumentacji, w związku z powyższym te 300 tys. zł zostało by przesunięte na realizację Polskiego Ładu, ponieważ zadanie związane z budową kanalizacji w roku bieżącym nie będzie realizowane. Powiedziała, że następna zmiana jest również w dziale dziesiątym jeśli chodzi o wykonanie dokumentacji projektowej kanalizacji w Głębokim, tam w budżecie było zaplanowane 100 tys. zł, zostawiono by 20 tys. zł na ewentualne podpisanie koncepcji albo dokumentacji, a kwotą 80 tys. zł

zasilono by Polski Ład. Poinformowała, że w dziale 600 było wprowadzone w budżecie zadanie budowy mostu w kierunku osiedla Rewalówka w Piwnicznej-Zdroju, gdzie było zaplanowane 50 tys. zł. Zwróciła uwagę, że ten most został wprowadzony do Polskiego Ładu, w związku z powyższym nie ma potrzeby, aby kwota 50 tys. zł w budżecie to zadanie była. Powiedziała, że następne zadanie w dziale 900 to budowa odcinka sieci wodociągowej w Piwnicznej-Zdroju przy ulicy Krakowskiej, które też znalazło się w Polskim Ładzie, w związku z powyższym te środki też są przerzucane na Polski Ład.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

#### **Lidia Dulak – inspektor UM**

Zapytała, czy radni chcą wiedzieć jakie wartości były na poszczególnych działach albo kto jest wykonawcą. Poinformowała, że zadanie dla Polskiego Ładu podzielono na 9 części, pierwsza część obejmowała tzw. infrastrukturę drogową i wartość zadania, którego zakres obejmował budowę 10 km 300 m dróg zgodnie z ofertą wykonawcy wynosi 6 879 999, 90 zł i wykonawcą będzie firma ZIBUD. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o budowę kanalizacji sanitarnej, która obejmowała wykonanie budowę 2 km 950 m, wykonawcą po przetargu będzie firma Bigos. Powiedziała, że kolejne zadanie jest związane z modernizacją dwóch ujęć wody, wartość zadania po przetargu wynosi 198 030 zł, wykonawcą będzie firma Axter Janusz Klimczak z Łabowej. Poinformowała, że jeżeli chodzi o obiekty mostowe, zakres obejmuje budowę dwóch obiektów mostowych, jeden obiekt to jest Kosarzyska w kierunku Zaczerczyka przez skład drewna, drugi obiekt to Rewalówka w Kosarzyskach i wykonawcą tego zadania jest firma Nowak, Paweł Nowak z Nowego Sącza. Zwróciła uwagę, że następne zadanie związane jest z budową infrastruktury turystycznej, w ramach tego zadania będzie uzupełniona infrastruktura turystyczna na terenie Nakła, wykonawcą tej firmy jest firma, która budowała między innymi plac zabaw przy remizie w Głębokiem, AMX. Powiedziała, że jeśli chodzi o następne zadanie zakres obejmował wykonanie i montaż paneli fotowoltaicznych, wartość po przetargu tego zadania wynosi 55 350 zł, wykonawcą jest firma Solgro Grzegorz Mordarski z Nowego Sącza. Zwróciła uwagę, że jednym z zadań była budowa infrastruktury turystycznej i dokładnie w ramach tego zadania teren Nakła zostanie wyposażony w wielofunkcyjne urządzenie zabawowe, dodatkowo wykonana zostanie tzw. nawierzchnia bezpieczna, także dodatkowo w obrębie skateparku będzie doposażony w duże urządzenie sprawnościowe. Powiedziała, że ta nawierzchnia będzie bez kamyków, dodatkowo jakieś ławeczki w żeby można sobie usiąść, także dodatkowo chcą wzmocnić też teren Nakła.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała jakie konkretnie zadania będzie miała Firma Żywczak.

#### **Lidia Dulak – inspektor UM**

Powiedziała, że będą to wszystkie zadania związane z budową kanalizacji sanitarnej, między innymi w Łomnicy w kierunku osiedla Kąty, Chowańce i jeszcze kanalizacja na osiedlu Łomnickim. Zwróciła uwagę, że jeszcze będzie to część kanalizacji, wzmocnienie na odcinku od przepompowni na ulicy Gąsiorowskiego, następnie przed Popradem w kierunku przepompowni i udroźnienie systemu.

#### **Piotr Ściegienny – Radny**

Zapytał jaka jest kwota po przetargu jeśli chodzi o wykonanie kanalizacji przez pana Żywczaka, ponieważ nie była podana. Poprosił również o podanie kwoty jeśli chodzi o mosty na Kosarzyskach.



**Lidia Dulak – inspektor UM**

Powiedziała, że wartość obiektów mostowych wynosi ona 1 030 000 zł, natomiast jeśli chodzi o kanalizację sanitarną, wartość po przetargu to 2 029 500 zł. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o Polski Ład odbyły się trzy przetargi, bo chcieli, żeby wartość tego zadania jak najbardziej była zbliżona do tego, co zakładano. Poinformowała, że po ostatnim przetargu zyskano jeszcze 100 tys. zł ze względu na to, że pojawiła się firma dodatkowa jeśli chodzi o kanalizację, a więc dodatkowo zyskano 100 tys. zł, ale jednak mimo wszystko, aby spiąć całe zadanie brakuje taka kwota jaka była przed chwilą powiedziana.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała, czy jest włożony most na osiedle Śnice.

**Lidia Dulak – inspektor UM**

Powiedziała, że nie, ponieważ w ramach tego dokładnie realizowany jest pierwszy przetarg, zadania z drugiego przetargu były przedstawione i jest to dokładnie taki zakres, jak było we wniosku, nic się nam nie zmieniło.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że oni pisali z Sołtysem o most.

**Lidia Dulak – inspektor UM**

Zwróciła uwagę, że pani Radna pisała dodatkowe zadania, ale w ramach drugiego naboru, a drugi nabór jeszcze nie został rozstrzygnięty.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że wcześniej jak pani Lidia informowała o tych przetargach to był problem, żeby znaleźć wykonawców do wszystkich części. Zapytała, czy dobrze rozumie, że teraz jest wszystkie 9 części.

**Lidia Dulak – inspektor UM**

Powiedziała, że tak i można się pochwalić, ponieważ podeszli do tego Polskiego Ładu trochę ambitniej, bo generalnie patrząc po gminach ościennych, oni się skoncentrowali na dwóch, maksymalnie trzech zadaniach. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o gminę Piwniczna-Zdrój, niektórzy ze zgromadzonych, co ze złośliwością teraz powie, bali się, że jak to zrobiono tę procedurę przetargową, która się składa z 9 części, przy czym 1 część np. obejmowała aż 10 km dróg, 1 parking, druga część obejmowała np. 2 obiekty mostowe, a więc to było trochę skomplikowane, ale dali radę, mają wszystkich wykonawców na każdą część. Powiedziała, że teraz tylko potrzeb spiąć to finansowo, pokazała montaż finansowy, że po przetargu nieźle to wygląda, bo 16% udziału gminy przy dofinansowaniu ponad 9 mln zł nie jest to duży udział gminy.

**Jan Toczek – Radny**

Zapytał, czy ta kwota 539 tys. zł to jest na chwilę obecną, czy jeszcze w przyszłości coś zabraknie.

**Lidia Dulak – inspektor UM**

Zwróciła uwagę, że kwota 539 tys. zł to jest to kredytowanie, pozostałe zabezpieczenie to, to co było w budżecie i te zadania, które są usuwane z budżetu. Poinformowała, że na ten moment jest to kwota bezpieczna, bo na tyle podpisywane są kontrakty. Zwróciła uwagę, że ten

zakres będzie realizowany, wykonawcy się zgodzili, że w ramach tego zakresu, na który był ogłoszony przetarg za tę kwotę mają zrealizować poszczególne zadania.

**Jan Toczek – Radny**

Podziękował i pogratulował.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że nasza gmina zawsze była aktywna pod tym względem i tak jak wspomniała pani Lidia ambitna, tylko problem w naszej gminie był z czymś innym, z dopilnowaniem tych inwestycji i z tym w jaki sposób się je realizowało. Zwrócił uwagę, że wiadomo jak ambitnie baseny zostały zbudowane i później ile pieniędzy i zachodu było, żeby to odebrać i w związku z tym szczególnie nacisk chciałby położyć na dopilnowanie tych inwestycji, bo programy zaprojektuj i wybuduj, to są trudne programy. Powiedział, że tak jak wspomniała pani Lidia, inne gminy mają przygotowane kilka zadań, ale dopracowanych, ponieważ zna temat i zadania są tak dopracowane, że dokładnie wiedzą, czego chcą, jak chcą, w jaki sposób to będzie dopilnowanie. Stwierdził, że w związku z tym, iż jest takie duże rozdrobnienie tych inwestycji apelu do pana Burmistrza i do pracowników, aby wzmóc nadzór nad tymi inwestycjami, bo jeśli chodzi o zaprojektuj i wybuduj to wiadomo jak niektórzy wykonawcy do tego podchodzą.

**Lidia Dulak – inspektor UM**

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o inne gminy to właśnie pokazuje przykłady innych gmin, że niekoniecznie tak jest, ponieważ okazuje się, że składali oni wniosek do Polskiego Ładu, gdzie np. obszar boiska obejmował inne długości, rzeczywistość pokazuje, że jednak to boisko na tej długości się nie da wykonać. Stwierdziła, że to nie jest tak do końca, że inne gminy mają dokumentację, a nasza gmina cały czas jest w tyle, bo tak naprawdę jeśli chodzi o to zadanie to w trybie zaprojektuj, wykonaj realizowane są dwa obiekty mostowe. Powiedziała, że akurat na tym zadaniu jest firma, która była wykonawcą obiektów mostowych w naszej gminie, jest to odłam firmy BMD, więc tutaj są raczej spokojni. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o kanalizacje sanitarne to w dwóch miejscach jest tylko w trybie zaprojektuj wybuduj. Powiedziała, że jeśli chodzi o drogę na Łomnickim jest wykonana pełna dokumentacja techniczna, pozwolenie na budowę, więc akurat tam jest to realizowane zgodnie z opracowaną dokumentacją techniczną. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o zakres drogowy wszystko jest wykonywane na zgłoszenia, na przedmiarach, inspektorem nadzoru jest ta sama osoba, która do tej pory nadzorowała infrastrukturę drogową, a więc nie było do tej pory problemu. Wyraziła nadzieję, że tym razem też się uda i wszystko prawidłowo zostanie wykonane.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że ze wszystkim się zgadza, ale nie zgodzi się tylko z jedną tezą pani Lidki, bo jeżeli gmina ma przygotowaną dokumentację, zawsze zostaje dokładniej zrobione.

**Lidia Dulak – inspektor UM**

Stwierdziła, że to na pewno.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że z tym się nie zgadza, bo jeżeli przez jakiś czas się tą dokumentacją przygotowuje to wszystkie elementy są dopracowane, a jeśli chodzi o zaprojektuj i wybuduj wykonawca narzuca pewne rzeczy, dlatego tutaj jest rola gminy i pracowników, żeby dopilnować i nie dać się wykołować z zamianą materiałów, jakie miało miejsce w tej gminie wiele razy i w przypadku hali sportowej i basenów, więc bardzo o to pros

**Lidia Dulak – inspektor UM**

Zapewniła, że się postarają.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie było pytań.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwróciła uwagę, że zastanawiali się przed Sesją, czy jest wymóg, czy nie i zdania były podzielone, ale dla pewności przegłosują tę autopoprawkę. Zapytał, kto jest za przyjęciem autopoprawki do uchwały w sprawie zmiany w budżecie.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Zwróciła uwagę, że są dwie autopoprawki i zapytała, czy będą głosowane osobno.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że tak. Poddał pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2022.

**Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok.

**Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 4. Przyjęcie protokołu z XLIII, XLIV, XLV Sesji Rady Miejskiej.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi do treści zawartych w protokołach.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że na ostatniej Sesji rozmawiali i panowie radcy mówili, że mogą wnieść wniosek jako Klub Radnych dotyczący do statutów sołectw i osiedli, dlatego mają taki wniosek.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy ten wniosek dotyczy zmian. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o Wierchomlę zastanawiali się i wersja jest dopuszczalna albo Wierchomla, albo Wierchomla Wielka, jeżeli chodzi o zapis w biurze meldunkowym jest jako Wierchomla Wielka i taki zapis powinien być stosowany zgodnie z tym, co panie wyjaśniły, ale jest dopuszczalne, że może zostać Wierchomla i do radnych będzie należała decyzja. Zaproponował, aby pan radca Skoczeń jeszcze wyjaśnił tę sprawę.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Dodała, że pracownik Urzędu Stanu Cywilnego powiedział, że nigdzie nie funkcjonuje oficjalnie nazwa Wierchomla, sama Wierchomla.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Przypomniał, że kiedyś był problem z Piwniczną-Zdrój, kiedy nie było tego łącznika i wszystkie uchwały, które miały ten błąd zostały wycofane i musiały być uzupełniane.

#### **Wiesław Keklak – Radny**

Zwrócił uwagę, że jeśli jest dopuszczalne Sołectwo Wierchomla to się bardzo cieszy, bo opuszcza się Wierchomlę Małą. Powiedział, że niedawno jeszcze był znak pod Horbkiem, Wierchomla, nie było Małej, wielu turystów przejeżdżało, jechało dalej i był Zubrzyk. Zwrócił uwagę, że od kilku lat doprowadził, że jest znak Wierchomla Wielka, bo faktycznie pod Horbkiem zaczyna się Wierchomla Wielka i potem jest znak Wierchomla Mała na skrzyżowaniu i do góry. Stwierdził że w nazewnictwie jak zwołuje zebranie wiejskie to jest albo zebranie wiejskie mieszkańców Wierchomli Małej i Wielkiej albo zebranie Sołectwa Wierchomla, bo jeśli Sołectwo jest Wierchomla Wielka, to gdzie jest Wierchomla Mała, to tak w skrócie, no jeśli jest do przyjęcia. Zwrócił uwagę, że chciałby, aby w statucie było Sołectwo Wierchomla, bo to są dwie wsie Wierchomla Wielka i Mała, a skoro gdzieś tam w dokumentach tak jest to może by zrobić drugie Sołectwo Wierchomla Mała, bo w takim razie gdzie jest Wierchomla Mała.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że można zdjąć to z porządku, ale jego zdaniem odwlekanie w czasie pewnych rzeczy nie ma sensu, bo domagano się, żeby jak najszybciej procedować nad statutami osiedli.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że z tego względu, o którym powiedział pan Przewodniczący, byłbym za tym, żeby jednak ściągnąć, bo nawet jeżeli zgodnie z tym, co pan Skoczeń powiedział, że jako Klub mogą te punkty wnieść i wnoszą o tę Wierchomlę, więc to też będzie wymagało sprawdzenia i wpisania. Stwierdził, że lepiej zrobić coś dobrze, niż zrobić szybko i za chwilę trzeba będzie poprawiać.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Stwierdziła, że tym bardziej, iż statuty przyjmuje się raz na jakiś czas.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Stwierdził, że może złożą te punkty.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy radni uważają, że wszystkie statuty powinno się zdjąć.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że zmiany, które zaproponował Klub odnoszą się też do innych statutów, m.in. przekazywanie, ponieważ to nie tylko do Wierchomli się odnosi.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że tak samo jeśli chodzi ograniczenia do 7 osób, też rozmawiali na ten temat.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że to jest we wszystkich statutach, więc jest to kwestia poczekania tygodnia czy dwóch, ponieważ nie podejmuje się tego, co tydzień, co miesiąc, co rok, tylko się podejmuje raz na jakiś czas i tydzień do dwóch tygodni to nie jest taki duży okres czasu.

### **Wiesław Keklak – Radny**

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o słowo Wierchomla, Sołectwa Wierchomla Wielka czy Wierchomla albo Sołectwo Wierchomla Wielka i Mała, to oni będą decydować, ale co za tydzień zdecydują, że 30 lat się Piwniczna nazywała nie ze Zdrojem. Powiedział, że przeprasza, iż tak mówi, ale czy kiedyś to nazywano inaczej. Zwrócił uwagę, że dzisiaj ustalą statut Wierchomli, który się składa z dwóch wsi Wierchomli Wielkiej i Małej i jego zdaniem nie ma na co czekać.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że nie mówią tylko o nazwie Wierchomla, ponieważ tam było m.in. wnioskowane o przekazywanie dokumentów i chodzi o to, że w tych statutach były zaproponowane istotne zmiany m.in. ciągłość władzy, czyli przekazywania informacji, nie ograniczania ilości składu i to nie jest tylko w statucie Wierchomli, tylko we wszystkich sołectwach i osiedlach. Stwierdziła, że można tydzień, czy dwa to przełożyć, a żeby pan radca prawny też zabrał głos, tym bardziej, że rozmawiali o tym na poprzedniej Komisji to nie jest tak odległy czas, bo ma nadzieję, że pan Przewodniczący dopilnuje, żeby to nie było w grudniu, tylko na najbliższej Sesji.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Porosił o zabranie głosu radcę prawnego.

### **Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Zwrócił uwagę, że w tym zakresie już zabierali głos i wydali opinię jednoznaczną o zgodności opracowania. Powiedział, że przerabianie tej tematyki było skutkiem skargi prokuratury odnośnie uchylecia innych statutów, wcześniejszych, dlatego jednak byłby za tym, żeby w tej części sprawę rozpoznać. Zwrócił uwagę, że kwestia, o której mówi pan Radny Keklak jest już do przegłosowania ewentualnie. Powiedział, że jest to wpisane w projekcie i chodzi o pewne zgodności, które wyszły po uzgadnianiu i po rozmowie, którą przeprowadzili, przy której był pan Ściegienny, pan Przewodniczący, więc skonsultowali i sprawdziliśmy jak wygląda sprawa zapisów w Urzędzie Stanu Cywilnego, gdzie jest pewna formalność i wymogi i wtedy wyszło na jaw to, co zostało przedstawione odnośnie zapisów. Zwrócił uwagę, że pani już jest i jego zdaniem będzie uprzejma Radę powiadomić o tym, ale on by optował, żeby już nie przedłużać i żeby jednak ten etap, który już jest przygotowany nie odkładać, tylko wziąć zatwierdzić.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że nie skupiają się już na tej nazwie, to co mówi pan Wiesław jest oczywiście jest ważne, natomiast istotne są te rzeczy, które w tym momencie chce złożyć Klub, czyli np. to, że jeżeli przychodzi nowy sołtys, czy osiedlowy to poprzedni powinien mu przekazać jakąś dokumentację po to, żeby on mógł się wdrożyć, ponadto mowa o tym, żeby nie ograniczać ilości składu, jeśli chodzi o radę sołecką, czy osiedlową, bo są takie rady, gdzie rzeczywiście to minimum jest wymagane, ale są takie rady, w których nawet cały skład przychodzi na zebranie, chce pracować i chodzi o to, żeby tego nie ograniczać. Powiedziała, że jej zdaniem są to zmiany kosmetyczne, ale chciałaby tak jak ustali z panem Florczykiem, że Klub

złoży te poprawki, o których mówili, panowie się wypowiedzą, ponieważ radni chcą te poprawki i tak ustali na posiedzeniu.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że podczas wspólnych posiedzeń omówili te tematy i obydwaj panowie radcy stwierdzili, że te punkty, które opisał Klub Radnych są jakby bardziej adekwatne do naniesienia poprawek w tych wszystkich statutach poza nazwą tej Wierchomli, gdzie jest mały konflikt, natomiast nie było ze strony panów radców prawnych odniesienia do liczby członków rady, że o nie może być w granicach, co najmniej siedem może i może być to uchylone. Zwrócił uwagę, że tak jak pan Keklak sam powiedział, że ma 10 czy 11 osób w radzie sołectwa, tak samo jeśli chodzi o przekazywanie dokumentacji, uważa, że jest to kosmetyka i jego zdaniem niepotrzebnie się rozwodzą i on proponował by przyjąć wniosek Klubu bez nazwy Wierchomla, bo tu jest problem mały, może pani Kamila to wyjaśni, a pozostałe przyjąć i procedować nad statutami z naniesieniem tych poprawek, bo to są punkty wychwycone podczas posiedzenia wspólnych komisji. Zaproponował, aby tego nie odkładać.

**Kamila Jarek – inspektor UM**

Powiedziała, że nazwa Wierchomla nie funkcjonuje, nie ma czegoś takiego, jak nazwa sama Wierchomla. Zwróciła uwagę, że w słowniku GUS-owskim, na którym się opierają funkcjonuje nazwa Wierchomla Wielka i Wierchomla Mała. Powiedziała, że jeżeli chodzi o sołectwo, to jest Wierchomla Wielka, w której skład wchodzi Wierchomla Mała. Powtórzyła, że nie funkcjonuje nazwa Wierchomla sama bez określania Mała czy Wielka, to wszystko jest opierane na słowniku GUS-u i to GUS ustalił, takie są nazwy miejscowości.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwróciła uwagę, że muszą przyjąć taką nazwę.

**Kamila Jarek – inspektor UM**

Powiedziała, że Wierchomla Wielka to jest ustalone przez GUS i taka nazwa funkcjonuje.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zapytał, czy dobrze rozumie, że jeżeli jest zapis w GUS-ie to jest Wierchomla Wielka, a Mała jest przysiółkiem do Wielkiej.

**Kamila Jarek – inspektor UM**

Powiedziała, że jako jednostka jest Wierchomla Wielka i Wierchomla Mała, natomiast jeżeli chodzi o sołectwo istnieje Wierchomla Wielka i w jej skład wchodzi Wierchomla Mała.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że taką nazwę muszą przyjąć, nie ma innego wyjścia. Zwrócił uwagę, że jak będą procedowali nad tymi statutami to te poprawki Klubu Radnych zostaną uwzględnione. Zwróciła uwagę, że nie wolno narzucać pewnych rozwiązań i jeżeli radni chcą mieć nie uchwalony statut, ale on ma już doświadczenie i wie jakie są opinie z wzorcowych statutów.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że Klub Radnych zrzecza kilku radnych, on również tak jak pan Przewodniczący z tym punktem piątym się nie zgadza i uważa, że nie ma nie można ingerować w to, ale wszystkie punkty, o które radni wnioskowali są wpisane, więc te zmiany, które można zrobić to proszą o nie, a te inne rzeczy trzeba wykreślić.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że jego zdaniem jeśli chodzi o Piwniczkę to powinno być porozumienie, które powinno być podpisane i należy przypilnować, żeby było realizowane.

**Mariusz Lis – Radny**

Stwierdził, że u nich u panuje demokracja i każdy ten punkt naniósł.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił radcę prawnego o opinię.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Powiedział, że każda autopoprawka musi być odrębnie przegłosowana. Zwrócił uwagę, że aby uniknąć nieprawidłowości i kłopotów, które mogą się pojawić, byłby za tym i w dalszym ciągu podtrzymuje wcześniejszy wniosek, do którego się odniósł pan Radny Lis, żeby jednak tę sprawę odrębnie potraktować i przesunąć, aby to było dopracowane.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan mecenas mówi tylko w statucie Wsi Łomnica.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o ograniczenie do tych 7 osób to rzeczywiście tak jak pan Keklak powiedział to nie ma sensu, ponieważ jest inny problem, że bardzo mało jest osób, które się chcą do pracy społecznej angażować, wręcz jest tak, że nikt się nie chce zgłosić często do takich prac, a np. na Wierchomli jest więcej osób chętnych do pracy, to nie ma sensu i ten punkt dotyczy praktycznie wszystkich osiedli i sołectw.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jego zdaniem tę poprawkę, jeżeli chodzi o ilość członków zarządu osiedla czy sołectwa, można zwiększyć ten zapis.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że chodzi o to żeby nie ograniczać góry, ponieważ chodzi o to, żeby to było minimum do podejmowania decyzji.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że pada taka propozycja, aby mimo wszystko zrobić 10 minut przerwy i pewne rzeczy wyjaśnić.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy nie można tego zdjąć i spotkają się za tydzień i pan radca prawny dokładnie to przeanalizuje.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że prokuratura narzuciła pewne terminy.

**Justyna Deryng - Radna**

Zapytała, do kiedy.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Powiedział, że termin upłynął, bo był trzydziestodniowy.

**Justyna Deryng – Radna**

Stwierdziła, że do tej pory jakoś się nie spieszyło.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że ostatnio szkolenie prowadził człowiek, który w samorządzie siedzi kilkadziesiąt lat i mówił, żeby uważać na statuty i zapisy, które się stosuje, nie stosować jakichś dziwnych rozwiązań, których nie ma ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani w innych dokumentach, które by rozszerzały uprawnienia sołectw czy osiedli.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że mieli spotkanie komisji w czwartek, był pan Radca Florczyk i z nim uzgodnili takie rozwiązanie, ponieważ radni nie wszyscy są w Klubie, że w ramach wspólnej pracy i tego co wypracowali, Klub Radnych złoży te wnioski, o które im chodziło.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Ogłosił 10 minut przerwy.

**PO PRZERWIE**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że to, o czym mówili przed chwilą będzie procedowane w momencie, kiedy będą rozpatrywali statuty. Zapytał, czy są jakieś uwagi co do treści zawartych w protokołach.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie protokół z XLIII Sesji Rady Miejskiej.

**PROTOKÓŁ NR 43/2022 został przyjęty, tj. 10 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie protokół z XLIV Sesji Rady Miejskiej.

**PROTOKÓŁ NR 44/2022 został przyjęty, tj. 10 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie protokół z XLV Sesji Rady Miejskiej.

**PROTOKÓŁ NR 45/2022 został przyjęty, tj. 10 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Przywitał wszystkich zgromadzonych. Powiedział, że spotykają się dzisiaj by po 4 dniach kontynuować obrady przerwanej w ostatni piątek Sesji, Sesji, która była poprzedzona Komisją Rady, na której radni omawiali poszczególne uchwały przygotowane do procedowania.



Zwrócił uwagę, że radni mają świadomość, jak ważnymi dla Miasta i Gminy sprawami zajmują się obecnie, m.in. podejmują uchwały, które dają możliwość wypłaty środków dla mieszkańców, którzy pomagają mieszkańcom Ukrainy, czy też pozwolą gminie ubiegać się o dofinansowanie na wybudowanie zbiornika na wodę w Łomnicy-Zdroju oraz budowę kanalizacji sanitarnej w Głębokiem. Stwierdził, że to tylko dwa tematy, które przedstawił, a wszystkie są znane, ponieważ są w materiałach. Zwrócił uwagę, że dla jednego z radnych pana Ściegiennego, wnioskodawcy piątkowego zamieszania nie ma znaczenia, nie liczy się dobro mieszkańców, liczy się tylko próba destabilizacji pracy i nie jest to zjawisko jednorazowe. Stwierdził, że to jest właśnie przykre, bo jest to stale postępujące zjawisko, najpierw kilkukrotne próby destabilizacji pracy Urzędu Miejskiego, a teraz jak radni mieli przykład doświadczyć destabilizacja pracy Rady Miejskiej. Powiedział, że jego zdaniem radni powinni wyciągnąć jakieś wnioski, ponieważ szkodą jest, że w tak szacownej gminie, jaką jest Piwniczna-Zdrój reprezentowanej przez zacnych radnych, nie ma zasady co do szacunku i zaufania do osób doświadczonych czy to życiem, czy właśnie doświadczeniem zawodowym czy doświadczeniem społecznym, osiągnięciami, a dawany jest posłuch dla osób, które mają niewiele doświadczeń życiowych, czy to zawodowych, czy doświadczeń o pozytywnym zabarwieniu i zaangażowaniu w życiu społecznym. Stwierdził, że uwadze radnych pozostawia to doświadczenie, którego świadkiem byli w miniony piątek. Zwrócił uwagę, że do pana Ściegiennego, który powołuje się na nie istniejące przepisy, nie dociera to nawet dzisiaj, że został wybrany do Rady przez swoich wyborców, nielicznych, ale jednak wyborców do pracy na rzecz mieszkańców, a nie po to, by działać na szkodę czy mieszkańców czy gminy, czy na czyjąkolwiek szkodę. Powiedział, że pan Radny niemal rok jest już radnym i był to wystarczający czas, żeby zapoznać się z obowiązującymi przepisami. Stwierdził, że wszyscy są tutaj po to, by pracować dla dobra Piwnicznej-Zdroju. Poprosił radnych o kontynuowanie procedowania przedłożonych uchwał, które pozwolą wykonywać obowiązki wszystkim po kolei, jemu jako Burmistrzowi tej gminy, ale i pracownikom, którzy z całą swoją energią i zaangażowaniem każdego dnia czynią wszystko, by zapewnić godne warunki życia społeczeństwa. Powiedział, że tę uwagę, którą wprowadził w swoim exposé, wprowadził nie na swój własny wniosek, tylko z potrzeby podzielenia się z radnymi swoją oceną sytuacji, ponieważ też ma do tego prawo. Poinformował, że:

- Gmina jest w trakcie rozstrzygnięcia procedur związanych z realizacją zadań w ramach dofinansowania z Polskiego Ładu. Przypomniał, że jest to kwota 9 448 050 zł na zadanie budowa infrastruktury turystycznej modernizacja sieci wodno-kanalizacyjnej oraz dróg wraz z cyfryzacją usług w gminie Piwniczna-Zdrój. Powiedział, że szczegóły były omówione przez panią inspektor, ale chciałby przypomnieć, że modernizowane jest 10 km 300 m infrastruktury drogowej, 1 parking, budowa 2 mostów, budowa niemal 3 km sieci kanalizacyjnej sanitarnej, modernizacja 2 oczyszczalni ścieków, 2 ujęć wody, 500 m sieci wodociągowej, dostawę i wdrożenie systemu ebook wraz z opomiarowaniem w ilości 900 sztuk dla mieszkańców, budowa infrastruktury turystycznej dla aktywnego wypoczynku, montaż paneli fotowoltaicznych.
- Trwa rozstrzygnięcie procedury przetargowej związanej z realizacją zadania budowa przystani na rzece Poprad oraz budowa infrastruktury aktywnego wypoczynku w Piwnicznej-Zdroju dofinansowanego z Polskiego Ładu realizowanego przez Związek Gmin Krynicko-Popradzkich. Poinformował, że inwestycja obejmuje w zakresie Piwnicznej budowę dwóch przystani na rzece Poprad, czyli miejsca przesiadkowe ze szlaku wodnego na szlak lądowy i zagospodarowanie brzegów rzeki na potrzeby wypoczynku i aktywności ruchowej dla młodzieży i seniorów, budowa elementów małej architektury i rekreacyjnych elementów na górze Kicz, w tym punkty widokowe. Powiedział, że wartość inwestycji to 3 135 000 zł, dofinansowanie 2 850 000 zł.

- Uczestniczył Szanowni wraz z prezesami OSP w Piwnicznej-Zdroju i OSP w Wierchomli w uroczystości odbioru promes na zakup nowych wozów strażackich dla wspomnianych remiz OSP. Powiedział, że promesy otrzymali od Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przypomniał, że na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój działa 5 jednostek OSP w tym 3 są w krajowym systemie ratowniczo-gaśniczym, czyli Wierchomla, Piwniczna i Głębokie. Stwierdził, że analizując od pierwszych dni sprawowania urzędu stan techniczny i pojazdów i innych urządzeń znajdujących się w remizach OSP doszli do wniosku, że nie można dłużej odkładać w czasie istotnych inwestycji w bazę transportową jednostek, ponieważ mowa o delikatnej materii, jaką jest bezpieczeństwo mieszkańców, czyli zdrowie i ochrona dorobku materialnego mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Poprosił o podjęcie zobowiązania w zakresie współfinansowania zakupu dwóch aut bojowych dla wspomnianych jednostek OSP.
- Otrzymali dofinansowanie z Polskiego Ładu dla gmin uzdrowiskowych w wysokości 5 000 000 zł przy wkładzie własnym 150 000 zł i za tę kwotę zamierzają zmodernizować infrastrukturę drogową, sportową i turystyczną, inwestycje obejmują teren strefy A i B uzdrowiskowej ochrony. Zwrócił uwagę, że zaplanowane inwestycje pozwolą z jednej strony poprawić bezpieczeństwo naszych mieszkańców, z drugiej strony uatrakcyjnią gminę i podkreślą jej walory dla turystów. Poinformował, że szczegóły projektu zostaną przedstawione przy wprowadzaniu zadania do budżetu.
- Z Funduszu Gruntów Rolnych gmina uzyskała dofinansowanie w wysokości 188 980 zł i przystąpi do realizacji remontu dróg na osiedlu Kosarzyska, droga na Magóry i Podbukowiec oraz w Zubrzyku, szczegóły również zostaną przedstawione przy wprowadzaniu zadania do budżetu w formie dyskusji na komisjach.
- Piwniczna-Zdrój uzyskała dofinansowanie w ramach konkursu grantowego Cyfrowa Gmina, działanie z osi V rozwój cyfrowy jednostek terytorialnych oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenie REACT-EU działanie 5.1 rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 -2020, wartość tego dofinansowania to kwota 315 000 zł, 315 600 zł.
- W Starostwie Powiatowym w Nowym Sączu przekazana została dla Starostwa Powiatowego promesa i środki te zostaną przeznaczone na modernizację drogi powiatowej wraz z obiektem mostowym w Wierchomli.
- Odkonstytuowano komisję do oceny ofert na remont hali sportowej w Szkole Podstawowej w Łomnicy-Zdroju. Powiedział, że w wyniku błędnie złożonej oferty przez jednego z oferentów i zbyt wygórowanej ceny złożonej przez drugiego z oferentów przetarg został unieważniony, w najbliższym dniach zostanie ogłoszony kolejny przetarg na realizację przedmiotowego zadania.
- Ośrodek Wsparcia Dziennego Nasz Dom w Kosarzyskach odwiedził Marszałek Województwa Małopolskiego, pan Witold Kozłowski, który wraz z Radną wojewódzką panią Marta Mordarską sprawdził stan zaawansowania robót budowlano-adaptacyjnych na piętrze ośrodka. Stwierdził, że liczy, iż ten prężnie działający ośrodek dla poprawy warunków funkcjonowania i leczenia podopiecznych, uzyska kolejne wsparcie Zarządu Województwa Małopolskiego, co może wspólnymi siłami z działaniami gminy Piwniczna-Zdrój zaowocuje dokończeniem niezbędnych prac w obiekcie tak, aby już całkowicie był on użyteczny dla potrzebujących. Zawniósł do radnych, aby popracowali w temacie dofinansowania i wspomoczenia dokończenia budowy, adaptacji obiektu.

- 2 maja na terenie Nakła w Piwnicznej-Zdroju odbył się start drugiego etapu Karpackiego Wyścigu Kurierów pamięci Waclawa Felczaka, sygnał do startu dał pan Andrzej Gut Mostowy, Wiceminister Rozwoju Pracy i Technologii. Powiedział, że ten międzynarodowy wyścig kolarski gościł po raz drugi w naszej gminie, ale po raz pierwszy organizatorzy wyścigu zaplanowali start z Piwnicznej-Zdroju, miał on swój prolog na zaporze w Niedzicy. Zwrócił uwagę, że Uczestnikami wyścigu było 50 drużyn amatorskich, chciałby przypomnieć najstarszym mieszkańcom Piwnicznej, że wyścig jest nawiązaniem do imprezy, która odbywała się w Piwnicznej w latach siedemdziesiątych ubiegłego wieku.
- 3 maja odbyła się uroczystość złożenia wiązanek przy pomniku ku pamięci pomordowanych w walce o niepodległość naszej Ojczyzny, po tej uroczystości odbył się przemarsz orkiestry OSP i mieszkańców na plac pielgrzymkowo turystyczny imienia Jana Pawła II, gdzie odbyła się Msza za druhów z jednostek OSP w gminach Piwniczna Zdrój i Rytro oraz ich rodziny. Powiedział, że po Mszy odbyła się uroczystość udekorowania druhów i druhen OSP odznaczeniami, medalami i dyplomami uznania przyznawanymi przez wszystkie szczeble samorządów Województwa. Podziękował wszystkim posłankom i posłom na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, senatorowi panu Wiktorowi Durlakowi, ministrom odpowiednich resortów, radnym Województwa Małopolskiego, Marszałkowi Województwa Małopolskiego panu Witoldowi Kozłowskiemu wraz z Zarządem Województwa Małopolskiego, radnym powiatowym, Staroście Nowosądeckiemu panu Markowi Kwiatkowskiemu wraz z Zarządem Powiatu Nowosądeckiemu, Nadleśniczemu Piwnicznej-Zdroju panu Stanisławowi Michalikowi, ale także Dyrektorowi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, oddział w Krakowie Panu Pawłowi Szczygłe. Podziękował radnym Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, wszystkim wymienionym, a także chcącym pozostać w cieniu, bo też są takie osoby, za okazane wsparcie, za pomoc w pozyskaniu dofinansowania na realizację tak ważnych dla Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój inwestycji, które poprawiają jakość życia mieszkańcom oraz wpływają na rozwój Piwnicznej-Zdroju. Stwierdził, że będzie za każdym razem podkreślał, że razem można więcej i pomimo pojedynczych sygnałów dochodzących z ulicy, że nic nie dzieje się w gminie Piwniczna-Zdrój może zaprezentować biuletyn, który cały czas jest dostępny w Urzędzie, na stronie [www.piwniczna.pl](http://www.piwniczna.pl), w którym już jest częściowo nieaktualne, ponieważ kwota, która tam jest wskazana, powiększyła się kolejne miliony, o czym przed chwilą powiedział, a są w toku uzgodnień i następne środki będą wpływały na teren gminy. Powiedział, że pomimo ogromnego zadłużenia, które posiada na dzień dzisiejszy gmina bieżące zadłużenie jest systematycznie spłacane, nic nie jest rolowane, spłacane są systematycznie należności względem banków, względem emisariuszy i dalej realizowane są zadania na rzecz gminy, są starania o pozyskanie środków zewnętrznych, bo tylko przy wsparciu środków zewnętrznych są w stanie cokolwiek zrobić. Poinformował, że w weekend miał problemy z telefonem, tak naprawdę od dzisiaj telefon działa i jeśli ktoś z radnych do niego dzwonił, czy próbował wysyłać SMS-y, nie odpowiadał, ponieważ nie miał takiej możliwości i nie był w stanie opracować technicznie tego problemu.

**Piotr Ściegieny – Radny**

Poprosił o głos.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał w jakiej sprawie pan Radny ma pytanie.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że do sprawozdania.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że to w wolnych wnioskach.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że jest to do sprawozdania i był zrobiony wywód w jego kierunku prywatnie. Zwrócił uwagę, że odnosząc się do wypowiedzi, którą pan Burmistrz pokazał, że jest on niewłaściwą osobą, chciałby powiedzieć, że pan Burmistrz jest bezczelnym cynikiem i naprawdę brak mu słów do tego jak pan Burmistrz się zachowuje. Powiedział, że piątkowa Sesja pokazała właśnie o kompetencji pana Burmistrza, którego nieobecność w gminie, powoduje zaburzenia w prowadzeniu pracy gminą, brak sekretarza, brak zastępcy. Stwierdził, że jeżeli byłby wniosek nietrafiony, nie byłby formalnie i prawnie przygotowany, to by się ta przerwa i kontynuacja sesji nie odbyła, Sesja by się odbyła poprawnie w piątek i byłaby normalnie zakończona w normalnym terminie, ale pan Burmistrz tego nie pilnuje, nie potrafi zarządzać tą gminą, a wywody prywatne w jego kierunku prosi, aby sobie zatrzymać dla siebie, ponieważ on nic innego nie robi, jak działa w imieniu mieszkańców, właśnie tych mieszkańców, którzy zwrócili uwagę, że wszystkie projekty uchwał nie mają autora, czyli wnioskodawcy. Zapytał, dlaczego pan Burmistrz się nie wypowiadał w piątek i dlaczego nie zgłosił, że te wszystkie projekty uchwał są jego autorstwa, a teraz robi wywody w jego kierunku, co jest naprawdę bezczelnym cynizmem.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz mówił o promesie dla OSP i chciał aby zapytać, kiedy można się spodziewać tego, że te samochody będą już w gminie i strażę będą w nie wyposażone.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Poprosił o pilnowanie wcześniej ustalonego porządku i to jest bardzo dobry kierunek, że jest punkt ostatni, interpelacje, wolne wnioski, zapytania.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że to jest pytanie do tego, co pan Burmistrz powiedział i tylko prosi o doprecyzowanie.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Powiedział, że odniesie się do wszystkiego w odpowiednim czasie i jego zdaniem to będzie lepsze niż kolejna próba destabilizowania pracy Rady. Poprosił pana Przewodniczącego o taki wniosek.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że tutaj jest rola pana Przewodniczącego i skoro teraz przesuwają pytania radnych odnośnie sprawozdania pana Burmistrza ze swojej działalności na końcowy etap wolnych wniosków, to też pan Przewodniczący powinien zwrócić panu Burmistrzowi uwagę i to, co wypowiedział się na temat Radnego pana Ściegiennego powinno mieć też miejsce na końcu Sesji.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił bez polemiki, ponieważ jest jeszcze 30 punktów, uzupełnianie komisji i to trochę potrwa. Zwracając się do pana Lisa powiedział, że to nie było adresowane do niego i po co ma się odnosić.

### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że chciał się odnieść do tego, co powiedział pan Burmistrz, czyli do sprawozdania. Zwracając się do pana Przewodniczącego poprosił, aby nie robił wyjątków. Stwierdził, że pan Burmistrz przekazuje bzdury i czyta to pół godziny i pan Przewodniczący nie robi żadnych problemów, a powinien zwrócić uwagę. Stwierdził, że Burmistrz jest zaproszony na Sesję, więc albo stosuje się to do wszystkich tak samo albo wybiórczo, ale widzi, że pan Przewodniczący wybiórczo to stosuje.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że Burmistrz ma prawo zabierać głos w każdym momencie.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że tak samo, jeżeli chodzi o reasumpcję głosowania, w jednym przypadku pan Przewodniczący się zgadza, w drugim nie. Zapytał, czy dobrze rozumie, że pan Burmistrz wychodzi. Stwierdził, że jeśli chodzi o to, co się tutaj wyprawia i te słowa, to jeśli Burmistrz ma przedstawiać swoją działalność, to niech przedstawia swoją działalność, a nie czyni prywatne wywody odnośnie pana Ściegiennego. Stwierdził, że to, iż jest niezadowolony, że chciał tam mieć inną osobę na jako osiedlowego i Radnego, to nie znaczy, że takie prywatne wywody ma przekazywać. Stwierdził, że głównym składnikiem i destabilizatorem tej gminy jest właśnie pan Burmistrz, który wyjeżdża sobie na delegację do Sopotu, ale zapomina podpisać dokumenty. Powiedział, że nie ma na podstawowe rzeczy w funkcjonowaniu gminy, natomiast ma na zakup drogich zabawek. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi pytania, które kierują pod adresem pana Burmistrza, otrzymują odpowiedzi po 2 latach, co go bardzo bulwersuje, ponieważ nie ma 10, czy 20 zł na podstawowe rzeczy, które wymagają zakupu w szkołach, natomiast Burmistrz sobie kupuje choinkę za 22 417,85 zł i takich faktur jest bardzo dużo. Stwierdził, że pieniądze rozwała się na prawo i na lewo, taka jest prawda, ale niestety autora tych faktur też nie ma. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz chwali się dofinansowaniami, na całe szczęście, że jest Polski Ład i te pieniądze bez wielkiej aktywności gminy są przydzielane i jest dużo łatwiej zrobić pewne rzeczy, niż tak jak miało to miejsce wcześniej. Stwierdził, że uważa, iż nie jest dopuszczalne, żeby byli informowani o sposobie zrobienia danego projektu w momencie jak jest to wprowadzane do budżetu, ponieważ to chyba trochę za późno. Powiedział, że szkoda, iż nie ma pana Burmistrza, ale te konsultacje na temat wykonywania pewnych inwestycji, powinny być wcześniej, nawet jakieś robocze spotkania z radnymi powinny być. Zwrócił uwagę, że frazesy, które pan Burmistrz wypowiada i jego cynizm jest naprawdę okropny. Zacytował pana burmistrza, który powiedział, że "niestety Janeczek podpisał umowę na budowę Nakła, a ja niestety też muszę ją zrealizować." Stwierdził, że po wykonaniu Nakła zupełnie zmienił się obraz, jaki przekazuje pan Burmistrz, więc to samo jedno z drugim już nie współgra. Zacytował pana Burmistrza, który powiedział "nic nie rolujemy, bo nie mamy wyjścia.". Zapytał, czy pan Burmistrz ma radnych za idiotów, bo jeżeli w styczniu Rada podejmowała uchwałę na temat przesunięcia terminu spłaty obligacji i w tej chwili jest sytuacja odwrócona, bo okazało się, że nie może to być zrolowane, więc wracają do punktu wyjścia. Stwierdził, że okazało się, iż Klub, który wtedy głosował przeciwko tym zmianom przy wydłużeniu spłaty obligacji, co kosztuje gminę kolejne 100 000 zł, a teraz się okazało, że wracają do punktu wyjścia, więc jak można mówić, że nic nie jest rolowane. Powiedział, że zgadza się, iż nic nie jest rolowane, ale dlatego, że nie ma wyjścia.

## **Ad. 6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.**

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że 13 kwietnia miał szkolenie z panią dr Ewą Bosy, kontrola sprawowania przez radę gminy kontroli nad realizacją budżetu w tym jednostek pomocniczych. Zwrócił uwagę, że wysłał zaproszenia do wszystkich radnych, niestety na szkolenie przybył tylko pan Lewicki, pan Keklak, pan Ściegienny. Stwierdził, że szkoda, ponieważ było to ostatnie szkolenie, gdzie radni mogli wykorzystać możliwość zapoznania się z uprawnieniami rady i może byłoby mniej problemów, gdyby ta wiedza była. Poinformował, że dr Ewa Bosy jest to członek Kolegium Odwoławczego, specjalizuje się w prawie administracyjnym, ponad 30 lat prowadzi szkolenia z samorządowcami. Powiedział, że 5 maja było szkolenie aktualne zagadnienia w pracy organu uchwałodawczego jednostki samorządu terytorialnego, procedowanie wotum zaufania i absolutorium. Zwrócił uwagę, że szkolenie to prowadził pan Marek Broła, doświadczony samorządowiec, sekretarz jednej z gmin Województwa Świętokrzyskiego. Powiedział, że w Krakowie w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Małopolski uczestniczył w wręczeniu wyróżnienia gminie Piwniczna-Zdrój w dwunastym konkursie imienia Grzegorza Stecha "Bezpieczne drogi w Małopolsce, budujemy chodniki ścieżki rowerowe." Zwrócił uwagę, że patronat nad tym konkursem miała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego oraz Policja. Powiedział, że zostali wyróżnieni z gminą Ryto i z gminą Muszyna, jak wiadomo zrealizowano projekt EuroVelo na kwotę prawie 1 000 400 euro. Poinformował, że projekt ten właściwie jest zakończony, jedynie problemy występują na terenie gminy Ryto i Ryto jeszcze tego projektu nie ukończyło. Stwierdził, że Dolina Popradu zyskała dzięki temu projektowi prawie 19 km tras rowerowych. Powiedział, że spotkanie to prowadził Przewodniczący Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski Pan Kazimierz. Barczyk. Poinformował, że 9 maja odbyło się w gminie spotkanie gmin biorących udział w realizacji projektu EuroVelo 11 to jest Muszyny, Piwnicznej, Rytra i Starej Lubovni. Zwrócił uwagę, że spotkanie to z naszej strony prowadził on wraz z panią inspektor Lidią Dulak. Powiedział, że jeśli chodzi o korespondencję, która wpłynęła do Rady Miejskiej, w okresie międzysesyjnym nie ma sensu, żeby to czytać, tych pism było 48, a więc nie ma sensu, żeby czytać. Zwrócił uwagę, że jak wiadomo radni składali oświadczenia majątkowe, pewne problemy były z oświadczeniem majątkowym jednego z radnych za okres 2020 roku. Przypomniał, że niezłożenie oświadczenia majątkowego w terminie i po wezwaniu do uzupełnienia oświadczenia, skutkuje podjęciem kroków w kierunku odwołania radnego funkcji i prosi, aby przestrzegać tego z uwagi na to, że Urząd Skarbowy w sposób rygorystyczny nakłada na niego obowiązek przestrzegania pewnych zachowań i on ma obowiązek egzekwowania pewnych zachowań od radnych. Powiedział, że jeszcze nie analizował oświadczeń majątkowych za 2021 rok, te oświadczenia będą analizowane, bo jak wiadomo ciąży na nim taki obowiązek, żeby ewentualne uwagi przesłać do Urzędu Skarbowego.

## **Ad. 7. Sprawozdanie z zimowego utrzymania dróg w sezonie 2021/2022.**

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił pana Dyrektora MZGKiM o zabranie głosu.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że na wniosek pana Przewodniczącego przedłożyłem Radzie sprawozdanie z zimowego utrzymania dróg w sezonie 2021/2022. Zwrócił uwagę, że ono jest dość szczegółowe, natomiast co do takiego głównego podsumowania, to jeśli porówna się ten sezon z sezonem poprzednim, to koszty są w miarę porównywalne, przy czym rzeczywiście ta zima jeśli

chodzi o dni śnieżne, była bardziej obfita, natomiast może nie aż tak jak tamta jeśli chodzi o intensywność opadów w danym dniu. Poinformował, że koszty w tym roku wyniosły 844 000 zł. Przy zarządzaniu akcją zimową dość dużo usprawnił wdrożony system nowego monitorowania GPS, jeśli chodzi o monitorowanie podwykonawców i zakładu. Zwrócił uwagę, że oprócz tego, że są w stanie identyfikować pozycję pojazdów, również mają przekaz obrazowy, co pozwala w sposób jednoznaczny rozstrzygać pewne reklamacje czy sugestie mieszkańców, wyjaśnić pewne niezgodności i łatwiej identyfikować te rzeczy, mieć pewną materię dowodową, jeśli chodzi o to, czy odśnieżanie było wykonane, jak było wykonane i kiedy było wykonane, więc reklamacji było mniej. Powiedział, że również będą chcieli to wdrożyć w przyszłym roku. Stwierdził, że przed nowym sezonem zimowym zamierzają spotkać się z radnymi, z osiedlowymi, ewentualnie zebrać jeszcze jakieś uwagi, podzielić się z tymi uwagami, które zebrano z tego okresu zimowego, aby to jeszcze usprawnić, tym bardziej, że nowy sezon nie będzie sezonem tanim, jeśli chodzi o wykonanie akcji zimowej, stąd też chcą to tak usprawnić, żeby efektywność zimowego utrzymania była na jeszcze wyższym poziomie, jeśli chodzi o ceny, które z pewnością będą wyższe. Powiedział, że obserwuje się wzrost cen materiałów uszarniających, żużel jeszcze w poprzednim sezonie kosztował 35 zł, teraz już jego cena dobiła do 50 zł, to samo jest na rynku soli czy na rynku innych kruszyw jak piasek, czy też żwir. Zwrócił uwagę, że podobna sytuacja z uwagi na drastyczny wzrost cen paliw będzie miała również miejsce jeśli chodzi o koszty samego zakładu, ale również o koszty podwykonawców i na ceny, które uda uzyskać na etapie wyłaniania wykonawców na przyszły sezon. Powiedział, że te doświadczenia i uwagi będą chcieli w jakiś sposób zmaterializować w najbliższym czasie tak, żebyśmy przed sezonem zimowym, jeśli będą na etapie ogłoszenia postępowań te wszystkie sugestie uwzględnić. Poprosił o ewentualne pytania.

### **Justyna Deryng – Radna**

Poruszyła kwestię newralgicznego miejsca na Łomnicy, gdzie nawet filmiki krążyły, co z tym na przyszłość zrobić, bo ewidentnie te ciągniki, które tam wyjeżdżały i zjeżdżały, one jeździły po prywatnym terenie, a nie odśnieżały tej drogi, na której śniegu było dosyć dużo. Zapytała, czy jest jakaś propozycja rozwiązania tego. Stwierdziła, że wiadomo, iż jest tam kilka domów, nie jakieś wielkie osiedle, ale jeszcze wyżej mieszka rodzina, ale chodzi o kwestię tego jak to rozwiązać, bo z tego, co wie mieszkańcy już nawet rozważają skargę na to, że pług jeździł po ich prywatnych terenach, a nie po drodze. Odniosła się do kultury odśnieżania, zwracając uwagę, że np. na Równi były takie problemy, że mieszkańcy odśnieżali chodniki przy swoich posesjach, kulturalnie w taki sposób, żeby nie zawęzić jezdni, po czym jechał pan pługowy i wszystko zgarniał na ogrodzenia. Stwierdziła, że nie było takiej potrzeby, żeby ten śnieg spychać z powrotem na chodniki, bo jezdni nie była w żaden sposób zawężona, tam nawet doszło do awantury. Zapytała, czy jest jakaś możliwość wpływu na to.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Odnosząc się do drugiego pytania powiedział, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i szczerze mówiąc, po to też jest ten monitoring, ponieważ on ułatwia tematy. Zwrócił uwagę, że szczególnie w Piwnicznej w Łomnicy zabudowa jest bardzo blisko dróg, jest po prostu ciasno, nawet nie ma gdzie tego śniegu wysypywać. Stwierdził, że ten śnieg w tym roku rzeczywiście był obfity, zdarza się, że rzeczywiście mieszkańcy dość sporo tego śniegu wysypują na drogę i pług po prostu go wyrzuca, bo nie ma go gdzie wypchnąć. Stwierdził, że tutaj zawsze będzie dochodziło do jakichś konfliktów, przepychanek, ale trzeba mieć świadomość tego, że akcja zimowa rządzi się również tym, że w krótkim czasie wszyscy chcą mieć odśnieżone, więc nie ma większego czasu na zastanawianie się, wykonawca czy zakład musi tę akcję zimową przeprowadzić w miarę szybko, robią to zgodnie z przepisami. Stwierdził, że czasami oczywiście dochodzi do uszkodzeń, są jakieś skargi, czy wnioski odszkodowawcze

po okresie zimowym, ale przy takiej zabudowie i przy tak trudnym terenie górskim nie są w stanie tego uniknąć. Powiedział, że jest to na szczęście zjawisko marginalne, ale jest i pewnie będzie i pewnie było, więc tak to wygląda. Odnosząc się do pierwszego pytania zwrócił uwagę, że powiedział przy swoim sprawozdaniu, że się spotkają, on przedstawi swoje stanowisko, natomiast trzeba mieć świadomość tego, że też nie może być tak, żeby jedna droga czy jedno domostwo angażowało 30, czy 40 procent budżetu danej miejscowości, jeśli chodzi o utrzymanie zimowe. Powiedział, że trzeba znaleźć rozwiązanie, ale to nie jest tak, że to jest problem, który wyszedł, w tym roku, w zeszłym roku, czy przed zeszłym rokiem, ten problem cały czas występuje. Stwierdził, że inne są koszty, jeśli mowa o odśnieżaniu w Piwnicznej, gdzie koncentracja zagospodarowań jest bardzo gęsta, więc koszty jednostkowe są dużo niższe, natomiast inaczej jest, kiedy trzeba odśnieżać domy znacznie oddalone.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że chodzi o to, iż droga miała być odśnieżona, pług rzeczywiście pojechał, ale on nie przejechał tą drogą tylko nad drogą po prywatnych działkach.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że istota tego tematu była taka, że droga ta jest położona w przelocie, jeśli chodzi o operowanie wiatrem oraz w wąwozie, więc śnieg w takich ekstremalnych stwierdził, że wobec powyższego rzeczywiście zrobili drogę dojazdową brzegiem tego wąwozu, czy to było po terenie prywatnym, czy nie to jego zdaniem to nie jest kwestia tej osoby, która interweniowała, bo dojazd był zapewniony, a jeśli ewentualnie jakieś skutki czy regresy nastąpią do Zakładu Gospodarki Komunalnej to będą się wtedy tym zajmować. Powiedział, że jego zdaniem w sposób operacyjny spotkają się, wyjaśnią sobie pewne kwestie, ponieważ chodzi przede wszystkim o ten aspekt również finansowy i za chwilę będzie miał rozmowę z radnymi z tej drugiej strony, gdzie będą dyskutować o budżecie i z panią Skarbnik w kontekście tych wszystkich zmian ekonomicznych, które zachodzą i za chwilę się okaże, że tych pieniędzy nie będzie na tyle, żeby przy tych kosztach realizować taki wielki zakres. Stwierdził, że jakość kosztuje, można tam ustawić jednego operatora, który będzie tam rezydował codziennie, będzie to odśnieżał, ale te koszty będą gigantyczne, więc pytanie, czy radni są na to gotowi.

### **Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Dyrektor powiedział, że z roku na rok ta sytuacja się powtarza i rozumie to, że droga jest położona poniżej poziomu terenu, w niektórych miejscach pewnie więcej jak metr, dlatego tworzą się te zasy. Zapytał, czy w związku z tym, nie warto się zastanowić na tym, żeby zakupić do dużego ciągnika, który Zakład Komunalny posiada pług-wirarkę, żeby ten wirnik wyrzucił śnieg z wąwozu, czy by nie było jakiejś akcji protestacyjnych, tak jak ostatnio i ktoś zakopał Burmistrza po pas w śniegu, bo to nie o to chodzi. Zwrócił uwagę, że można dążyć też do tego, żeby zasypać ten wał, żeby tą drogę podnieść, wtedy już nie trzeba będzie odśnieżać, bo wiatr wywieje ten śnieg i droga będzie pusta. Stwierdził, że taka jest jego podpowiedź, czy nie warto się zastanowić nad zakupem takiego wirnika, założeniem przed dużym sprzętem, ponieważ przypuszcza, że w gminie nie jest to jedyna droga, która jest położona poniżej poziomu gruntu.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że jedyna, która dostarcza takich trudności. Powiedział, że pani Radna ma najlepszą orientację, bo jest z tego terenu, mowa głównie o Jarzębakach i o Królach. Powiedział, że traktor tam musi odśnieżać codziennie tę drogę, bo ona jest stale zawiewana. Stwierdził, że mają pługi wirowe, ale one przy mokrym śniegu nie zdadzą egzaminu, tym bardziej, że w tym momencie ta droga rozmięka, bo ona nie jest utwardzona i wszystko się topi, więc



to nie jest takie proste. Powiedział, że percepcja tego stanu byłaby inna, gdyby się tam wyszło na te Jarzębaki, czy na te Króle, gdyby było minus 20 stopni i gdyby nas tam przewiało, więc wtedy mielibyśmy jakby inny obraz tej sytuacji. Stwierdził, że teraz się dobrze tu mówi, ale trzeba się postawić w roli operatora czy z zakładu, czy podwykonawcy, ponieważ nie jest takie proste operować ciężkim sprzętem w trudnych warunkach pogodowych, kiedy jest również duże niebezpieczeństwo i ryzyko wywrócenia ciągnika. Powiedział, że teren jest naprawdę trudny, więc trzeba jakiś kompromis nie dwupłaszczyznowy, ale wielopłaszczyznowy znaleźć, czyli bezpieczeństwo odsnieżania jeszcze to finansowe i jeszcze zadowolenie ludzi, aby można w jakiś sposób temu sprostać. Stwierdził, że każdy musi iść na jakiś kompromis, bo to nie jest takie zero-jedynkowe, a to, że ktoś sobie nakręci film, marginalizuje i całkiem przerysowuje tę sytuację i to jest nie do końca sprawiedliwe w kontekście tych trudności, które tam występują.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że w sprawozdaniu pan Dyrektor wykazuje, że część materiału uszarstniającego nie zostało wykorzystanego, nie wie jak jest na innych osiedlach i sołectwach, ale analizując Osiedle Kosarzyska, pod Suchą Doliną na parkingu jest to ładnie zamiecione, ale w innych częściach Kosarzysk prosi o spryzmowanie tego materiału, żeby on został zużyty powtórnie jeżeli został nie wykorzystany, bo nie spryzmowany, żeby nie zarósł trawą i po letnim okresie się nie rozszedł. Zwrócił uwagę, że chodzi o to, aby żeby to było spryzmowane i należycie wyglądało, bo jest tego materiału na Kosarzyskach dosyć sporo. Stwierdził, że nie wie jak na innych przysiółkach, czy został wykorzystany w całości, czy nie, ale tak należy go spryzmować, poprawić, żeby można było używać go nadal.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że na Kosarzyskach może się wydawać, że tego materiału jest sporo z uwagi na to, że już wożą nowy materiał uszarstniający, ponieważ mają jeszcze limit wykorzystania cenowego, wobec powyższego towarują się na następną zimę i na Suchej Dolinie go już wożą.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że pod Suchą Doliną parking wygląda tak, ale on mówi o innych częściach Kosarzysk, gdzie jest ten materiał tylko, że nie jest spryzmowany, ale chodzi o to, aby można było go użyć, poprawić, podsypać, podgarnąć, żeby to wyglądało w miarę estetycznie.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że pan Dyrektor mówił o Łomnicy i ona wie, o kogo chodzi, to jest Mroczkówka i pewna osoba mówiła do niej, że ci panowie, po których działkach jeździły auta mieli do wszystkich pretensje, a ta pani ma też numer domu i płaci podatki. Stwierdziła, że zdaje sobie sprawę z tego, że to są koszty, ale może by tam zawieść z komunalki jakieś niepotrzebne rzeczy, aby ten wąż się podniósł do góry. Zwróciła uwagę, że ta pani wydzwaniała do niej i zna temat.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że to też prosta matematyka, trzeba przeliczyć długość tego węża, jego szerokość, jego wysokość i wtedy wyjdzie, ile tego materiału tam by musiało być włożone i będzie to pewnie ze 100, 200, 300 ton, więc to jest ta kwestia plus utwardzenie i zwirowanie tak. Powiedział, że oni są tylko wykonawcą, realizują te roboty, które są im powierzone w ramach realizowanej usługi zimowego utrzymania. Zwrócił uwagę, że oni meldują, iż tam jest trudność wynikająca z tego, że ten wąż jest stale zawiewany, również rozważają taką

możliwość, żeby spróbować tam postawić wiatrołapy tak, żeby ten śnieg był łapany, ale z tego, co wie, tam już to kiedyś było robione, natomiast wiatrołapy przy tych wiatrach, które tam wieją ulegają zniszczeniu. Powiedział, że trzeba mieć również dostęp do działek, które są działkami prywatnymi, żeby to ustawić w odpowiedniej odległości, bo to też nie może być zaraz koło drogi, ponieważ ta zaspą musi być formowana w odległości 20, 30 m od drogi, żeby droga nie była zawiewana.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała, czy były już rozmowy właścicielami działek, żeby się ewentualnie zgodzili na te wiatrołapy, ale nie wie, czy to coś da.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że wie, iż te działki są jakoś poddzierżawiane, natomiast tej zimy nie będzie jutro, ani pojutrze, więc mają jeszcze trochę czasu, żeby się do tej zimy przygotować, stąd też propozycja, żeby się spotkali w jakimś sensownym terminie i wymienili się tymi doświadczeniami, które zgromadzeni mają jako sołtysi i radni od mieszkańców, bo przecież te telefony również do nich docierają, aby można było lepiej się przygotować na ten nowy sezon zimowy.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała, czy ewentualnie są takie zamiary odnośnie tych wiatrołapów i czy ta pani poszłaby na taką ugodę, bo jej zdaniem tak.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że ta pani nie jest właścicielem tych działek, które przebiegają koło tej drogi.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedział, że wie, ale żeby już dała spokój, ponadto policja też była, znają temat i może już by była cisza.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedziała, że do momentu kiedy nie przyjdzie mocny wiatr, który by te wiatrołapy wyłączył, ale należy założyć, że zrobiony zostanie pilotaż i zobaczą co się będzie działo.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że już wcześniej była taka umowa poprzednią panią Dyrektora, że coś takiego ma być zamontowane i to nigdy nie powstało.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że nie znalazł umowy.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedział, że była ona ustna.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że mowa o wiatrołapach, ale on uważa, że to nie zda egzaminu. Stwierdził, że zakup tego to też są duże koszty, ale podniesienie tego wężu to jest jedyne wyjście. Zwrócił uwagę, że rozmawiają z panem Dyrektorem Zakładu Komunalnego, ale inicjatywa jest Burmistrza przede wszystkim i w tej chwili można by było to zrobić za darmo, ponieważ trwają budowy, burzą stare przystanki kolejowe i firmy, które wygrały przetargi szukają miej-

sca na ten gruz. Powiedział, że ludzie z Łomnicy załatwiają sobie i gdzieś tam jest to wysypywane w innym miejscu, kwestia tylko później tego, że trzeba koparkę, aby to wyrównać i można było to zrobić, ale to wymaga działania Burmistrza, rozmowy z PKP i jego zdaniem jeżeli takie porozumienie by było, to wtedy taki gruz tam można wywieźć i podnieść ten wąż. Poinformował, że takie podnoszenie miało miejsce również w innych miejscach, na Śmigowskim też był podniesiony w ramach inwestycji, gdzie firma Machnik to wykonywała. Stwierdził, że to jest jedyne wyjście, bo wtedy rzeczywiście tym pługiem ma gdzie ten śnieg zepchnąć, a w kilkumetrowym wąwozie przy takich warunkach atmosferycznych, jakie tam mają miejsce, to jest czasami nie do zrobienia.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że takie działanie trzeba będzie przemyśleć i zaplanować.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że Burmistrz to przegapił, bo można było to załatwić.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że też trzeba mieć świadomość tego, że sam gruz to jest tylko materiał, jeszcze jest kwestia jego rozdrobnienia, wywiezienia i całej logistyki, a to pewnie będzie stanowiło 80 kosztów budowy tej drogi.

## **CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ**

**Ad. 1. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2022.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/356/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 2. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/357/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Mariusz Lis – Radny**

Wyraził chęć zabrania głosu.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, aby pan Radny powiedział właśnie radnym, co było na ostatnim szkoleniu.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że przy podejmowaniu uchwał nie ma dyskusji, głosuje się uchwały i koniec. Szkolenie, zapraszaliśmy.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że od tego jest Komisja.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że dokładnie tak.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że to, iż była dyskusja, ponieważ pana Dyrektora akurat na komisji nie było w tym momencie, kiedy ten punkt był omawiany. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/358/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 4. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Nowy Sącz na realizację zadania pn. „Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Nowym Sączu.”**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/359/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 5. Uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Piwnicznej-Zdroju do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie przyznawania świadczenia pieniężnego za zakwaterowanie i wyżywienie obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/360/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 6. Uchwała w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi usuwania odpadów z nieruchomości.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/361/2022 – przyjęto tj. 8 – za, 2 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 7. Uchwała w zmiany uchwały w sprawie stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych.**

Radni zwrócili uwagę, że ten punkt został zdjęty z porządku obrad.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że ten wniosek nie przeszedł.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Poinformowała, że nie było bezwzględnej większości głosów ustawowego składu.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie było bezwzględnej większości głosów. Zwrócił uwagę, że nie można teraz zmienić porządku obrad, ponieważ w związku z tym, że wprowadzony jest pkt 3 wnioski do porządku po tym punkcie nie wolno dokonywać zmian w porządku obrad.

**Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że była zwracana uwaga panu Przewodniczącemu, pkt 3 wnioski do porządku został pominięty ten punkt, potem pani Maria Adamuszek wróciła do tego punktu, po przyjęciu protokołu, kiedy pan Przewodniczący zapytał, czy są zastrzeżenia, co do protokołu z poszczególnych Sesji. Stwierdził, że został pominięty ten trzeci punkt.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że pan Przewodniczący nie zapytał, czy radni mają jakieś wnioski do porządku obrad.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że pkt 3 był zrealizowany w sumie na poprzedniej Sesji.

**Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że jeżeli trzymają się tego punktu na poprzedniej Sesji to pani Przewodnicząca Komisji Ogólnospołecznej przeczytała opinię, jaką radni wydali po posiedzeniu Komisji Ogólnospołecznej i zawnioskowała o ściągnięcie tego punktu.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że Komisja wnioskowała tak, ale Rada przegłosowała to w sposób odmienny, nie było bezwzględnej większości.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że rozumie, iż nie było większości, było 6 za, a powinno być 8 i to rozumie, tu nie ma problemu tylko, że podczas dzisiejszej Sesji, jeżeli chce się kontynuować to powinno się wrócić do tego.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jest to kontynuacja i nie ma innego wyjścia, muszą głosować.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że dobrze.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że zastanawiali się i nie można go zdjąć z porządku obrad z uwagi na to, że wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/362/2022 – przyjęto tj. 6 – za, 5 – przeciw, 1 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 8. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Miasto.**

**Mariusz Lis – Radny**

W imieniu Klubu Radnych złożył poprawki do projektu statutu (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że wnioskuje, aby to, co przedstawił pan Lis od razu było do wszystkich, żeby nie trzeba było za każdym razem tego przedstawiać.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał wniosek pani Radnej pod głosowanie.

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie poprawki do projektów uchwał w sprawie statutów jednostek pomocniczych.

**Wniosek został przyjęty tj. 9 – za, 3 - wstrzymujące (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że głosują nad każdą uchwałą oddzielnie, ale przyjmuje się, że każda z nich ma poprawki, które zaproponowano. Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/363/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 9. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Hanuszów.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/364/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 10. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Kosarzyska.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/365/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imienne-go głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 11. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Majerz.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/366/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imienne-go głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 12. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Czercz.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/367/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imienne-go głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 13. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Zdrojowe.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/368/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imienne-go głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 14. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Zawodzie.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/369/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imienne-go głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 15. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Osiedla Borownice.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/370/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imienne-go głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 16. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Młodów.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/371/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 17. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Głębokie.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/372/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 18. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Wierchomla Wielka.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/373/2022 – przyjęto tj. 11 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 19. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Łomnica-Zdrój.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/374/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 20. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Kokuszka.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/375/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 21. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Zubrzyk.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**UCHWAŁA NR XLVI/376/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 22. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.**

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że mają się pochylić nad Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, jest też zmiana



w pozostałych komisjach i proponuje, żeby zrobili przerwę teraz i wszystkie te komisje się zebrały, wybrały przewodniczących. Zwrócił uwagę, że proponuje do Komisji Uzdrawiskowej jako członka Radną panią Sikorską, jeżeli wyrazi zgodę.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pani radna wyraża zgodę.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Wyraziła zgodę.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że z tego, co było powiedziane na Komisji padło też zgłoszenie osobiste przez panią Adamuszek.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że je podtrzymuje.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że zgłasza swój wniosek o wpisanie do Komisji Uzdrawiskowej

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że teraz jest problem, bo powtarzają się członkowie komisji i teraz będą wybory i w Komisji Rewizyjnej i w Komisji Uzdrawiskowej, a pasowałoby to w ramach jednej przerwy zrobić.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował 10 minut przerwy.

**Wiesław Keklak – Radny**

Zaproponował, aby wyłączyć na chwilę nagrywanie i zostać na sali, ponieważ jak członkowie są w różnych komisjach, więc nie będą chodzić po gminie. Stwierdził, że to jest najprostsze rozwiązanie i wybrać wszystkich przewodniczących, a wyłączyć na ten czas nagrywanie, ponieważ nie będą chodzić i szukać się.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Ogłosił przerwę.

**PO PRZERWIE**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Wznowił obrady po przerwie, która była spowodowana wyborami w poszczególnych komisjach. Poinformował, że Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu wybrała na Przewodniczącego Komisji pana Radnego Piotra Ściegiennego. Odczytał skład Komisji z proponowanymi zmianami.

**Wiesław Keklak – Radny**

Powiedział, że skoro już pan Przewodniczący odczytał to Komisja wybrała 4 do 3 głosów, bo jest 7 członków. Stwierdził, że Komisja wybrała i taka jest słuszna decyzja Komisji, ale apeluje do całej Rady, aby nie przyjąć tej uchwały, bo wiadomo co się dzieje, pan Piotr jest de-

stabilizatorem pracy gminy i proponuje, aby Rada stanęła na stanowisku i nie przyjęła tej uchwały.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś inne wnioski.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział na Komisji, niedaleko pada jabłko od jabłoni, więc pan Radny bierze przykład z pana Burmistrza i z tego, jak przekazał sprawozdanie. Stwierdził, że jego zdaniem takie uwagi są nie na miejscu, każdy z nich sam podejmie decyzję i nie potrzebują uwag od pana Keklaka.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że członkowie wybrali spośród siebie Przewodniczącego i nie przyjmując tej uchwały, to będzie destabilizacja pracy Rady, bo będą w punkcie patowym. Zwrócił uwagę panu Przewodniczącemu, że sam na początku powiedział i pan Ściegienny to potwierdził, więc należy procedować te uchwały no.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że na Komisji nasłuchali się na temat destabilizacji pracy, a właśnie w tej chwili to pan Keklak próbuje destabilizować pracę Rady, bo chce, żeby nie było Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a wiadomo jakie już w tej chwili są tyły, jeśli chodzi o pracę Komisji Rewizyjnej, ponieważ przez kilka miesięcy prace Komisji Rewizyjnej były blokowane i w tej chwili pan Radny chce dalej destrukcyjnie działać i nie wybrać Przewodniczącego.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/377/2022 – przyjęto tj. 8 – za, 3 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 23. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wnio-sków i Petycji.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Odczytał skład Komisji. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/378/2022 – przyjęto tj. 9 – za, 3 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 24. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady.**

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że chciałby z Komisji Finansów i Gospodarki oraz Komisji Społecznej.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś inne głosy.

Nie było innych głosów.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Odczytał składy Komisji. Poinformował, że w trakcie obrad Komisji Uzdrawiskowej nie wybrano Przewodniczącego z uwagi na to, że dwóch kandydatów na stanowisko Przewodniczącego otrzymało po 4 głosy, w związku z powyższym nie został rozstrzygnięty wybór Przewodniczącego. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/379/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 25. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/328/2022 z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 r.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/380/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 26. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominiki i Piece”.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/381/2022 – przyjęto tj. 9 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 27. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji Cechu Zdunów Polskich.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/382/2022 – przyjęto tj. 9 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 28. Uchwała w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój do roku 2030”.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/383/2022 – przyjęto tj. 7 – za, 5 – wstrzymujących się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 29. Uchwała w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na lata 2022-2030, w tym trybu jej konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/384/2022 – przyjęto tj. 9 – za, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 30. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością gruntową – działka nr 3078/2.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/385/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 31. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością gruntową – działka nr 5132/2.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/386/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 32. Uchwała w sprawie sprzedaży działki – działka nr 3177.**

**UCHWAŁA NR XLVI/387/2022 – przyjęto tj. 11 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 33. Uchwała w sprawie sprzedaży działki – działka nr 5168.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/388/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 34. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVI/389/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

### **CZEŚĆ III – KOŃCOWA**

**Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.**

### **Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała by, że chciałby zwrócić uwagę, że zaczyna się już taki dosyć mocny rozkwit roślin, żeby nie czekać na ostatnią chwilę, bo wiadomo, że zatykają się przepusty przy potokach, żeby zewidencjonować te miejsca, które trzeba skosić, przeczyścić, a nie czekać na większe ulewy. Zwrócił uwagę, że szczególnie wiadomo, że zdarza się to przy Ramexie, gdzie przepust jest dosyć wąski i tam często ten potok się wylewa, jakby można było to wcześniej sprawdzić, zanim będzie to potrzebne. Podziękowała za informację, którą otrzymał od pracowników, jeśli chodzi o Nakło, ponieważ wiadomo, że pumtruckt jeśli chodzi o asfalt się już wyrzusza, wychodzą rośliny. Powiedziała, że pan Dyrektor MZGKiM zapewnił, że zajmie się tymi kamyczkami, które są przy ławkach, bo już wielokrotnie było zgłaszane, że to się wysypuje na te trasy i wczoraj parę osób miało wywrotkę dzięki tym kamyczkom. Zwrócił uwagę, że pan Dyrektor zapewnił ją, że kamyczkami się zajmie, panie, które zajmują się inwestycją na Nakle poinformowały, że będzie przegląd gwarancyjny i te wszystkie ubytki będą poprawione. Powiedziała, że niedługo zacznie się sezon letni i aby panowie przy okazji zbierania śmieci, zewidencjonowali i zinwentaryzowali ławki, ponieważ brakuje dranek i niektóre trzeba odmalować ,bo wyglądają koszmarnie. Stwierdziła, że wiadomo, iż te ławki na Nakle będą przeglądane w ramach gwarancji. Powiedziała, że rozmawiali z panem Piotrem w sprawie zakazu wjazdu na Suchą Dolinę i wiadomo, że tam często zatrzymują się samochody, więc w związku z tym, że pojawia się inny problem, może by rozważyć postawienie na okres letni toytoya jednego lub dwóch po to, żeby niektórzy nie mieli niespodzianek estetycznych. Stwierdziła, że jeżeli byłaby taka opcja to bardzo by prosiła o rozważenie takiego rozwiązania.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciałby uzupełnić wypowiedź pani Justyny, ponieważ rok w rok były stawiane toytoye na tych Czerwonych Młakach na Obidzy i również wnioskuje o to, aby tam postawić jeden toytoy na Młakach, a drugi właśnie wiacie, bo skoro turyści przyjeżdżają, parkują, zatrzymują się, a wiadomą rzeczą jest, że pozostawiają po sobie coś, co nie wygląda to rewelacyjnie.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zwracając się do pana Dyrektora zapytał o przepust w Zubrzyku, o którym rozmawiali, bo już po nitce do kłębka dotarł, że zlecenie już poszło do komunalki i chciałby się dowiedzieć, kiedy będzie on przeczyszczony, ponieważ jest zapchany całkowicie, co wymaga pracy koparki, żeby go udrożnić i jak jest to planowane.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że tak jak rozmawiali z panem Radnym, gdzieś w miesiącu czerwcu będą przystępować do tych działań, na chwilę obecną jeszcze kończą zbiórkę gabarytu, więc to absorbuje znaczące siły i środki Zakładu. Powiedział, że również rozpoczął się sezon, jeśli chodzi o utrzymanie zieleni, więc to również angażuje siły, ponadto są również zaangażowani w budowę drogi na Łomnicy. Zwrócił uwagę, że gdzieś w połowie czerwca przystąpią do tych prac na Zubrzyku, jeśli idzie o ten przepust.

### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że boją się, żeby nie było za późno, bo on jest całkowicie zatkany i woda idzie po drodze.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że zdaje sobie z tego sprawę.

**Mariusz Lis – Radny**

Stwierdził, że to jest taki najważniejszy przepust.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że na szczęście, czy na nieszczęście ten rok pewnie będzie rokiem suchym i ma nadzieję, że nie będzie dochodziło do jakichś gwałtownych oberwań.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zapytał, gdzie jest ten przepust.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że to jest zaraz jak jest przystanek, gdzie dzieci wsiadają do autobusu i to tam jest właśnie ten przepust.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że jego zdaniem w czerwcu przystąpią do działania.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że to nie jest ten duży przepust na drodze gminnej, to jest na drodze gminnej, ale na odnodze, która idzie do kościoła, ale zaraz za przystankiem, gdzie dzieci wsiadają.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Powiedział, że musi powiedzieć, dlaczego złożyła rezygnację z Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Wyjaśniła, że złożyła rezygnację z powodu tego, że nie widziała współpracy z panem Lisem, z panem Ściegiennym i z panią Adamuszek, którzy odwoływali ją przez kilka miesięcy. Poinformowała, że w gminie pracowała przez 20 lat, była skarbnikiem kasy bez jakiegokolwiek wynagrodzenia, nawet za dojazd na dyżury, 16 lat byłam ławnikiem w Mu-szynie w sądzie, około 35 lat Osiedlową oraz czwartą kadencję jest Radną i nigdy nie było takiej dezorganizacji współpracy, jak jest teraz.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że jeżeli chodzi o zakup wozów bojowych do poszczególnych jednostek OSP proponuje, żeby komendanci straży zorganizowali zbiórkę złomu od społeczeństwa, będą mieli na wkład własny, podał za przykład Świniarsko, gdzie młodzieżówka wystąpiła z taką inicjatywą, zebrali bardzo dużą ilość, do 18 ton, po 1,80 jest w tej chwili kilogram i można sobie przeliczyć, ile będzie wkładu własnego. Zwrócił uwagę, że druga jego propozycja jest taka, aby środki uzyskane ze sprzedaży działek przeznaczyć na inwestycje takie jak zakup działek koło torów, ponieważ dobry byłby parking na Festiwal Biegów. Stwierdził, że jeżeli chodzi o „Gminną Prawdę”, to ona rozwała i mówi nieprawdę. Stwierdził, że trzeba pracować dla dobra gminy, prawa owszem trzeba przestrzegać, ale pod warunkiem, że samemu się jest według prawa w porządku. Odniósł się do rozwalania gminy poprzez odwoływanie, podał przykład Komisji Skarg Wniosków i Petycji, której byłem Przewodniczącym, skarg było multum, a teraz cisza, ciekawe dlaczego. Stwierdził, że jest to tylko po to, żeby rozwalić przewodniczących, gminę, dokopać Burmistrzowi i nic poza tym, a oni mają pracować dla dobra i społeczeństwa gminy, zgodnie z prawem i to jest wszystko. Powiedział, że pani Radna Adamuszek Pani napisała jakiś wniosek odnośnie choinek, ale nie pytała się o zgodę poszczególnych radnych, napisała tylko wniosek skąd były pieniądze. Stwierdził, że najlepiej dla wszystkich by było, jakby na Rynku rosły pokrzywy i pyrz, a mają pracować dla dobra gminy i upiększać ją.

### **Maria Kulig – Prezes Stowarzyszenia „Nasz Dom”**

Powiedziała, że chciała się podzielić ze zgromadzonymi dobrą informacją, dobrą zarówno dla Stowarzyszenia, jak i dla samej gminy. Poinformowała, że od kwietnia została powołana nowa placówka w gminie, a także w Województwie Małopolskim, jest to placówka dziennego pobytu dla osób niepełnosprawnych z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, Stowarzyszenie pod koniec ubiegłego roku aplikowało wnioski do projektu „Sięgamy po sukces”, ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych. Poinformowała, że otrzymali dofinansowanie, dzięki któremu od kwietnia placówka została powołana w ośrodku użytecznym, na który radni też przyznali zgodę. Zwróciła uwagę, że utworzone zostały 4 pracownie tematyczne dla osób niepełnosprawnych, w których znalazło opiekę 20 niepełnosprawnych. Powiedziała, że cieszą się dobrą opinią, ponieważ nawet jeden uczestnik z Chełmca jest przywożony do nich przez rodziców. Zwróciła uwagę, że miejsc jest mało, a niestety zapotrzebowanie jest duże i w ramach tego projektu zostały utworzone 4 pracownie tematyczne, kulinarna, ogrodnicza, plastyczna, rękodzieła, poza tym podopieczni korzystają ze wsparcia sensomotorycznego, integracji sensorycznej, logopedii, dogoterapii i zatrudniono pracowników do pracowni tematycznych, podpisali umowę o pracę z 4 osobami, 8 osób zostało zatrudnionych na umowę zlecenie i z jedną z działalnością gospodarczą, także mają podpisaną umowę na wsparcie dla osób niepełnosprawnych. Zwrócił uwagę, że tak jak pan Burmistrz na początku powiedział mieli wizytę pana Marszałka, pani Radnej i Dyrektora zarazem PFRON-u oraz pracownika od inwestycji, ponieważ w ubiegłym roku zakończyło się dofinansowanie z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, projekt został pomyślnie rozliczony, pan Marszałek przyjechał i żeby to obejrzeć. Stwierdziła, że niestety jeszcze mają do dokończenia piętro, teraz dla tego projektu wykonano 3 pracownie, podopieczni pracują, uzyskują pomoc w tych pracowniach, rozwijają. Zwróciła uwagę, że jak wiadomo realizują projekt senioralny, placówka dziennego wsparcia dla seniorów i jej zdaniem będą to kontynuować, chociaż może w mniejszym wymiarze, ale należy kontynuować, ponieważ wsparcie jest udzielane dla 30 seniorów, oni się wymieniają co jakiś czas, żeby jak najwięcej osób mogło skorzystać i tego typu działania mają sens. Poinformowała, że jest ogromne zapotrzebowanie i spotkali się z tym, że kiedy remontowali ośrodek mieli bardzo dużo materiału ubocznego, ponieważ rozburzali ściany, dużo było gruzu i wtedy nie pozwolono im go zdeponować i złożyć, żeby mogli zrobić parking, a przewidywali, że placówka będzie się rozwijać i tego parkingu nie będzie. Zwróciła uwagę, że dobrze, iż te lipy zostały usunięte przy wjeździe do ośrodka i tam pracownicy mogą parkować, ale parking jest za mały, bo zarówno przyjeżdżają rodzice czy opiekunowie podopiecznych, którzy przywożą podopiecznych, czy nawet seniorzy. Zwróciła się do radnych z prośbą, aby można było zrobić parking wspólny ze szkołą, bo jest na to miejsce, tylko chodzi o środki finansowe. Stwierdziła, że szkoda, iż wtedy ich nie zrozumiano, tłumaczono, że z takiego materiału nie można stworzyć podbudowy, chociaż tej minimalnej i Stowarzyszenie musiało ponieść koszt, musieli wywozić ten gruz, ale trudno tak się stało. Powiedziała, że teraz jest prośba do radnych, aby mieli na uwadze budowę tego parkingu, bo on jest niezmiernie potrzebny, placówka cały czas się rozwija, jest do wykonania jeszcze 5 pomieszczeń, które też chcą oddać, żeby były przystosowane dla osób niepełnosprawnych, chcą poszerzyć rehabilitację szczególnie w kierunku integracji sensorycznej, bo wiadomo, że jest bardzo duże zapotrzebowanie, nasi mieszkańcy muszą korzystać z placówek oddalonych, a rehabilitacja, która jest na Narodowy Fundusz nie ma tylu zasobów, żeby mogła świadczyć usługi dla mieszkańców. Podziękowała Urzędowi, który złożył wniosek do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, i skorzystał ze 100% dofinansowania na sprzęt rehabilitacyjny, który jest w Stowarzyszeniu i służy mieszkańcom, a teraz seniorom i osobom niepełnosprawnym. Zaprosiła do odwiedzenia ośrodka, żeby zoba-

czyć, jak on teraz wygląda i jak funkcjonuje. Powiedziała, że musieli utworzyć dwie zmiany, ośrodek codziennie pracuje od ósmej do dwudziestej pierwszej, żeby realizować te dwa projekty. Zwróciła uwagę, że projekt senioralny co prawda kończy się w sierpniu, a projekt z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych to jest projekt trzyletni, całkowicie finansowany z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Stwierdziła, że warto do nich przyjechać, zobaczyć, poznać jeszcze jakie mają problemy, Stowarzyszenie nie ustaje w swoich pracach, realizują stricte swoje założenia statutowe, ale wiadomym jest, że jak zawsze potrzebna jest pomoc. Zapewniła, że robią, co mogą, różne akcje charytatywne, spłacają kredyt, bo no niestety przez okres covidowy ograniczono im działania, więc żeby nie utracić dofinansowania z PFRON-u musieli podjąć kredyt, który teraz jest spłacany w kwocie 4200 zł co miesiąc. Powiedziała, że do tej pory Stowarzyszenie jakoś sobie radzi, zaapelowała, że jeżeli są osoby, które mogłyby wpłacić darowiznę na Stowarzyszenie, to jak najbardziej, im szybciej to spłacą tym lepiej, tym bardziej znowu będą się mogli coraz szerzej rozwijać. Zapewniła, że nie ustają w swoich działaniach i rozwijają się. Zaprosiła do ośrodka, ponieważ warto zobaczyć, tym bardziej, że osoby, które przybywają do ośrodka są zachwycone. Stwierdziła, że pan Burmistrz może sam powiedzieć, że nawet pan Marszałek powiedział, że wywarło to na nim bardzo duże wrażenie. Ponownie zaprosiła do ośrodka.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że popiera wniosek odnośnie budowy parkingu, ponieważ on by spełniał trzy funkcje, dla ośrodka Nasz Dom, dla nauczycieli, a w zimie w godzinach popołudniowych, nocnych i rannych dla mieszkańców, którzy nie dojeżdżają do górnych przysiółków jak Błankowa, Polana, tylko zostawiają samochody na dole, bo nie mają takiej możliwości i ten parking na dzień dzisiejszy naprawdę jest koniecznością.

#### **Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o „Nasz Dom” i szkołę w Kosarzyskach można byłoby utworzyć tam klasy specjalne dla dzieci, które są wożone do Nowego Sącza, a to jest teren dość duży, pani Maria ma wiedzę ile tych dzieci jest, trzeba było by się pochylić, czy nie byłoby to korzystne dla dzieci, a przede wszystkim dla dzieci i rodziców.

#### **Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciał nawiązać do wypowiedzi pani Prezes, ale pan Przewodniczący go ubiegł, ale jak najbardziej bezapelacyjnie parking jest potrzebny, ponieważ i uczniowie i nauczyciele i rodzice parkują na boisku, problem jest wielki i jest to temat do poruszenia na posiedzeniu wspólnym komisji, żeby się temu przyjrzeni, bo to jest nieodzowny temat i bardzo ważny. Zapytał, co z realizacją z Programu Inicjatyw Lokalnych, ponieważ ten program jest z jesieni 2020 roku i na jakim etapie on jest. Powiedział, że chciałby wnioskować o poprawę ławek na drodze Sucha Dolina Obidza, bo są one w dramatycznym. Stwierdził, że boli go bardzo, bo pan Ryszard Lewicki cały czas mówi o destabilizacji razem z panem Keklakiem i panią Sikorską, że destabilizują i bardzo go to dziwi, bo destabilizatorem to chyba tak naprawdę jest pan Lewicki, ponieważ najpierw jest wnioskodawcą i współautorem uchwały, podpisuje ją, a później głosuje przeciw, ponadto głosuje przeciw petycjom. Zwrócił uwagę, że dziwi się takiemu wynikowi i temu postępowaniu, które dla niego w ogóle nie ma sensu. Stwierdził, że najpierw pan Radny chce, a później głosuje przeciw.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że również chciałby się odnieść do tego, co powiedział pan Lewicki. Stwierdził, że przede wszystkim pan Lewicki został odwołany z funkcji Przewodniczącego Komisji



Skarg i Wniosków z tego względu, że był po prostu nie obiektywny i stronniczy. Poprosił, aby mu nie przeszkadzać, ponieważ on nie przeszkadzał panu Lewickiemu jak się wypowiadał. Powiedział, że jeżeli opinie nie były zgodne z myślą pana Lewickiego, to już było źle, dlatego takie osoby, jeżeli miały inne zdanie są postrzegani negatywnie. Poinformował, że Komisja ma prawo powołać i odwołać Przewodniczącego i tak się stało i to nie jest jakaś ujmą, być może w innych ramach pan Lewicki będzie świetnie funkcjonował i się sprawdzi, ale akurat tu się nie sprawdził. Powiedział, że jeżeli chodzi o rezygnację pani Kazimierzy Sikorskiej, to zrezygnowała ona, bo tak naprawdę musiała zrezygnować. Poinformował, że odczyta wniosek formalny, który został złożony 3 stycznia i tyle trwało blokowanie prac Komisji Rewizyjnej. Odczytał wniosek z 3 stycznia. Zwrócił uwagę, że nie wiedział, ale dopiero jak został członkiem Komisji, okazało się, że nie jest to nagrywane. Odczytał dalszą część wniosku. Zwrócił uwagę, że dochodzą jeszcze różne inne rzeczy, natomiast to jest w skrócie i to większość członków Komisji Rewizyjnej chciała zmiany Przewodniczącej, szkoda, że tak późno.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwracając się do pana Dyrektora MZGKiM zapytała, czy wiadomo coś z nadzoru budowlanego odnośnie tego budynku żydowskiego, kiedy by to można dla bezpieczeństwa usunąć, bo tylko zapałka i zakonnice pójdą. Powiedziała, że chciała kosiarkę, ale Burmistrz na przedostatniej Sesji powiedział, że żadnych pieniędzy jej nie da na kosiarkę i że będzie kosił MZGKiM. Stwierdziła, że mówi o stadionie i o kortach, bo kosiarki niestety nie będą mieć, a Dawid nie jest w stanie tą kosiarką tego do końca zrobić, bo olej się leje i było sugerowane, że konserwator nie umie tego robić. Powiedziała, że jeżeli chodzi o ławki przy drodze w Łomnicy, to tak już wspomniała, pasowało by to naprawić i pomalować. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o wiatę przystankową znają temat, ale już do tego nie wraca i czeka na odpowiedź.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że co do tych ławek byli na przeglądzie ostatnio jak byli na placu zabaw, więc tam one są już zrobione, natomiast jeśli chodzi o te ławki to nie jest temat z dzisiaj, on istnieje już od dłuższego czasu, natomiast w ramach przebudowy drogi i budowy chodnika, one będą wymieniane. Powiedział, że była konsultacja z Sołtysem, że nie będą tego w tym roku robić, bo i tak one będą likwidowane. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o wiatę przystankową, jest to złożone jako wniosek, natomiast to też nie jest do końca kwestia Zakładu Gospodarki Komunalnego i jeśli pojawią się możliwości finansowe, to taka wiatka tam zostanie wybudowana. Powiedziała, że jeśli chodzi o koszenie placów zabaw, jest to w kompetencjach Zakładu Gospodarki Komunalnej i to zostało skoszone, ale jeśli chodzi o te korty do końca nie zostało to wyjaśnione, ale tam również to z Sołtysem wyjaśniono, że to będzie realizowało Sołectwo. Stwierdził, że jeśli chodzi o boisko, to jeśli będzie problem z tą kosiarką w opanowaniu jej operatora, to będą służyć swoją kosiarką i jej pożyczą, natomiast jeśli sprawa będzie większa, to też są w stanie zadysponować tam większy sprzęt, jakąś kosiarkę rotacyjną, tak jak to było realizowane w zeszłym roku na prośbę pani Radnej. Stwierdził, że będą jakoś współradzić, natomiast, co do zakupu kosiarki on nie jest jej dysponentem.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o drogę na Malikówkę temat jest znany, tam już nie ma w obwodzie 50 cm, żeby to zgłaszać, ale tam porosły drzewa, trzeba by to było jakoś wyciąć, bo ludzie się skarżą i rozsiewa się to na Malikówkę.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że jako Zakład poruszają się w ramach porozumień zawartych między miastem, a nimi, tego akurat nie ma w zakresie porozumień, więc jeśli może zasugerować, to bardzo prosi, aby napisać wniosek i jeśli się znajdują pieniądze w budżecie z bieżącego utrzymania, to pewnie będzie to zrealizowane, jeśli nie no to pewnie trzeba sobie będzie w ramach funduszy sołeckich z tym tematem poradzić.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że wracając do ławek, wie, że będą te ścieżki, ale można by to zrobić tymczasowo.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że jeśli chodzi o przegląd ławek, robią to sukcesywnie, w tym roku zostało już zrobione gdzieś około 10 ławek, zostały wymienione dranki, które zostały zniszczone, dzięki uprzejmości Dyrektora Zakładu Leśno- Drzewnego ponad rok temu udało się pozyskać sporo drzewa, zostało ono przetarte, więc mają swoje deski, które już teraz są podeschnięte i są wykorzystywane, więc o tyle jest taniej, wchodzi w grę tylko kwestia robocizny. Stwierdził, że te ławki rzeczywiście już swoje lata mają, ale robią to na bieżąco, ale to też wymaga zaangażowania dwóch, trzech pracowników, którzy tam pójdą na tydzień, żeby mogli to zrealizować w skali gminy. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o Suchą Dolinę, tam też zostały zabrane i zlikwidowane te ławki, które już same się złożyły ze starości, więc one zostały usunięte, żeby nie straszyły swoim wyglądem. Powiedział, że mają opracowaną koncepcję budowy swoich ławek, ona została uskuteczniła w zeszłym roku na Kicarzu, one są trwałe, są też łatwe w utrzymaniu, bo tam nie ma oparc, więc młodzież nie ma dodatkowej dźwigni, żeby łatwiej to było niszczyć. Stwierdził, że te ławki w większości nie są eksploatowane zgodnie z ich przeznaczeniem, one są eksploatowane w skrajnych warunkach, które nie są przewidziane przez żadnego konstruktora i to dotyczy również tych nowych ławek, które są teraz na Nakle. Powiedział, że należy założyć, że 5% społeczeństwa użytkuje je w sposób niewłaściwy, ale te 5% niszczy je w stu procentach i tak to wygląda. Zwrócił uwagę, że mają patent, mają jeszcze materiał na bazie, kwestia tylko czasu, żeby zacząć budować te ławki w tej koncepcji, którą mają opracowaną. Stwierdził, że jeśli ktoś ma inne głosy, prosi, aby ewentualnie przejść się na Kicz, jeśli się nie podoba to prosi, aby powiedzieć w jaki inny sposób mogliby je budować, a jeśli się podoba to w takim kierunku chcieli by iść.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała o rozwalający się dom żydowski.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że oni są aparatem wykonawczym, więc jeśli dostaną zlecenie, żeby go zdemonstrować to będą do niego chcieli przystąpić, ale to też nie stanie się z dnia na dzień, pewnie zaraz trzeba by było zrobić jakieś prace zabezpieczające, jakąś tablicę postawić i ogrodzić to jakimiś taśmami, natomiast kwestia jest taka, że to i tak pewnie nie zabezpieczy przed jakimś tam wchodzeniem, ale należy to wygrodzić i zabezpieczyć.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że ma małe sprostowanie w stosunku do pewnego zarzutu w stosunku pani Kazimierzy Sikorskiej. Poinformował, że na mocy ustawy o samorządzie gminnym obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zaś nagrania obrad są udostępniane, natomiast nie ma tożsamej regulacji odnoszącej się do komisji rady gminy, nie istnieje zatem obowiązek rejestrowania posiedzeń komisji.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że jeżeli radni wnioskuje o nagrywanie, powinno być nagrywane.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwracając się do pana Dyrektora MZGKiM stwierdził, że pan Radny Lewicki widzi, co jest pod lasem, a nie widzi, co jest pod nosem. Powiedział, że na terenie gminy na Czerczu są powybijane i zdewastowane szyby. Stwierdził, że nie wie kto jest odpowiedzialny za ten ośrodek, czy ktoś tego pilnuje, kontroluje, a tam dzieciaki latają i w kilku budynkach są powybijane szyby, co należało by skontrolować i zabezpieczyć.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że to się składa w gminie, a gmina pisze do nadzoru budowlanego i to nie komunalna robi.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że to już jest od zimy.

**Justyna Deryng – Radna**

Stwierdziła, że rozumie, ale to robi nadzór budowlany i nawet jeżeli nie jest znany właściciel, nie możemy go znaleźć to nadzór budowlany, ma sobie to ustalić, tak jak było to z Kolibą.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że to zauważył i obserwuje, co jakiś czas i taka jest prośba do pana Dyrektora. Powiedział, że kiedy jeszcze nie był radnym, a był osiedlowym była podana informacja, że są zakupione fotopułapki. Poprosił o kilka takich foto pułapek, nie wie, czy pana Burmistrza czy pana Dyrektora o zamontowanie kilku fotopułapek na Osiedlu Kosarzyska, bo toco się dzieje ze śmieciami, jak są wyrzucane, gdzie są wyrzucane, jak i ile opon jest wyrzucanych po lasach to jest trwoga do Boga.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że jeśli chodzi o ten monitoring, z tym też się zgodzi, że śmieci są wyrzucane, natomiast nie zgodzi się z tym, że się krytykuje się Zakład Gospodarki Komunalnej, że źle odbiera te śmieci i pewnych rzeczy nie robi. Stwierdził, że to nie do pana Radnego, tylko mówi ogólnie, natomiast kwestia jest taka, że ci, co krytykują, to opony i inne rzeczy pozostawiają w lasach i to jest już nie akceptowalne. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o monitoring to w tym momencie u radców prawnych jest procedowany regulamin, jeśli idzie o stosowanie monitoringu w miejscach publicznych, bo tak to powinno być przyjęte, są zlecane do opracowania tablice informacyjne, że Miasto i Gmina będzie monitorowana i one się pojawią na rogatach Miasta i Gminy. Powiedział, że jeśli chodzi o kwestie związane z foto pułpkami to też trzeba mieć świadomość tego, że instalacja 20 fotopułapek, które nie mają zdalnej transmisji, ich obsługa jest bardzo czasochłonna. Stwierdził, że mają przetestowaną fotopułapkę, bo gmina, co roku musi robić raport o ilości przejść na przejściach kolejowych, więc żeby sobie usprawnić i nie liczyć tego ręcznie, w zeszłym roku zakupili foto pułapkę i na podstawie tego są to w stanie sprawniej robić i tę foto pułapkę będą chcieli wykorzystać do monitorowania. Poinformował, że ona ma również zdalny przesył do monitorowania tych newralgicznych punktów, są one zidentyfikowane, bo polecił pracownikom, którzy robią codzienny objazd miasta, żeby zidentyfikować te miejsca i sukcesywnie będą te foto pułapki tam instalować. Zwrócił uwagę, że musi być pod to tzw. podkładka prawna, czyli regulamin, żeby można było w sposób prawny to monitorować. Stwierdził, że to będzie wymagało pewnej

obróbki i pracy operacyjnej, żeby można było jakieś konsekwencje w stosunku do tych osób wyciągnąć, natomiast też kwestia jest taka, że większość tych koszy ulicznych, nie jest do końca wypełniona śmieciami turystycznymi, czy innymi, ona jest wypełniania śmieciami gospodarczymi z dnia na dzień i gmina z tego tytułu ponosi coraz większe koszty. Powiedział, że od jakiegoś czasu ważą te śmieci z dnia, praktycznie jest pół tony śmieci z opróżniania koszy ulicznych. Zwrócił uwagę, że są takie kosze, szczególnie na Kosarzyskach, które są kosztami bardzo wypełnionymi, gdzie tych reklamówek i innych rzeczy jest sporo, szczególnie po weekendzie tam będą chcieli tę foto pułapkę rzeczywiście ustawić i w ten sposób zwalczać to zjawisko.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że pani Justyna mówi o nadzorze budowlanym, ale nie będzie nadzoru budowlanego, jak wejdzie dziecko i zrobi sobie naprawę poważną krzywdę przy rozbitej szybie na Czerczu i naprawę prosi o zabezpieczenie.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że chodzi o własność gminną, gmina jest właścicielem, natomiast ona mówi o innych budynkach, że jeżeli jest jakiś obiekt, który jest uszkodzony to komunalka jak najbardziej może to zabezpieczyć. Zapytał, kto nadzoruje Czercz.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że Czercz nie jest w ich administrowaniu.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy jest tam jakaś osoba, która go pilnuje i nadzoruje, ponieważ ona by się zastanowiła, że jeżeli jest jakiś dozorca, który pilnuje to jakim cudem okna są rozbite.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że trzeba mieć świadomość tego, iż monitorowanie to są koszty, powiedział, że on nie jest w stanie odpowiedzieć, może tylko powiedzieć, że oni nie są zarządcą tego budynku na chwilę obecną. Zapewnił, że podejmą działania, żeby dodatkowo zabezpieczyć ten obiekt.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że właścicielem Czercza jest gmina, dlatego prosi tylko o zabezpieczenie, nie mówi o jakichś pracach remontowych, ale o zabezpieczeniu wybitych szyb i to wszystko.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Zwróciła uwagę, że chciała się odnieść do wypowiedzi pana Lisa o nagrywaniu. Zwróciła uwagę, że w Komisji było pytanie, czy chcą nagrywać, to kto jak kto, ale pani Adamuszkowa pierwsza była, która powiedziała, że nie będą nagrywać Komisji. Powiedziała, że jeżeli chodzi o pisanie protokołu, bo komisje powinny sobie same sporządzać protokół, pisała protokoły pani Justyna, potem nagle się to nie podobało. Stwierdziła, że jeśli chodzi o wypowiedź pana Lisa, który powiedział, że nie odbyła posiedzenia Komisji stwierdziła, że to jest plan i chciała by panu Lisowi powiedzieć, że w trakcie tego była kompleksowa kontrola, były robione audyty, była epidemia i wiele tych punktów, które były zaplanowane, nie było możliwe zrealizować. Zwróciła uwagę, że nie ma tego dzisiaj przy sobie, ale w Komisji, w której pan Lis jest, czyli w Komisji Uzdrawiskowej za trzy lata ta Komisja odbyła tylko trzy posiedzenia.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że on króciutko, bo zgłaszał się wcześniej, tylko w innym temacie do pana Dyrektora, ale pan Dyrektor wyszedł.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział o zarzutach do pani Przewodniczącej.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący udziela głosu. Zwracając się do pana Lewickiego powiedział, że on na szczęście nie udziela głosu, więc jego zdaniem nie musi słuchać, czy pan Radny mu pozwoli, czy nie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Radny zadaje pytanie.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że tak. Tak. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o koszenie boiska to naprawdę wymaga stałej pracy koszenia. Stwierdził, że przeżył tu tylu burmistrzów od 1995 roku i zawsze było koszone. Stwierdził, że boisko jest zrobione rękami uczniów przy pomocy nauczycieli i to naprawdę jest wstyd, że w tej chwili nie jest to koszone. Zwrócił uwagę, że zbliża się dzień sportu, dzień dziecka za chwilę i takie imprezy na tym boisku trawiastym się odbywają i apeluje o to, żeby ten teren wykosić. Powiedział, że dają zapytania o pewne rzeczy, dostają np. po 2 latach odpowiedzi, jest zbulwersowany taką rzeczą, że nie ma na podstawowe rzeczy, na koszenie, na igły do pompki w szkole, natomiast choinka stożek 4,8 m kosztowała 22 417 zł, Burmistrz ją kupił tutaj na taras. Zwrócił uwagę, że ekspres do kawy kosztował 4 450 zł, następny ekspres do kawy 4200 zł, a on idzie do Dyrektora do szkoły i nie ma na to, żeby kupić igłę do pompki. Powiedział, że jeśli chodzi o ławeczki, które są w szkole na placu zabaw dobrze, że pan Jamrozowicz przyniósł własną farbę, gdzie zorganizowano kawałek drzewa i zrobili, bo matki nawet nie miały, gdzie usiąść. Stwierdził, że to go naprawdę bardzo bulwersuje i liczy wreszcie na rozwiązanie, bo już niektórzy mówią, że się powtarza, ale taki jest, że będzie się powtarzał, aż będzie to zrobione i w końcu ten problem zostanie rozwiązany. Powiedział, że gdyby wtedy Burmistrz się zgodził, byłby odpowiedni sprzęt, przecież jest pracownik, któremu się płaci i on, gdyby tylko miał czym to by to porobił.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Radny ma pytanie, bo pan Dyrektor wrócił.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że on w temacie koszenia tego boiska, ponieważ chodzi o to, żeby to było stale robione. Powiedział, że on kosi raz na tydzień, ale raz na dwa tygodnie to jest problem, więc takie koszenie nie wchodzi w grę, że skosi się raz czy dwa razy, bo tam cały czas dzieci to użytkują. Stwierdził, że nawet spotyka się z tym, że dzieciaki nie chcą pewnych rzeczy wykonywać, bo jak wykonywać w trawie, która jest po kolana. Zaapelował, aby wspólnie z Burmistrzem rozwiązali tę sprawę. Zwrócił uwagę, że w tamtej kadencji były dwie kosiarki i jakoś dawali rady i to, że się kosiarka zepsuła to nie jest wina jakiejś kadencji. Powiedział, że pani Radna wszystko sprowadza do kadencji.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że jeżeli chodzi o Czercz, to jest na jego terenie. Zwrócił uwagę, że radni przesłuchiwali kandydatów do rozbudowy Czercza, przejęcia, czy dzierżawy, wszyscy przedstawili

to co mieli przedstawić, piękne plany, pan Ściegienny przedstawiał to w imieniu swojej małżonki, a później zablokował jakimś pismem do Wojewody, teraz wszystko leży i są pretensje do Radnego z Czercza, że wszystko leży. Stwierdził, że to pan Radny się do tego przyczynił. Powiedział, że jeżeli chodzi o jego obiektywizm i obronę pana Burmistrza, skargi notorycznie były pisane, nie było miesiąca, żeby jakaś skarga nie wpłynęła, te skargi były bardzo wątpliwe, a on ma szacunek do władzy i do człowieka prawda. Stwierdził, że jakby pan Lis zasiadał na miejscu Pana Burmistrza, a takie skargi by wpłynęły, tak samo by postępował i na tym polega jego obiektywizm i niech się społeczeństwo dowie jak to wszystko funkcjonuje. Powiedział, że ludzie w Piwnicznej chyba ich słuchają, mają rozumy, są bardzo inteligentni i rozumieją to.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała, pana Burmistrza, co z działkami jest pod cmentarz, na jakim etapie to jest w tej chwili i czy są one już wycenione.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że z jednej strony procedują temat, żeby była jasna sprawa, z drugiej strony w tej chwili jeszcze to nie jest etap informowania, czy są wycenione, jak wycenione i tak dalej, ponieważ pani Radna wie, że zmienia się wszystko z dnia na dzień, z godziny na godzinę. Zwrócił uwagę, że temat nie jest uśpiony, dwie osoby zgodziły się na rozmowy. Poprosiło cierpliwość zapewniając, że jemu też zależy na tym, bo temat jest bardzo istotny.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że dzisiaj jest pogrzeb młodego człowieka, któremu wykopali już na samym końcu i naprawdę nie ma miejsca.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że to na pewno chwilę potrwa, ale naprawdę to jest temat ważny.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła wagę, że pan Burmistrz nie musi mówić kwoty.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że jest nadzieja i zależy mu na tym nawet bardzo.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że jeszcze wrócą kiedyś do domu przedpogrzebowego. Zwróciła uwagę, że wczoraj była na Borownicach, druga trumna czekała już, a oni się modlili.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że po kolei.

**Maria Adamuszek – Radna**

Stwierdziła, że musi przypominać.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwracając się do pana Lewickiego powiedział, że gdyby nie głosował on przeciwko budowie przedszkola na Czerczu to ten teren miałby pięknie zagospodarowany,

**Ad. 2. Zakończenie obrad Sesji.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podziękował za przybycie. Zakończył obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej.

**Na tym zakończono obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.**

Protokołowała  
Magdalena Nieć