

PROTOKÓŁ NR 43/2022
z XLIII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 28 lutego 2022 r.

XLIII Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 28 lutego 2022 r. o godz. 10.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 15 radnych. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

CZĘŚĆ I - WSTĘPNA

Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia obrad Sesji. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 roku poz. 1372) Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji przypomina, iż nie ma możliwości wypowiedzenia się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać się tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nieużywaniu nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o naciśnięcie przycisku na urządzeniach do głosowania. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 14 radnych i w związku z powyższym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

Piotr Ściegienny – Radny

Złożył wniosek formalny o ściągnięcie z porządku obrad pkt 12 dotyczącego sprzedaży działki i nieruchomości, ponieważ według jego oceny jest wiele nieścisłości, niejasności i przełożenie tego punktu na kolejną Sesję.

Justyna Deryng – Radna

Zwrócił uwagę, że punkt 12 to zamiana gruntów.

Piotr Ściegienny – Radny

Poinformował, że chodzi o punkt 13.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś inne wnioski.

Nie było innych wniosków.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował poddanie wniosku pod głosowanie.

Wiesław Keklak – Radny

Zwrócił uwagę, że najpierw trzeba odczytać porządek obrad, a potem coś zdejmować.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że porządek obrad jest znany każdemu radnemu i nie ma obowiązku czytania go. Zwrócił uwagę, że w związku z przybyciem jeszcze jednej Radnej należy ponownie dokonać stwierdzenia prawomocności. Poprosił o naciśnięcie przycisku na urządzeniach do głosowania. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 15 radnych i w związku z powyższym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy odnośnie punktu trzynastego, były prowadzone rozmowy z panem, który chce kupić tę działkę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że ten pan ma być o 10.30, ale nie przypuszczał, że padnie wniosek formalny o ściągnięcie tego z porządku obrad.

Dariusz Chorząyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że zgodnie z informacjami, które radni posiadają po pierwsze najpierw głosuje się nad możliwością sprzedaży danej nieruchomości, następnie jest dokonywana wycena. Poinformował, że sprzedaż została złożona tytułem uchwały do procedowania na wniosek zainteresowanego. Powiedział, że o jakim obiekcie mowa i dlaczego jest taka, a nie inna sytuacja, również radni dobrze wiedzą, dlatego ten wniosek jest dla niego nie zrozumiały. Stwierdził, że jego zdaniem jest to po prostu typowy wniosek opozycji, ale pozostawia go do rozpatrzenia radnym.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że szkoda, iż pana Burmistrza nie było jak była rozmowa na Komisji. Powiedział, że nie jest to wniosek opozycji, bo nawet nie wie, czy mają wspólne zdanie na ten temat, ale teren ten jest w obrębie szkoły i w interesie gminy jest nie sprzedawanie tego, a wręcz odkupienie tej części od tego pana. Poinformował, że oddano 10 mln zł dotacji na przedszkole, tamten budynek został sprzedany, przeniesiono dzieci, kolejne koszty remontu zostały poniesione i teraz te dzieci, które przeniesiono odda się prywatnej osobie. Stwierdził, że to nie jest w ogóle w interesie gminy. Zaapelował do Rady, aby kupić tę część od tego pana, ponieważ zawsze kiedyś zdanie można zmienić, ale prosi, aby nie robić takiego błędu, jak został zrobiony przy ośrodku zdrowia ze sprzedażą działki.

Dariusz Chorząyk – Burmistrz

Zapytał pana Przewodniczącego, czy może prosić o głos.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Udzielił głosu.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że radni będą mogli w ramach swoich obowiązków głosować za lub przeciwko wnioskowi pana Radnego, ale jeszcze raz powtarza, że jest on wnioskiem opozycji, która od początku tak naprawdę torpeduje każde rozwiązanie, które proponuje gmina. Poprosił, aby nie dywagować nad tym, ponieważ wszystko jest robione zgodnie z procedurami, a jeśli pan Radny ma swój prywatny interes taki, a nie inny, może go wypowiedzieć w ramach głosowania. Powiedział, że jeszcze raz prosi o niedyskutowanie nad tym tematem. Stwierdził, że jeżeli pan Radny zwraca mu uwagę, że go nie ma, a pełni obowiązki służbowe to on zwraca panu Radnemu, że jeżeli są zaproszenia kierowane do radnych, to pana Radnego również nie ma. Zwrócił uwagę, że to jest prosta metoda, nie być, a później dyskutować. Stwierdził, że jest taka prosta zasada w tym kraju, że nieobecni nie mają racji.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że nie chce dywagować, czy jest opozycja, czy nie opozycja, po prostu nie ma wiedzy. Zwrócił uwagę, że radni rozmawiają, że w tym budynku będzie przedszkole, ale on tej wiedzy nie ma, dlatego złożył wniosek formalny i prosi o jego przegłosowanie.

Maria Kulig – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Miasto

Zwróciła uwagę, aby Rada wstrzymała się na chwilę, bo wnioskodawca właśnie tutaj zmierza i jeżeli radni mają brak wiedzy na ten temat to on się wypowie, a radni zadadzą mu stosowne pytania.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że przyłącza się do tego, co powiedział pan Radny Ściegienny, jest wniosek formalny, trzeba go przegłosować, ale przychyła się również do słów pani Marii, że skoro wnioskodawca tutaj będzie to jest okazja mu zadać wszystkie pytania i wtedy podjąć decyzję.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wniosek formalny musi być rozpatrzony, nie ma innego wyjścia.

Justyna Deryng – Radna

Zaproponowała, aby go rozpatrzyć, ponieważ prawdopodobnie zostanie ta sprzedaż dalej i poczekać na wnioskodawcę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek formalny pana Radnego Piotra Ściegiennego.

Wniosek został odrzucony, 3 – za, 10 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XLII Sesji Rady Miejskiej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie protokół z XLII Sesji Rady Miejskiej.

PROTOKÓŁ NR 42/2022 z XLII Sesji Rady Miejskiej został przyjęty, 13 – za, 2 - wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Przywitał Radę Miejską, dyrektorów jednostek miejskich, sołtysów, osiedlowych oraz mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Powiedział, że Sesja niezmiennie jest realizowana w podwyższonym reżimie sanitarnym, wyłącznie z udziałem radnych Rady Miejskiej, dyrektorów jednostek i zaproszonych przez pana Przewodniczącego osiedlowych i sołtysów. Poinformował, że ostatnia XLII Sesja miała miejsce 25 stycznia br. Powiedział, że odbyły się liczne spotkania w sprawie zdobycia dofinansowania na zakup dwóch aut strażackich, jedno typu ciężkiego dla OSP w Piwnicznej-Zdroju, drugie typu średniego dla OSP w Wierchomli. Zwrócił uwagę, że na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój działa pięć jednostek OSP w tym trzy są w Krajowym Systemie Ratowniczo Gaśniczym, czyli Wierchomla, Piwniczna i Głębokie. Stwierdził, że analizując stan techniczny pojazdów użytkowanych przez OSP doszli do wniosku, że nie można dłużej odkładać w czasie istotnych inwestycji w bazę transportową jednostek. Zwrócił uwagę, że ponieważ mowa o delikatnej materii, jaką jest bezpieczeństwo mieszkańców, czyli ich zdrowie i ochrona ich dorobku materialnego, prosi radnych o kontynuowanie dyskusji na temat podjęcia zobowiązania w zakresie współfinansowania zakupu dwóch aut bojowych dla wspomnianych jednostek OSP. Poinformował, że 11 stycznia dokonano wspólnie z Sołtysem Młodowa przeglądu terenów w związku z projektowaniem trasy pieszo-rowerowej w ramach inwestycji pod nazwą „Budowa dróg rowerowych wraz z infrastrukturą w gminie Piwniczna-Zdrój celem wprowadzenia zmian w mobilności miejskiej prowadzących do zmniejszenia emisji CO₂” realizowanego w ramach działania 4.5 niskoemisyjny transport miejski, poddziałanie 4.5.2 niskoemisyjny transport miejski SP Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Powiedział, że 16 stycznia odbyło się kolejne już spotkanie z radnymi w ramach bieżących konsultacji dotyczących działań gminy. Podziękował radnym, którzy aktywnie uczestniczą w życiu gminy. Poinformował, że 12 lutego uczestniczył w walnym zebraniu sprawozdawczym OSP w Kosarzyskach, a 27 lutego w Piwnicznej-Zdroju. Zwrócił uwagę, że 26 lutego na Suchej Dolinie odbyły się zawody z cyklu Gminne Igrzyska Zimowe w ramach kampanii „Postaw na rodzinę” realizowanego wspólnymi siłami lokalnych przedsiębiorców i koordynowanych przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Powiedział, że w dniu wczorajszym w Wierchomli odbyły się zawody z cyklu Gminne Igrzyska Zimowe w ramach projektu S-COOL karnet zorganizowane przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Hotel Wierchomla. Zwrócił uwagę, że ogłoszono przetarg na realizację zadania w ramach otrzymanych z KPRM środków z Programu Rządowego Polski Ład, zakres projektu obejmuje modernizację 10 km 300 m infrastruktury drogowej, jednego parkingu, budowę dwóch mostów w trybie zaprojektuj wybuduj, budowę 2 km 950 m sieci kanalizacji sanitarnej, modernizację dwóch oczyszczalni ścieków, modernizację dwóch ujęć wody, budowę 5 m sieci wodociągowej, dostawę i wdrożenie systemu ebook wraz z oprogramowaniem, budowę infrastruktury turystycznej dla aktywnego wypoczynku oraz montaż paneli fotowoltaicznych. Poinformował, że szczegóły były podawane, ewentualne informacje są na stronie www.piwniczna.pl. Zwrócił uwagę, że przeprowadzone zostało postępowanie na zadanie pod nazwą „Modernizacja szlaku turystycznego w Łomnicy Zdroju w kierunku Jarzębaków, po otwarciu ofert okazało się, że ceny ofert przekraczają możliwości finansowe zamawiającego, dlatego przedmiotowe postępowanie zostało

unieważnione, procedura zostanie powtórzona. Zwracając się do radnych, ale także do osiedlowych i sołtysów poprosił o wniesienie w ciągu dwóch pierwszych tygodni miesiąca marca swoich uwag, wniosków, co według nich powinien zawierać raport o stanie gminy. Stwierdził, że posiłkując się doświadczeniem z poprzednich dwóch lat, gdzie składane były uwagi, że raport nie zawiera tego czy owego, uwagi będą wniesione w tym raporcie, który zostanie przedstawiony czy to końcem maja, czy czerwca. Zwrócił uwagę, że potrzeba oczywiście czasu na przygotowanie tego raportu, dlatego jeszcze raz prosi o wnoszenie uwag do pani Magdy do biura Rady. Stwierdził, że chciałby przygotować raport, który będzie uwzględniał i zawierał potrzeby informacyjne. Powiedział, że dzisiejsza Sesja Rady Miejskiej odbywa się w czasie, kiedy nasze myśli pomimo codziennych bieżących spraw, biegną w stronę wschodnich rubieży dawnej Rzeczypospolitej. Stwierdził, że czegokolwiek nie przekazał by w obecnej chwili w krótkim czasie może być już nieaktualne, bowiem sytuacja na tym terenie jest bardzo dynamiczna. Poinformował, że Wojewoda Małopolski pan Łukasz Kmita utworzył wczoraj Wojewódzki System Koordynacji Pomocy dla Ukrainy, na stronie www.piwniczna.pl podawane są w miarę możliwości na bieżąco informacje zarówno dla ludzi, którzy chcą się włączyć w pomoc dla mieszkańców Ukrainy, jak również dla samych uchodźców z Ukrainy. Zwrócił uwagę, że wczoraj w jednostkach OSP na terenie gminy była przeprowadzona akcja zbiórki sprzętu przeciwpożarowego, środków ochrony indywidualnej oraz środków medycznych, a zebrany sprzęt i środki zostały przekazane do Komendy Miejskiej i Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej. Poinformował, że w dniu dzisiejszym o godz. 12.00 zostaną przekazane szczegóły funkcjonowania systemu, w który zostanie wpisana działalność w tej tematyce dla całej naszej gminy. Stwierdził, że słusznie twierdzi pan Wojewoda, że w kwestii organizacji pomocy nie może być chaotycznych działań, bo taka pomoc po prostu będzie nieskuteczna. Podziękował wszystkim mieszkańcom gminy za działania, które do tej pory podjęli, a które są ukierunkowane na pomoc dla uchodźców i mieszkańców terenów, których nie mogli oni opuścić. Stwierdził, że mało, kto jak Polacy wie, co oznacza słowo totalitaryzm i przykro jest tylko, że nadal w XXI wieku trzeba na bieżąco śledzić tragiczne przekazy braku poszanowania dla życia ludzkiego i coś, co było do tej pory znane z opowieści seniorów rodu, z przekazów z podręczników historii na naszych oczach staje się nową rzeczywistością i to wcale nie tak daleko od nas. Powiedział, że jako gospodarz gminy z jednej strony zwraca się do wszystkich mieszkańców o szczególną czujność w posługiwaniu się urządzeniami mobilnymi, ze względu na podniesione ryzyko cyberataków, a z drugiej strony empatią dla potrzeb osób z najbliższego sąsiedztwa. Poprosił, aby być jedną wielką rodziną i otoczyć siebie nawzajem opieką.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Przywitał pana Waclawa, który przybył na Sesję. Powiedział, że musi on chwilę poczekać do momentu, kiedy będzie rozpatrywany punkt, który jego dotyczy.

Ad. 5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że w międzyczasie do biura Rady Miejskiej wpłynęły następujące pisma:

- 1) skarga pana Radnego Piotra Ściegiennego z dnia 27 stycznia na Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- 2) pismo mieszkanki Piwnicznej-Zdroju z dnia 1 lutego w sprawie umieszczenia w Urzędzie Miejskim gabloty Honorowych Obywateli Piwnicznej-Zdroju,
- 3) pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lutego w sprawie postanowienia o odrzuceniu skargi Klubu Radnych na bezczynność Burmistrza Piwnicznej-Zdroju,

- 4) pismo pana Radnego Piotra Ściegiennego z dnia 9 lutego w sprawie udzielenie informacji, czy w Urzędzie Miejskim było organizowane spotkanie sołtysowi przewodniczących zarządów osiedli.
- 5) pismo pana Radnego Piotra Ściegiennego z dnia 9 lutego w sprawie udzielenie informacji o ilości nakładu oraz koszcie wykonania biuletynu informacyjnego,
- 6) pismo Radnych Piotra Ściegiennego oraz Marii Adamuszek z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie przedłożenia zestawienie pozyskanych środków w rozbiciu na poszczególne lata,
- 7) pismo pana Radnego Piotra Ściegiennego z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie przedłożenia dokumentów potwierdzających prace przygotowawcze Nakła do Festiwalu Biegowego,
- 8) pismo Radnych Piotra Ściegiennego oraz Marii Adamuszek z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie przedłożenia danych dotyczących zadań planowanych do realizacji zawartych w biuletynie,
- 9) pismo wydziału Prawnego i Nadzoru Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 11 lutego w sprawie udzielenia informacji na temat procedury odwołania pana Ryszarda Lewickiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- 10) pismo Radnych Ryszarda Lewickiego i Wiesława Keklaka z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie zdania odrębnego do skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej,
- 11) pismo Dyrektora Sądeckiego Pogotowia Ratunkowego z dnia 17 lutego w sprawie zaniechania złożenia pisemnych wyjaśnień do skargi, z uwagi na fakt, iż zostały one złożone na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- 12) pismo Radnych Piotra Ściegiennego oraz Marii Adamuszek z dnia 18 lutego 2021 r. w sprawie zwołania spotkania radnych dotyczącego II naboru do Rządowego Funduszu Polski Ład,
- 13) pismo Nadleśnictwa Piwniczna z dnia 21 lutego w sprawie pozytywnego zaopiniowania uchwały dotyczącej programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi,

Odczytał postanowienie Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego z dnia 25 stycznia br. o odrzuceniu skargi Klubu Radnych na bezczynność Burmistrza Piwnicznej-Zdroju. Powiedział o następujących ustaleniach organizacyjnych w sprawie udostępniania informacji i materiałów informując, że w Urzędzie Miejskim obowiązuje ujednolicony system udostępniania informacji i materiałów radnym Rady Miejskiej:

- 1) radni mają prawo do dostępu do informacji i materiałów związanych z wykonywaniem zadań publicznych oraz organizacją funkcjonowaniem gminy.
- 2) prawo do informacji obejmuje w szczególności możliwość zapoznania się z treścią dokumentów, sporządzania notatek, uzyskania kopii lub wypisów mieszczących się w obszarze zadań i kompetencji organów gminy.

Tryb:

- 1) informacje i materiały udostępnia się na wniosek radnego złożony w powszechnej formie komunikacji i podlega rejestracji w kancelarii Urzędu,
- 2) wniosek kierowany jest na właściwe stanowisko pracy lub komórki organizacyjnej, która analizuje pod kątem dostępności z uwzględnieniem ograniczeń wynikających ze środków ochrony i tajemnicy.

Przygotowanie i przetwarzanie informacji:

- 1) informacje i materiały proste udostępnia się w niezmienionej formie z wyłączeniem danych chronionych,
- 2) informacje i materiały o złożonym charakterze wymagające przetworzenia łącznie ze współdziałaniem sporządza się w zbiorczej informacji,

- 3) w przypadku materiałów udostępnionych do wglądu, pracownik upoważniony czyni to w swojej obecności,
- 4) informacje podlegają akceptacji i zatwierdzeniu przez Burmistrza.

Termin:

- 1) materiały i informację udostępnia się bez zbędnej zwłoki, ale w czasie realnym przy uwzględnieniu okoliczności związanych z bieżącą realizacją czynności urzędowych, jednak nie dłużej niż 14 dni.

CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2022.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/335/2022 – przyjęto, 13 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 2. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W związku z problemami technicznymi dokonano reasumpcji głosowania.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Poprosiła, aby naciskać przyciski dopiero w momencie, kiedy na ekranie pojawi się komunikat, że trwa głosowanie i odliczany jest czas, ponieważ jeżeli głos zostanie oddany wcześniej jest on niezarejestrowany.

UCHWAŁA NR XLIII/336/2022 – przyjęto, 13 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie diet dla przewodniczących zarządów osiedli i sołtysów.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że jego stanowisko jest znane, bo wiele razy w tym temacie się wypowiadał. Złożył wniosek, aby dieta sołtysów i osiedlowych była równa diecie radnych i równa dla wszystkich, czyli 500 zł. Poprosił o poddanie wniosku pod głosowanie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że trzeba przyjąć to co jest, a można ewentualnie na następną Sesję zgłosić propozycję nowej uchwały.

Justyna Deryng – Radna

Poprosiła, aby przegłosować wniosek pana Keklaka

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek pana Radnego Keklaka.

Wniosek został odrzucony, 4 – za, 9 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/337/2022 – przyjęto, 13 – za, 2 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 4. Uchwała w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych projektów statutów osiedli i sołectw.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/338/2022 – przyjęto, 12 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 5. Uchwała w sprawie statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Piwnicznej-Zdroju.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi,

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/339/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 6. Uchwała w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w 2022 roku.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/340/2022 – przyjęto, 14 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 7. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi,

Wiesław Keklak – Radny

Poinformował, że będzie głosował przeciw rozpatrzeniu tej skargi, ponieważ już na Komisji i poprzednich Komisjach omawiali pewne rzeczy. Przypomniawszy, że w grudniu Burmistrz dowiedział się, że będzie zlikwidowana karetka pogotowia na terenie Piwnicznej, taką decyzję wydał Wojewoda na wniosek pani Dyrektor Pogotowia Ratunkowego i wtedy wszyscy jednomyślnie podjęli decyzję, żeby podjąć jakieś kroki. Powiedział, że w wyniku tego Burmistrz pojawił się u Wojewody i ogłosił im, że decyzja została wstrzymana, ale pani Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków sprowadziła tu panią Dyrektor, która była wnioskodawcą likwidacji tego pogotowia i wyjaśniła, dlaczego wnioskowała o likwidację, zostawiła kolejne dokumenty specjalnie przygotowane dla Komisji argumentujące, dlaczego trzeba zlikwidować to pogotowie. Zwrócił uwagę, że pani Dyrektor dalej jest na stanowisku, że trzeba to pogotowie zlikwidować, a tyle papierów im dała. Stwierdził, że jest ona bardzo zła na pana Burmistrza, że wstrzymał jej wniosek u Wojewody i z rozmów wynika, że dalej uważa, iż tej karetki nie powinno tu być. Powiedział, że oczywiście kilku radnych bardzo wychwalało panią Dyrektor, a pani Dyrektor szczególnie Piotra Ściegiennego jak to on się dopytywał o karetkę pogotowia, że miał prawo i tak dalej. Stwierdził, że meritum tego jest takie, że Burmistrz jest zły, bo zatrzymał karetkę i dalej pracuje nad tym, żeby ta karetka została. Powiedział, że oczywiście podnoszone były tematy warunków, że są za wysokie stawki utrzymania, które gdzie indziej są tańsze, że warunki złe są, ale to było dodatkowe, natomiast głównym meritum jest to, że pani Dyrektor wnioskowała i Wojewoda zadecydował, a Burmistrz to zatrzymał. Zwrócił uwagę, że to zatrzymanie nie jest wieczne i dalej można tę karetkę w przyszłości prawdopodobnie będzie zlikwidować, bo argumenty pani Dyrektor są jednoznaczne, że to się nie opłaca, że jest ona niepotrzebna i dlatego też źle mówiła ona o panu Burmistrzu. Powiedział, że pan Ściegienny uważa, że zrobił bardzo dobrze atakując Burmistrza, a wychwalając Panią Dyrektor.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do skargi stwierdził, że główny problem w tym wszystkim to jest język, jakim odnoszą się na Sesjach i to jest powodem tej skargi, dlatego prosi obydwu panów i całą Radę o powściągliwość w wyrażaniu swoich słów i opinii na temat drugiej osoby. Stwierdził, że szanując siebie nawzajem unikną takiej skargi i takiego zachowania.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwracając się do pana Keklaka powiedział, że nie to jest tematem skargi, tematem skargi jest to, że zostały niewłaściwie użyte słowa wobec pana Ściegiennego, po których poczuł się dotknięty i upokorzony i o to chodzi cały czas. Zwrócił uwagę, że podstawowym argumentem likwidacji karetki pogotowia w Piwnicznej jest bardzo znikoma ilość wyjazdów do chorych, złe warunki i niewłaściwe umiejscowienie pogotowia ratunkowego.

Maria Adamuszek – Radna

Zawnioskowała o odtworzenie wypowiedzi pani Dyrektor z Komisji, aby radni usłyszeli i nie robili przepychanek, ponieważ jest to nagrane.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są możliwości techniczne.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Potwierdziła, że tak.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o odtworzenie.

Dokonano odtworzenia fragmentu nagrania z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 7 lutego 2022 r.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że kiedy pani Dyrektor wypowiadała się odnośnie pana Piotra użyła takiego sformułowania, że była to sprawa tak ważna jak likwidacja podstacji pogotowia i w tym momencie nasunęło jej się coś takiego i bardzo prosi o sprawdzenie, czy nie doszło do zaniedbania. Stwierdziła, że jak to określiła pani Dyrektor to jest ważna sprawa i czy nie doszło do zaniedbania w momencie, kiedy pani Dyrektor przedstawiła jednostkę podstacji pogotowia do likwidacji, ale nie poinformowała organu na terenie, którego ta jednostka się znajduje, ale sama podkreśliła jak wielką wagę ma to zadanie. Poprosiła, aby się tym zająć.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że powinni się zajmować tym, żeby ta stacja została i jak się dogadać z panią Dyrektorem, złagodzić całą sytuację, a nie iść na wojnę i ciągnąć się za słówka kto, co powiedział, kiedy coś powiedział, bo to jest bez sensu. Zwrócił uwagę, że pokazali w dokumentach, że chcą zlikwidować stację, bo jest za droga w utrzymaniu, nie ma garaży, więc powinno się szukać lokalu, w którym ta stacja mogłaby być albo zmniejszyć koszty pobytu obsługi na terenie gminy, a nie obrażać się za jakieś słowo. Stwierdził, że gdyby on miał się obrażać na każdego i pisać wszystko, co kto na niego źle mówi to musiał by pół Kokuszki targać, aby go przeproszali. Powiedział, że nie o to w tym wszystkim chodzi, ponieważ są ważniejsze sprawy.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że jeśli chodzi o karetkę zgadza się ze słowami pana Radnego Maślanki, ale chodzi o kwotę dzierżawy. Stwierdził, że jeśli pan Burmistrz umarza pewnym osobom po 50 czy 60 tys. zł to dlaczego nie można, jeżeli jest to ważne dla społeczeństwa obniżyć tej dzierżawy, jeżeli chodzi o tę karetkę. Powiedział, że jeśli chodzi o warunki tego wyjazdu, garażowanie karetki to owszem jak w 2016 roku udało się załatwić, że ta karetka tutaj się znalazła to takie warunki zostały przyjęte, ale tak jak mówił wszystko się zmienia. Stwierdził, że w związku z tym gmina też musi iść do przodu i musi być współpraca z panią Dyrektorem. Zwrócił uwagę, że niestety żyją w takich czasach bardzo złych, gdzie agresor robi się ofiarą. Powiedział, że pan Keklak mówi, że pan Ściegienny atakuje Burmistrza, ale to Burmistrz i Przewodniczący zaatakowali. Stwierdził, że jest przeciwny takim manipulacjom i stawianiu agresora w roli ofiary, a ofiarą był pan Ściegienny i uważa, że należą się mu słowa przeprosin od pana Burmistrza i od Przewodniczącego. Zwrócił uwagę, że powinni oni teraz przeprosić Radnego i wziąć się do roboty, bo jest pełna zgoda wszystkich radnych, którzy chcą żeby karetka tu została i jeszcze była 24-godzinna, nie ma jednego radnego, który by tego nie chciał.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że złote słowa powiedział pan Radny, który wyszedł oraz następny pan Radny, że agresor staje się ofiarą. Stwierdził, że radni sami wyciągną wnioski, ponieważ nie chce toczyć dalej dyskusji na ten temat. Poinformował, że zadaniem Burmistrza jest zabezpieczenie i zapewnienie bezpieczeństwa dla mieszkańców, co zostało uczynione. Zwrócił uwagę, że na Komisji przedstawił informację popartą paragrafem z ustawy o samorządzie gminnym, gdzie wskazał kto reprezentuje na zewnątrz samorząd gminny, a oprócz tego są czyste i proste zasady, że jeżeli ktoś występuje na zewnątrz to informuje przełożonego o tym. Powiedział, że

pan Przewodniczący nie był poinformowany nawet na zasadzie konsultacji, nawet na zasadzie, żeby było to jedno wystąpienie, a nie samodzielne. Stwierdził, że może i dobre były intencje pana Radnego, jednak co podkreślił na Komisji i mówi dzisiaj, było to kulą w płot, ponieważ pan Radny poszedł do osoby, która podjęła decyzję nie konsultując się z nikim, czyli z zainteresowanym samorządem o likwidacji, a pan Radny szczęśliwy poszedł się dopytywać i dzisiaj chce triumfować i niech triumfuje, ponieważ to nie o to chodzi. Powiedział, że od początku kadencji powtarza, aby mówić jednym głosem, być razem, a nie przeciwko. Stwierdził, że tu generalnie są działania opozycji przeciwko Burmistrzowi, ale skoro opozycja chce mać w głowach radnym i mieszkańcom to chciałby zwrócić uwagę, że podstacja karetki pogotowia w Piwnicznej-Zdroju funkcjonuje na warunkach wynegocjowanych przez poprzedni zarząd gminy, którego udziałem był obecny Radny, więc jak najbardziej wie jakie były warunki. Powiedział, że jeżeli dzisiaj pan Radny jako opozycja wiadomo dlaczego, neguje wszelkie działania Burmistrza, które jednak są zwieńczone sukcesem, bo karetka pozostaje, ale należy nadal pochylić się nad tematem, żeby tę karetkę utrzymać, bo tak jak powiedział pan Radny Lis sytuacja jest trudna i ciężka. Podkreślił, że Burmistrz czyni wszystkie działania wspólnie z radnymi, a to, że Radny korzysta wyjątkowo ze swoich możliwości składania non stop skarg na Burmistrza, czy one są zasadne, czy nie to później rozpatruje je w Komisji Skarg i Wniosków, czyli z jednej strony składa wnioski skarżące na Burmistrza, a później je rozpatruje. Poprosił, aby ocenić działanie opozycji. Zwrócił uwagę, że tytułem rozmów na temat podstacji karetki pogotowia chciałby podkreślić, że pani Dyrektor nigdy nie zwróciła się odnośnie negocjacji cenowych, a jedyne rozmowy, jakie były przeprowadzone to na początku kadencji, kiedy on był powołany na stanowisko Burmistrza, a pani Dyrektor była powołana na stanowisko Dyrektora Sądeckiego Pogotowia. Powiedział, że wówczas była jedyna dyskusja, później nie było żadnych uwag i po pewnym czasie była decyzja pani Dyrektor o likwidacji. Stwierdził, że nie chciałby tutaj oceniać, bo to nie jest jego jednostka i jego poziom, ale nie było żadnej konsultacji z samorządem piwniczańskim, a taka przecież powinna być. Poprosił, aby działania były wspólne, zdecydowane i zwieńczone sukcesem i tu nawet nie o to chodzi, żeby teraz śpiewali triumfy, ale omawiany jest temat skargi na Burmistrza i która to już jest skarga w tej kadencji. Powiedział, że skargę składa Radny, który później w Komisji Skarg i Wniosków ją wnioskuje. Stwierdził, że w tych trudnych dla mieszkańców i wszystkich czasach, o czym mówi pan Radny Lis mamy skargę na Przewodniczącego Rady Miejskiej, a dalej na Przewodniczącą Komisji, więc chciałby zapytać, w którą stronę to idzie. Poprosił, aby mieszkańcy ocenili działalność również radnych, którzy jako radni składając zapytanie do Burmistrza, jakim prawem i na jakich warunkach zwołał zebranie sołtysów, chociaż zaproszenie na zebranie sołtysów otrzymał jako sołtys. Zaproponował, aby przesłuchać sprawozdanie Przewodniczącego, ile było wniosków, od jakiego Radnego i czego dotyczyły i otworzyć oczy.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że nie ma zamiaru bronić po wypowiedzi Burmistrza swojej osoby, ale chociaż raz zaprasza pana Burmistrza na Komisję Skarg, Wniosków, Petycji. Stwierdził, że skarga, która składana jest na Komisję, czy to przez niego, a przeważnie przez niego na pracę pana Burmistrza, bo według jego oceny pan Burmistrz jest nieudolny. Poinformował, że jest wyłączony z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie bierze udział w głosowaniu i opiniowaniu tego. Powiedział, że na ostatniej skardze całej Komisji wytłumaczył to radca prawny, także prosi, aby rzetelnie mówić. Zwrócił uwagę, że chociaż raz zaprasza pana Burmistrza na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, żeby się przekonał jak pracują.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że nie ściągała pani Dyrektor, ale poprosiła i zaprosiła ją pisemnie, a jako Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji miała do tego prawo. Powiedziała, że pan Radny Ściegienny składa skargę, jest wtedy na Komisji, ale nie bierze udziału w dyskusjach, w głosowaniu, nie podpisuje protokołów, dlatego prosi, aby mówić rzetelnie.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwrócił uwagę, że chciał podnieść takie słowa, że nadużył swoich kompetencji spotykając się osobiście z Dyrektorem Pogotowia Ratunkowego w Nowym Sączu, co w ocenie Burmistrza wywołało u niej irytację, a to nie była prawda. Odczytał fragment wypowiedzi, że jak wynika z informacji przedstawianych przez Burmistrza na osobistym jego spotkaniu z panią Dyrektorem przedstawiła ona rzekome zdenerwowanie nachalną i uciążliwą wizytą skarżącego. Zwrócił uwagę, że to go boli, że pan Burmistrz powiedział te słowa nieprawdy.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że o zdenerwowaniu akurat powiedział pan Przewodniczący i jego zdaniem miał na myśli to, że pani Dyrektor wyraźnie powiedziała, że i tak sprawa jest przesądzona i nic już nie da się załatwić. Powiedział, że oceniają rozmowę z panią Dyrektorem, ale prosi, aby nie ciągnąć tematów na zewnątrz. Zwrócił uwagę, że Sesja jest transmitowana, a jest bardzo jasna, stara jak świat zasada, iż swoje brudy pierze się na swoim podwórku. Zapytał, czy naprawdę radni chcą na ten temat dyskutować. Powiedział, że są takie pewne niuanse, że dotyka się wyższego samorządu jakim jest Starostwo, które ma to zadanie w swoim celach. Poprosił, aby rozważyć tę skargę, nie analizować, powtórzył, że powoływał się na ustawę o samorządzie gminnym, gdzie jest wyraźnie napisane, kto reprezentuje gminę na zewnątrz, ponadto nie mówi już o hierarchii, tylko o czymś takim, że jeżeli mówi się na zewnątrz to przynajmniej należy przekazywać sobie nawzajem informacje. Stwierdził, że to chyba jest logiczne, a nie ktoś będzie wyskakiwał z takim czy z innym tematem i potem jest różny głos i pewnie o to komuś chodzi. Powiedział, że nie ma wniosków od głównej części Rady, tylko wnioski są jak zwykle od opozycji, czyli nie ważne, co by było robione, ale generalnie chodzi o to, żeby kopać każdy temat. Zwrócił uwagę, że dzisiaj będą wnioskować i opiniować sprzedaż jednego z obiektów i gdyby Radny był Zastępcą Burmistrza to gwarantuje, że dany obiekt był by sprzedawany bez słowa, a jeżeli przedstawia to obecny zarząd to Radny w opozycji składa wniosek o zdjęcie tego tematu i nie sprzedawania tego. Zwrócił uwagę, że cały czas powtarza, aby współpracować.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że rozmawiali już na ten temat na Komisji i stracili następne minuty. Powiedział, że mieszkańcy się przysłuchują przepychankom, a w żaden sposób nie przybliżyło ich to do tego, że minął już miesiąc, a pogotowie jest na 12 miesięcy. Zwróciła uwagę, że zajmują się urażonymi dumami męskimi, bo prosi, aby zauważyć, że ona jakoś się nie skarży i bierze to na klatę i szczerze mówiąc nie interesuje ją to, co ludzie myślą o niej, bo interesuje ją zdanie mieszkańców, ponieważ to dla nich pracuje i w tym momencie chciałaby, aby zajmowali się naprawdę najważniejszymi sprawami. Stwierdziła, że skoro pan Ściegienny uważa, że został pokrzywdzony, a Komisja Skarg i Wniosków uważa, że to jest tak straszna i ważna rzecz w tym momencie dla gminy i zajęła się tym, podjęła decyzję, to proponuje, aby teraz to po prostu przegłosować i iść naprzód. Zwróciła uwagę, że naprawdę tyle się dzieje teraz w Polsce i na świecie, tyle się dzieje na terenie gminy, że naprawdę jest co robić, a nie 20 minut rozpatrywać jedną skargę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pani Radna powiedziała, aby zakończyć dyskusję.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że będzie głosował za tą skargą, ponieważ jest ona jak najbardziej zasadna. Stwierdził, że śmiesznie to wygląda jak pan Burmistrz mówi, że uratował karetkę, a zabranie jej miało mieć miejsce ze względu na brak działań Burmistrza, brak jego współpracy z Dyrektorem i brak działań, więc niech pan Burmistrz się nie robi ratownikiem, że uratował karetkę, ale pan Burmistrz ratował to, co sam zepsuł i tyle na ten temat.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że szkoda, iż nie mieli możliwości nagrania spotkania z panią Dyrektorem, bo było by to najbardziej obiektywne, a w tej chwili było jak było, a oni z Burmistrzem byli przy rozmowach z panią Dyrektorem.

Justyna Deryng – Radna

Zwracając się do pana Przewodniczącego zapytała, czy pani Dyrektorka kiedykolwiek przesłała jakieś pismo wskazujące na to, że coś jest nie tak z podstacją, że zaniedbali cokolwiek i bardzo prosi o przygotowanie na następną Sesję, co wpłynęło od pani Dyrektorki, żeby wiedzieli. Stwierdziła, że chciałaby wiedzieć na co powołuje się pani Dyrektorka, ponieważ uważa, że nie wykonała ona właściwie swojego zadania i nie poinformowała instytucji, czyli gminy, która w tym momencie najwięcej miała do stracenia. Powiedziała, że po dyskusji rozważa, czy nie napisać skargi na działania tej pani.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby odtworzyć z poprzednich Sesji jak mówili, że mają poufną informację i sygnał, że będzie likwidowana stacja pogotowia, ale nie mieli żadnych dokumentów na ten temat.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że ma apel do pana Przewodniczącego, aby skupić się na porządku obrad, ponieważ mieli dyskutować na temat skargi na pana Burmistrza i chodzi o samą wypowiedź pana Burmistrza, pan Piotr poczuł się obrażony, a oni dyskutują o karetce, o pani Dyrektorki, uciekło kolejne 15 czy 10 minut. Zwrócił uwagę, że wystarczy sobie odtworzyć retransmisję Sesji, gdzie padły te słowa, co do których pan Piotr stwierdził, że go obraziły, obejrzeć sobie i niepotrzebne były by w ogóle te dyskusje.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że Radny jest osobą publiczną i musi być odporny. Zwrócił uwagę, że byłby incydent, gdyby on teraz złożył skargę na panią Przewodniczącą Komisji Skarg i Wniosków i na Pana Radnego i ciekawe, jak oni by to rozpatrzyli.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że nie mogli by, bo byli by przedmiotem sprawy.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że ona na pewno by nie rozpatrywała, tylko wyznaczyła by zastępcę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 4 – za, 5 – przeciw, 6 – wstrzymujących się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 8. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Odczytał rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego ze szkolenia w ramach Forum Przewodniczących.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący bardzo dobrze przeczytał, ale oni również dostali informację z Wydziału Prawnego Urzędu Wojewódzkiego, z jedną taką małą wzmianką, ponieważ to co pan Przewodniczący czytał wszystko się zgadza odnośnie rady gminy, ale jeżeli chodzi o przewodniczącego danej rady bądź przewodniczącą danej komisji odpowiada organ ku temu powołany w tej kadencji, czyli Komisja Skarg, Wniosków, Petycji. Poinformował, że to powiedziała wyraźnie pani prawnik odpowiedzialna w Wydziale Prawnym za Piwniczną. Zwrócił uwagę, że pani ta zadała pytanie w obecności pani Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków, Petycji, czy jako Rada mają swoją pomoc prawną, ponieważ powinni to wiedzieć.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że mają pomoc prawną i nasz radca prawny nie podpisał się pod tymi uchwałami, ponieważ powiedział, że są niezgodne z prawem. Powiedział, że to orzeczenie jest z 2020 roku, a więc jest ono w obowiązującym, nowym stanie prawnym.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że będzie wnioskował o zdjęcie z porządku obrad tego punktu, bo Komisja ani Rada nie mają takiego prawa i wspólnie z panem Radnym Ryszardem Lewickim mają zdanie odrębne i ono jest również uzasadnieniem do zdjęcia tego z porządku obrad.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że porządek obrad został zaakceptowany i w tym momencie nie ma możliwości zdjęcia punktu z porządku obrad.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że Radny w każdej chwili przed głosowaniem może wnioskować o zdjęcie, może to robić na początku i może to robić w trakcie przed głosowaniem.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, gdzie jest radca prawny.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że ma taką możliwość i taki wniosek trzeba przegłosować, a ten wniosek uzasadni, zdanie odrębne jest uzasadnieniem do tego wniosku. Odczytał zdanie odrębne, którego kserokopia stanowi załącznik do projektu uchwały. Powtórzył, że wnioskuje o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że chciała by potwierdzić to, co mówił pan Radny Ściegienny i ma na tę okoliczność notatkę służbową, rozmawiali 11 lutego i odczyta ją, ponieważ każdy radny ma, ale niektórzy nie wiedzą. Odczytała notatkę służbową, której kserokopia stanowi załącznik do

projektu uchwały. Zwróciła uwagę, że jeżeli trzeba będzie, jest to osoba publiczna, z resztą wiemy kto m.in. obsługuje Piwniczną, ale oni wystąpią, żeby ta pani pisemnie to potwierdziła. Stwierdził, że to nie jest do końca jak pan Przewodniczący czyta, zależy jaki radca prawny i jak to wszystko przedstawił.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że to nie jest opinia radcy prawnego, to jest rozstrzygnięcie Wojewody z 2020 roku.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że nie szkodzi, ale oni się kontaktowali z radcą prawnym, rozmawiali, pytali, ale jak trzeba to napiszą i zapytają i listownie to przyjdzie, ponieważ wiedzą jak ta pani się nazywa.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował 10 minut przerwy, ponieważ musi skonsultować to z radcą prawnym.

Justyna Deryng – Radna

Zapytała, czy może coś powiedzieć, ponieważ ona też ma wyrok sądu, w którym przytaczając ten punkt jest opis, że Rada rozpatrując skargę na Przewodniczącego Rady byłaby sędzią we własnej sprawie, więc podjęcie uchwały dotyczącej jej rozpatrzenia jest niedopuszczalne i nie ma podstaw prawnych, aby rozdzielać ocenę działalności Przewodniczącego od całej Rady, nie ma ona innych zadań i kompetencji niż te, które wynikają z zadań kompetencji Rady. Zwróciła uwagę, że bardzo by chciała, jeżeli radni się powołują na kogoś, to na kogo i kto takiej informacji udzielił.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że Wydział Prawny.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jest kilka jednoznacznych rozstrzygnięć w tej materii.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że jest to Wydział Prawny w Krakowie. Poprosiła panią Radną, aby zobaczyła sobie, ponieważ jest tam nazwisko tej pani, która ma Piwniczną.

Justyna Deryng – Radna

Poprosiła, aby pan Przewodniczący wystąpił o to stanowisko, ponieważ i tak znalazła takie samo.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że oni rozmawiali z prawniczką.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że dlatego właśnie mówi, aby przyszło oficjalne stanowisko osoby, która udzielała informacji, żeby to było zgodne.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Ogłosił chwilę przerwy.

PO PRZERWIE

Wiesław Keklak – Radny

Poinformował, że wycofuje wniosek formalny, ale będzie głosował przeciwko rozpatrzeniu skargi na Przewodniczącego Rady i w kolejnym punkcie na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zwracając uwagę, że pan Ściegienny raczej nie powinien głosować, ponieważ jest to jego interes prawny. Powiedział, że on celowo nie oddał głosu.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że głosowanie odbyło się za wcześnie, a jak już mówiła przedtem ma być ono dopiero jak się pojawi komunikat o treści trwa głosowanie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, gdzie jest pan Radny Rusiniak. Zwrócił uwagę, że trzeba sprawdzić kworum. Zaapelował do radnych, aby zgłaszali każde wyjście z sali obrad, ponieważ jest obowiązek aktualizacji obecności. Dokonał sprawdzenia obecności, poprosił o naciśnięcie przycisku na urządzeniach. Poinformował, że obecnych jest 14 radnych, w związku z powyższym można podejmować prawomocne uchwały. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 3 – za, 5 – przeciw, 4 – wstrzymujące się, 2 – nieoddane (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 9. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 3 – za, 5 – przeciw, 4 – wstrzymujące się, 2 – nieoddane (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 10. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 grudnia 2021 r.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 12 – przeciw, 2 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 11. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „A.I” – MIA-STO.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/342/2022 – przyjęto, 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 12. Uchwała w sprawie zamiany gruntów.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/343/2022 – przyjęto, 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 13. Uchwała w sprawie sprzedaży udziałów w nieruchomości i lokalu.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że chciałby powtórzyć to, co mówił na Komisji, aby w innym kierunku szło działanie, jeżeli chodzi o ten budynek i o tą działkę. Stwierdził, że ma ogromny szacunek dla pana Waclawa, który wszystko zdobył własnymi siłami i ciężką pracą, jednak sprzedaż tego nie jest w interesie gminnym i uważa, że w interesie gminy jest odkupienie tych udziałów. Powiedział, że uważa tak, ponieważ jest to w obrębie terenu oświatowego, gdzie jest plac zabaw i ta działka wpisuje się w cały ten teren. Powiedział, że kilka inwestycji, które były robione też blokowało to m.in. jak robiony był orlik, też było rozpatrywane to, aby ten orlik tam był, ale nie było tej części. Zwrócił uwagę, że w związku z tym chciałby zaapelować do radnych, żeby nie pozbywać się tego i zostawić go dla oświaty i gminy. Zaapelował do pana Burmistrza i pana Waclawa również, aby właśnie w tym kierunku pójść, jeżeli chodzi o udziały w tym budynku. Powiedział, że w zasadzie nic się nie zmieniło, przedtem miał pan Jurasz, a w tej chwili pan Żywczak i uważa, że ten teren powinien być kupiony przez gminę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w celu zapobieżenia dalszej dyskusji prosi pana Waclawa, aby przedstawił, co ewentualnie zamierza z tym obiektem zrobić.

Waclaw Żywczak – wnioskodawca

Zwrócił uwagę, że tak jak wspomniał pan Mariusz Lis zajęło im to wiele lat wspólnie z małżonką, on ją reprezentuję, ponieważ nieruchomość ona nabyła na siebie. Przedstawił upoważnienie panu Przewodniczącemu Rady. Powiedział, że pan Mariusz Lis dobrze zaznaczył, że ten grunt jest strategiczny jeżeli chodzi o oświatę i oni również wspólnie z małżonką już wiele lat temu starali się coś znaleźć, aby można było zrealizować przedsięwzięcie związane z przygotowaniem miejsca na przedszkole, punkt przedszkolny, ewentualnie żłobek. Poinformował, że jego małżonka posiada wykształcenie wyższe, ma ukończone kilka fakultetów m.in. nauczanie wczesnoszkolne, przedszkolne jak i wf, jego zdaniem pan Mariusz Lis doskonale ją zna, ponieważ pracował w Szkole Podstawowej w Łomnicy, a wcześniej w miejscowości, w której ona mieszkała. Powiedział, że mają rodzinę wielodzietną, na chwilę obecną żona zajmuje się dziećmi, nie ma na to za bardzo czasu, aczkolwiek jeżeli chodzi o wykonanie punktu związanego z oświatą jest to działka, na której nie ma możliwości czegokolwiek innego wybudować. Stwierdził, że można na chwilę obecną próbować ratować ten budynek,

bo są tam lokale mieszkalne i nikt nie zabroni, żeby to dalej można było robić, ale są one nierentowne i przynajmniej oni nie zamierzają tego realizować w tym kierunku. Zwrócił uwagę, że chcieliby przygotować wspólnie z małżonką budynek, w którym jak już wspomniał będzie placówka przedszkolna i może żłobek. Powiedział, że było to na etapie konsultacji z projektantem, miał przygotować jakąś koncepcję prac, jakiś projekt żeby mógł go przedstawić, ale nie zostało to na chwilę obecną jeszcze przygotowane. Zwrócił uwagę, że zamierzają zrobić to w formie fundacji, ponieważ łatwiej będzie ewentualnie pozyskać jakieś dofinansowanie, a ta fundacja może kiedyś też będzie w jakiś sposób wspierała dzieci, ale jeszcze nie wie w jakiej formie, ponieważ nie jest to do końca sprecyzowane, ani uzgodnione. Powiedział, że jeżeli będzie takie prywatne przedszkole czy punkt, w którym będzie żłobek rodzice będą mieli wybór, czy posłać dziecko do państwowej placówki czy do prywatnej. Zwrócił uwagę, że chcieli, aby było to zrobione na dosyć wysokim poziomie, a znając dzisiejsze realia rodziców stać, tym bardziej, że są środki zewnętrzne np. 500 plus i tak dalej, a jeżeli ktoś jest mniej zamożny może jeszcze inne środki pozyskać i rodzice mogą zapisać dziecko do takiej prywatnej placówki. Stwierdził, że oczywiście wiadomo, że pewna ilość miejsc będzie ograniczona, więc może to być jakaś konkurencja dla przedszkoli, które są we władaniu Miasta i Gminy, aczkolwiek zdrowa konkurencja jego zdaniem jest dobra dla rodziców i dla dzieci, niekoniecznie dla nauczycieli. Powiedział, że jeżeli udało by się odkupić ten niewielki udział, który posiada tam Urząd, ponieważ tam jest działka zabudowana oraz droga dojazdowa, która stanowi działkę osobną do tej nieruchomości zabudowanej, będzie występował też z prośbą o to, żeby docelowo zlikwidować wjazd, który jest z drogi krajowej, żeby nie było kolizji. Zwrócił uwagę, że później, jeżeli się uda odkupić te udziały i zrobić te zamierzenia, ponieważ sytuacja ekonomiczna jest ciężka, gospodarczo też nie jest za ciekawie i nie wiadomo, co będzie dalej na świecie, będzie prosił o to, żeby ewentualnie kiedyś Urząd zgodził się na wykonanie zjazdu z parkingu, ponieważ będzie to bardziej bezpieczne. Powiedział, że tak jak wspominał wcześniej ta lokalizacja się im bardzo spodobała, poświęcili wiele czasu i tam było więcej współwłaścicieli, wyprowadzali to przez kilka lat i to nie było takie proste. Stwierdził, że jeżeli ktoś chciał by się cofnąć, są na to dokumenty, pan Bogaczyk też wiele lat temu próbował to odkupić, pan Mariusz też był Zastępcą Burmistrza przez wiele lat i gdyby chciał i bardzo zależało mu na tym też mógł się o to starać, ale widocznie nie było to jakieś strategiczne. Powiedział, że jeżeli teraz wszystko jest załatwione, co zajęło im wiele lat i poświęcenia, to teraz jest łatwo kogoś poprosić o to, żeby to teraz odsprzedał.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że liczy na współpracę odnośnie zjazdu, ponieważ tam jest ciężki teren do wyjazdu i do zjazdu do szkoły, jakiś większy wjazd i wyjazd, czy nawet trzeci pas przy porozumieniu z drogą krajową bardzo by pomógł w zachowaniu bezpieczeństwa i jego zdaniem była by z tego obopólna korzyść. Wyraził nadzieję, że inne części działki będą wspólnie wykorzystane dla potrzeb dzieciaków. Powiedział, że stołówkę mają w miarę przygotowaną i może udało by się jakiś catering, ale nie wie dokładnie jak to wygląda w takich żłobkach, ale jego zdaniem współpraca może być obopólna i przynosić jakieś korzyści.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział pan Radny Lis ten budynek i ta działka przylega do wydziału oświaty i szkoły, a jeżeli będzie tam przedszkole i żłobek, czyli dalej będzie to wydział oświaty. Powiedział, że po drugie jest to korzyść dla gminy ze sprzedaży działki, a pan Radny Lis na pewno pamięta sprzedaż działek, korzyść dla gminy, gdzie ona była, było sprzedane, pieniążki się rozeszły i nie ma. Zwrócił uwagę, że pan Lis też to robił, sprzedawał działki razem z radnymi i taka jest prawda, a wydział oświaty będzie, będzie to przylegało do szkoły, więc gmina nic na tym nie traci, tylko zyska.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że mają wiarygodnego inwestora, nie z zewnątrz, który jest znany i jego zdaniem nie zawiedzie ich i to, co ma w zamiarach wybudowania przedszkola i ewentualnie jeszcze dodatkowo żłobka się spełni i tak jak powiedział będzie to służyło tylko dobru przyszłych dzieci.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie ma nic przeciwko takiej inwestycji, o której mówi pan Waław na terenie gminy, ale jego zdaniem nie w tym miejscu i w interesie gminy nie jest sprzedaż tej nieruchomości. Stwierdził, że przy założeniu, o którym mówił na Komisji, jeżeli 40 dzieci odejdzie, dotacja to około 1400 zł to prosi, aby zobaczyć, ile na samej dotacji gmina jest do tyłu i ile gmina popełniła już takich błędów. Zwrócił uwagę, że pan Lewicki wspomniał o sprzedaży, ale pewnych kluczowych rzeczy się nie sprzedaje. Powiedział, że mówił na Komisji, że bardzo podobne argumenty były jeżeli chodzi o parking za Sparem i też był inwestor, który chciał kupić te działki, aby pomóc gminie. Zwrócił uwagę, że nie sprzedali tego i to była jego decyzja, żeby nie sprzedać i teraz ludzie korzystają z tego parkingu jadąc do kościoła, jest to teren gminny i nie ma problemu. Stwierdził, że niektórzy radni, którzy tutaj siedzą sprzedali działkę przy ośrodku zdrowia, a później jak montowano windę nie mieli jej jak zamontować. Powiedział, że nie ma miejsc parkingowych i jego zdaniem są takie miejsca kluczowe, a to miejsce właśnie takim jest, których nie powinno się sprzedawać, więc jeżeli mówi się o sprzedażach to trzeba wnikliwie. Stwierdził, że rozumie pana Waławę, bo on działa w swoim interesie i oczywiście szanuje to, że każdy działa, ale dlaczego w interesie gminy nie działa Burmistrz czy Przewodniczący i tego nie rozumie, bo to nie jest interes. Powiedział, że zrezygnowano z dotacji najnowocześniejszego w Polsce przedszkola, bo gmina miała przyznane 10 mln zł, a teraz nikomu nie przeszkadza jeśli inwestycja jest za 3 mln zł odnośnie jakiś miejsc kajakowych. Stwierdził, że mówiono, iż nie ma na wyposażenie przedszkola, zrezygnowano z 10 mln zł, które było załatwione, sprzedano budynek na Równi, przeniesiono dzieci do szkoły, wyremontowano szkołę, a teraz te dzieci się odda. Zwrócił uwagę, że może to brzydko zabrzmieć, ale to się kupić nie trzyma i prosi, aby się nad tym zastanowić. Powiedział, że szanuje pana Waławę, ale mówi to, co myśli, zawsze tak robił i zawsze tak będzie robił, nie będzie za plecami odgadywał, mówi oficjalnie. Powiedział, że oficjalnie mówi, iż uważa, że gmina powinna iść w takim kierunku, aby odkupić ten teren od pana Waławę i zamyka się cały teren szkoły i wszystko można zrobić. Stwierdził, że jeżeli jest taka wola, aby to przedszkole zrobić, to przecież można je również w innym obiekcie w Piwnicznej zlokalizować nie ma problemu, a nie akurat tutaj przy szkole w Piwnicznej.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że chciała by wrócić do tego, co było poruszone zarówno przez nią, jak i przez panią Osiedłową i przez innych radnych, że jeżeli powstanie tam działalność, również z tego terenu gmina będzie mieć pieniądze, ponieważ to będzie działalność usługowa, więc w tym momencie również zwiększy się dochód gminy z tego terenu. Powiedziała, że jej zdaniem pan Żywczak wykazał się jako przedsiębiorca, który dosyć pręźnie działa w gminie i stać go też na to, żeby trzymać te swoje udziały po to, żeby sobie tam postawić grilla, uprawiać marchewkę, a gminie nie sprzedać. Zwróciła uwagę, że sam pan Mariusz powiedział, że gdyby miał jego udziały to by nie sprzedał, więc dlaczego pan Waław miałby sprzedawać, skoro włożył tyle wysiłku. Stwierdziła, że należy powiedzieć sobie szczerze, iż ma to sens, ponieważ dzieci, które będą tam najprawdopodobniej będą potem chodziły do szkoły, są w pobliżu tego, bo jest to skonsolidowane na jednym terenie. Powiedziała, że po drugie bę-

dzie zwiększony wpływ z tytułu podatków, które będą odprowadzane. Zwróciła uwagę, że zdrowa konkurencja być może wpłynie na to, że jako gmina będą świadczyli usługi na wyższym poziomie po to, żeby rodzice wybierali gminę. Powiedziała, że żłobka nie ma, więc nie byłoby to dla gminy żadną konkurencją, ponieważ gmina nie posiadając żłobka nie konkuruje tak naprawdę z nikim. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o to, co przedstawiła pani Ula Sikorska odnośnie wpływów i subwencji doprecyzuje. Stwierdziła, że pan Waław wykazał się dużą determinacją, więc niech zrobi coś z tym terenem chociażby po to, żeby go zagospodarować, ponieważ wiadomo jak to wygląda, jest sanatorium na wprost i ludzie wychodząc obserwują ruinę i rudę, bo to nic innego nie jest. Powiedziała, że jest to też teren otwarty, gmina przez wiele lat nie zrobiła nic odważnego w tym kierunku, żeby to nabyć, podpierając się tym, że tych właścicieli było tam bardzo dużo i nakłonić wszystkich chętnych do sprzedania tego, żeby być głównym udziałowcem. Stwierdziła, że skoro panu Waławowi się udało przez tyle lat to jej zdaniem były argumenty i sposoby, żeby namówić ich do sprzedania, tylko nikomu nie chciało się chodzić, więc przychyła się do tego, co powiedział pan Waław, że teraz jak on jest jednym właścicielem i odwalił tą największą, najgorszą robotę to teraz gmina nagle wyskakuje z tym, żeby to od niego kupić. Powiedziała, że ona jest za tym, żeby tam coś powstało, aby ten teren został w końcu uporządkowany i był w jakiś sposób wizytówką a nie tym, czym jest w tym momencie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że prawda jest taka, iż pan Waław musiał się nachodzić. Powiedział, że gmina za Burmistrza Bogaczyka próbowała to kupić, on nawet wykorzystywał bardzo dobre znajomości z jednym ze współwłaścicieli poprzez syna, ale oni wtedy byli zdecydowani, że nie będą tego sprzedawali. Stwierdził, że dobrze, iż pan Żywczak poświęcił ileś czasu, ponieważ tych spadkobierców było bardzo dużo i jego zdaniem powinna być podjęta decyzja, aby mimo wszystko pozbyć się tych udziałów, ponieważ gdyby było odwrotnie to można by było mówić o tym, żeby to nabyć, ale w tej chwili gmina jest udziałowcem tego obiektu tylko w skali mikro.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że jeśli chodzi o sprzedaż tej działki padło pytanie, że gmina powinna wykupić tę działkę. Zapytał, czy pan Waław jest w stanie odsprzedać gminie te wszystkie udziały i za jaką kwotę.

Waław Żywczak – wnioskodawca

Powiedział, że na chwilę obecną nie mają zamiaru sprzedawać udziałów. Zwrócił uwagę, że chciałby wyjaśnić panu Mariuszowi, że jeżeli chodzi o lokalizację to mówił on, że mogą gdzie indziej zrobić punkt przedszkolny i jak najbardziej mają takie możliwości, z resztą nie jest żadną tajemnicą, że posiadają nieruchomości, gdzie mogą to zrobić, ale chodzi o tę lokalizację. Powiedział, że jeżeli rodzice przewożą dzieci do szkoły w Piwnicznej, zatrzymują się na tym samym parkingu, dzieci starsze idą do szkoły podstawowej to młodsze mogą iść do żłobka. Zwrócił uwagę, że jeśli rodzice wyjeżdżają do pracy do Nowego Sącza, czy w innym kierunku, zawsze jest to po drodze i chodzi tylko o lokalizację. Poinformował, że mają możliwości, aby to gdzie indziej zrobić, z resztą gdyby trzeba było kupić nieruchomość to są też takie możliwości, nie stanowi to żadnego problemu, ale głównie chodzi o tę lokalizację, która się im bardzo podobała i dlatego poświęcili tyle czasu, żeby za tym pochodzić. Stwierdził, że pan Mariusz sugeruje, że gmina w jakiś sposób będzie stratna finansowo, ale nie ukrywa, że może tak być tylko, czy najpierw stawia się dobro gminy, jeżeli chodzi o finanse czy dobro dzieci. Powiedział, że trzeba sobie zadać takie pytanie i samemu odpowiedzieć, ponieważ rodzic ma wybór i subwencja idzie za dzieckiem, natomiast jeżeli chodzi o podatek od nieru-

chomości, to od oświaty nie płaci się za metraż, ale od prowadzenia działalności. Zwrócił uwagę, że do rodziców należy wybór, gdzie to dziecko dają i subwencja idzie za dzieckiem, więc nie robią też interesu, żeby robić to charytatywnie. Powiedział, że nie robił żadnego biznesplanu na tę inwestycję, czy ona się wróci w iluś latach, gdzie przeważnie przy inwestycjach to robią. Stwierdził, że to jest po to, aby jego małżonka robiła to, co lubi, w czym się dobrze czuje i to był główny zamysł, a czy się to uda, czy nie, oni mają z czego żyć i nie muszą tego realizować. Zwrócił uwagę, że gdyby gmina chciała coś takiego zrobić też musi ponieść jakieś środki finansowe, aby coś wybudować, zrobić, czy zaadoptować, więc decyzja należy do Rady.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, co to jest za problem, aby gmina uporządkowała teren i chyba może to uporządkować. Stwierdził, że rozumie pana Waclawa, bo dobrze działa biznesowo, ma super sytuację, ale gmina za własne pieniądze wybudowała parkingi, zrobiła wszystko, przygotowała teren i można z tego korzystać. Zwrócił uwagę, że rzeczywiście lokalizacja jest dobra, ale kto z radnych, czy Burmistrz działa w interesie gminy. Poprosił, aby nie stawiać sprawy w ten sposób, że jest to dla dobra dzieci, ponieważ tak samo on może powiedzieć, że dla dzieci tych, które chodzą do szkoły nie powinno się sprzedawać tego terenu, bo być może będzie potrzeba zbudowania jeszcze jakiegoś obiektu.

Wacław Żywczak – wnioskodawca

Zapytał, jakiego.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie wie, może nawet jakieś boisko.

Wacław Żywczak – wnioskodawca

Zapytał jakie boisko.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że była rozmowa jak był lokalizowany orlik, też brakowało tego i to jest super sprawa, bo jest wszystko przygotowane. Stwierdził, że rozumie pana Waclawa, ponieważ jeżeli byłby Burmistrzem i działał by tak jak działa na rzecz swojego prywatnego interesu, to ta gmina wreszcie by rozkwitła, a tak to mamy gminę zadłużoną na 27 mln zł. Stwierdził, że działki kluczowe są posprzedawane i jeśli chodzi o ośrodek zdrowia musiał się prosić o to, żeby właściciel wykaszał trawę. Zapytał, gdzie jest działka, przy której pani Sikorska też była w Komisji i była ona sprzedawana pewnemu panu i miał powstać piękny obiekt na Majerzu z placem zabaw, ze wszystkim. Stwierdził, że pieniądze poszły i bardzo dobrze, że pan Waclaw to kupił i zrobił tam Biedronkę, ponieważ coś konkretnego powstało, ale niestety tak w naszej gminie się dzieje. Powiedział, że szanuje biznesowe sprawy, ale gmina wydała pieniądze, teraz jeszcze dzieci odda, więc gratuluje myślenia.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

W związku z powrotem na salę obrad pana Bronisława Rusiniaka zarządził ponowne sprawdzenie obecności. Poprosił o naciśnięcie przycisku na urządzeniach do głosowania. Poinformował, że obecnych jest 15 radnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/344/2022 – przyjęto, 12 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że ze strony większości radnych nastąpiła pomyłka przy głosowaniu nad petycją, ponieważ głosowanie wyszło odwrotnie. Podziękował panu Wacławowi. Powiedział, że należy przeprowadzić reasumpcję z uwagi na to że wynik głosowania został wypatrzony.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o rozpatrzenie petycji w § 1 jest, że petycję złożoną w interesie publicznym uznaje za niezastępującą na uwzględnienie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że dlatego muszą przyjąć uchwałę za.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że Rada zawsze rozpatrując skargę lub petycję głosuje nad tą uchwałą, którą przedłożyła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i nad jej brzmieniem. Stwierdziła, że tutaj chyba kwestia sformułowania zmyliła radnych.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zarządził reasumpcję głosowania ponieważ jest to dość istotna zmiana, a większość odebrała to inaczej, łącznie z nim i należy powtórzyć głosowanie. Poddał ponownie pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 grudnia 2021 r.

UCHWAŁA NR XLIII/341/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 14. Uchwała w sprawie sprzedaży działki.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/345/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 15. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLIII/346/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

CZĘŚĆ III - KOŃCOWA

Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zwróciła uwagę, że ona zupełnie nie w tych tematach, o których rozmawiali na Komisji. Zapytała w kwestii czwartego naboru do Polskiego Ładu dedykowanego gminom uzdrowiskowym, jakie w tym temacie są plany, ponieważ do końca tygodnia chyba jest termin.

Justyna Deryng – Radna

Zaproponowała, aby poprosić panią Lidkę, czy panią Elę i będzie odpowiedź od razu. Zwróciła uwagę, że ona ma inny temat, zanim pani Lidia przyjdzie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy będzie to nawiązywało do tego tematu.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że nie, ale czekają na panią Lidię, więc ona szybciotko chciała. Zwróciła uwagę, że napływają głosy mieszkańców, ponieważ jak wiadomo jest teraz dosyć duży zryw wśród społeczeństwa, także piwnicznańskiego jeśli chodzi o zbiórki. Poinformowała, że rozmawiała, iż gmina tak naprawdę czeka na wytyczne, co zbierać, ponieważ mieszkańcy też zgłaszają się do niej prywatnie z tym, jaką pomoc mogą udzielać, czyli np. zastrzyki, pomoc przy opatrywaniu w zależności, jakie będą potrzeby. Stwierdziła, że chciała by, aby się solidarnie wsparli i aby Urząd pręźnie działał. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy sami też otworzyli zbiórki, ona wpłaca pieniądze na benzynę do znajomych, którzy wożą uchodźców i rozwożą po terenie Polski, ale wczoraj trochę ją niepokoiło, co ludzie oddają. Powiedziała, że chciałby zaapelować do mieszkańców, którzy oddają te rzeczy, żeby uważnie czytać, co jest w tych komunikatach i co jest w danym momencie zbierane. Stwierdziła, że wiadomo, iż w żywności już się tonie, tonie się w ubraniach, które też nie zawsze były takie, jakie powinny być przekazane. Zwróciła uwagę, że w tym momencie jak śledzi komunikaty z granicy bardziej są potrzebne środki jednorazowe, pieluszki, środki higieny dla kobiet, dla małych dzieci, a nie każdy myśli o tym, że oni tam są już tak naprawdę trzy dni w niektórych miejscach. Powiedziała, że prosiłaby mieszkańców, żeby śledzili, co jest w tym momencie najpotrzebniejsze i nie są to banany, ani pomarańcze, bo wczoraj niektóre ośrodki mówiły, że ludzie przywieźli tego ogrom i nie mają co z tym zrobić, ponieważ to nie przetrwa. Zwróciła uwagę, że wie, iż gmina czeka na informację od Wojewody, co jest w tym momencie najpilniejsze i taka zbiórka też zostanie uruchomiona, ale tak jak w wielu miejscach się powtarzało to nie jest sprint, tylko to jest maraton, czyli z tym będą mierzyć się przez dłuższy czas, a środków i pomocy musi starczyć na cały ten okres.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powtórzyła pytanie do pani Lidii.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że ogólne dwa wnioski zostały złożone na pięć i na dwa, ponieważ uwarunkowane jest w naborze, że inwestycje mogą być realizowane tylko w strefie A i B, więc ograniczyło to lokalizację, jeden wniosek obejmuje teren od Gąsiorowskiego w kierunku mostu wiążącego, a drugi od mostu tego łukowego w kierunku Nakła.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zapytała o bardziej szczegółowy zakres.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że jak wiadomo Polski Ład nie obejmował szczegółowych zapisów, więc chcieliby zmodernizować kładkę wiszącą na Hanuszowie, udrożnić cały teren od ulicy Gąsiorowskiego żeby połączyć go z terenem Nakła, udrożnić cały ciąg spacerowy przy terenach rzeki Poprad. Zwróciła uwagę, że chcieliby też iść w kierunku wizualizacji obiektów mostowych, czyli doświetlić kładkę wiszącą i tak samo zrobić z mostem tutaj łukowym na ulicy Krynickiej. Powiedziała, że jeśli chodzi o ulicę Gąsiorowskiego swego czasu była tam opracowana dokumentacja techniczna, ale ona już jest nieaktualna, chcieliby zlikwidować tę barierę architektoniczną, czyli tam poszła by pochylnia, byłby zagospodarowany ciąg spacerowy, ale to jest na takiej zasadzie, że jest możliwość złożenia dwóch wniosków na 2 i na 5 mln zł i nauczonym pierwszym naborem zostało napisane to ogólnie, że dotyczy infrastruktury drogowej, turystycznej i sportowej. Zwróciła uwagę, że jak będzie dofinansowanie to wtedy będą się zastanawiać, co dokładnie będzie tam realizowane, nie mniej w tym zakresie mają też na uwadze, że Węgielnik jest w strefie B, więc można by go doposażyć i wzmocnić, żeby było bardziej atrakcyjnie turystycznie. Powiedziała, że ten zakres niestety gminę łapie, że jest to mniej więcej od Gąsiorowskiego do mostu łukowego i nie można się dalej przesunąć.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zapytała, czy rozważany był pomysł i czy są plany w zakresie przebudowy i zmodernizowania ulicy Kościuszki od mostu łukowego do Parku Zdrojowego oraz czy jest zamiar, żeby wrócić do poprzedniego pomysłu, jaki tutaj już w gminie pojawił się związany z budową ciągu pieszo-rowerowego, równoległe do ulicy Kościuszki brzegiem Popradu.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że chcieli już teraz w ramach tego, że jest dofinansowanie z gmin uzdrowskich, również ująć zakres zadania, jeśli chodzi o prawą stronę rzeki Poprad, czyli łąpiący ulicę Kościuszki, ale ze względu na to, że zaplanowane zadania były zbyt kosztochłonne, zostało to pominięte, natomiast teraz w ramach drugiego naboru do Polskiego Ładu przy trzecim dofinansowaniu poszli w kierunku infrastruktury turystycznej i mają na uwadze zagospodarowanie brzegu Popradu, aby był spójny zarówno po lewej stronie rzeki jak i po prawej. Powiedziała, że należy sobie przypomnieć, że kiedyś tam było fajne miejsce do wypoczynku i w tym kierunku chcą iść. Poinformowała, że mają też na uwadze ulicę Kościuszki, ponieważ to by się spięło, żeby pociągnąć całą tę modernizację z ulicą Kokuszki, szczególnie, że teraz w ramach porozumienia z Tauronem ma być modernizowane oświetlenie i ma nadzieję, że się to uda, więc następnym etapem fajnie by było jakby udała się modernizacja nawierzchni tej drogi.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że z Gąsiorowskiego jak jest przejście pod mostem kolejowym, jest kładka, z którą cały czas był problem, że nie można jej wyremontować ze względu na wysokość tego przejazdu kolejowego.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że to chcą objąć, ale to będzie realizowane w trybie zaprojektuj wykonaj.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że nie o tym mówi.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zapytała, czy pod kolejową.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że tak, nad potokiem.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że drugi obiekt jest pod kolejowym mostem, a więc cały ten ciąg. Powiedziała, że te nabory są takie ogólne, a więc też się starają pod to ogólnie napisać, stąd był zakres napisany na infrastrukturę drogową, turystyczną i sportowa i okaże się, który wniosek uzyska dofinansowanie i wtedy będą szli w kierunku zakresu rzeczowego.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że Węgielnik na tę chwilę nadaje się do gruntownego remontu, a nie do rozbudowy. Powiedziała, że chodzi tam teraz co tydzień, układa, przestawia belki, które są spróchniałe i odpadają, aby się dało przejść jak wysyłają tam turystów. Stwierdziła, że tam właściwie pasowało by to od nowa zrobić i nie widzi modernizacji, czy rozbudowy, ale po prostu kapitalny remont.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o Węgielnik, to ze względu na to, że nie było wiadomo na co ten nabór będzie jeśli chodzi o gminy uzdrowiskowe to taki minimalny zakres, jeśli chodzi o modernizację urządzeń już istniejących na Węgielniku został uwzględniony, to jest kwota w ramach kosztorysu inwestorskiego do 50 tys. zł, aby te najbardziej zniszczone elementy poprawić i to w ramach pierwszego naboru w ramach Polskiego Ładu. Powiedziała, że teraz chcieliby to uwzględnić z gmin uzdrowiskowych.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, czy w ramach drugiego naboru te trzy wnioski zostały już wysłane.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że poszły.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że jeden wniosek wiadomo, że na Kokuszkę.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że drugi wniosek to taki wspólny, który radni składali indywidualnie swoje zapotrzebowania, które obejmowały zarówno infrastrukturę drogową, jak i turystyczną, a w przypadku pana Piotra obejmował sankostradę, która została uwzględniona jako przebudowa drogi ze względu na to, że dofinansowanie jest korzystniejsze, a efekt ten sam.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że jeszcze jeden wniosek.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że trzeci wniosek poszedł w kierunku tego, co mówiła do pani Majochoy, związany z infrastrukturą turystyczną. Zwróciła uwagę, że mają już na 30 mln zł infrastrukturę wodną, kanalizacyjną i drogową, a trzeci wniosek jeśli chodzi o turystykę.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, czy dobrze rozumie, że to co ustalili, że jeden wniosek pójdzie na wodociąg i kanalizację to nie poszło.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że jako jeden, bo on do 30 mln zł obejmował zarówno wodociąg i kanalizację, po informacji od pana Dyrektora wiadomo, że nie było potrzeby składać na całe 30 mln zł na infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, więc zostały te drobne zadania, jeśli drogowe i jest to wpięte w zakres tego wniosku do 30 mln zł. Powiedziała, że jaki będzie szczegółowy zakres to się okaże jakie będzie rozstrzygnięcia, bo to jest tak jak przy pierwszym naborze, że składają i się okaże.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał o przetargi, czy zostały już ogłoszone.

Lidia Dulak – inspektor UM

Poinformowała, że przetarg został ogłoszony już w piątek.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, czy na pierwszy nabór.

Lidia Dulak – inspektor UM

Potwierdziła, że na pierwszy nabór. Zwróciła uwagę, że starali się wysłać wszystko w piątek ze względu na to jaka jest niepewna sytuacja, aby później nie okazało się, że coś ich zablokowało.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że wspólnie z mieszkańcami chodzili, rozmawiali z Burmistrzem, kilka spotkań było i chciałby zapytać, czy cokolwiek się dzieje w kierunku dokumentacji kanalizacji Zubrzyka.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że jeśli chodzi o kanalizację Zubrzyka to dobrze było by rozmawiać z Dyrektorem MZGKiM, ponieważ on to pilotuje.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że Dyrektor nic nie wie.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o zakres kanalizacji na Zubrzyku nie czuje się kompetentna, bo nie ma wiedzy.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że ma jeszcze pytanie do pani Dyrektor ZEAS jeśli chodzi o kwestię dowozu dzieci, ponieważ był przetarg, został wybrany przewoźnik, ale nie spełnia on regulacji.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zapytała, czy jest jeszcze potrzebna.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił o jeszcze chwilę.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że każde dziecko, które jedzie do szkoły ma mieć miejsce siedzące, tymczasem dzieci nie mają tych miejsc, więc należy wyciągnąć konsekwencje od przewoźnika. Zwrócił uwagę, że już raz interweniował w tej sprawie, ale nie ma żadnej poprawy. Powiedział, że można obciąć jakieś tam kwestie finansowe, ponieważ nie jest to spełnione, a dziecko ma mieć miejsce siedzące. Poinformował, że w czwartek o godzinie 13.15 jak jedzie busik to dzieci stoją, on już raz pani Dyrektor mówił, ale to się powtarza znowu. Zwrócił uwagę, że jest im lepiej małym busem jechać, jeżeli nie spełniają to są kary umowne i wtedy się od razu znajdzie większy autobus.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jest to pole do działania Komisji Społecznej, aby wyjechać w teren i się przyjrzeć temu.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że z jej informacji wynika, że już wysłano zapytanie do MPK, więc może tędy należy iść, że skoro jeden przewoźnik nie realizuje tej umowy tak jak powinien, bo powinien zapewnić pewne standardy tego przewozu i tak ma w umowie, to podjąć działania z konkurencją.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że MPK nie obsługuje kursów typu szkoła.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że sprawa jest do rozwiązania, ale to wymaga działania Burmistrza i wyciągnięcia konsekwencji, więc Burmistrz powinien zainterweniować w tej sprawie, ponieważ dzieci mają mieć miejsca siedzące, bo za biorą pieniądze.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że droga u niego się już posypała, są wielkie dziury. Powiedział, że wiadomo, iż wbili ją do projektu z Polskiego Ładu, ale i tak muszą ją na chwilę obecną jakkolwiek połączyć, bo znowu będzie miał urwane koła na wiosce. Stwierdził, że dobrze było by tam wysłać kogoś z komunalki, żeby to przepatrzeli i mniej więcej zobaczyli, w jakim stanie jest ta droga, żeby było wiadomo, co naprawiać, bo ona już się sypie na potęgę.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że na pewno będzie to robione, ponieważ tak tego nie zostawiają, tylko trzeba poczekać jeszcze na lepszy okres i będzie to robione emulsją i grysami.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że dlatego dzisiaj mówi, ponieważ woli to wcześniej powiedzieć, żeby te słowa wybrzmiały i żeby tam pojechał ktoś z komunalki, ponieważ jeżdżą, zbierają śmieci i chciałby aby już sobie gdzieś tam adnotację zrobili, że taka dziura jest i to trzeba wszystko na bieżąco łątać. Stwierdził, że po co tam jeździć samemu jak można ich wykorzystać.

Bronisław Rusiniak – Radny

Podziękował pani Lidii za skuteczną interwencję w sprawie oświetlenia wsi Łomnica Zdrój, ponieważ teraz się pięknie świeci. Poruszył kwestię obwodnicy Piwnicznej informując, że zdaje sobie sprawę, że jeżeli nie wykorzysta się tej szansy to na lata gmina będzie skazana na przejazd przez Rynek, bo nie stać będzie gminy na budowę obwodnicy z własnych środków, a po wykonaniu obwodnicy można zablokować skutecznie tranzyt tirów. Zwrócił uwagę, że na terenie gminy jest wiele rozwijających się firm transportowych, które są żywo zainteresowane powstaniem tej inwestycji. Zapytał, czy w Łomnicy-Zdroju jest planowane coś w kwestii kanalizacji.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że kanalizacja jest planowana zarówno w ramach pierwszego naboru, tak jak było wskazane, oprócz tego gmina ma dodatkowe środki, które dostała na gospodarkę wodno-ściekową i w ramach tych środków planuje się modernizować sieci wodociągowo-kanalizacyjne i budować nowe ciągi.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że istnieje pilna potrzeba wybudowania chodnika wzdłuż drogi powiatowej od osiedla Żywczaków po osiedle Kasiencarze.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że pamięta.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwrócił uwagę, że tam idą dzieci, a drogą jadą autobusy i może dojść do nieszczęścia.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że chciała zapytać, o to co składali, tam była droga Za Górę, szlak turystyczny Łomnica Wierchomla, droga do Druzysk, droga Zawierch do państwa Szwałów, droga od powiatówki w kierunku osiedla Śnice wraz z remontem mostu oraz droga na osiedle Lichonie wraz z remontem mostu.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że pani Radna składała propozycje do drugiego naboru i tak jak mówiła, te wszystkie zadania związane z infrastrukturą drogową, jak i kanalizacyjną zostały ujęte w jednym dużym zadaniu do 30 mln zł i okaże się jakie będzie dofinansowanie. Poinformowała, że tam było przyjęte 10 mln zł na infrastrukturę drogową, a 20 mln zł na wod-kanalizacyjną.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że te jej są jeszcze nieujęte.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że nie jest to napisane, ze względu na to, iż pierwszy nabór charakteryzował się tym, żeby nie było szczegółowo rozpisane, więc jest to hasłowo, aby później się nie zablokować.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, czy wrócą do tematu.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że dokładnie tak, te wnioski są w Urzędzie i wtedy będą rozpatrywane.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że jest jeszcze jedna propozycja do drugiego naboru i to była kwota 65 mln zł i tam miała remont wodociągu we wsi Łomnica Zdrój, kontynuację budowy kolektora kanalizacji od kościoła w górę wsi wraz z nitkami pobocznymi Łomnicy. Zapytała, czy coś wiadomo w tym temacie.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwrócił uwagę, że to jest właśnie ten wniosek jeśli chodzi o wodociągi i kanalizację i jest to ujęte w tych 20 mln zł, ponieważ do 30 mln zł nie było potrzeby, żeby robić odrębny na sam wodociąg.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że w 65 mln zł jest to ujęte.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że w 65 mln zł jest ujęta infrastruktura w ramach tego wniosku, ponieważ nie na 65 mln zł jest infrastruktura turystyczna, ale tam są ujęte wodociągi i te wszystkie zadania wodno-kanalizacyjne, ponieważ jest tam 20 mln zł.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że wróci do tematu.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że jak najbardziej po rozstrzygnięciu.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że ma jeszcze jedno, ostatnie pytanie do pani Lidki.

Adam Musiański – Przewodniczy Rady

Zwrócił uwagę, że wszyscy wychodzą, a potem będą zadawali te same pytania na następnej Sesji.

Justyna Deryng – Radna

Poruszyła temat drogi do Wierchomli i zapytała, czy są podejmowane jakieś działania w sprawie osuwisk, które były po ulewach i potworzyły się zwężenia na jezdni.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że wystąpili do Zarządu Dróg Wojewódzkich z interwencją, jeśli chodzi o likwidację tych zawężeń przy drodze, odpisali, że to monitorują i planują zmodernizować, ale nie napisali kiedy.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że w innym temacie, nie do pani Lidii.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Podziękował pani Lidii.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że po ostatniej Sesji ukazał się w Sądceźnie bardzo kłamliwy artykuł pt. "Ci radni nie chcą zarabiać więcej, sołtysów też nie docenili" i na końcu wytłuszczonym drukiem jest napisane "a co z dietami sołtysów i szefów zarządów osiedli, do dziś to ledwie 200 zł, Radna Maria Adamuszek wnioskuje by ich diety zrównać z obecnymi dietami radnych. Tych samorządowców jest mniej niż radnych, a pracują na rzecz mieszkańców czasem zdecydowanie więcej niż radni. Z tym stanowiskiem zgadza się sam Burmistrz, jednak wniosek Radnej nie dostał aprobaty. Więcej szczegółów na osobnej kartce". Zwróciła uwagę, że pozwoliła sobie zadzwonić do pani redaktor i zapytała, czy z nią rozmawiała, a ona odpowiedziała, że nie. Powiedziała, że zwróciła uwagę, że jeżeli pani redaktor chce pisać wytłuszczone jej nazwisko, to prosi, aby do niej zadzwonić, ponieważ ona pani redaktor nie upoważniła. Zwróciła uwagę, że ona była, jest i na razie będzie przeciw podwyżce dla radnych i osiedlowych, więc zapytała panią redaktor skąd takie rzeczy wie. Powiedziała, że sprawdziła po 15 minutach, że jest to nie usunięte, więc znowu zadzwoniła do pani redaktor informując, że zrobi z tego użytek i prosi, aby napisać sprostowanie, więc obiecała ona, że już usuwa. Zwróciła uwagę, że zapytała panią redaktor jakim prawem rozmawia z panem Musialskim i z panem Chorużykiem, a pisze jej nazwisko. Powtórzyła, że była, jest i będzie na razie przeciwna podwyżkom. Poinformowała, że wspólnie z kolegą Ściegiennym byli w gminie, widzieli pana Ryszarda, panią Justynę, byli u pana Pawła, czy u pani Dulak i zapytała panią Justynę, co tu robi. Zwróciła uwagę, że odpowiedziała jej, iż niektórzy radni mieli spotkanie, na co ona odpowiedziała, że nie rozumie i dalej nie wiedziała, o co chodzi. Powiedziała, że widzieli pana Ryszarda, potem pana Musialskiego, a wieczorem do niej zadzwonił Radny Jan Toczek i zapytał, co ustalili na tym spotkaniu i w jakim temacie ono było. Zwróciła uwagę, że ona zapytała pana Radnego o jakim spotkaniu mówi, na co on odpowiedział, że przecież było, ponieważ dostali e-maila. Powiedziała, że poszła i sprawdziła e-maila, ale nie miała nic, więc zadzwoniła do pani Magdy Nieć i zapytała jakim prawem nie dostała e-maila, ponieważ nigdy nie wrzuca zaraz do kosza. Zwróciła uwagę, że pani Magda odpowiedziała, że wysłała tym, którym miała wysłać i dostała takie polecenie, więc ich się dyskryminuje. Poinformowała, że nie dostała ona, pan Mariusz i pan Ściegienny, a później Burmistrz i dzisiaj też by było takie pytanie, ale nie chciała dyskutować, że niektórzy radni się nie interesują, co się dzieje w gminie. Zapytała, kto ich zaprosił stwierdzając, że się ich ignoruje, a oni nie są opozycją, są Klubem Radnych, a pan Piotr jest niezrzeszony.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o artykuły w Sądceźnie to pani, która je pisze, bo ma tzw. opiekę nad naszą gminą, niekiedy się nie konsultuje. Podał przykład, że ostatnio zadzwoniła do niego i dobrze, że akurat był w biurze Rady i pytała o pewne rzeczy, ale on przecież w domu nie ma dokumentów, żeby coś podać. Stwierdził, że już nie raz jej mówił, że jeżeli chce uzyskać jakieś informacje, żeby dzwoniła bezpośrednio do biura Rady, ponieważ dzwoni do niego do domu żeby podał, jak kto głosował. Stwierdził, że przecież on nie ma komputera w głowie, żeby wiedzieć nad którą uchwałą jak przebiegało głosowanie. Zwrócił uwagę, że niestety już w przeszłości były podobne sytuacje, nie będzie wspominał jakie, że były też zamieszczane artykuły bez konsultacji.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że dwa razy obrabiała im tyłek mówiąc wulgarnie o Klubie Radnych, miała napisać sprostowanie, ale nie napisała. Zapytała, dlaczego nie wyłuszczyła innego nazwiska, tylko ją jako jedną z piętnastu radnych.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że ma gorącą prośbę do pana Przewodniczącego, z racji tego, że taka sytuacja zaistniała, zostali pominięci i nie zaproszeni na spotkanie z Burmistrzem. Powiedział, że bardzo prosi, że jeżeli Burmistrz nie zaprasza ich na spotkanie, to niech pan Przewodniczący ich zaprosi, żeby wiedzieli i byli obecni przy rzeczach, które omawiane są wspólnie, bo po to są radni, żeby byli na takich spotkaniach, czy konsultacjach. Zwrócił uwagę, że Burmistrz powiedział, że miał konsultację z radnymi, ale z nimi nie, a później ma pretensje do jednego czy drugiego radnego z opozycji, że naskakują, czy rozmawiają nieformalnie i mają stosunek taki, a nie inny, ale trzeba wszystkich zapraszać tak.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pani Magda mu przypominała, że pani redaktor dzwoniła, iż porządek Sesji nie jest zamieszczony na BIP-ie, a porządek Sesji i projekty uchwał były zamieszczone. Stwierdził, że gdyby nie dzwoniła do biura to podejrzewa, że byłby artykuł na temat tego, że w Piwnicznej odbywa się Sesja, a nie ma porządku i projektów uchwał.

Justyna Deryng – Radna

Zwrócił uwagę, że gdyby gmina produkowała więcej artykułów, z których dziennikarze mogliby czerpać to nie byłoby takich głupot pisanych, które potem trzeba prostować, bo oni nie mają z czego czerpać wiedzy i nie mają skąd wziąć, więc tu usłyszeli, tam coś przekręcili i potem takie materiały powstają.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że podstawowa zasada dziennikarska jest taka, że dzwoni się do źródła.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że oczywiście.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że gdzieś zadzwoniła, coś słyszała i źle napisała, ponadto można oglądać Sesję.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że przedtem oddał głos pani Justynie i do tej pory się nie doczekał, ale dziękuje ślicznie. Powiedział, że odnośnie obecnej sytuacji, która jest przy granicach apeluję do Burmistrza, żeby skonsultował się z panem Janem Golbą odnośnie osób przyjętych do Muższyny, ponadto u nas też będą i chodzi o to, aby ta pomoc była udzielana systematycznie, nie nagle wszystko, ponieważ nagle się wystrzelają z finansów, czy ośrodków, które są i to się rozejdzie czy zepsuje w ciągu paru dni lub nie będzie wykorzystane, a później będzie potrzebna pomoc i gmina nie będzie w stanie tego udźwignąć budżetowo, czy finansowo. Zwrócił uwagę, że państwo zagwarantowało i na chwilę bieżącą udzielane jest wsparcie, tylko po jakimś czasie one też wykruszą, także na chwilę obecną jak najbardziej pomoc jest wskazana. Powiedział, że nie wie, czy straż pożarna będzie wskazywała, jakie środki są faktycznie potrzebne, Wojewoda koordynuje wszystko, także apeluję do mieszkańców o pomoc, tylko z umiarem, można to robić tydzień po tygodniu, czy co piątek organizować jakieś zbiórki,

żeby im to na tydzień starczało, a później będzie to uzupełniane. Stwierdził, że liczy, iż Burmistrz zaapeluje też do Wojewody, a Wojewoda do wielkich marketów, ponieważ skoro oni na chwilę obecną mają naprawdę duże zyski z tego, co ludzie kupują i przekazują uchodźcom, to niech oni też parę palet oddadzą geście solidarności, ponieważ bogacą się na krzywdzie ludzkiej, na dobroci, a te wszystkie markety, które nie są polskie, tylko zagraniczne naprawdę duże środki dostają.

Ad. 2. Zakończenie obrad sesji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Podziękował wszystkim za przybycie. Zakończył obrady XLIII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Na tym zakończono obrady XLIII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Protokołowała
Magdalena Nieć