

UCHWAŁA NR/2022 (projekt)
RADY MIEJSKIEJ W PIWNICZNEJ-ZDROJU
z dnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 223, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735),

Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje za zasadną wniesioną w dniu 27 stycznia 2022 r. skargę na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju w przedmiocie podania podczas obrad XLII Sesji Rady szeregu nieprawdziwych informacji szkalujących osobę skarżącego.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 27 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju wpłynęła skarga pana Radnego Piotra Ściegiennego na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju w przedmiocie podania podczas obrad XLII Sesji Rady szeregu nieprawdziwych informacji szkalujących osobę skarżącego.

W dniu 28 stycznia 2022 r. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się do pana Przewodniczącego Adama Musiańskiego o złożenie pisemnych wyjaśnień w sprawie stanowiącej treść skargi w części dotyczącej jego osoby. Przewodniczący Rady Miejskiej nie przedłożył żadnych wyjaśnień jak również nie pojawił się na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu 7 lutego 2022 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju, która po zapoznaniu się z przedmiotem skargi, przedłożonymi wyjaśnieniami oraz dyskusji przedstawia poniższe stanowisko.

Jak wynika z treści skargi skarżący zarzuca, iż Przewodniczący Rady Miejskiej podczas obrad XLII Sesji Rady potwierdził słowa Burmistrza Dariusza Chorużyka szkalujące osobę skarżącego i przedstawiające jakoby jego postawa jako radnego była pośmiewiskiem dla gminy dodając, że zachowanie radnego było niestosowne. Skarżący uznaje, iż funkcja Przewodniczącego Rady powinna być uczciwa i niezależna i pozbawiona bezstronności, natomiast prezentowane zachowanie Przewodniczącego pokazuje jednoznacznie jego stronniczość i zależność.

W posiedzeniu Komisji na zaproszenie Przewodniczącej wzięła również udział Dyrektor SPR w Nowym Sączu pani Bożena Hudzik, która w swojej wypowiedzi poinformowała, że pan Radny Piotr Ściegienny nie musiał wymuszać na niej żadnego spotkania, a z racji przysługującym mu jako radnemu uprawnień mógł zasięgnąć informacji u źródła w sprawie tak istotnej jak likwidacja podstacji. Ponadto skarżący w ramach prawa dostępu do informacji publicznej ma prawo zadać jej pytanie, jako Dyrektorowi jednostki otrzymującej środki publiczne. Pani Dyrektor poinformowała, że w żadnej rozmowie z podczas której był obecny również Przewodniczący Rady Miejskiej nie użyła sformułowania, że wizyta pana Radnego Ściegiennego była nachalna i podczas niej nabawiła się zdenerwowania. Zapewniła, że nigdy podczas żadnych rozmów i spotkań nie okazuje swojego zdenerwowania, ponieważ świadczy to o słabości osoby. Zwróciła uwagę, że jej Zastępca podczas konfrontacji potwierdził skarżącemu, iż na spotkaniu z panem Burmistrzem oraz Przewodniczącym Rady Miejskiej nie użyła powyższego sformułowania. Ponadto dodała, iż skarżący nie przekroczył żadnych swoich uprawnień, gdyż miał prawo do zadania jej pytania w uprawnień przysługujących z ustawy dostępie do informacji publicznej, a jego wizyta nie została odebrana przez nią jako wizyta reprezentanta władzy gminy.

W opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę należy uznać za zasadną, z uwagi na fakt, iż skarżący w ramach mandatu Radnego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój posiada prawo do zaciągania informacji dotyczących istotnych spraw związanych ze sprawami społeczności lokalnej. Jak wynika z uzyskanych informacji wizyta skarżącego nie była związana z chęcią występowania w roli reprezentanta Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, a jedynie realizacją ustawowych uprawnień informacyjnych. Ponadto na podstawie udzielonych przez panią Dyrektor SPR informacji jednoznacznie można stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom stron skarżonych wizyta ta nie była przez panią Dyrektor odebrana jako nachalna ani uciążliwa, nie stanowiła również źródła zdenerwowania, czy irytacji.

Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju po przeanalizowaniu skargi i zebranych materiałów postanowiła uznać skargę za zasadną dzielając i przyjmując argumenty oraz stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.