

**UCHWAŁA NR ...../2022 (projekt)**  
**RADY MIEJSKIEJ W PIWNICZNEJ-ZDROJU**  
**z dnia ..... 2022 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735),

**Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju uchwala, co następuje:**

§ 1.

Uznaje za zasadną wniesioną w dniu 27 stycznia 2022 r. skargę na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju w przedmiocie podania podczas obrad XLII Sesji Rady szeregu nieprawdziwych informacji szkalujących osobę skarżącego.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



## Załącznik nr 1

do UCHWAŁY NR...../2022

RADY MIEJSKIEJ W PIWNICZNEJ-ZDROJU

z dnia ..... 2022 r.

### UZASADNIENIE

W dniu 27 stycznia 2022 r. do Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju wpłynęła skarga pana Radnego Piotra Ściegiennego na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju w przedmiocie podania podczas obrad XLII Sesji Rady szeregu nieprawdziwych informacji szkalujących osobę skarżącego.

W dniu 28 stycznia 2022 r. Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Burmistrza z pismem w sprawie złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie stanowiącej treść skargi. Równocześnie W dniu 7 lutego 2022 r. wpłynęły wyjaśnienia Burmistrza Dariusza Chorużyka, w tym samym dniu odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju, która po zapoznaniu się z przedmiotem skargi, przedłożonymi wyjaśnieniami oraz dyskusji przedstawia poniższe stanowisko.

Jak wynika z treści skargi skarżący zarzuca, iż Burmistrz Dariusz Chorużyk podczas obrad XLII Sesji Rady szkaluje osobę skarżącego i przedstawia jakoby jego postawa jako radnego była pośmiewiskiem dla gminy. W ocenie skarżącego podane przez Burmistrza informacje wskazują, iż skarżący nadużył swoich kompetencji spotykając się osobiście z Dyrektorem SPR w Nowym Sączu, co w ocenie Burmistrza wywołało u niej irytację i zdenerwowanie. Jak wynika z informacji przedstawionych przez Burmistrza na osobistym jego spotkaniu z panią Dyrektorem przedstawiała ona rzekome zdenerwowanie nachalną i uciążliwą wizytą skarżącego

Jak oświadcza Burmistrz Dariusz Chorużyk, w swojej wypowiedzi podczas obrad Sesji Rady nie miał zamiaru szkalowania skarżącego jak również nie podał nieprawdziwych informacji. Ponadto Burmistrz wskazuje, iż prawdą jest, że Radny nie powinien występować samodzielnie w sprawach o istotnym znaczeniu dla gminy jeśli posiada wiedzę, iż Burmistrz jako organ w ramach uprawnienia ustawowego do reprezentowania gminy już takie działania podjął. Burmistrz Dariusz Chorużyk uznaje ponadto, iż złożona skarga w żadnym stopniu nie dotyczy zadań wykonywanych przez niego, a jest jedynie wyrazem osobistych uczuć skarżącego, które podkreśla on w treści pisma.

W posiedzeniu Komisji na zaproszenie Przewodniczącej wzięła również udział Dyrektorka SPR w Nowym Sączu pani Bożena Hudzik, która w swojej wypowiedzi poinformowała, że pan Radny Piotr Ściegienny nie musiał wymuszać na niej żadnego spotkania, a z racji przysługującym mu jako radnemu uprawnien mógł zasięgnąć informacji u źródła w sprawie tak istotnej jak likwidacja podstacji. Ponadto skarżący w ramach prawa dostępu do informacji publicznej ma prawo zadać jej pytanie, jako Dyrektorowi jednostki otrzymującej środki publiczne. Pani Dyrektorka poinformowała, że w żadnej rozmowie z Burmistrzem, podczas której był obecny również Przewodniczący Rady Miejskiej nie użyła sformułowania, że wizyta pana Radnego Ściegiennego była nachalna i podczas niej nabawiła się zdenerwowania. Zapewniła, że nigdy podczas żadnych rozmów i spotkań nie okazuje swojego zdenerwowania, ponieważ świadczy to o słabości osoby. Zwróciła uwagę, że jej Zastępca podczas konfrontacji potwierdził skarżącemu, iż na spotkaniu z panem Burmistrzem oraz Przewodniczącym Rady Miejskiej nie użyła powyższego sformułowania. Ponadto dodała, iż skarżący nie przekroczył żadnych swoich uprawnień, gdyż miał prawo do zadania jej pytania w uprawnien przysługujących z ustawy dostępie do informacji publicznej, a jego wizyta nie została odebrana przez nią jako wizyta reprezentanta władzy gminy.



W opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę należy uznać za zasadną, z uwagi na fakt, iż skarżący w ramach mandatu Radnego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój posiada prawo do zaciągania informacji dotyczących istotnych spraw związanych ze sprawami społeczności lokalnej. Jak wynika z uzyskanych informacji wizyta skarżącego nie była jak twierdzi Burmistrz Dariusz Chorużyk, związana z chęcią występowania w roli reprezentanta Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, a jedynie realizacją ustawowych uprawnień informacyjnych. Ponadto na podstawie udzielonych przez panią Dyrektora SPR informacji jednoznacznie można stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom stron skarżonych wizyta ta nie była przez panią Dyrektora odebrana jako nachalna ani uciążliwa, nie stanowiła również źródła zdenerwowania, czy irytacji.

Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju po przeanalizowaniu skargi i zebranych materiałów postanowiła uznać skargę za zasadną dzieląc i przyjmując argumenty oraz stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

