

PROTOKÓŁ NR 42/2022
z XLII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 25 stycznia 2022 r.

XLII Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 25 stycznia 2022 r. o godz. 10.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 15 radnych. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

CZĘŚĆ I - WSTĘPNA

Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia obrad Sesji. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 roku poz. 1372) Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji przypomina, iż nie ma możliwości wypowiedzenia się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać się tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomnił również o przepisach o ochronie danych osobowych i nieużywaniu nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag, jak również do reżimu sanitarnego i obowiązku zasłaniania ust. Przywitał na obradach Sesji pana Radnego Powiatowego Stanisława Sułkowskiego. Odczytał proponowany porządek obrad. Zapytał, czy są jakieś uwagi co do porządku obrad.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że zgodnie z tym, co wczoraj omawiano na Komisji wnioskuje o zdjęcie pkt 5 i 20 z porządku obrad. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o pkt 20 mówiono o tym, że jest to kwestia formalna, iż Osiedle nie wyraziło opinii i chciałoby się zapoznać z tym.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś inne wnioski.

Piotr Ściegienny – Radny

Poinformował, że również chciał złożyć wniosek formalny zdjęcie z porządku obrad pkt 20 uchwała w sprawie zamiany nieruchomości. Powiedział, że grupa radnych zgłasza pisemny wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad XLII Sesji Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej celem zaktualizowania i znowelizowania statutu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, uchwalonego uchwałą XLVII/380/2018 z dnia 19 października 2018 roku. Przedłożył Przewodniczącemu pisemny wniosek formalny.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy dobrze rozumie, że grupa radnych wnioskuje o powołanie Komisji Statutowej.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że doraźnej tak jak jest napisane w uzasadnieniu.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że takie statuty są już opracowane i jest zamiar poddania tego na następnej Sesji już pod ocenę i podjęcie uchwały w sprawie ewentualnych konsultacji społecznych.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że mowa o statucie miejskim, a nie statutach osiedlowych.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że uważa, iż jeśli chodzi o te statuty to powinni się spotkać wcześniej i dokładnie to omówić, bo wiadomo jaki pośpiech był przy tym, na którym pracują obecnie i jakie problemy wynikają z tego nie dopracowania i pośpiechu.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o przyciśnięcie przycisku celem potwierdzenia obecności. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 15 radnych i w związku z powyższym Rada może podejmować prawomocne uchwały. Podał pod głosowanie wniosek pani Radnej Justyny Deryng o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.

Wniosek został przyjęty, 11 – za, 4 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś inne wnioski.

Aneta Janur-Majocha – Radna

Złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 17, czyli uchwały o przystąpieniu gminy do programu Gmina Przyjazna Seniorom z propozycją, że zanim temat wróci pod obrady Komisja Społeczna podejmie dyskusję w sprawie zasadności tego projektu z udziałem przedstawicieli stowarzyszeń, które na naszym terenie dość prężnie działają w kwestii seniorów.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś inne wnioski.

Nie było innych wniosków.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Podał pod głosowanie wniosek pani Radnej Justyny Deryng w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu 20 dotyczącego uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował głosowanie nad wnioskiem grupy radnych.

Wiesław Keklak – Radny

Zwrócił uwagę, że zdjęcie można dzisiaj głosować, ale wprowadzenie czegoś musi być w terminach, żeby radni się zapoznali, czyli termin siedmiodniowy. Stwierdził, że nie wie, czy jest prawidłowe głosowanie dzisiaj nad tym wnioskiem, ponieważ obowiązuje terminarz, aby wcześniej zapoznać się z dokumentami. Powiedział, że sam pan Piotr Ściegienny niedawno twierdził, że późno dostał dokumenty, a dzisiaj składa wniosek i od razu chce głosować. Zwrócił uwagę, że powinno być to przegłosowane na następnej Sesji, kiedy radni się z tym zapoznają i dopiero wtedy.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał radcę prawnego o opinię.

Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM

Powiedział, że musiała by być przed tym Komisja, dlatego racjonalne jest uwzględnienie, żeby przesunąć to na następne posiedzenie.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że wspólnie z panem Radnym Toczkiem chcieli to samo powiedzieć, że to jest tylko uchwała w sprawie powołania Komisji doraźnej, nie ma wielu dokumentów i jest to kwestia wyłonienia tylko chętnych radnych, którzy w takiej Komisji doraźnej chcieliby zająć i wziąć na siebie obowiązek sprawdzenia i uporządkowania tego statutu. Stwierdziła, że nie uważa, żeby było tutaj dużo pracy i czegokolwiek, nad czym trzeba się zastanawiać i przemyśleć. Stwierdziła, że inaczej jeśli chodzi o punkt 17, o którym mówiła pani Radna Majocha i rzeczywiście jest to godne przeanalizowania. Zwróciła uwagę, że co prawda kwoty i koszty poza pierwszym rokiem, gdzie jest trochę więcej nakładów, nie są duże, jest to kwestia tego, czy ten program w ogóle będzie działał, czy nie będzie kolejnym programem, za który co prawda gmina będzie płacić 3 tys. zł rocznie przez 3 lata, ale czy on w ogóle będzie miał sens i faktycznie spełni swoją rolę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że ma pewne zastrzeżenia natury prawnej i ocennej, że jeżeli wszystkie materiały muszą być dostarczone radnym w okresie poprzedzającym siedmiodniowym, to podobna sytuacja występuje z wnioskiem grupy radnych w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 21 o treści uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej. Zwrócił uwagę, że wniosek ten może być złożony, poddany analizie, ponieważ są pewne zasady, że radca prawny każdą decyzję powinien zaopiniować i jego zdaniem procedowanie nad tym wnioskiem nie ma podstaw prawnych.

Justyna Deryng – Radna

Zapytała, co wynika ze statutu jeżeli chodzi o uchwały dotyczące budżetu, na ile wcześniej radni mają je dostać.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że można to przegłosować i może być tak, że uchwała ta zostanie w ramach nadzoru Wojewody cofnięta.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że zadała konkretne pytanie o te dni, jeśli chodzi o uchwały dotyczące finansów.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych w sprawie wprowadzenia do porządku, obrad punktu 21 o treści uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Wniosek został przyjęty, 8 – za, 4 – przeciw, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek pani Radnej Anety Janur-Majocha w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu 17 o treści uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do programu Gmina Przyjazna Seniorom Ogólnopolska Karta Seniora.

Wniosek został przyjęty, 14 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XL i XLI Sesji Rady Miejskiej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi co do treści zawartych w protokole z XL Sesji Rady Miejskiej.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie protokół z XL Sesji Rady Miejskiej.

PROTOKÓŁ NR 40/2021 z XL Sesji Rady Miejskiej – przyjęto, 13 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi co do treści zawartych w protokole z XLI Sesji Rady Miejskiej.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie protokół z XLI Sesji Rady Miejskiej.

PROTOKÓŁ NR 41/2021 z XLI Sesji Rady Miejskiej – przyjęto, 12 – za, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał pana Radnego Stanisława Sułkowskiego, czy chce zabrać głos.

Stanisław Sułkowski – Radny Powiatu Nowosądeckiego

Przywitał wszystkich obecnych, podziękował za możliwość uczestnictwa w obradach Sesji. Zwrócił uwagę, że nie było kontaktu przez rok czasu, ale nie ukrywa, że z wieloma radnymi kontaktował się telefonicznie, czy w sposób taki, że był na miejscu w różnych sprawach, o które proszono go, aby interweniować. Powiedział, że wie, iż zgromadzonych najbardziej interesuje sprawa podstacji pogotowia w Piwnicznej-Zdroju. Zwrócił uwagę, że nie ukrywa, iż na ostatniej Sesji Rady Powiatu złożył interpelację w tej sprawie, spotkał się dwa razy z panią Dyrektorem, jak i z panem Starostą Markiem Kwiatkowskim, co też na pewno pan Bur-

mistrz przekaze. Poinformował, że na tę chwilę nie ma możliwość likwidacji podstacji w Piwnicznej i ma nadzieję, że to będzie tendencja stała. Zwrócił uwagę, że na pewno będą oczekiwania wobec pana Burmistrza, który z tego co wie obiecał inne miejsce dla karetki, ale nie chciał by tych tematów na razie poruszać, bo to jest sprawa między panem Burmistrzem, a panią Dyrektor. Stwierdził, że jest to największa rzecz, która mogła by się wydarzyć i to jest problem dla całej Doliny Popradu, nie tylko dla Piwnicznej, ponieważ jeżeli tutaj nie będzie karetki, to odcinek drogi od Rytra aż do Muszyny, czyli praktycznie 30 km i nie będzie karetki pogotowia. Zwrócił uwagę, że mówi się, iż było sto ileś mniej wyjazdów, ale w Piwnicznej jest do 19-tej, a do 21-ej jest w Rytrze, więc te dwie godziny jest dłużej i należy wziąć pod uwagę jedno, że są dojazdy tych karettek. Powiedział, że taka miejscowość jak Wierchomla, czy te przysiółki począwszy od Muszyny to jego zdaniem duże utrudnienie i ta karetka jest tu niezbędna. Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział w interpelacji i rozmowie z panią Dyrektor, jeżeli chodzi o gminę Piwniczna ma nadzieję, że tak jak powiedział wcześniej pan Burmistrz znajdzie jakieś inne lokum dla tej karetki. Powiedział, że jest problem z tym wyjazdem, tam są również dzieciaki, ale ma nadzieję i obiecał mu to pan Starosta, że razem wspólnie dojdą do porozumienia i ta karetka zostanie na terenie Miasta i Gminy Piwniczna. Poinformował, że złożył interpelację i jeżeli dostanie pisemną odpowiedź na pewno pojawi się na następnej Sesji i przekaze ją panu Przewodniczącemu Rady, aby odczytał. Zwrócił uwagę, że wie, iż pan Radny Ściegienny był u pani Dyrektor na spotkaniu w tej sprawie, natomiast muszą wspólnie interweniować w tej sprawie, aby to pogotowie zostało. Stwierdził, że na pewno zasadne są argumenty, które pani Dyrektor podnosi, ale można by było powiedzieć, dlaczego nie jest całodobowa w Piwnicznej. Zwrócił uwagę, że będzie i tę drogę jak to się mówi, środek będzie taki, że będzie bliżej w kierunku Starego Sącza jak i do Piwnicznej tym bardziej, że w Starym Sączu jest karetka dzienna, a niedaleko jest Łącko i ten odcinek jest bardziej zabezpieczony pod względem transportu chorych, natomiast ten kawałek jeżeli chodzi o Rytro w kierunku Krynicy jest mimo wszystko bardzo długi. Podziękował za tamten rok i za współpracę Radzie, panu Burmistrzowi i wszystkim zgromadzonym. Złożył życzenia wszystkiego najlepszego, oby podejmowane uchwały były z korzyścią dla mieszkańców Piwnicznej. Wyraził nadzieję, że na następnej Sesji lub którejś kolejnej już będą mogli normalnie rozmawiać i zaraza, która spotkała wszystkich zakończy się, a wszyscy będą zdrowi i szczęśliwi. Powiedział, że jeżeli są jakieś pytania bardzo prosi, na co będzie mógł odpowie, natomiast na następnej Sesji jak będzie miał odpowiedź na interpelację, przekaze panu Przewodniczącemu.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że w imieniu swoim i mieszkańców Łomnicy chciała by podziękować panu Radnemu Powiatowemu za wstawiennictwo w przebudowaną drogę i chodnik od sklepu aż do Kątów. Zwróciła uwagę, że byli z kierownikiem z Polskich Wód w Łomnicy na korytach, była również pani z Urzędu zajmująca się tymi sprawami, spisali protokół, a chodziło o wykrzaczenie całego koryta ok. 3 km odcinka. Powiedziała, że później miał być robiony żłób w stronę szlaku na Łabowską Halę, gdzie wylewa się na niektóre posesje, miało być to w planie, obiecano jej to 3 lata temu, a dalej nie ma nic. Zwróciła uwagę, że trzecia kwestia to ciek wodne i tam było pięć cieków wodnych i to również jest w protokole. Powiedziała, że kierownik obiecał jej, że będzie wyczyszczone, potem był pracownik, który mierzył to wszystko, no ale na razie to stanęło. Poprosiła pana Radnego o wsparcie i pomoc.

Stanisław Sulkowski – Radny Powiatu Nowosądeckiego

Powiedział, że na pewno będzie interweniował w tej sprawie. Obiecał, że w przyszłym tygodniu podjedzie i będzie rozmawiał z panią Dyrektor i z panem Kierownikiem tego odcinka i interweniował w tej sprawie.

Piotr Ściegienny – Radny

Podziękował za wypowiedź odnośnie pogotowia. Powiedział, że osobiście był u pani Dyrektor Pogotowia w Nowym Sączu dowiedzieć się dokładnie, co się dzieje z pogotowiem, ponieważ jako Radny Miasta i Gminy i także mieszkaniec jest zaniepokojony tym, co miało miejsce jeszcze w grudniu, czyli likwidacją pogotowia. Poprosił o informowanie na bieżąco odnośnie stacji pogotowia w Piwnicznej, czy ona będzie utrzymana, bo jeżeli nie to wiadomo, że jako radni wszyscy gremialnie staną za tym, żeby to pogotowie utrzymać. Powiedział, że bardzo późno dostali informację o likwidacji i był to taki strzał niepewności, co się stanie jeśli będzie podstacja w Rytrze, a nie będzie w Piwnicznej, gdzie Piwniczna ma 10 000 mieszkańców. Zwrócił uwagę, że bardzo prosi o informacje na bieżąco, aby radni wiedzieli, co się dzieje.

Stanisław Sulkowski – Radny Powiatu Nowosądeckiego

Powiedział, że nie ukrywa, iż bardzo duże jest zaangażowanie pana Burmistrza w tę sprawę jest, ponieważ rozmawiał on z panem Starostą i Wojewodą. Zwrócił uwagę, że oni też interweniowali w tej sprawie, ale muszą to robić wszyscy razem wspólnie, przede wszystkim jako gospodarz pan Burmistrz. Stwierdził, że gdyby do tego doszło nowe miejsce to jego zdaniem będą wszyscy razem wspólnie, aby dla mieszkańców Piwnicznej i nie tylko Piwnicznej, ale Doliny Popradu ta podstacja była. Poinformował, że na tę chwilę wie, ponieważ rozmawiał z panem Starostą, że w najbliższym czasie, czyli w tych dwóch, trzech miesiącach nie ma dyskusji i tematu likwidacji, na ten temat również pan Burmistrz rozmawiał z Wojewodą i na pewno przekaże zgromadzonym wiadomości. Wyraził nadzieję, co potwierdzi również pan Burmistrz, że należy być raczej umiarkowanymi optymistami i takie jest jego zdanie. Zwrócił uwagę, że panu Przewodniczącemu przekaże swoją interpelację i to, co oficjalnie dostanie na piśmie od pani Dyrektor.

Bronisław Rusiniak – Radny

Na ręce pana Stanisława Sulkowskiego złożył podziękowanie wszystkim radnym powiatowym, panu Staroście za prace wykonane na terenie wsi Łomnica dla mieszkańców. Zwrócił uwagę, że chodnik był w katastrofalnym stanie, droga była paskudna, a teraz wszystko jest piękne jak marzenie. Powiedział, że prosi o jeszcze, aby do końca w dół było to zrobione. Poruszył kwestię cieku wodnego, który idzie poprzez cmentarz i obok drogą główną, który już jest prawie w pełni zatkany i pasowało by go wyczyścić, bo jak nie to zaleje im kościół. Zwrócił uwagę, że jak są ulewy, tam idzie duża woda, ponadto zostało to rozerwane i tyle czasu czeka to na uregulowanie.

Stanisław Sulkowski – Radny Powiatu Nowosądeckiego

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o to, co poruszył pan Radny chciałby powiedzieć, że cała Rada głosowała za budżetem, natomiast pan Radny Wierchomli wie, że w tym roku idzie inwestycja w Wierchomli, na tej Sesji były zabezpieczone środki i głosowali nad tym. Zapewnił, że współpracują razem wszyscy bez wyjątku. Poinformował, że przekaże podziękowania panu Staroście Markowi Kwiatkowskiemu i ma nadzieję, że będzie tak dalej, czego zgromadzonym i sobie życzy. Podziękował wszystkim wyjaśniając, że spieszy się na komisję do Starostwa.

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że w tym momencie zgromadzeni uzyskują opinię jak była załatwiona sprawa z pogotowiem, bo widzi, że wiele osób teraz zaczyna się podpinać pod sukces.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Przywitał Radę Miejską, dyrektorów jednostek miejskich oraz mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój informując, że Sesja nie zmiennie jest realizowana w podwyższonym reżimie sanitarnym, kolejne pewnie będą w jeszcze większym reżimie. Powiedział, że ostatnia XLI Sesja miała miejsce 29 grudnia minionego roku. Poinformował, że:

- 8 stycznia uczestniczył w zebraniu sprawozdawczym za rok 2021 w OSP w Głębokiem,
- 23 stycznia podobne zebranie OSP było w Łomnicy Zdroju.
- Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej podpisał umowę z firmą Erbud Obsługa Inwestycji Budowlanych Robert Grzegorzczyk, ulica Matejki 13 z Ostrowca Świętokrzyskiego na wykonanie audytu energetycznego projektu budowlanego i wykonawczego termomodernizacji budynku Ośrodek Zdrowia, ulica Ogrodowa 2 wraz z wymianą kotła na tożsame paliwo oraz modernizacji instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej wraz ze specyfikacją techniczną, przedmiotem robót i kosztorysem inwestorskim.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o temat, który wywołał pan Radny Sułkowski chciałby powiedzieć pokrótce, żeby nie trwało to 2 godziny, o czym radni marzą, że 13 grudnia zaniepokojeni głosami, które sugerowały, że w ramach oszczędności organ prowadzący planuje likwidację podstacji pogotowia ratunkowego w Piwnicznej-Zdroju, wystosowali wspólnie z panem Przewodniczącym Rady Miejskiej Adamem Musialem pismo do Wojewody Małopolskiego pana Łukasza Kmity w tej sprawie. Powiedział, że po otrzymaniu potwierdzenia, że Dyrektor Sądeckiego Pogotowia Ratunkowego i Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie wszczął procedurę zatwierdzenia nowego planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne przez Ministra Zdrowia, wspólnie z radnymi wystosowali kolejne pismo do pana Wojewody z prośbą o ponowne przeanalizowanie przez organ prowadzący pochylnie podjętych planów względem piwnicznańskiej placówki. Poinformował, że w piątek 21 stycznia spotkał się z Wojewodą Małopolskim panem Łukaszem Kmitą, który wraz z Dyrektorem i pracownikami Wydziału Zdrowia wysłuchał jego argumentów za pozostawieniem podstacji w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że decyzją pana Wojewody podstacja Sądeckiego Pogotowia Ratunkowego pozostaje na terenie naszej gminy dla dobra i bezpieczeństwa jej mieszkańców i turystów odwiedzających nasz region. Podkreślił, że ta decyzja już zapadła i tutaj nie ma żadnego gdybania. Zwrócił uwagę, że jako gospodarz Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój chciałby podziękować wszystkim osobom rzeczywiście zaangażowanym w ten ważny dla bezpieczeństwa wszystkich cel. Powiedział, że obrona sprawnie działającego systemu bezpieczeństwa ratownictwa to zasługa przede wszystkim Senatora Wiktora Durlaka. Podziękował również za zaangażowanie paniom posłankom i panom posłom na Sejm Rzeczypospolitej z Małopolski. Złożył ogromne podziękowanie panu Wojewodzie Łukaszowi Kmicie, panu Markowi Kwiatkowskiemu Staroście Nowosądeckiemu wraz z Zarządem Powiatu, panu Adamowi Musialem Przewodniczącemu Rady i radnym za wspieranie w tym zadaniu oraz licznym osobom, które od początku wspierały go w tej ważnej sprawie. Zwrócił uwagę, że sytuacja była jak wiadomo dynamiczna, ponieważ od 13 grudnia do dzisiaj, czyli 25 stycznia sprawa wyszła pomyślnie. Poinformował, że od początku przygotował argumenty, które były jak najbardziej za tym, żeby podstacja pozostała tutaj, dlatego jego zdaniem pan Wojewoda nie musiał się długo zastanawiać i pomimo podjęcia wcześniej decyzji na wniosek pani Dyrektora Sądeckiego Pogotowia Ratunkowego, trochę błędnej decyzji, ponieważ gmina liczy 12 000 mieszkańców, plus turyści, plus 3 stacje narciarskie, plus szlaki piesze, rowerowe i to są z jednej strony atrakcje, a z drugiej strony miejsca kontuzjogenne. Stwierdził, że dla niego niewyobrażalna była retoryka pani Dyrektora, która pokazywała im wspólnie z panem Przewodniczącym wskaźniki, że sto parę wyjazdów zdecydowało o tym, że ktoś chciał oszczędzać na naszym

zdrowiu. Powiedział, że jako gospodarz z trzyletnim doświadczeniem zaproponował pani Dyrektor i panu Wojewodzie, że jeżeli będzie potrzebna pomoc, to on chętnie pomoże te oszczędności wprowadzić w życie, ale umiejętnie i rozsądnie. Zwrócił uwagę, że w jego argumentach było to, że gdyby zlikwidowano podstację w Piwnicznej-Zdroju, wówczas od Rytra do Nowego Sącza były by trzy podstacje, a od Rytra do Krynicy nie byłoby żadnej podstacji. Poprosił, aby zobaczyć, ile jest to kilometrów, ile mieszka mieszkańców, jakie funkcjonują zakłady pracy, ponadto są wyciągi i tak dalej. Stwierdził, że tutaj zabrakło po prostu logiki, a ponieważ temat był już medialny to śmiało może powiedzieć o wyciąganiu przez Sądeckie Pogotowie Ratunkowe argumentów, że do tej pory droga wyjazdowa była odpowiednia, a dzisiaj nagle w ramach oszczędności jest nieodpowiednia. Poinformował, że jeśli chodzi o warunki dotyczące lokalu czy garażowania pojazdu, to są tematy, o których należy rozmawiać na co dzień. Stwierdził, że on z panią Dyrektor spotkał się jeden raz, kiedy pani Dyrektor na początku swojej kadencji, jak również jego kadencji przyjechała rozmawiać o kosztach utrzymania tej podstacji, ponadto spotkali się, kiedy Pan Starosta zaprosił ich na uroczystość przekazania czterech nowych karetok pogotowia, dlatego że samorząd piwniczański uczestniczył w 2019 roku w finansowaniu zakupu jednej z karetok. Powiedział, że z panią Dyrektor widzieli się dwukrotnie, później żadnych spotkań nie było, czyli rozumie, że pani Dyrektor nie miała żadnych uwag. Stwierdził, że on też nie zabiegał o to, żeby te uwagi wyszukiwać i jeżeli się pojawił taki problem, który dla niego był podwójnej natury problemem, ponieważ nie można decydować o naszym regionie bez nas. Zwrócił uwagę, że zupełnie przypadek spowodował, że ta informacja do niego dotarła, dlatego też domyśla się, że pani Dyrektor ich słucha i stąd ze strony gminy burzliwe podejście do tematu, ponieważ już na starcie zostali zdyskredytowani. Powiedział, że gdyby od początku razem rozmawiali to pewnie te argumenty w ciszy gabinetu były by przedstawione i jego zdaniem od początku decyzja byłaby zupełnie inna. Stwierdził, że nie chce wybiegać w przyszłość, ponieważ jego rozmowa z panem Wojewodą trwała 40 minut i dotyczyła również informacji na przyszłość, ponieważ nic nie trwa wiecznie. Zwrócił uwagę, że wie, iż jeżeli takie zakusy były czynione w ubiegłym roku to będą czynione również w tym roku, więc na pewno nie będą zasypiać nad tematem, wiadomo jakie są oczekiwania pogotowia, wiadomo jakie są możliwości gminy i co jest związane ze słowem oszczędność. Powiedział, że skoro była złożona propozycja w ramach oszczędności i polepszenia usługi dwudziestoczterogodzinnej przez Sądeckie Pogotowie Ratunkowe, ponieważ taka powinna być, to nie musi być ona z Rytra, gdyż tam warunki nie są na pewno lepsze, a już warunki związane z zasadami w jakich powinno funkcjonować Sądeckie Pogotowie i każde pogotowie ratunkowe, co niestety z bazy w Rytrze nie będzie zachowane. Poinformował, że czas dojazdu to 15 minut i proponuje, aby przejechać się na jakimkolwiek sygnale z Rytra z nowego miejsca, gdzie jest podstacja, która nie jest tu gdzie jest stacja paliw, tylko jest za rogatkami w górną część Rytra. Zaproponował, aby pan Radny przejechał się na Obidzę z Rytra, do Zubrzyka z Rytra i zobaczył ile czasu się stoi na rogatkach, kiedy pociąg jedzie w stronę Krynicy. Stwierdził, że spokojnie traci się 9 minut. Powiedział, że argumenty się na pewno nie zmienią i jeżeli będą potrzebne jakieś ustępstwa ze strony gminy, żeby warunki były lepsze dla pracowników podstacji i żeby podstacja była w Piwnicznej-Zdroju, to będą one tworzone, ale szczegóły będą omawiać z panią Dyrektor. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym Rada będzie procedować kilkanaście uchwał niezbędnych do funkcjonowania gminy. Stwierdził, że najistotniejszą sprawą na dzień dzisiejszy jest pozytywny głos dla przyjęcia uchwały budżetowej na rok 2022 i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Poinformował, że budżet jaki powstał w zespole został przekazany Radzie i został skrojony na miarę możliwości gminy, ale i związany jest z potrzebami mieszkańców. Zwrócił uwagę, że wspomni tylko o niektórych inwestycjach, które są zawarte w budżecie. Poinformował, że w 2021 roku dzięki przychylności władz centralnych nasza gmina otrzymała w ramach Polskiego Ładu środki w wysokości 9 448 050 zł, natomiast w ramach Polskiego Ładu dla Związku Gmin Krynicko-

Popradzkich, którego jest członkiem Związek otrzymał 4,5 mln zł w projekcie, który wspólnie złożyli w systemie aplikacyjnym, najwięcej punktów otrzymał projekt Związku bazowany na gminnym programie rewitalizacji Kicarza i inwestycji w ramach projektu pod nazwą "Popradzka rzeka, która łączy". Powiedział, że część zadania, które przypada naszej gminie opiewa na kwotę 2 850 000 zł. Poinformował, że w ramach pierwszej większej puli, o której wspominał zmodernizowane zostanie ponad 20 dróg na terenie praktycznie całej gminy, ulica Leśna, droga Łomnickie 2, droga Borownice nad stacją Orlen, droga Borownice Żytkowicz, chodnik ulica Nadbrzeżna, droga Piwowary, droga Błankowa, droga Głębokie w kierunku Kuligów, droga Kokuszka, Łomnica Zdrój na Króle, Łomnica Zdrój Korkówka, Łomnica Zdrój Wargulce, Łomnica Zdrój osiedle Toczki, Łomnica Zdrój osiedle Kąty, Głębokie koło Źródełka, Głębokie przed zaporą, Kokuszka za Polankami, Zaczerczyk od Zamakowiska, Zaczerczyk przez skład drewna, Wierchomla Mała w kierunku Frydrycha, Podbukowiec, Jarzębaki, Nakło, Trześniowy Groń. Zwrócił uwagę, że będą również modernizowane dwa obiekty mostowe, skład drewna i Rewałówka. Powiedział, że w ramach środków z Polskiego Ładu planowana jest także budowa brakującej infrastruktury kanalizacyjnej w Głębokiem, Łomnicy Kątach i Hanuszowie, natomiast ze środków pozyskanych w ramach Związku Gmin Krynicko-Popradzkich planowana jest rewitalizacja ścieżki pieszo-biegowej na Kicarzu i wzbogacenie terenu Nakła o dodatkowe elementy infrastruktury turystyczno-sportowej. Poinformował, że gmina chce zrealizować kompleksową termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Piwnicznej-Zdroju, która ma na celu zmniejszenie kosztów związanych z ogrzewaniem. Powiedział, że ważną inwestycją ze względu na poprawę bezpieczeństwa uczniów jest modernizacja sali sportowej przy Szkole Podstawowej w Łomnicy-Zdroju, gdzie został zwiększony budżet. Stwierdził, że tylko przyjęcie uchwały budżetowej pozwoli na realizację planowanych inwestycji. Powiedział, że dzisiejszy budżet jest wprawdzie budżetem na rok 2022, ale tak naprawdę daje możliwości jakich gmina nigdy nie była świadkiem, radni mają możliwość uczestniczyć w największym projekcie drogowym, a głosując za przyjęciem budżetu głosować będą za realizacją marzeń mieszkańców, które w głównej mierze dotyczą dobrych połączeń drogowych. Stwierdził, że łącząc zdobyte środki w ramach Polskiego Ładu, Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych są w stanie w krótkim czasie zrealizować przedstawione inwestycje, które w istotny sposób poprawią jakość życia mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Stwierdził, że tyle z jego strony pozytywów, ponieważ chciałby odpowiedzieć, gdyż wczoraj na posiedzeniu wspólnym Komisji pan Radny Mariusz Lis zapytał o poczynione oszczędności w wydatkach bieżących w obecnej kadencji. Powiedział, że ma swoje zajęcia, ale tak szybko może podać, że sumując same wydatki zarządu gminy uzyskali w porównywalnym trzyletnim na razie okresie oszczędności 185 000 zł. Poinformował, że z powodu różnicy w wynagrodzeniach pensja poprzedniego Burmistrza wynosiła 10 tys. zł brutto, w porównaniu do jego pensji jest to zysk dla gminy 31 tys. zł. Stwierdził, że porównuje tylko okres trzyletni, natomiast po czwartym roku będzie to przeliczone dalej. Zwrócił uwagę, że z powodu zarządu jednoosobowego w obecnej kadencji na pensji Zastępcy Burmistrza przypomnę, którą Mariusz Lis pobierał w wysokości 7370 zł brutto zysk, czyli oszczędność dla budżetu gminy to kwota na dzień dzisiejszy 154 000 zł. Powiedział, że uwzględnił tylko tę różnicę i okres kiedy był Zastępcą Burmistrza nie był wliczony, ponieważ wiadomo, iż było to wydatkowane, więc jest to tylko kwota różnic. Zwrócił uwagę, że jeżeli będą takie potrzeby to inne kwoty również będą przygotowane, ale nie chciał by iść w kierunku statystyk, wyliczeń, bo się zakopią i z jednej strony będą oszczędności, a z drugiej strony pracownicy nie będą mogli czynić bieżących zadań, z trzeciej strony wszystko jeśli będzie to przygotowane w postaci dokumentów to będą to kolejne tony papierów. Stwierdził, że tych wyliczeń mogłoby być naprawdę dużo, ponieważ jeśli doda się kilometrówkę na auto dla Zastępcy przez 4 lata to będzie drobna kwota 2700 zł i nagrodę dla Wiceburmistrza 12 400 zł. Powiedział, że mógł by wyliczyć tych drobiazgów naprawdę dużo, a z drobiazgów składa się budżet niejed-

nego gospodarstwa domowego. Zwrócił uwagę, że chciałby trochę obudzić radnych innym wyliczeniem, ponieważ w tej masie wyliczeń dużo ucieka. Poinformował, że w obecnej kadencji gmina poczyniła ogromne zyski w ten sposób, że poprzednia kadencja otrzymała w różnych splatach ponad 7 mln zł, ale z tej kwoty nie widać żadnych inwestycji, a gdzie te pieniądze się rozeszły, to wie tylko poprzedni zarząd dwuosobowy i niedrogi. Powiedział, że jeśli mowa o oszczędnościach to śmie twierdzić, że on takiej kwoty nawet zdewaluowanej, jak jest dzisiaj wiadomo nie posiadał. Zwrócił uwagę, że on miał kwoty do spłaty, bo poprzednicy zaciągnęli pewne zobowiązania, a spłacane były już w 2019 roku, o czym tyle razy przypominał. Powiedział, że były to m.in. kanalizacja na Borownicach, która może była wpisana w sukces poprzedników, ale była spłacana w tej kadencji, więc jeżeli mowa o oszczędnościach to pan Radny, czyli osoba, od której się wymaga czego innego, ponieważ był Burmistrzem, samorządowcem, zna pracę z dwóch stron, powinien trochę inaczej podchodzić do tematu. Zwrócił uwagę, że pozwolił sobie tak na prędcę od wczoraj te podstawowe kwoty przedstawić i nie są to kwoty przekłamane, ale i nie są to kwoty ostateczne, do tych kwot, ponieważ do nich można dodawać kolejne kwoty, jeśli radnych rzeczywiście to interesuje. Zwracając się do pana Radnego powiedział, że jeszcze raz prosi go o współpracę, ponieważ powodowanie, że on i jego zespół pracowników, który jest tutaj w Urzędzie, który pan Radny bardzo dobrze zna, który jest bardzo pracowity, ale niestety pracuje przez 8 godzin dziennie nie więcej. Poprosił, aby nie dawać im dodatkowej pracy, ponieważ niczego pan Radny tutaj nie znajdzie, co pomogłoby mu nawiązać współpracę i przez te dwa lata, które pozostały rzeczywiście pracować na rzecz gminy i dla dobra gminy. Powiedział, że pan Przewodniczący upoważnił go, aczkolwiek gdyby nawet nie upoważnił to jego zdaniem spokojnie mógłby to powiedzieć. Poinformował, że w myśl ustawy o samorządzie gminnym do reprezentowania na zewnątrz jest tylko i wyłącznie Burmistrz. Zwrócił uwagę, że jeżeli już mowa o reprezentacji na zewnątrz, dzisiaj nawet jest taki przypadek, że jeśli Rada wskaże radnych w danym zakresie to wówczas oni reprezentują, ale tylko wówczas. Stwierdził, że rozumie, iż pan Radny Ściegienny zapytał się chociaż pana Przewodniczącego, czy może gdzieś reprezentować gminę. Powiedział, że fajnie jest robić coś razem i myśleć przy tym, ale niestety reprezentacja pana Ściegiennego była kulą w płot, ponieważ poszedł zapytać się pani Dyrektor, która pierwsza złożyła wniosek o likwidację podstacji, kim jest Pani Dyrektor oprócz tego, że zarządza podstacjami, czyli Sądeckim Pogotowiem Ratunkowym. Poprosił, aby się nie ośmieszać i musi to powiedzieć, bo niestety tak to wygląda. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, co było wczoraj na Komisji, chciałby powiedzieć, że jeżeli Rada wystawia kogoś do reprezentacji gminy na zewnątrz, to bardzo prosi o pewne przemyślenia. Stwierdził, że to co robią tutaj wewnątrz, czy na posiedzeniach Komisji, czy nawet na Sesji to jest tutaj, na zewnątrz naprawdę powinni być elegancy, bo nikt ani ze słabymi, ani z nieodpowiednimi osobami nie rozmawia. Zwrócił uwagę, że jeżeli kogoś się przedstawia dalej to należy się zastanowić, kto nas reprezentuje, ponieważ wszyscy są oceniani, nie tylko Burmistrz, ale również każda osoba, która tytułuje się później przedstawicielem Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, ponieważ to nie jest zaszczyt, to też jest obowiązek.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że przystępuje do kolejnego punktu, będą wolne wnioski, bo potem jest tak, że w wolnych wnioskach cztery osoby zostają.

Ad. 5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do biura Rady wpłynęło 27 pism, one mają różny charakter. Powiedział, że uczestniczył w rozmowie z panią Dyrektorem i może uzupełnić, że była ona bardzo zła na przed-

stawiciela, który reprezentował naszą Radę i była tak nastawiona, że szczerze mówiąc dała do zrozumienia, że chociażby nie wie co robili to decyzji o likwidacji podstacji pogotowia w Piwnicznej nie cofną. Stwierdził, że okazało się jednak, że na razie na dzień dzisiejszy jest trochę inaczej. Poinformował, że uczestniczył w szkoleniu on-line na temat projektu ustawy z dnia 14 października 2021 roku o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa. Zwrócił uwagę, że jest to nowa instytucja, dla niego trochę taka śmieszna, ponieważ w zakładach pracy, które zatrudniają ponad 50 osób obowiązkowe jest wyselekcjonowanie 3 osób, które będą się zajmowały zbieraniem informacji od tych, którzy donoszą i to są tzw. sygnaliści. Stwierdził, że nie wie do czego się dochodzi, do państwa policyjnego, ale może niektórzy się odnajdą w tej materii, bo mają doświadczenie. Powiedział, że sygnalistą nie może być radny, ale to tylko taka konkluzja, nie będzie Rady wprowadzał w zakres tej ustawy, ponieważ ona jest bardzo szeroka i stawia pewne warunki. Stwierdził, że ocenia ją bardzo negatywnie, ale jest ona jest dopiero na etapie procedowania.

CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała Budżetowa Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2022.

a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił panią Skarbnik o głos.

Zofia Kulig – Skarbnik

Odczytała sentencje uchwały Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej (kserokopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Zapytała, czy ma odczytywać uzasadnienie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że nie.

b) opinia Komisji Rewizyjnej

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej.

Kazimiera Sikorska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poinformowała, że za pozytywnym zaopiniowaniem są następujące osoby Wiesław Keklak, Włodzimierz Żrałka, Kazimierza Sikorska, wstrzymująca się pani Justyna Deryng, przeciwny jest pan Piotr Ściegienny, natomiast pani Maria Adamuszek i pan Mariusz Lis nie podpisali się na protokole.

c) opinia Komisji Finansów i Gospodarki

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Gospodarki.

Justyna Deryng – Przewodnicząca Komisji Finansów i Gospodarki

Powiedziała, że poza kwotami, które wymienili znajdującymi się w budżecie, do najważniejszych uwag Komisji należało zwrócenie uwagi na planowany deficyt w kwocie 1 723 900,25

zł, przychody budżetu planowane na 5 505 304,25 zł, z czego kredyt to aż 4 866 511,45 zł, jest to kwota zgodnie z załącznikiem nr 3, w tym rozchody budżetu 3 881 404 zł. Zwróciła uwagę, że jest to kwota na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek do takiej właśnie kwoty. Powiedziała, że według WPF wszelkie zobowiązania gminy z tytułu pożyczek i kredytów mają być uregulowane do roku 2041, czyli wtedy zostaną spłacone wszelkie zobowiązania wcześniejsze. Poinformowała, że zwrócili uwagę na to, że w 2022 roku nie planuje się dochodów ze sprzedaży mienia innych niż dochody majątkowe ze sprzedaży drewna, czyli z Zakładu Leśno-Drzewnego. Powiedziała, że jeśli chodzi o planowane kwoty wprowadzone do budżetu zwrócili uwagę, że w przypadku oświaty zaplanowana w budżecie kwota jest niewystarczająca, o czym informowała pani Dyrektor ZEAS pani Urszula Sikorska i na same wynagrodzenia w 2021 roku kwota jest wyższa o 332 262,57 zł w stosunku do płac zaplanowanych na rok 2022 i jest to kwota bez uwzględnienia podwyżek, które będą obowiązywały od stycznia 2022 roku. Zwróciła uwagę, że teraz też po piśmie pana Dyrektora MGOK radni mają wiedzę, że wprowadzone kwoty są niższe niż projekt, który oni tutaj złożyli. Stwierdziła, że tym samym wiadomo już na wstępie, że konieczne będzie dokonywanie zmian w budżecie w trakcie roku. Powiedziała, że Komisja zwróciła też uwagę na dział związany ze strażami, ponieważ planowany jest zakup samochodu w kwocie 300 tys. zł, a z informacji uzyskanych wynika, że dwie jednostki pilnie potrzebują samochodu. Zwróciła uwagę, że jej zdaniem nad tym powinna się odbyć jeszcze dyskusja, ponieważ jak wiadomo w tej chwili Wierchomla dysponuje tylko jednym samochodem, ale najprawdopodobniej w Piwnicznej auto nie przejdzie przeglądu chociażby ze względu na swój wiek i wysłuszenie. Powiedziała, że zwrócili także uwagę na zadanie, które jest wpisane do WPF, a mianowicie budowę dróg rowerowych wraz z infrastrukturą w gminie Piwniczna-Zdrój, którego celem jest wprowadzenie zmian w mobilności miejskiej i ograniczenia emisji CO₂, z czym wiadomo gmina ma duży problem. Zwróciła uwagę, że chodzi o terminowość realizacji, jak wiadomo całe zadanie ma być zrealizowane w roku 2022 i według projektu, który dostali termin realizacji przypada na 31 maja, a już właściwe jest koniec stycznia, więc tak naprawdę zostały cztery miesiące, żeby to zadanie ukończyć. Powiedziała, że wiadomo, iż już coś się dzieje, aby te terminy wydłużyć i aby to zadanie zostało wykonane, oddane i aby można było się cieszyć, że zostało ukończone. Poinformowała, że planowana kwota długu na koniec 2022 roku ma wynieść 23 559 747,45 zł i tak jak RIO zwracają uwagę, że nadal jest to wysoki poziom, jeśli chodzi o zadłużenie, a zgodnie z WPF kwota na koniec 2023 roku wzrośnie do roku poprzedniego i będzie wynosiła 20 616 080, 10 zł. Stwierdziła, że wiadomo, iż przekłada się na to ilość inwestycji, które są realizowane, natomiast chcą podkreślić, jak dochody, przychody, kredyty i zadłużenie będą się kształtowały na koniec roku. Powiedziała, że potem będzie podjęta uchwała, która jest ujęta w programie odnośnie tego, że w WPF są zmiany w harmonogramie wykupu obligacji i zmniejsza się kwoty od 2024 do 2028, natomiast te spłaty są wprowadzane od 2032 do 2036 roku. Zwróciła uwagę, że w związku z tym, że mieli te uwagi i dosyć długą dyskusję zrezygnowali z wydania jednoznacznie opinii, a pozostawili Radzie decyzję o tym, jak zagłosują zgodnie z posiadaną wiedzą i argumentami, które padły podczas wspólnego posiedzenia Komisji. Stwierdziła, że za chwilę też będzie, więc jej zdaniem będzie jeszcze więcej argumentów do tego, jak zagłosować.

d) opinia Komisji Społecznej

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Społecznej.

Aneta Janur – Majocha – Przewodnicząca Komisji Społecznej

Poinformowała, że po zapoznaniu się z dokumentami i dyskusją, która miała miejsce 12 stycznia bieżącego roku Komisja Społeczna pozytywnie opiniuje projekt budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Powiedziała, że 6 głosów było za 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jeszcze przed dyskusją chciałby prosić, aby pani Skarbnik powiedziała czym skutkuje nieuchwalenie budżetu.

Zofia Kulig – Skarbnik

Poinformowała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych termin uchwalenia budżetu jest do 31 grudnia, w wyjątkowych sytuacjach do 31 stycznia, po tym terminie jeżeli Rada nie uchwali budżetu to sprawą będzie zajmowała się Regionalna Izba Obrachunkowa.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że pan Przewodniczący chyba powiedział o czymś innym, o coś innego zapytał, czyli jakie są skutki gdyby Rada dzisiaj nie uchwaliła.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że chodzi mu o to, na czym będą pracowali jak nie uchwalą budżetu.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że do 31 stycznia jest możliwość realizacji budżetu roku 2022 na podstawie projektu budżetu, po 31 stycznia już takiej możliwości nie ma.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że ona rozumie, o co pytał pan Przewodniczący, ponieważ teraz się straszą. Zwróciła uwagę, że chodzi o to jakie są konsekwencje tego, że dzisiaj budżet nie zostanie przyjęty, czyli to, że promocja nie jest realizowana, nie są podpisywane umowy i nie jest realizowany fundusz sołecki.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że jej zdaniem to już radni wiedzą.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że takie było pytanie pana Przewodniczącego.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że gmina pracuje na prowizorium określonym przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że do 31 stycznia tak, natomiast jeżeli mowa o tym, że nie ma promocji, nie ma funduszu sołeckiego, to są działania odnośnie programu naprawczego, więc wtedy gdyby Rada nie uchwaliła budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej, która jest zgodna z ustawami to opracowany jest program naprawczy i nie są prowadzone te działania, o których mówi pani Radna.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że właśnie o to pytał pan Przewodniczący, takie było pytanie i dlatego doprecyzowała o co chodziło konkretnie.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział w expose, to nie jest tylko budżet 2022 roku, to jest też uruchomienie środków w ramach Polskiego Ładu, gdzie ustawodawca wyraźnie powiedział, że w ciągu pół roku od ogłoszenia informacji mają być przeprowadzone skuteczne przetargi. Powiedział, że jeśli one nie będą przeprowadzone, wszystkie środki zostają zwracane, nie ma w ogóle możliwości prolongowania terminów. Stwierdził, że to jest właśnie najważniejszy punkt, czyli te zadania, które wyliczył będą realizowane wiadomo kiedy, na pewno nie za tej kadencji.

e) dyskusja

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia dyskusji w temacie.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że chciał przedstawić opinię skonstruowaną z Klubem Radnych. Poinformował, że jako radni Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój opiniują negatywnie projekt budżetu na 2022 rok przygotowany przez Burmistrza Dariusza Chorużyka, ponieważ zawiera on rażące błędy, takie jak niedoszacowanie wydatków na oświatę. Zwrócił uwagę, że mowa o podstawowych środkach związanych z bieżącym utrzymaniem szkół, co w konsekwencji prowadzi do sytuacji, jaka miała miejsce w roku 2021, kiedy to w ostatnim możliwym dniu przelane zostały środki dla ZUS-u oraz Urzędu Skarbowego związane z pracownikami oświaty. Stwierdził, że niezapłacenie tych środków w odpowiednim czasie mogłoby doprowadzić w przyszłości do pomniejszenia świadczeń emerytalnych pracowników oświaty i obsługi szkół. Powiedział, że sytuacja ta powtarza się już po raz kolejny, można wręcz powiedzieć, iż stała się jedną z zasad przygotowania budżetu przez Burmistrza Dariusza Chorużyka. Poinformował, że przygotowany budżet nie zawiera podstawowych zadań związanych z funkcjonowaniem Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój tj. środków związanych z przygotowaniem dokumentacji na budowę kanalizacji w miejscowości Łomnica Zdrój, Zubrzyk, Młodów, Witkowskie czy dróg na terenie naszej gminy, dokumentacji na budowę domu przedpogrzebowego w Łomnicy Zdroju. Zwrócił uwagę, że przygotowanie tych dokumentacji będzie warunkiem dalszego funkcjonowania gminy w przyszłości, tak jak ma to miejsce w tej chwili, gdzie realizowane są projekty przygotowane przez poprzedniego Burmistrza. Powiedział, że wykonywanie większości zadań inwestycyjnych Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w systemie zaprojektuj i wybuduj jest zagrożeniem dla ich dokładności i rzetelności wykonania, co miało miejsce w latach poprzednich i dotyczyło inwestycji takich jak np. baseny na Radwanowie i inne. Stwierdził, że doskonale wiadomo, jak doradca pana Burmistrza, pan Bogaczyk wybudował baseny w Piwnicznej-Zdroju. Poinformował, że Urząd nie posiada w tej chwili odpowiednich zasobów ludzkich do prowadzenia tyłu zadań, brak w jednostce referatu odpowiedzialnego za inwestycje i specjalistów z zakresu ich prowadzenia. Stwierdził, że to pięta Achillesowa naszego samorządu, więc dziwi fakt pozbywania się kolejnych wartościowych pracowników, których praca nie budziła żadnych zastrzeżeń, a którzy zasilili i wzmocnili urzędy sąsiednich gmin, które też korzystają z Polskiego Ładu. Powiedział, że konsekwencje finansowe inwestycji w systemie zaprojektuj i wybuduj gmina ponosi do dzisiaj, o czym świadczy zaplanowane w przyszłym roku zwiększenie zadłużenia do kwoty 23 559 747,45 zł, a w roku 2023 aż do kwoty 24 616 080 zł. Wspomniał o braku działań zwiększających dochody budżetowe ze strony Burmistrza, podpi-

sywaniem niekorzystnych umów z wykonawcami, co skutkuje jego zwiększeniem w 2023 roku do prawie 50% zadłużenia planowanych na 2023 rok dochodów ogółem. Stwierdził, że nie jasny jest również sposób postępowania związany z umorzeniami podatku przez Burmistrza Dariusza Chorużyka, który umarza duże kwoty firmom zalegającym od wielu lat z płaceniem podatku naszej gminie, natomiast firmom niezalegającym z płatnościami, odmawia tegoż samego, choć ich sytuacja w związku z pandemią jest wyjątkowo trudna. Zwrócił uwagę, że jeśli wczoraj prosił o przygotowanie, jakie działania pan Burmistrz podjął jeżeli chodzi o zwiększenie dochodów i w ciągu 3 lat pan Burmistrz wymienił jego pensję i pensję Burmistrza mówiąc, że to jest zysk, to jeżeli w ten sposób pan Burmistrz zwiększa dochody to mówiąc szczerze pan Burmistrz ośmieszył się całkowicie, ponieważ 150 tys. zł można znaleźć na jednej inwestycji, a nie w ciągu 3 lat. Stwierdził, że dalej uznaj to jako stratę, ponieważ pan Burmistrz kompletnie nie panuje nad tym, co się dzieje w gminie i jego zdaniem gmina straci w wielu miejscach, w wielu niedopilnowanych inwestycjach dużo większe kwoty, tak jak to miało miejsce za czasów pana Bogaczyka, kiedy tyle zmian zostało zrobionych na hali, które później musiał osobiście odkręcać, bo były finansowo niekorzystne. Powiedział, że dzisiaj wiadomo, iż pan Edward jest głównym doradcą pana Burmistrza i to jest tragedia. Zwrócił uwagę, że w tak trudnej sytuacji finansowej naszej gminy, dziwi fakt zaplanowanych wysokich kwot na promocję Miasta, a także remonty w budynku Urzędu. Stwierdził, że są to środki, które nie są na dzień dzisiejszy niezbędne, a na które nie pozyskuje się dofinansowań z zewnątrz. Powiedział, że liczył na to, iż pan Burmistrz przygotowuje dokładniej te dochody, jak je zwiększał przez ostatnie trzy lata dochody, ale tym, co przedstawił po prostu się ośmieszył.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Stwierdził, że nie da się nie polemizować i jest mu przykro, ale radni będą uczestnikami polemiki, ale jego zdaniem w miarę rzetelnej. Poinformował, że kadencja 2018 skończyła się zadłużeniem 29 852 000 zł i jeśli dzisiaj pan Lis mówi o 24 mln zł to gmina jest cały czas do przodu o 4 mln zł. Zwrócił uwagę, że powiedział przed chwilą o prezencie od tego „felernego” jak to było powiedziane Bogaczyka, który zostawił jego poprzednikom 7 mln zł. Stwierdził, że niestety on dostał tylko zobowiązania na kwotę 5 026 000 zł, tam był prezent na plus 7 mln zł, a u niego był prezent na minus do zapłaty ponad 5 mln zł. Powiedział, że pewnie, iż 150 tys. zł można znaleźć na każdej inwestycji, pan Mariusz Lis jako były Zastępca Burmistrza był specjalistą od takich poszukiwań. Zwrócił uwagę, że jeżeli mowa o inwestycjach w trybie zaprojektuj i wybuduj to przecież takie same problemy były w inwestycjach, które były realizowane w tamtych latach, nie powinno się o tym mówić, ale to radni wprowadzają dyskusję. Stwierdził, że środki, które za tej marnej kadencji, która trwa już trzy lata to 49 660 000 zł, niedługo radni otrzymają biuletyn. Poinformował, że w 2019 roku gmina pozyskała praktycznie 12 mln zł, w roku 2020 praktycznie 11 mln zł. Zwrócił uwagę, że on mówi o tych pozyskaniach, które dotyczyły jego kadencji, bo poprzednik liczył sobie za zysk i za plus budowę hali sportowej, która już była przecież wybudowana za Bogaczyka, tylko była kwestia doposażenia, ale on takich obliczeń nie robi. Powiedział, że jeżeli poprzednicy liczyli sobie wykonanie muru przy kościele za swój zysk i sukces, to on też mógłby policzyć mur przy ulicy Marciszewskiego. Stwierdził, że oczywiście, iż jest to sukces, że gmina nie wydała środków, a mur jest zrobiony, ponieważ poprzednicy odchodząc nie byli w stanie dogadać się z Generalną Dyrekcją i wykonać tego, co po pierwsze straszło w centrum Miasta, a po drugie stanowiło niebezpieczeństwo, ale to poprzednikom oczywiście nie przeszkadzało. Powiedział, że w 2021 roku pozyskano łącznie 27 mln zł w tym w ramach Ładu Polskiego. Stwierdził, że rzeczywiście jest to nieudolne zarządzanie gminą. Powiedział, że jeżeli mowa o szkolnictwie nie chciał by w ramach polemiki prosić pani Dyrektor, która by przypomniała historycznie, ile

razy taka sytuacja w większej lub mniejszej kwocie powtarzała się pomimo, że poprzednicy otrzymali w prezencie 7 mln zł.

Kazimiera Sikorska – Radna

Przeprosiła za wejście w słowo, bo to jest nieelegancko, ale dobrze by było, aby pani Dyrektor przedstawiła od kiedy taka sytuacja jest i czy za kadencji pana Lisa, który bez przerwy podnosi problem szkoły na starcie poprzednich budżetów było w 100% zabezpieczenie na szkoły. Poprosiła, aby pani Dyrektor wypowiedziała się na ten temat.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwracając się do pani Radnej powiedział, że za chwilę pani Dyrektor o tym powie. Powiedział, że jeżeli mowa o słynnych umorzenia, to czy naprawdę nie dziwi zgromadzonych fakt podnoszenia cały czas jednego i tego samego tematu, że pan Radny Lis ma problem z Dwie-ma Dolinami. Przeprosił firmę za wymienienie nazwy, ale wiadomo jaki jest problem, biznesowo prywatny, ponieważ pan Radny Lis nie wymienia żadnych innych firm, z którymi są kłopoty, ale kłopoty się zaczęły w latach 2014, 2015, 2016, 2017 i do dzisiaj je ciągną. Poinformował, że firma spłaca, ale w ramach księgowania księguje się najstarsze zaległości i księgowane są zaległości z lat kadencji poprzednika. Zwrócił uwagę, że pan Radny Lis nie wymienia innych firm, chociaż z innymi też są problemy, tylko złapał sobie jeden punkt i na każdej możliwej Sesji dźga w oczy. Zapytał, czy radni naprawdę chcą, aby zaprosił podmioty, żeby się wypowiedziały jakie dostały ulgi. Stwierdził, że w miarę możliwości stara się pomóc wszystkim, wiedzą o tym mieszkańcy, którzy przychodzą z problemami i wiedzą o tym firmy, ale nie jest Świętym Mikołajem i nie da wszystkim ulg. Powiedział, że jeżeli pan Radny mówi, że jakaś firma nie uzyskała ulgi być może nie miała podstaw do tego, żeby ją uzyskać, o czym pan Lis jako były Zastępca Burmistrza wie dobrze, że są pewne podstawy i należy spełniać formalności, a nie po prostu ktoś przyjdzie, bo chce ulgę, ale to tak się nie odbywa. Zwrócił uwagę, że co mogą robić robią dużo taniej, jednoosobowo. Zapytał, czy pana Radnego kole w oczy, że znalazł się menadżer jednoosobowy, który zarządza ze wspólnym zespołem, którego pan Radny powinien szanować, a zarzuca go taką bezsensowną robotą typu wylizanie, ile papierów ksero było wykorzystanych w jakim roku. Stwierdził, że wie dlaczego pan Radny to robi, ale dzisiaj tego nie powie. Poprosił panią Dyrektor o wypowiedź o tym szkolnictwie, skoro jest to pięta Achillesowa. Powiedział, że radni dobrze wiedzą, że nasza gmina jest biedna, a szkolnictwo jest bardzo rozwinięte.

Jan Toczek – Radny

Zapytał pana Przewodniczącego, czy dyskutują na temat tegorocznego budżetu, czy polemizują, ponieważ pan Przewodniczący dopuścił do polemiki.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w tej chwili dyskutują na temat budżetu.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że to pan Przewodniczący dopuścił do tej polemiki.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że pan Przewodniczący jednym daje polemizować, innym nie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w tej chwili nie ma polemiki, ponieważ występuje pani Dyrektor ZEAS. Poprosił panią Dyrektor o wypowiedź.

Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS

Powiedziała, że jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie o środki na wydatki na oświatę problem pojawia się od kilku lat, przeważnie występuje on gdzieś już końcem listopada, w grudniu na pewno i wtedy zwracają się do Rady z prośbą o zwiększenie budżetu i taka sytuacja mniej więcej ma już miejsce od 2017 roku.

Mariusz Lis – Radny

Podziękował pani Radnej Sikorskiej, że poprosiła panią Dyrektor. Zapytał, czy kiedykolwiek zdarzyła się taka sytuacja, że w ostatnim dniu kiedy można zapłacić ZUSy i Urząd Skarbowy zostały te płatności zrobione, tak jak to miało miejsce właśnie w grudniu 2021 roku.

Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS

Powiedziała, że musiałyby dokładnie sprawdzić.

Mariusz Lis – Zastępca Burmistrza

Powiedział, że on wie, iż nie było takiej sytuacji.

Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS

Powiedziała, że wydaje jej się, iż na pewno nie było tak, że w tym samym dniu rano głosowano nad budżetem, żeby można było zapłacić.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Poinformował, że do końca czekali na informację o tym, że wpłyną środki, zapytał panią Dyrektor jakiej.

Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS

Powiedziała, że chodzi o środki tak z rezerwy.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, czy była taka sytuacja.

Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS

Powiedziała, że czekali na informację i praktycznie mieli podjąć uchwałę w sprawie zmiany na Sesji, która była bodajże w piątek.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, kiedy środki wpłynęły.

Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS

Poinformowała, że Sesja zakończyła się po godzinie trzynastej, a środki wpłynęły około piętnastej.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że można każdą informacją manipulować. Poprosił, aby wrócić do konkretów i kończyć dyskusję. Powiedział, że jeśli mowa o potrzebach należy pamiętać, że największym ośrodkiem jest Piwniczna-Zdrój, drugim pod względem ilości mieszkańców, ale niekoniecznie wpływów budżetowych jest Łomnica Zdrój. Zwrócił uwagę, że oczywiście z Polskiego Ładu będzie pięć dróg robionych na Łomnicy Zdroju i za każdym razem, każdego roku robi się coś na Łomnicy. Powiedział, że chciałby wszystkim i w Łomnicy Zdrój, ale też na innych

osiedlach powiedzieć, że starają się w miarę równomiernie wszystkich traktować. Zwrócił uwagę, że zrobiono boisko wielofunkcyjne, ponadto po raz kolejny przystępują do dyskusji na temat budżetu, w związku m.in. z remontem niestety nie wykonanym nigdy wcześniej przy takim bogatym budżecie i dwóch Burmistrzach z Łomnicy sali sportowej w Łomnicy. Zwrócił uwagę, że zmieniał się zakres rzeczowy, zmieniały się koszty, ale gmina przystępuje i nie odchodzi od tego zadania, co jest ciągle podnoszone. Stwierdził, że jeżeli mowa o innych potrzebach po rozmowie z księdzem Proboszczem z Łomnicy Zdrój i po gospodarskim spojrzeniu na temat oczywiście gmina pomoże Łomnicy Zdroju, ale nie we wszystkim, bo są też potrzeby na innych osiedlach i w budżecie jest zapis o środkach na wykup gruntów pod cmentarz w Łomnicy Zdroju i prosi, aby zatrzymać się na tym etapie, a nie wyciągać ręce po kolejne rzeczy. Stwierdził, że dom przedpogrzebowy nie jest pierwszej potrzeby i prosi, aby nie mówić tego non stop, bo Piwniczna ma też inne problemy i równie dobrze mogłaby wyciągać takie tematy. Powiedział, że umówiono się na wykup działek i ma nadzieję, że to się uda i dojdzie do skutku, ponieważ jest to w budżecie, więc prosi o przedstawianie radnym rzetelnej informacji, nie manipulowanie, bo jak widać każdą informacją można manipulować. Zapytał, dlaczego w ostatniej chwili było głosowanie odpowiadając, że dlatego, iż czekano na środki, które gminie się należały, które były zapewnione i zapisane, ale nie wpłynęły.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos. Poprosił bez polemiki.

Ryszard Lewicki – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pana Radnego Lisa poruszył temat umorzeń.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że to już jest polemika.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że każde umorzenie podatków, pomoc drugiemu przedsiębiorcy to jest zachowanie miejsc pracy i danego przedsiębiorcy, ale tego pan Radny nigdy nie mówi. Zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji tym samym osobom było umarzone i to było dobre, a teraz jest niedobre.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że ubolewa po raz kolejny nad taką polemiką i wini pana Przewodniczącego, że nie pilnuje dyscypliny. Powiedział, że jeśli chodzi o budżet pan Burmistrz wskazał pewne zadania, które muszą być zrealizowane m.in. Polski Ład i tu by się trochę wstrzymał, ponieważ na razie na dzień dzisiejszy tak naprawdę nie wiadomo, jakie środki spłyną. Zwrócił uwagę, że wiadomo jaka kwota będzie, natomiast są warunki, aby je uzyskać i chodzi o to, czy te warunki zostaną spełnione przez pana Burmistrza i jego współpracowników, bo to od nich zależy. Powiedział, że wracając do dyskusji nad budżetem boli go, iż po raz kolejny pan Burmistrz mówi o 7 mln zł pana Bogaczyka, ponieważ hala nie została wybudowana, była w trakcie budowy, podobna sytuacja jak kanalizacja, którą pan Burmistrz otrzymał w spadku po poprzedniku, mała tego hala miała kosztować 7 mln zł z groszami, a kosztowała ponad 10 mln zł, bo nie było wyposażenia. Stwierdził, że mała tego zostały wyemitowane obligacje i skoro pan Burmistrz mówi o oszczędnościach, to chce przypomnieć, iż w pkt 3 jest uchwała w sprawie przesunięcia obligacji. Zwracając się do radnych powiedział, że to oni będą podejmować tę uchwałę, więc żeby nie było tak, że to radni podjęli taką uchwałę, a nie Burmistrz. Poinformował, że Burmistrz przesuwa to o kolejne 8 lat, gdzie roczny koszt obligacji to 280 tys. zł, więc rachunek jest prosty ponad 3 mln zł. Stwierdził, że pan Burmistrz nie do końca

szczerze się wypowiadając też manipuluje pewnymi cyframi i wypowiedziami, bo to jest zadłużenie gminy na kolejne lata. Zapytał, ile ta hala będzie kosztowała, ponad 20 mln zł, jak miała kosztować 7 mln zł. Poprosił, aby mu nie przerywać. Zwrócił uwagę, że pamięta wypowiedź swojego poprzednika Radnego Osiedla Majerz, który był bardzo za tym, żeby tę halę wybudować, ale mówił tak, że jeżeli gminy nie stać na jej wybudowanie i nie ma na tyle własnych środków, nie emitować obligacji. Stwierdził, że nikt nie posłuchał pana Radnego w tym momencie, teraz są tego skutki i najwyższa pora podjąć rękawicę, czy to będzie ta Rada, czy przyszła Rada i skoro przyszedł czas na spłacenie obligacji zacząć je spłacać, a nie robić kolejnych dodatkowych kosztów.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że jeżeli chodzi o obligacje to oczywiście to jest punkt następny porządku obrad, ale tłumaczyła, iż przesunięcie obligacji nie wynika z tego, że gmina traci płynność finansową. Zwróciła uwagę, że powtarza od roku 2018, kiedy zmieniła się ustawa o finansach publicznych i art. 243 ustawy o finansach publicznych, że powinny być tak podejmowane decyzje o wydatkach i przygotowaniu nadwyżki operacyjnej, która pozwalałaby na spłacenie długu, zaciągniętego długu, ale radni nie za bardzo słuchali. Powiedziała, że mówi się o wydatkach na oświatę, iż są one niedoszacowane. Zwróciła uwagę, że faktycznie jeżeli popatrzy się na projekty budżetów, które wpłynęły od jednostek, one są nieco wyższe niż są zaplanowane środki w budżecie, ale wiadomo, iż będą podejmowane działania oszczędnościowe i muszą być one podejmowane w ciągu roku. Poinformowała, że taka sytuacja miała faktycznie miejsce od roku 2017 i to jest prawda, w 2018 roku też przesuвано spłaty kredytów, ponieważ brakowało fizycznie środków na podejmowanie i dokonywanie wydatków bieżących, ale to, iż przesuwane są obligacje jest decyzją Burmistrza i on ma wpływ na tę decyzję. Poinformowała, że gmina nie utrzymuje wskaźnika z art. 243, czyli różnicy naszej nadwyżki operacyjnej i ona nadal będzie posługiwała się swoimi pojęciami z ustawy o finansach publicznych i radni muszą zrozumieć, co to jest nadwyżka operacyjna. Powiedziała, że gdyby zaplanowano w budżecie sprzedaż majątku, co w poprzednim roku kwestionowała Regionalna Izba zwracając uwagę na wprowadzoną do budżetu kwotę ze sprzedaży majątku 510 tys. zł. Stwierdziła, że to nie była kwota duża, wiadomo, iż gmina ma majątek, który sprzeda, ponadto gmina musi podejmować decyzje o sprzedaży, nawet nie wprowadzając tego do projektu i takie kroki muszą być podejmowane, ponieważ to pozwala póki co utrzymać wskaźnik z art. 234. Poprosiła, aby zerknąć do ustawy, jest to bardzo długi algorytm do wyliczenia tego wskaźnika i niestety ona nad tym algorytmem musi się pochylać co roku. Poinformowała, że obligacje to nie jest kwestia tego, że pan Burmistrz Chorużyk przesuwa, czy poprzedni Burmistrz przesuwał, czy ktoś inny będzie to robił za 2 lata. Powiedziała, że jeżeli gmina nie zmniejszy wydatków bieżących, a prosi, aby wskazać, gdzie ograniczyć kwotę 3 mln zł wydatków bieżących, aby można było wprowadzić sprzedaż obligacji w Wieloletniej Prognozie Finansowej i to są dwie różne rzeczy. Zwróciła uwagę, że te obligacje faktycznie kosztują gminę 9 mln zł, były zaciągnięte w roku 2014 na budowę hali sportowej, teraz spłacane są odsetki. Powiedziała, że jak wiadomo odsetki składają się dwóch części, ze stawki WIBOR, która jest ustalana przez Radę Polityki Pieniężnej i marży, a marża przy obligacjach wynosi 1,3. Zwróciła uwagę, że gmina zaciągnęła kredyt w roku 2020 na realizację inwestycji Nakło, ponadto była wpisana droga w Młodowie i w Zubrzyku i przez to gmina musiała zaciągnąć kredyt, marża 2%. Poprosiła, aby porównać, jakie korzyści są dla gminy z przesunięcia terminu wykupu obligacji, a z zaciągnięcia nowego długu. Zwróciła uwagę, że jeżeli te obligacje zostaną przesunięte na lata następne spowoduje to, że zwiększa się pula wydatków inwestycyjnych, ale nie w roku 2022, czy 2023, a dopiero w 2024, 2025, 2026, 2027 i 2028 możliwość wydatkowania środków inwestycyjnych, czyli wydatków na rozwój gminy. Powiedziała, że nie wie, czy dobrze to wytłumaczyła.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że będzie łatwiej później przy okazji obligacji, aby wyjaśnić sobie jeszcze jedną sprawę rzeczowo. Poinformował, wolne środki na koncie bankowym w 2014 roku wynosiły 2 365 000 zł, mogły iść na obligacje, ponadto środki z refundacji z hali sportowej w lat cę lata 2015, 2016 ponad 2,5 mln mogły iść na obligacje, zwrot VAT-u w 2017 roku w kwocie 903 562 zł mogły iść na obligacje, środki z przesunięcia spłaty kredytów w latach 2015-2018, które łącznie dawały do budżetu gminy 1 000 200 zł, również mogło iść na obligacje. Zwrócił uwagę, że mówi to dlatego, ponieważ jeśli dojdą do trzeciego punktu, aby radni się nie zastanawiali. Powiedział, że ci radni, którzy byli w poprzedniej kadencji, ewentualnie stanowią dzisiaj opozycję, ale w ramach solidarności dla Radnego Lisa, który teraz trochę się gotuje zatwierdzili to, ponieważ budżet gminy i WPF musi być spięty, nie robią nic przeciwko gminie, ale naprawiają błędy, które były wykonane wcześniej. Zwrócił uwagę, że podał ewidentne kwoty jakie były, co może potwierdzić pani Skarbnik, a co również znajdzie się w biuletynie, który radni otrzymają. Poprosił, aby nie kopać dzisiaj Burmistrza Bogaczyka, który tak naprawdę jako jedyny ma prawo nosić wysoko głowę, bo poczynił takie inwestycje, których wcześniej nie było, które wyciągnęły gminę do góry. Zwrócił uwagę, że mógłby spytać ile w Łomnicy dróg zrobił Burmistrz Bogaczyk, ale to już jest polemika. Poinformował, że w okresie 2014-2018 wpływały realne kwoty i one mogły iść na spłatę obligacji, ale nie poszły, a dzisiaj debatuje się i politykuje, dlaczego czegoś nie zrobiono i dlaczego to tyle kosztuje, a właśnie dlatego.

Wiesław Keklak – Radny

Zwrócił uwagę, że nie chce zabierać dużo czasu, bo już na temat budżetu dyskutowali wiele razy na komisjach, które wcześniej były. Powiedział, że budżet powinien być uchwalony w świetle prawa do 31 grudnia, drugi ostateczny termin to 31 stycznia i jeśli do 31 stycznia Rada go nie uchwali, czyli nie będzie 8 głosów co najmniej za wtedy gmina przestanie normalnie funkcjonować. Zwrócił uwagę, że nie można będzie wnioskować o te pieniądze, które z Polskiego Ładu wymienił pan Burmistrz i o te wszystkie inwestycje, które są w tym budżecie. Powiedział, że obserwując poprzednie lata i dzisiaj, w żadnym budżecie nie są spełnione życzenia wszystkich miejscowości, osiedli i sołectw, ponieważ jest to niemożliwe, zawsze życzeń jest więcej, ale wiadomo też, że budżet jest modyfikowany. Stwierdził, że nigdy nie jest tak, że uchwalony budżet w styczniu czy w grudniu jest do końca roku taki sam, prawie na każdej Sesji, czyli co miesiąc, czasami częściej jest on modyfikowany, wprowadzane są jakieś pieniądze lub coś jest przesuwane. Zwrócił uwagę, że to się ciągle działo w poprzednich latach i tak się będzie teraz działo, ponieważ jeśli gmina pozyska jakieś pieniądze wprowadza je, czasem się zdarzy, że jakiejś inwestycji nie da się wykonać pomimo tego, że była uchwała i podjęto pewne działania i wtedy te środki przesuwa się na inną inwestycję. Powiedział, że jeżeli ten budżet nie będzie uchwalony gmina przestanie funkcjonować od 1 lutego, czyli będzie tylko wypłata nauczycielom, urzędnikom nie będzie można pozyskać żadnych pieniędzy i zaczynać żadnych inwestycji. Stwierdził, że dwóch albo trzech radnych odgraża się na Komisji i namawia innych, żeby głosować przeciw, ponieważ chcą unieruchomić gminę. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem większość jest tutaj ludzi mądrych i będzie pracować nad tym, żeby ta gmina coraz lepiej się rozwijała, żeby można było normalnie pracować i te więcej niż 8 głosów będzie za, ale zostaną spełnione życzenia ludzi. Stwierdził, że kto będzie przeciw będą wybierać inwestycje i blokować je w ich okręgu wyborczym, bo jest ich więcej i spełnią ich życzenia głośno mówiąc, że dany Radny jest przeciw budżetowi, czyli przeciw rozwojowi danego okręgu. Powiedział, że dzisiaj prawo nakazuje, żeby wyborcy wiedzieli jak Radny głosuje i jeśli Radny głosuje przeciw swojemu osiedlu pomogą mu, aby się to osiedle nie rozwijało.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że ubolewa nad faktem, iż nie było spotkania ze szkołami i z dyrektorami, a można było jakieś oszczędności wprowadzić. Zwrócił uwagę, że widzi, iż nie raz są pierwsze dwie klasy i trzecie dwie klasy, a czwarta jedna. Zapytał, po co to wszystko, proponując, aby wprowadzić po jednej klasie, ograniczyć etaty nauczycieli i robić oszczędności, co jednak wymaga trochę odwagi. Powiedział, że ubolewa także, iż nie ma w budżecie środków na budowę chodnika w górnej części Wsi Łomnica Zdrój, ponadto nie widzi pieniędzy na budowę kanalizacji Wsi Łomnica Zdrój w górnej części tak samo. Stwierdził, że mimo wszystko widzi, że budżet jest trudny, ale możliwy do wykonania i będzie głosował za.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że chciałby sprostować, że jeżeli nie zostanie uchwalony budżet to gmina realizuje tylko zadania z zakresu zadań własnych, nic poza tym.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że przykro jej, iż kolega Radny zaszantażował Łomnicę i pan Burmistrz również. Poinformowała, że była przy rozmowach z Księdzem, z administratorem cmentarza i dom przedpogrzebowy też jest potrzebny. Powiedziała, że nie dostali ani grosza na chodniki do góry wiadomo, na odnowienie projektu nie ma ani grosza. Zwróciła uwagę, że na halę mają, ale wiedzą i znają życie i non stop są zmiany budżetowe, więc ona tak do końca nie wie, że będą mieć cmentarz i salę. Powiedziała, że wiadomo, ile razy były przesunięcia, dlatego jest przeciwko budżetowi, gdyby był taki jak powinien to obydwoma rękami by zagłosowała. Stwierdziła, że ludzie słuchają, oglądają i to jest szantaż.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie dopuści Burmistrza do polemiki, ale był na tym spotkaniu z księdzem i ksiądz powiedział jednoznacznie, że najważniejszy jest teren pod cmentarz, a dom pogrzebowy może poczekać, bo to nie jest na dzień dzisiejszy taka potrzeba.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że radni są niewielkiej wiary.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że mają protokołowane zebrania i to było tak, iż ona prosiła w tamtym roku do budżetu o 30 albo 40 tys. zł na papierologię, ale nie dostała ani grosza. Stwierdziła, że nie mówi o budowie, bo zanim się zrobi dokumenty to upłynie rok czy półtora.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie będzie polemizował z panem Keklakiem, ponieważ jego zdaniem to nie ma sensu. Zwrócił uwagę, że pani Skarbnik mówiła, żeby wskazać gdzie znaleźć 3 mln zł i jest to bardzo proste, on zaraz wskaże, gdzie znaleźć to w budżecie. Poinformował, że gmina wydała 300 tys. zł na Festiwal Biegowy. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o to, co powiedział pan Radny Toczek, Burmistrz przesuwa teraz spłatę obligacji na kolejne lata i rocznie, co trzeba podkreślić będzie to kosztowało gminę przy tym wskaźniku, który jest 280 tys. zł, ale to się może skończyć i spokojnie 350 tys. zł może to gminę kosztować, więc to już jest 650 tys. zł. Powiedział, że jeśli chodzi o oszczędności w oświacie, o której wszyscy tutaj mówią i wszyscy by chcieli tam je zrobić, to dzisiaj też będzie głosowany wskaźnik dotyczący dokształcania nauczycieli, który jest najniższy ze wszystkich gmin w okolicy, więc wcale ci nauczyciele tak dobrze nie mają, jak niektórzy mówią. Stwierdził, że jeżeli chodzi o oświatę to w bardzo pro-

sty sposób można znaleźć 1,5 mln zł poprzez zmianę statusu Kosarzysk i przekształcenie ich w wieś. Powiedział, że miasto, które będzie liczyło do 5000 mieszkańców otrzymuje większą subwencję na jednego mieszkańca. Zwrócił uwagę, że w 2015 i 2016 roku liczone i to było 1,2 mln zł w tej chwili to jest 1,5 mln zł, więc prosi, aby zobaczyć jakie pieniądze gminie uciekają. Stwierdził, że z drugiej strony doprowadza się do sytuacji, że w ostatnim możliwym dniu wpłaca się pieniądze na zabezpieczenie pensji nauczycielom do ZUS-u i do Urzędu Skarbowego. Powiedział, że jeżeli chodzi o to co powiedział pan Keklak nie będzie polemizował, ale powie tylko, że wszedł do Komisji Rewizyjnej i jest zdegustowany tym co się tam odbywa. Zwrócił uwagę, że nie są nagrywane posiedzenia, na których jeden Radny do drugiego potrafi użyć takich słów, których nie będzie tu powtarzał i pan Keklak będzie mówił, że ktoś chce storpedować budżet. Stwierdził, że sam pan Keklak powiedział i to są jego słowa, że każdy ma prawo mieć zdanie inne, ale okazuje się, że jeżeli ktoś ma inne zdanie niż pan Keklak to jest to zdanie złe. Poprosił, aby nie przedstawiać, że jest to jedna czy dwie osoby, bo tych zdań innych niż pana Keklaka jest więcej. Poprosił, aby zacząć w końcu myśleć, gdzie znaleźć pieniądze, ponieważ te osoby, które siedzą tutaj w Radzie doprowadziły do tego, że Kosarzyska nie są wsią. Stwierdził, że jeżeli się chodziło i straszło, że trzeba będzie dokumenty wypełniać, to dzisiaj gmina ma taki problem, że nie ma z czego zapłacić podstawowych rzeczy.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jak pan Radny chce to na koniec Sesji przeczyta swoją prywatnie zamówioną opinię prawną na temat ewentualnego przekształcenia Osiedla Kosarzyska w wieś. Zwrócił uwagę, że może pana Radnego zapoznać z tą opinią i dopiero wtedy będzie on miał pełny obraz co trzeba zrobić, aby ewentualnie taka decyzja zapadła.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że każda wioska, przysiółek, czy osiedle potrzebuje pieniędzy i ten budżet musi być w miarę zrównoważony, bo przez wiele lat niektóre wioski nie otrzymywały nic i naprawdę były poszkodowane i pokrzywdzone. Powiedział, że jego zdaniem w jakimś stopniu zrównoważonym jest ten budżet i jeśli uda się Polski Ład wdrożyć to naprawdę na wielu wioskach będzie się dobrze działo. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o zadłużenie faktem jest, iż były wolne środki i należało częściowo je spłacić. Stwierdził, że teraz przynajmniej każda kadencja powinna przez rok nic nie robić, tylko spłacać kredyty, ale tak się nie da, żeby wyciągnąć tę gminę. Zwrócił uwagę, że dlatego jest zadłużenie i trzeba w jakimś stopniu tak jak pani Skarbnik mówi rozgryźć to i rozłożyć żeby zachować płynność finansową. Powiedział, że najlepszym wypadkiem byłoby nic nie robić i spłacać kredyty, ale gmina nie jest w stanie takiego czegoś uzyskać. Zwrócił uwagę, że jeśli się udać jakieś wolne środki uzyskać, to trzeba z automatu spłacać kredyty, żeby coś do przodu było spłacone i można było patrzeć przyszłościowo, bo tak to nic się nie robi.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że chciała by się odnieść do wolnych środków, ponieważ jak wiadomo ten budżet zawsze był tak szacowany, że nie było wolnych środków, ale jej zdaniem jeżeli są wolne środki to proponuje nie zaciągać tego kredytu, który jest w roku budżetowym, ponieważ kredyty są coraz droższe. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o kredyt z roku 2020, jest marża 2%, natomiast w przypadku obligacji jest marża 1,3%, dlatego należy zwrócić uwagę co jest korzystniejsze dla gminy. Stwierdziła, że to jest bardzo racjonalna decyzja, ale to Rada zdecydowanie czy tę decyzję podjąć.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że marzy się mu taka sytuacja jak w Rytrze, że zacisnęli pasa, spłacili wszystkie kredyty, wyszli na czysto i teraz wszystko robią z tego, co mają do przodu. Zwrócił uwagę, że nasza gmina też musi to zrobić, tylko nie wie, która kadencja i który Burmistrz odważy się, aby te środki, które ma w ręce zamiast przeznaczyć na wydatki, aby się pokazać mieszkańcom, po prostu spłaci kredyty, które zaciągnął albo on albo jego poprzednik. Stwierdził, że to byłaby taka męska decyzja i odwaga, żeby pchnąć tę gminę do przodu.

Zofia Kulig – Skarbnik

Poinformowała, że Muszyna też przesuwiała termin wykupu obligacji przy budżecie roku 2022, ale oni uchwalili budżet w roku 2021 w grudniu i też podejmowali decyzję o przesunięciu wykupu obligacji.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwrócił uwagę, że co roku odbywało się w Łomnicy Święto Pieroga Łomnicańskiego, było to święto Łomnican, przyjeżdżali na nie ludzie z zagranicy, z Warszawy, ze Śląska, wczasowicze i ci, którzy tu nie mieszkają dwadzieścia, czy ileś lat. Powiedział, aby pan Burmistrz tego nie robił i nie likwidował tego, ponieważ to Święto musi być i bardzo o to prosi.

Dariusz Chorzącyk – Burmistrz

Powiedział, że jest to budżet skonstruowany przez Urząd Miejski, więc poprosił o ostatni głos dla zachęty przed głosowaniem. Zwrócił uwagę, że podobno jest kiepskim menadżerem, ale i tak powie, że jak pozyskali po poprzednikach 5 173 000 zł długu z tytułu należności w 2018 roku niezapłacone faktury, faktury za budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji na Borownicach 3,5 mln zł, spłaty kredytu w wysokości 1 411 000 zł to w okresie od grudnia 2018 do grudnia 2021 roku spłacili kredyty w wysokości 7 662 000 zł, a zaciągnęli na realizację zadania inwestycyjnego zagospodarowania terenu Nakła wraz z budową kładki pieszo-rowerowej, bo nie było wszystkich środków kredyt w wysokości 4 170 400 zł, natomiast na budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Wierchomli Wielkiej i Małej 1 mln zł, łącznie 5 170 400 zł. Powiedział, że tak czy owak bilans spłat kredytów i zaciągniętych pożyczek wychodzi na plus dla gminy 2 000 491 zł, więc aby zachęcić panią Radną, która nie wierzyła, że coś będzie na Łomnicy robione i to też jest menegment rozmawianie ze Starostą, gdzie jest droga powiatowa i za środki powiatowe jest zrobiony chodnik, o którym pani Radna zawsze marzyła i dalej będzie robiony oraz droga i to w takim standardzie, którego długo i dawno nie było, a jeszcze do tego gmina spłaca kredyty i pozyskuje 49 mln zł. Poinformował, że gwarantuje, iż w 2022 roku nie pogłębi zadłużenia, a na pewno zrealizuje marzenia nie tylko Łomnicy. Poprosił, aby zagłosować za budżetem, a on obiecuje wykonanie tego zadania i będzie prosił o pomoc w ciągu roku, tak jak to powiedział pan Radny Keklak, ponieważ czasami pojawiają się środki i trzeba coś trzeba zrobić. Poprosił o konstruktywne podejście do tego tematu.

f) podjęcie uchwały

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA NR XLII/317/2022 – przyjęto, 12 – za, 3 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 2. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy na lata 2022 – 2041.

a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej

Radni otrzymali kserokopię opinii.

b) dyskusja

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że uchwała ta jest związana z Uchwałą Budżetową, jest to tak jakby jedna całość rozbita na dwie uchwały.

c) podjęcie uchwały

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA NR XLII/318/2022 – przyjęto, 11 – za, 3 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że dyskusja w tej sprawie już się odbyła.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że dyskusja się odbyła, nie mniej jednak jeszcze raz chce podkreślić, że przesuwanie obligacji będzie kosztowało gminę tak jak wyliczyła pani Skarbnik od 280 tys. zł na dzień dzisiejszy przy takim oprocentowaniu, a wiadomo, że banki to oprocentowanie mogą zwiększyć i może nas to kosztować równie dobrze 350 tys. zł rocznie. Powiedział, że jeśli chodzi o koszt tych obligacji przez pana Bogaczyka to w zasadzie, gdyby gmina miała dofinansowanie i środki w budżecie, to można by było wybudować trzy takie hale, więc wieczne przesuwanie nie ma sensu. Stwierdził, że pan Burmistrz podaje różne informacje, ale jest zasadnicza różnica, ponieważ w 2017 roku jeżeli chodzi o inwestycje Miasto i Gmina zajęła pierwsze miejsce w subregionie. Zapytał, które miejsce w tej chwili zajmujemy. Zwrócił uwagę, że było wtedy wykonanych kilkanaście dokumentacji, a jeżeli się skupić to przez 3 lata jakie dokumentacje wykonał pan Burmistrz. Stwierdził, że te gminy, które mają gotowe dokumentacje, pozwolenia na budowę, przedmiary, kosztorysy, one naprawdę przy tym Polskim Ładzie pójdą do przodu, a tutaj przez trzy lata powinna być ciężka praca, a tej pracy nie było i dlatego na dzień dzisiejszy będzie wszystko zaprojektuj i wybuduj i okaże się, że spotkają się tutaj za kilka miesięcy i radni zobaczą jak te inwestycje będą wyglądały.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że nie wie, ile razy pani Skarbnik musi tłumaczyć konieczność przeprowadzenia tego procesu, ponieważ nie dociera to do radnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/319/2022 – przyjęto, 11 – za, 4 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. Uchwała w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2022 r.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/320/2022 – przyjęto, 14 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 5. Uchwała w sprawie diet dla przewodniczących zarządów osiedli i sołtysów.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że tak już mówił na Komisji od wielu lat osiedlowi i sołtysi są poszkodowani, od początku ubiegłej kadencji dieta dla sołtysów jest 200 zł, czyli ponad połowę mniejsza od diety radnych. Poinformował, że dieta radnych w połowie poprzedniej kadencji została podniesiona do 500 zł, a sołtysi uważają, iż ich praca nie jest mniej warta. Powiedział, że dieta nie jest za pracę, dieta jest za poniesione koszty, czyli benzynę, czy jakiś tam czas i uważają, że są niedocenieni, dlatego na ostatnim spotkaniu spotkało się ich dziesięciu, potem doszedł jedenasty sołtys i dziewięciu wnioskowało, a on jako Radny i ich przedstawiciel wnioskuję teraz żeby dieta dla sołtysów, radnych i osiedlowych była równa 500 zł.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że wczoraj poruszana była kwestia zarówno diet dla osiedli i dla radnych, cały czas mowa jest o tym, że jest to funkcja społeczna, ponadto nie ma środków. Zwróciła uwagę, że jeżeli Radny pracuje cały miesiąc, a pod koniec miesiąca np. zachoruje wczoraj i dzisiaj, to ma obcinane 70% swojej diety, natomiast osiedlowi niezależnie od tego, czy akurat dany miesiąc mieli to nieszczęście i np. chorowali, czy nie, czy z innych powodów nie mogli swoich obowiązków wykonywać nie mają w żaden sposób potrącanych diet. Powtórzyła, że jest to funkcja społeczna, każdy z nich godził się na warunki kiedy zostawał, czy radnym, czy sołtysiem, czy osiedlowym i wszyscy pracują dla dobra gminy. Stwierdziła, że nie mówi, czy to jest mało, czy dużo jeśli chodzi o kwotę, ale w tej sytuacji sami powiedzieli, że nie należy z tych funkcji robić zawodu, bo wiadomo, że jeśli chodzi o diety radnych, w tym momencie maksymalny próg to około 2100 zł, więc można było by podnieść, ale nie podnosi się, aby nie przekraczać budżetu, który jest zaprojektowany i zaplanowany jeśli chodzi o wydatki zarówno na sołtysów jak i na zarządy osiedli. Poinformowała, że takie zwiększenie też wiąże się z tym, że należy znaleźć środki, ponieważ ten dział musiałby zostać zwiększony i należałoby wskazać z czego w takim razie zdjąć i przenieść na ten dział. Stwierdziła, że jej zdaniem w sytuacji gminy kiedy to zadłużenie będzie mniejsze do takich kwestii można powracać i przeliczyć. Zwróciła uwagę, że takie jest jej zdanie, wczoraj było bardziej burzliwe, ale uważa, że dzisiaj będzie spokojnie, ponieważ są kamery.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że powracając do wczorajszej dyskusji tak jak powiedział panu Keklakowi, jeżeli znajdzie środki w budżecie diety można podnieść, tylko nie w tym roku, ponieważ jeżeli te środki nie zostały zabezpieczone, to co mają podnosić. Stwierdził, że jeżeli nagle zostaną te diety podniesione to znowu trzeba będzie robić zmiany w budżecie, a pani Skarbnik wyraźnie wczoraj powiedziała, że środków nie ma i nie są przewidziane w tym budżecie, trzeba po prostu go zmieniać. Zwrócił uwagę, że dlatego powiedział na każdej jednej komisji, że jest przeciwny temu projektowi budżetu, który przegłosowali. Powiedział, że wczoraj była burzliwa dyskusja, ale jeżeli znajdą i wypracują środki, można coś takiego zrobić, ale od nowego roku, nie teraz.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku pana Radnego Keklaka. Zapytał, czy ma być to w formie dla wszystkich po równo.

Wiesław Keklak – Radny

Potwierdził, że tak.

Radni zwrócili uwagę, że głosowanie było już na Komisji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że Komisja jest Komisją, a Sesja jest Sesją, na Komisji to jest opinia, a w dniu dzisiejszym na Sesji głosuje się nad wnioskiem formalnym. Poddał pod głosowanie wniosek pana Radnego Keklaka, aby dieta dla przewodniczących zarządów osiedli i sołtysów była równa dla wszystkich i wynosiła 500 zł.

Wniosek został odrzucony, 3 – za, 11 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował, aby kolejno poddać pod głosowanie autopoprawkę.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zapytała, czy pan Przewodniczący poddaje pod głosowanie uchwałę z autopoprawką, czy samą autopoprawkę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

UCHWAŁA NR XLII/321/2022 – przyjęto, 11 – za, 2 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dot. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/322/2022 – przyjęto, 13 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 7. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dot. sposobu i zakresu świadczenia usług związanych z zagospodarowaniem i odbieraniem odpadów komunalnych.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/323/2022 – przyjęto, 13 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/324/2022 – przyjęto, 8 – za, 4 – przeciw, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9. Uchwała w sprawie planów pracy.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/325/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 10. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA NR XLII/326/2022 – przyjęto, 14 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie stałych Komisji Rady.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Poinformowała, że pan Radny Lewicki nie zagłosował.

UCHWAŁA NR XLII/327/2022 – przyjęto, 14 – za, 1 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Ogłosił 5 minut przerwy.

PO PRZERWIE

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Wznowił obrady po przerwie. Poinformował, że w związku z sytuacją epidemiologiczną w kraju zawiesza dyżury w Urzędzie ze strony Rady. Powiedział, że on będzie w poniedziałki pod telefonem w domu i będzie przyjeżdżał tylko w przypadkach, kiedy będzie coś pilnego albo coś do podpisania, ponieważ jak wiadomo już niektóre urzędy wprowadziły pracę zdalną, jak podpowiada pani Skarbnik 21 weszło rozporządzenie i w związku z powyższym należy się podporządkować. Zwrócił uwagę, że ponadto następne dyżury już po remoncie zgodnie z ostatnimi wymogami, które narzucają zachowanie anonimowości prowadzonych rozmów, będą się odbywały w innym pomieszczeniu, aby petent, który przychodzi, miał możliwość być anonimowy.

Ad. 12. Uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2022.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/328/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 13. Uchwała w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Piwniczna -Zdrój na lata 2022-2026.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/329/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 14. Uchwała w sprawie warunków przyznawania i odpłatności z usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczególnych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że ta uchwała jest z autopoprawką. Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Poprosiła panią Radną Anetę Janur-Majocha oraz pana Radnego Piotra Ściegiennego o naciśnięcie przycisku jeszcze raz.

UCHWAŁA NR XLII/330/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 15. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do Zgromadzenia Związku Gmin Krynicko-Popradzkich.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA NR XLII/331/2022 – przyjęto, 12 – za, 3 - przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 16. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „A.III” – HANUSZÓW-ZAGRODY.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że opłata została wniesiona w momencie podjęcia pierwszej uchwały i wynosi ona 10 tys. zł, ale jeżeli oni pozyskują około 1 mln zł, to jego zdaniem trzeba ich wspierać.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał, kim jest wnioskodawca.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Wyjaśnił, że nie może powiedzieć głośno, ale pozostali radni mają wiedzę. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/332/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 17. Uchwała w sprawie sprzedaży działki.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi. Poinformował, że jest pozytywna opinia Zarządu Osiedla oraz Zakładu Leśno-Drzewnego. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/333/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 15 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 18. Uchwała w sprawie powołania Komisji Statutowej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi. Powiedział, że w tej Komisji i w pracach nad statutami każdy z radnych ma nie tylko prawo, ale i obowiązek współuczestniczyć.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że nie o to chodzi w takiej Komisji doraźnej, że każdy może, ponieważ każdy może, ale chodzi o to, że Komisja bierze na siebie całą największą pracę, najbardziej mozolną, a potem przedstawia swoje wyniki Radzie, co nawet to nie musi być na posiedzeniu Komisji, tylko takim spotkaniu roboczym i Rada wypracowuje dalsze wnioski. Stwierdziła, że tego brakło przy poprzednim statucie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że głównymi mentorami tych statutów będą mecenas, bo oni są specjalistami, radni mogą im podpowiadać. Zwrócił uwagę, że on może dać przykład wielu statutów z Województwa Małopolskiego, kiedy Rady wychodziły ponad ustawowe możliwości i wpisywały do statutów wiele rzeczy, które pan Wojewoda w ramach nadzoru nie dopuszczał do obrotu prawnego. Powiedział, że od dawna już trwają prace nad tym, jest to już gotowe i zostanie przekazane do zapoznania się i radni ewentualnie będą mogli nanieść swoje uwagi, które będą konsultowane z radcami prawnymi. Zwrócił uwagę, że posiada taki jeden statut wzorcowy, który otrzymał na szkoleniu i tam były zalecenia, żeby się go sztywno trzymać to nie będzie problemów z uchwaleniem własnego, aby nie wybiegać poza to co ustawodawca nam pozwoli.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że przykro słuchać tego, że pan Przewodniczący mówi, iż mają już przygotowane. Powiedział, że przygotowuje się coś bez radnych i bez konsultacji, co uważa, że nie jest w porządku, ponadto nie zgadza się z tym, że mentorami tego będą prawnicy, ponieważ mentorami właśnie mają być radni. Zwrócił uwagę, że prawnicy mają dopilnować, że jeżeli rzeczywiście tak jak wspomniał pan Przewodniczący zapisy, które zostaną utworzone będą niewłaściwe i prawnik to zakwestionuje mówiąc radnym, że takie coś nie może mieć miejsca, bo jest to niezgodne z prawem. Stwierdził, że nie może być tak, że już po raz kolejny poza radnymi robi się jakąś rzecz. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem dużo zmian trzeba wnieść.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie rozumie, dlaczego nie było inicjatywy ze strony radnych, tylko jest ona w tej chwili. Zwrócił uwagę, że on kiedy już otrzymał w grudniu ostatni wyrok Sądu Administracyjnego zaczęli pracować nad tym i dlatego on nie widzi żadnych przeszkód, że radni dostaną gotowy statut i naniosą swoje uwagi. Stwierdził, że nie wie w czym problem. Zaproponował głosowanie nad projektem uchwały.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że zgodnie paragrafem 21, na który grupa radnych się powołała Rada powołując taką Komisję musi określić jej skład i przedmiot działania. Powiedziała, że przedmiot działania jest tam chyba określony, z tego co doczytała, więc należy jeszcze określić skład, czyli teraz radni muszą się zadeklarować, kto chce w tej Komisji uczestniczyć.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Porosił o zgłaszanie kandydatur. Zaproponował, aby najpierw ustalić ilość członków Komisji. Zapytał, czy 5 osób wystarczy.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że jego zdaniem nie trzeba ograniczać, jeżeli ktoś chce to dlaczego nie.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że taki skład ścisły, który by odpowiadał dobrze by było żeby był podany, natomiast udział może brać każdy.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że dokładnie.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że chodzi o to kto jest odpowiedzialny tak naprawdę za to, bo ktoś musi pilnować tego.

Mariusz Lis – Radny

Podał kandydaturę pana Piotra Ściegiennego.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że każda Komisja musi mieć ograniczoną ilość i trzeba rzucić jakąś liczbę.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że 3 albo 5 osób, a reszta radnych, którzy będą chcieli dodatkowo w każdej chwili mogą po prostu na takie spotkanie przyjść.

Ustalono następujący skład Komisji: Piotr Ściegienny, Justyna Deryng, Ryszard Lewicki, Adam Musiański.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XLII/334/2022 – przyjęto, 13 – za, 2 - przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

CZEŚĆ III – KOŃCOWA

Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że chciałby powrócić do części wstępnej, ponieważ pan Przewodniczący rewelacyjnie uciął dyskusję i nie dał możliwości wytłumaczenia się jego osobie. Stwierdził, że pan Burmistrz rewelacyjnie ośmiesza radnych i mówiąc szczerze bardzo go to zabolalo, bo nie będzie mierzył czasu z Obidzy do Rytra, czy z Rytra do Obidzy, ale prosi, aby na następną Sesję zaprosić panią Dyrektora Pogotowia Ratunkowego w Nowym Sączu z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ zarzuca się mu, że występuje w imieniu gminy. Powiedział, że jako mieszkaniec też ma obowiązek przedzwonić, dopytać się, doinformować się i takie ma prawo, przede wszystkim nikogo nie reprezentuje, tylko sam siebie, ponieważ zależy mu na tym, aby pogotowie nie było zlikwidowane. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz daje jawny przekaz, że Ściegienny jest przeciwny pogotowiu w Piwnicznej, czym opowiada bzdury. Stwierdził, że pan Burmistrz po prostu rewelacyjnie ośmiesza ludzi.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, czy będzie kolejna skarga.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że oczywiście, że tak.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że chciała przypomnieć, że w terminie późniejszym miała otrzymać rozliczenie Festiwalu Biegowego, ale jeszcze nie dostała.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że jest kolejna Sesja, minął kolejny kwartał i nie ma sprawozdania z wykonanych uchwał, ale pan Burmistrz potrafi ośmieszać radnych.

Piotr Maślanka – Dyrektor MGOK

Zwrócił uwagę, że była tutaj mowa w sprawie pochylenia się raz jeszcze nad budżetem instytucji kultury i bardzo o takie pochylenie jeszcze raz prosi radnych, pana Burmistrza i panią Skarbnik. Powiedział, że tak jak zaprezentował Radzie w piśmie z 17 stycznia budżet w roku 2022 zostaje na tym samym poziomie jak w 2021. Powiedział, że aby to zobrazować dotacja miesięczna z tego budżetu to 95 700 zł, wynagrodzenia 72 229 zł, podatek i dzierżawa to jest 14 280 zł miesięcznie, opłata za instruktorów tylko jeśli chodzi o Orkiestrę Dętą i Dolinę Popradu to jest 3800 zł plus redakcja i wydawanie gazety to jest około 3000 zł, ponieważ te ceny będą zmienione od nowego roku, więc inaczej będzie to wyglądało z drukarnią. Zwrócił uwagę, że z tej kwoty zostaje 2391 zł po odjęciu kosztów, które są stałe, ponadto nie uwzględnione są jeszcze koszty energii, ogrzewania budynków, przeglądów budynków, jak również podstawy, do której MGOK jest powołany, czyli działalności kulturalnej. Powtórzył, że kwota 2390 zł jeśli chodzi o dotację z budżetu gminy zostaje miesięcznie na utrzymanie obiektów i prowadzenie działalności. Powiedział, że oczywiście oni jako Dom Kultury mają możliwość wypracowywania tych środków, ale przy takim założeniu trzeba by było wypracować w każdym miesiącu drugie tyle tego dotacja. Stwierdził, że wiadomo, iż jest to jest niemożliwe we wszystkich miesiącach. Poinformował, że już w tym momencie został złożony wniosek

o przyznanie dotacji z miesiąca lutego, ponieważ MGOK nie jest w stanie zakończyć miesiąca stycznia na tej dotacji, która jest miesięczna. Poinformował, że sam miesiąc grudzień 2021 z uwagi też na awarię systemów ogrzewania na sali, ale również na ceny opałów i nie tylko to był koszt 160 tys. zł, przy kwocie dotacji 95 tys. zł. Zwrócił uwagę, że pod znakiem zapytania jest również możliwość pozyskania środków pozostających do dyspozycji w Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w przyszłym roku, z których to dotowano działalność przede wszystkim orkiestry, ale nie tylko. Powiedział, że jeśli chodzi o wzrost płac, który jest od nowego roku to w skali całego roku jest to 30 tys. zł dodatkowych kosztów, dlatego naprawdę pod znakiem zapytania jest prowadzenie dalej działalności kulturalnej. Zwrócił uwagę, że pojawia się jeszcze temat pozyskiwania środków, ponieważ wiadomo, że one nigdy nie przechodzą w całości, tylko zawsze trzeba mieć wkład własny, na który po prostu ich nie stać w tej chwili. Powiedział, że jest propozycja przystąpienia jako partner do projektu z udziałem partnera nie tylko Polskiego, ale również w Norwegii. Zwrócił uwagę, że jest tydzień na podjęcie decyzji o wejściu w to partnerstwo, które będzie się wiązało z wygospodarowaniem 19 tys. zł w skali roku wkładu własnego po to, żeby pozyskać w przeciągu półtora roku około 180 tys. zł na wydarzenia kulturalne. Stwierdził, że byłoby to ogromnym wsparciem tych wydarzeń, jednak MGOK-u u nie stać nas w tej chwili na to, żeby taki wkład zaplanować. Powiedział, że chcieliby kontynuować projekt dotyczący Szkoły nad obłokami we współpracy z ASP w Krakowie i Muzeum Miasta Krakowa, ale to też będzie to wymagało jakichś środków. Poprosił o pochylenie się jeszcze raz nad budżetem, ponieważ w tej chwili nie są w stanie prowadzić podstawowych zadań.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że szkoda, iż pan Dyrektor nie wystąpił wcześniej, kiedy rozmawiali na temat budżetu. Zwrócił uwagę, że radni teraz widzą, ponieważ mówili, że jest to zrównoważony budżet, ale jest on tak zrównoważony, że brakuje na podstawowe rzeczy, nie wzięto pod uwagę również podwyżki jeżeli chodzi o energię itd. Powiedział, że chciałby prosić o refleksję pana Burmistrza i tych radnych, którzy go popierają we wszystkich działaniach, bez względu na to, czy są dobre czy złe, aby zastanowić się, ponieważ brakuje na podstawowe rzeczy takie jak funkcjonowanie Domu Kultury, czy Doliny Popradu, a wydaje się 300 tys. zł na Festiwal Biegowy, który Krynicę kosztował 30 tys. zł, ale nasza gmina jest bogata i nas stać. Poprosił, aby zauważyć, że naprawdę w nieracjonalny sposób wydawane są środki przez Burmistrza. Zwrócił uwagę, że osobiście zna osobę, która mówiła, że zarobiła na Urzędzie pięć razy więcej niż to powinno kosztować, ale Burmistrz się ucieszył, bo stargował stówkę. Stwierdził, że jeżeli płaci się za coś co kosztuje 2 tys. zł, 20 tys. zł, to z drugiej strony brakuje na podstawowe rzeczy. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz się obraża, ale nie jest on managerem, bo nie ma wyczucia, co ile kosztuje. Powiedział, że pan Burmistrz ma jakąś fobię z tymi firmami, ponieważ on nie wymieniał żadnej firmy, nie wymieniał nawet miejscowości, a pan Burmistrz ma jakąś fobię. Stwierdził, że może pan Burmistrz spędza tam dużo czasu, skoro mówi o tej firmie, o której on myśli, której zmiana nazwy powstała, żeby nie zapłacić podatku do gminy. Poprosił radnych o refleksję, ponieważ to widać na każdym kroku. Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący powiedział, że wiele osób chce podpiąć się pod sukces, że karetka zostaje w Piwnicznej. Powiedział, że cieszy się z tego, że zostaje, ale sukcesem było to, że ona tu przyszła i czym to było sukcesem wszyscy doskonale wiedzą, ponieważ jedna z tych osób też siedzi tu na sali, jeden Radny, który się do tego przyczynił, ale nie będzie wymieniał nazwiskami, aby nie tworzyć polemiki. Stwierdził, że już kiedyś mówił, iż pan Burmistrz z jednej dziury załatanej asfaltem na zimno jest w stanie zrobić inwestycję, pojechać do Sądeczanina, zapłacić 1500 zł za artykuł i zrobić otoczkę, że wyremontował drogę. Poprosił, aby nie mówić o tym, że to jest jakiś wielki sukces. Powiedział, że szkoda, iż takie działania były późno podjęte, ale dobrze, że się udało i ta karetka zostaje. Stwierdził, że panu Ściegiennemu to tylko

może podziękować za to, że jako Radny zainteresował się i na pewno wstydu nie przyniósł. Zwrócił uwagę, że wstyd to przynosi pan Burmistrz, ponieważ jeden z urzędników w Starostwie pytał go czy to prawda, że Burmistrz mieszka w Urzędzie. Powiedział, że on nie odpowiada na takie pytania i nie podnosi tego tematu, ale każdy ma swoje zdanie, pan Ściegienny również ma prawo mieć swoje. Poprosił, aby nie obrażać takich osób i nie mówić, że ma się ktoś interesować. Stwierdził, że wie, iż pan Burmistrz jednych bardziej lubi drugich mniej, ale tak się stało, pan Ściegienny został Osiedlowym, Radnym i nic pan Burmistrz z tym nie robi, ale prosi, aby nie mówić, że przynosi komukolwiek wstyd.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że jeśli chodzi o sytuację ZEASu i Domu Kultury to wczoraj nawet na Komisji o tym mówili, że co prawda dostali pismo w e-mailu, ale tam było tyle tej korespondencji, że mogło się to zagubić. Zwróciła uwagę, że w trakcie roku będą się musieli niestety zmierzyć ze zmianami i będą się spotykali częściej niż, gdyby on był zaplanowany w takiej kwocie, jak przewidywały plany. Powiedziała, że nie wyobraża sobie, aby to 19 tys. zł się nie znalazło na to, bo jak powiedział pan Dyrektor Domu Kultury zyskać można 200 tys. zł, a wkład w tym roku jest 19 tys. zł. Stwierdziła, że jak wiadomo jednym z argumentów, które się często powtarza, jest to, że te imprezy są na niższym poziomie, bo taki jest budżet, więc do takiego budżetu jest planowana dana impreza. Zwróciła uwagę na przykład, który podał pan Radny Rusiniak, że nie było Pieroga Łomniczańskiego, bo po prostu nie było środków. Powiedziała, że nie wie, czy radni pamiętają, że Zakład Leśno-Drzewny i Dom Kultury to chyba jedyne zakłady i jednostki budżetowe, które częściowo zysk muszą wypracować same, nie dostają 100% tego na działalność, tylko część po prostu muszą zarobić. Zwróciła uwagę, że jeżeli pan Dyrektor ZLD nie zarobi na drewnie, to niestety będzie musiał zrobić po drugiej stronie cięcia albo poszukać innego sposobu. Zapytała, co jeżeli pan Dyrektor ZLD ma 1 000 600 zł ze majątku sprzedaży i nie wykona tego planu.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że jeżeli jakaś jednostka nie wykona dochodów budżetowych, a jak wiadomo dochody budżetowe odprowadzane są do budżetu i to budżet je ponosi, czyli tutaj gmina na wysokości organu ponosi wszelkie konsekwencje. Zwróciła uwagę, że w 2020 roku Zakład Leśno-Drzewny nie zrealizował dochodów i wcale nie miał obciętej kwoty jeżeli chodzi o wydatki w miarę środków na rachunku bankowym. Stwierdziła, że nie pamięta, że była taka sytuacja, iż było powiedziane, że pan Dyrektor nie dostanie np. jakichś tam pieniędzy na wypłatę, ale może pan Dyrektor ma lepszą pamięć. Powiedziała, że jeżeli chodzi o jednostkę budżetową odbywa się to w ten sposób, że wszystkie dochody zrealizowane przez jednostkę, nawet jeżeli one są w kwocie niższej, musi ona odprowadzić do budżetu i z budżetu dostaje środki na wydatki. Stwierdziła, że na wysokości organu należy podejmować pewne decyzje, ale nie wie, czy radni pamiętają, aby zmniejszono dla tej jednostki dlatego, że nie ma dochodów, bo ona nie pamięta.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że pamięta sytuację, że bardzo często jeżeli szukano środków i oszczędności to ściągano z Zakładu Leśno-Drzewnego i Domu Kultury, a nie przypomina sobie, aby ściągano z MZGKiM po to, żeby im dołożyć.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że samorządowy zakład budżetowy działa zupełnie na innych zasadach, w samorządowym zakładzie budżetowym są przychody i koszty, ponadto realizuje on zadania gminy, wykonuje zlecenia i gmina mu za to płaci. Zwróciła uwagę, że może on też otrzymywać dota-

cje, oczywiście może ta dotacja w ostatnich czasach nie była udzielana, ale jeżeli chodzi o jednostkę budżetową, dochody są odprowadzane do budżetu, były przesunięcia w budżecie, ale co najwyżej pomiędzy jednostkami, jeżeli się okazało, że faktycznie i to już kilku lat istnienie, że jakaś jednostka mówi, że nie wykorzysta wszystkich środków na wydatki można te środki przesunąć. Powiedziała, że to odbywa się na takiej zasadzie, że przesuwane są na inne zadania w budżecie, ale dochody odprowadzane do budżetu na wysokości organu, a wydatki idą dla jednostki, także to nie odbywa się tak, że ta jednostka nie miała dochodów, podała przykład, że Zakład Leśno-Drzewny w ubiegłym roku uzyskał dochody wyższe niż planowane i wcale nie zwiększono mu wydatków.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że mowa o czymś innym, o dwóch rzeczach, ale ona nie będzie się tutaj spierała, ponieważ zajęło by to pewnie z godzinę, żeby sobie to wytłumaczyć. Zwróciła uwagę, że wcześniej Dom Kultury miał dotację i miał ją tylko na działalność kulturalną i to, co prowadził, a w tym momencie są oni obciążeni kosztami, które są na hale, ponieważ jest tam ogrzewanie i to musi być płacone. Powiedziała, że to samo jeśli chodzi o koszty utrzymania pracowników, ponieważ wiadomo, że tam jest chemia i kiedy robiony był basenów, były strefy wybuchu, ponieważ chlor przedostawał się do kotłowni i panowie sami mówili, że jak wejdą, nie wiedzą, czy wyjdą. Stwierdziła, że teraz jest to już poprawione, ponieważ były tam wydane środki, ale muszą być stale pracownicy, którzy są po 8 godzin, czyli musi być ich trzech, więc obsługa i koszty są cały czas. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o przygotowanie do sezonu, to trzeba ponieść koszty chemii i inne, a potem trzeba na tych basenach zarobić. Powiedziała, że teraz dwa lata były takie, że był covid, ludzie jeśli mieli możliwość wyjeżdżania, to nie rozprzestrzeniaли się po Polsce, tylko raczej jechali za granicę, więc był mniejszy ruch, a koszty cały czas są te same. Powiedziała, że trzeba również zatrudnić ratowników, ponieważ oni muszą być. Stwierdziła, że utrzymywanie za każdym razem dotacji na zbliżonym poziomie do roku poprzedniego prowadzi do tego, że ta działalność kulturalna idzie w złym tonie. Zwróciła uwagę, że ostatnio pan Musiałski powiedział, że powinny być płatne zajęcia dodatkowe i one są płatne, ale gdyby nie to, że dzieci mogą skorzystać na miejscu w Piwnicznej z lekcji muzyki czy tańca, to być może nigdy nie miałyby szansy, aby spróbować, a potem iść do innej szkoły i się tym zainteresować. Powiedziała, że wiadomo, iż w Piwnicznej młodzież jest bardzo uzdolniona i tanecznie i wokalnie i muzycznie, a odbywa się to kosztem tego, że dopłaca się do innych rzeczy, które nie są opłacalne, a które są w Domu Kultury. Stwierdziła, że to nie jest ośrodek sportowy, tylko ośrodek kulturalny i przede wszystkim to kultura powinna być na pierwszym miejscu, a niestety musi być w pierwszej kolejności obcinana.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że pani Radna ma rację, ponieważ rzeczywiście w 2014 roku były przekazane baseny, a bodajże w 2016 roku była przekazana hala sportowa. Powiedziała, że od tego roku jak wiadomo koszty rosną i ona też o tym mówi. Zwróciła uwagę, że radni zastanawiają się czasami przy podwyżkach podatków czy innych dochodów, czy je zwiększyć czy nie zwiększyć, a te koszty cen są niewspółmierne do wzrostu dochodów. Stwierdziła, że do tego jeszcze jest spłata długu, więc zgadza się z panią Radną całkowicie.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że dlatego wczoraj na Komisji prosił Burmistrza i liczył na jakieś merytoryczne przygotowanie materiałów odnośnie zwiększania dochodów gminy, bo to, że wydatki będą się zwiększały to jest normalną rzeczą i trzeba sobie z tego zdawać sprawę, ponieważ nawet przez samą inflację te wydatki zawsze będą się zwiększały. Stwierdził, że sztuką jest

jeżeli chodzi o Burmistrza i jego umiejętności, znaleźć te dochody i dlatego chciał coś usłyszeć, no to pan Burmistrz przez 3 lata wyliczył jakieś rzeczy, ale nie będzie polemizował z tym, bo to jest niepoważne. Zwrócił uwagę, że należy zwiększać dochody, ale w jaki sposób Burmistrz zwiększa dochody Miasta i Gminy. Powiedział, że jeżeli chodzi o sąsiednie gminy, to Burmistrz Golba ma cztery kawiarnie i każda z nich przynosi dochody kilkadziesiąt tysięcy złotych, co w ciągu miesiąca przynosi kwotę rzędu 200 tys. zł. Powiedział, że to nie jest tak, że gmina nie może, ponieważ tam też tę działalność prowadzi Dom Kultury, ale najpierw zainwestowano duże pieniądze, przygotowano odpowiednio te kawiarnie, porozumiano się z rozlewnią wody mineralnej, która ma odwiert i za tę wodę też pobierają środki, pobierają środki za ubikację, nawet za karmę dla ptaków i tylko na wrzucaniu tych pieniędzy też takie zyski są. Stwierdził, że w ciągu miesiąca to jest potężna kwota, a nasza gmina ma tak, że tych dochodów nie zwiększa. Zwrócił uwagę, że chciał coś usłyszeć, ale nie chodzi o to, żeby jakieś śmieszne rzeczy przekazywać, tylko konkrety w jaki sposób gmina te dochody zwiększa. Powiedział, że cały czas kręcą się w tym samym kole bez względu na kadencję i cały czas jest to obracanie się wokół siebie i niestety nic do przodu nie idzie.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że chciałby głównie Klubowi Radnych powiedzieć, że kiedyś zgłaszał, że dobra by była rada gospodarcza, ale poszło to bez echa. Powiedział, że mówi to dlatego, że radni mają słuszną rację, że gmina kręci się w kółko i nic z tego nie wychodzi, ale gdyby niektórzy nie krytykowali, a przychodzili z konkretnymi rozwiązaniami jak podnieść budżet gminy i doradzali Burmistrzowi, a nie tylko ładowali go w głowę. Odnosząc się do kwestii cmentarza stwierdził, że jest za tym, że cmentarz w Łomnicy musi być powiększony, godny pochówek musi być i to jest bezsporne. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o dom pogrzebowy, to w tej chwili budżet jest napięty, trzeba zrobić jedno, a modlić się w tej chwili można w kościele. Zwracając się do pani Radnej Adamuszek powiedział, że uczestniczył w zebraniach odnośnie domu pogrzebowego i cmentarza i trochę trzeba pochylić się i powiedzieć prawdę jak było, a nie kłamać. Stwierdził, że z tego wynika, że pan Radny Lis ma duże doświadczenie w przyciąganiu budżetu do gminy, ale tutaj widać oddalanie. Powiedział, że pomocą nie jest krytykować, ale działać dla dobra gminy, a nie rzucać kłody pod nogi.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że wymaga to dwóch stron, ponieważ był kilka razy u Burmistrza i proponował rozwiązania, ale nie było niestety odzewu. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o tę komisję jest to dobry pomysł, ale wiadomo jak głosowali jeżeli chodzi o podwyższenie diet radnych, osiedlowych i komisja może być, ale niech będzie taka, na którą gmina nie będzie ponosić kolejnych wydatków, ponieważ stworzy się komisję, która jeszcze zwiększy zadłużenie gminy, bo będzie trzeba płacić jej członkom. Powiedział, że jest jak najbardziej za tą komisją, ale taką, która nie będzie kosztowała gminy.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Radny był sam u Burmistrza, ale mogli przyjść społecznie bez wydatków i porozmawiać w szerszym gronie, a nie w pojedynkę. Zapytał, czy nie byłoby to lepiej odpowiadając, że na pewno tak.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że ostatnio było spotkanie w sprawie termomodernizacji szkoły w Piwnicznej, fajne wnioski zostały tam ustalone, udało się zwrócić uwagę, że niektóre prace, które chciała wykonać firma są niepotrzebne i obciążyły by gminę dużym kosztem. Powiedział, że prawdopodobnie się zastosowali do jego uwag, dlatego prosi o następne spotkanie na temat,

który został wdrożony, ponieważ jest tym bardzo zainteresowany. Zwrócił uwagę, że chciałby wiedzieć jak to wygląda, ponieważ przy niektórych firmach i pracach można dużo zaoszczędzić, a troszkę się na tym zna, więc jeśli jest taka możliwość prosi, aby go poinformowano.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że musi niektóre rzeczy poruszyć, ponieważ ludzie mu suszą głowę. Powiedział o kwestii mostu do osiedla Śnice, ponadto poinformował, że droga na osiedle Chowańce jest w katastrofalnym stanie. Zapytał, co słyhać z muzeum regionalnym, czy jest otwarte i czy zamierzają je otworzyć. Poprosił, aby wprowadzić na terenie gminy dodatkowy transport komunikacji miejskiej, ponieważ ludzie się skarżą, że są drogie bilety miesięczne i to jest już dyktatura.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że akurat z tą opinią się zgadza, ponieważ ostatnio też ma takie sygnały, że ludzie chcą, aby wprowadzić drugiego operatora, bo ten operator bez przerwy podnosi ceny.

Justyna Deryng – Radna

Powiedziała, że z jej informacji wynika, że gdyby gmina wystosowała pismo jak mogłaby wyglądać komunikacja z przedsiębiorstwem przewozowym w Nowym Sączu, to oni byliby wstępnie zainteresowani tym, żeby stworzyć rynek konkurencyjny. Stwierdziła, że kwestia jest tylko tego, czy te warunki byłyby dla gminy odpowiadające, to samo jeśli chodzi o kwestie finansowe. Zwróciła uwagę, że jej zdaniem samo napisanie pisma i zaproponowanie spotkania nie kosztuje więcej niż pakiet.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, z jakim operatorem.

Justyna Deryng – Radna

Poinformowała, że z sądeckim MPK, oni byliby nawet zainteresowani wprowadzeniem biletu zarówno na kolej jak i na przejazdy autobusowe, którego nazwy nie pamięta. Powiedziała, że to nie jest zobowiązujące do niczego, ponieważ nie jest to podpisanie umowy, natomiast jeżeli warunki nie będą gminie odpowiadać czy finansowo, czy w inny sposób, to nie ma obowiązku do podpisania niczego, a można to sprawdzić. Zwróciła uwagę, że jeśli jest konkurencja to jest ona również budująca dla jednej i dla drugiej firmy, ponieważ jeżeli chodzi o obecnego przewoźnika są różne opinie i głosy zarówno cenowe, jak i co do obsługi, więc jej zdaniem warto spróbować się dowiedzieć.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że nie wie, kiedy zerwano umowę z MPK, ale zerwano m.in. dlatego, że w tym czasie linia do Koszarzysk była najbardziej rentowną dla MPK, ponieważ była jeszcze stacja narciarska.

Justyna Deryng – Radna

Zapytała pana Przewodniczącego, o których latach mówi, ponieważ ona mówi o roku 2022.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że gmina zerwała umowę, ponieważ MPK zażyczyło sobie wtedy rocznie 1 mln zł dotacji.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że teraz jak pan Przewodniczący zapyta i stwierdzi, że się nie opłaca, to po prostu powie się dziękujemy i tyle, to jest na razie etap zapytania.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, dlaczego pani Radna mówi, że on jest na nie, on tylko mówi jak było, a jak najbardziej rozmowy można podjąć.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, ile to było lat temu, a teraz może się okazać, że warto.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że są u również uwagi rodziców odnośnie przewozów, a gmina nie egzekwuje tego co powinna, jeżeli jest podpisana umowa z firmą, która przewozi te dzieci. Zwrócił uwagę, że w tej chwili sytuacja jeżeli chodzi o Zubrzyk jest taka, że na początku jeździł duży autokar, dzieci siadały, miały miejsca, a tym bardziej w czasie pandemii wskazane jest, aby tych miejsc było więcej. Powiedział, że w tej chwili dochodzi do tego, że firma dała małego busa i niektóre dzieci muszą stać. Stwierdził, że przekazuje uwagi rodziców, sam też sobie pozwolił raz sprawdzić i rzeczywiście tak jest, więc jeżeli gmina ma w przetargu, że mają być zapewnione miejsca siedzące i jest to określone, to skoro firma nie spełnia tych warunków, to albo obcina się im środki albo wyciąga jakieś konsekwencje. Poprosił o sprawdzenie tego, ponieważ do niego dzwonią mieszkańcy i mówią, że na początku było w porządku, natomiast teraz takie sygnały odbiera i je przekazuje.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że sam doświadczył tego, kiedy rozkład jazdy jest nieaktualny, w internecie jest również nieaktualny, a przychodzi się na dworzec przykładowo w Nowym Sączu i albo się trafi albo nie. Stwierdził, że nie wie jak ta firma tak może lekceważyć, ale chyba tylko dlatego, że są jedynymi operatorami w naszym kierunku. Zwracając się do Burmistrza stwierdził, że jest to naprawdę dolegliwe, ponieważ całkiem inne są godziny odjazdu autobusów na rozkładach, a całkiem inaczej one jeżdżą.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że zaprosi właściciela firmy, a pani Dyrektor ZEAS może też się wypowiedzieć odnośnie umowy, chociaż można to omawiać w gabinecie.

Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS

Powiedziała, że należy rozróżnić dwie rzeczy, czyli dowożenie dzieci do szkół, na które jest ogłaszane zapytanie ofertowe, a komunikacja publiczna dla pozostałych uczestników ruchu oprócz dzieci, które są dowożone do szkół. Poinformowała, że w tym roku zmieniła się firma, co roku ogłaszane jest zapytanie, przeważnie zgłaszają się dwie firmy dostępne na naszym rynku i wybierana jest najkorzystniejsza oferta. Stwierdziła, że faktycznie miała raz sygnał, jeżeli chodzi o dowożenie dzieci do szkół, że był za mały autobus z tym, że jest ogłaszane zapytanie i jest dokładnie wypisane, dyrektorzy sporządzają listę, ile dzieci z jakiego miejsca i na tej podstawie ustalana jest wielkość autobusu. Poinformowała, że w umowie jest napisane wprost, że wszystkie dzieci mają mieć zapewnione miejsce siedzące, jeżeli pozostają o godzinach ustalonych z dyrektorami szkół godziny przyjazdu. Zwróciła uwagę, że przewoźnik w tych kursach, które są wymienione może zabierać za opłatą pozostałe osoby, które kupują bilety miesięczne, ale nasze dzieci zgodnie z umową mają mieć zapewnione miejsca siedzące.

Powiedział, że na początku roku w pierwszych dniach była taka sytuacja, ale od razu zostało to zgłoszone i z tego co wie, jest to monitorowane.

Maria Adamuszek – Radna

Zwracając się do pana Radnego Lewickiego powiedziała, że tak nie było, oni się spotykali, raz był Burmistrz w remizie i był cały zarząd, później spotykali się tu i to nie jest tak, że ona chciała w tym roku budować dom przedpogrzebowy, ponieważ rozmawiała z trzema projektantami i mówili jej o 20 – 30 tys. zł na dokumentację. Powtórzyła, że nie chciała w tym roku tego domu budować, przecież nie jest głupia i wie, że na raz nic się nie wybuduje, więc tylko na dokumentację chciała. Poinformowała, że w październiku mieli zebranie wiejskie w Łomnicy, Burmistrza nie było, był pan Musiański i w imieniu mieszkańców będących na zebraniu złożyli do Urzędu petycję i zapytania i do tej chwili nie ma żadnej odpowiedzi. Zwróciła uwagę, że ludzie naprawdę się dopytują, z resztą pan Musiański słyszał. Powiedziała, że później złożyli o konkretny, dokładny koszt biegów i nie dostali, a było to dwa miesiące temu, otrzymali takie pokątne odpowiedzi, ostatnio nie dostali. Zwróciła uwagę, że ona złożyła w lipcu o fakturę i koszt okien dachowych, do dnia dzisiejszego nie dostała odpowiedzi i jeszcze złożyła o zagraniczne delegacje i do dnia dzisiejszego odpowiedzi nie ma.

Dariusz Chorząk – Burmistrz

Stwierdził, że ciężko mu odpowiadać poprzedniemu Burmistrzowi, który zadał pytanie o temat obwodnicy Piwnicznej, ponieważ jak ma mu odpowiedzieć na temat informacji i spotkań, które on prowadził i w Warszawie i w Krakowie i on w tej chwili zadaje pytanie. Powiedział, że nie ma nowszych wiadomości niż te, które ma on.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że ona nie mówi o poprzednikach.

Dariusz Chorząk – Burmistrz

Powiedział, że on przy okazji mówi, bo takie było pytanie i teraz mu przyszło do głowy.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że ona podpisała i Sołtys podpisał.

Dariusz Chorząk – Burmistrz

Powiedział, że będzie spotkanie sołectkie, bo ustalane są terminy, chcą je zrobić w lutym, już tyle przeczekali, spotkają się i będzie tyle pytań. Zwrócił uwagę, że pan Sołtys wiedział, byli na zawodach strażackich w Rytrze i powiedział mu, że z racji zdrowotnych na pewno nie będzie i on wiedział o tym. Stwierdził, że teraz takie wypominanie, że go nie było, ale różnie się zdarza. Powiedział, że będzie zebranie w lutym, spotkają się i omówią.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że w lutym to za szybko, ale skoro ludzie ich dopytują byle gdzie, z kościoła ją na ulicy zaczepiają, co z tym o co pytali i gdzie to zginęło. Zwróciła uwagę, że rozmawiała z panem inspektorem Grucelą co dalej, ale on mówił, że ma trochę, a merytoryczni pracownicy mają resztę. Poprosiła, aby jej odpisać, aby z Sołtysem przedstawili.

Dariusz Chorząk – Burmistrz

Zapytał, czy radni wiedzą, ile różnych pytań jest oprócz codziennej roboty urzędniczej.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że trudno, ich ludzie wybrali.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że sąsiad pani Radnej z prawej strony przecież dobrze jak wygląda praca w Urzędzie, a przecież każdego tygodnia są kolejne wrzutki.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że ona mówi za siebie, nie za sąsiada.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że on po prostu tłumaczy, że nie wyrabiają, a jak widać budżet nie pozwala na zatrudnienie nowych pracowników.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział pani Radnej, że się dogadają i prosi o cierpliwość.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że czeka.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że jeśli chodzi o temat miejsca pochówku i budynku domu pogrzebowego, niech radni z Łomnicy się zastanowią, ponieważ tam jest 1,30 ha gminnych działek, może by się udało część na zamianę, a w części zdecydować o sprzedaży i środki będą zainwestowane w Łomnicy. Stwierdziła, że wtedy nie byłoby problemów i szukania pieniędzy, ale jeżeli chodzi o sprzedaż Nawsia to robi się wielki problem, że nie wolno tego ruszać. Zaproponowała, aby się zastanowić, bo jest możliwość, a jeżeli nawet te działki pójdą do sprzedaży, tam jest chyba więcej niż 1,3 ha to ktoś kto to kupi będzie płacił podatki do gminy, czy się wybuduje, czy coś urządzi. Zapytała, czemu radni nie podejmują takiej decyzji.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że tam jest przeznaczone na służbę zdrowia, pan Paweł jej to mówił. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o dom przedpogrzebowy mają marzenie na dwie lodówki, ponieważ jak sto razy mówiła, jeśli nie ma miejsca na Borownicach zmarłych wożą do Nowego Sącza, czy do Muszyny i były takie przypadki. Powiedziała, że to jest skarpa, pan Paweł włożył to do studium i jest to w trakcie, dlatego chciała te 3 tys. zł na papiery. Poinformowała, że rozmawiała z panem, który rozmawiał z panem Wojtasem, panią Olą i panem Pawłem i jest skłonny wymienić się za te 6 arów, a Burmistrz jej obiecał, że będzie z innym panem rozmawiał.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zwracając się do pana Radnego Lisa powiedziała, że popiera go, że po raz któryś wnioskuję, aby dokonać regulowania odpłatności za dzierżawę, zajmowane tereny i grunty czy cokolwiek i dokonać wpłat, ponieważ byłyby to wpływy dla gminy. Zwróciła uwagę, że na terenie szkoły w Łomnicy są trzy garaże, które nie płacą ani złotówki za teren zajęty pod garaże. Powiedziała, że jeśli chodzi o pismo, które otrzymała od pani Dyrektora Szkoły w Łomnicy, poprzedni Burmistrz zwrócił się z pismem o zawarcie umowy na nieodpłatne udzielenie terenu pod te trzy garaże, a gdyby to było nawet 500 zł w roku, to gmina miała by już na dzień dobry 20 tys. zł.

Andrzej Jamrozowicz – Sołtys Wsi Młodów

Zwrócił uwagę, że co prawda może jego wypowiedziane zdanie traci w pewnym momencie sens, ale chciał to do wszystkich radnych powiedzieć i podziękować za docenienie pracy sołtysów i uchwalenie tak ogromnej podwyżki od 2016 roku.

Piotr Ściegienny – Radny

Poprosił pana Przewodniczącego o zdyscyplinowanie radnych, ponieważ jeszcze nie ma końca Sesji, a wszyscy już wychodzą i siedzą przy pustych stołach. Stwierdził, że to jest po prostu śmiech na sali i naprawdę to jest przykre. Powiedział, że dostaje informację przez telefon, robiony jest cyrk z Sesji, ponieważ jest ona nie zakończona, a ilu jest radnych. Stwierdził, że jest to jakiś dramat i porażka.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że to świadczy tylko o radnych.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że tak się nie robi.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał pana Radnego, czy do niego kieruje te słowa.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że pan Przewodniczący prowadzi obrady Sesji i wymaga porządku obrad sesyjnych, ale jednogłośnie nie zakończył obrad Sesji, żeby wyjść.

Kazimiera Sikorska – Radna

Stwierdziła, że następnym razem lista obecności będzie podpisywana na koniec Sesji.

Piotr Ściegienny – Radny

Poprosił o zdyscyplinowanie radnych, aby byli do końca Sesji, ponieważ jeszcze się nie zakończyła. Zwrócił uwagę, że pan Jamrozowicz Sołtys Młodowa mówi, że dziękuję za taką podwyżkę, ale ani podwyżka dla radnych, ani dla osiedlowych i sołtysów, to właśnie wykazuje tą pracę co niektórych, on nie mówi, że nie należy im się, ale co niektórym radnym. Zwracając się do pana Sołtysa stwierdził, że powiedział panu Keklakowi, że jak tylko pokaże środki w budżecie, jest dwoma rękami za podwyżką dla osiedlowych i sołtysów.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował, aby wprowadzić zapis, że listę obecności będą podpisywali na końcu. Stwierdził, że już od dawna jest jak najbardziej za tym, no i od następnej Sesji będzie to dopiero po zakończeniu, kiedy będzie mówił formułę, że zakończyli obrady.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że jest to brak kultury.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że wychodzi ten, kto musi.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że rozchodzi się o brak kultury.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że to nie ma sensu.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że chciał odnieść do tego, co mówi pani Kazimiera. Powiedział, że on widzi taki problem, że pani Kazimiera jest Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej przez lata i problem jest tego typu, że zwraca uwagę na drobne rzeczy, podał przykłady, natomiast miliony uciekają na prawo i na lewo, ale pani Radna tego nie widzi. Stwierdził, że pani Kazimiera jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej jest współodpowiedzialna, bo przejrzał wszystkie protokoły, za sytuację finansową jaka jest, a te uwagi przynajmniej powinny się znaleźć w pracach Komisji i to powinno być. Zwrócił uwagę, że dla pani Radnej jest ważne, czy gdzieś żarówka się świeci, czy może jakiś garaż jest przesunięty i tak dalej. Powiedział, że dyrektor placówki oświatowej również ma prawo podjąć decyzję i jego zdaniem to nie uratuje finansów gminy, jeżeli pani Radna mówi, że 20 tys. zł za garaż to niezła dzierżawa by musiała być podpisana. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o ten teren wokół szkoły, rzeczywiście kiedyś nauczyciele korzystali, ponieważ są działki, na których sadzili oni sobie pewne rzeczy, korzystali z tego, ale w tej chwili już nikt się nie chce tym zajmować i za chwilę będzie inny problem, że ani te mieszkania mogą być nie zajęte, ewentualnie mówię te działki też niezagospodarowane i będzie to dodatkowy koszt dla szkoły, ponieważ trzeba będzie wykaszać. Powiedział, że wtedy pani Radna będzie zadowolona, ale tam gdzie Burmistrz wydaje pieniądze nie tak jak trzeba, gdzie uciekają setki tysięcy pani Radna problemu nie widzi. Zwrócił uwagę, że dlatego w gminie jest taka sytuacja, a pani Kazimiera jest od lat w tej gminie i jesteśmy zadłużeni po szyję.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że z tego, co pamięta ogródki przy szkole nie są szkolne.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Powiedział, że chciałby podziękować za dzisiejsze głosowanie i za spotkanie, ale chciałby zakończyć to w ten sposób. Zaapelował, aby się szanować, ponieważ czasami wylewają za dużo goryczy i nie w uzasadnionych przypadkach. Stwierdził, że tu naprawdę każdy każdemu może coś przypiąć i jak pan Radny widzi tutaj pasuje nie pobrać pieniędzy, bo to nic nie da, a tam znowu trzeba, bo to coś da. Zwrócił uwagę, że mogą sobie dyskutować i zaprasza na tę salę obrad poza kamerami, w podkomisjach i jak radni sobie życzą. Powiedział, że gabinet jest otwarty i proponuje dyskutować dużo tam gdzieś, a tutaj się szanować i przestać robić prywatne wycieczki, bo to nie ma sensu. Jeszcze raz podziękował za dzisiejsze głosowania i za pracę.

Ad. 2. Zakończenie obrad sesji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Podziękował wszystkim za przybycie. Zakończył obrady.

Na tym zakończono obrady XLII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Protokołowała
Magdalena Nieć