

UCHWAŁA NR (projekt)
RADY MIEJSKIEJ W PIWNICZNEJ-ZDROJU
z dnia.....

w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXI/253/2021 z dnia 4 marca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Fundacją „Festiwal Biegów”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.), Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju uchwała, co następuje:

§ 1.

Uchyla się w całości Uchwałę Nr XXXI/253/2021 Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju z dnia 4 marca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Fundacją „Festiwal Biegów”.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2021 r. Rady Miasta i Gminy Piwniczna- Zdrój wydała uchwałę nr XXXI/253/2021 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Fundacją „Festiwal Biegów”. Projekt tej uchwały został wprowadzony do porządku obrad na sesji Rady Miejskiej w ostatniej chwili, uniemożliwiając Radnym przeanalizowanie źródeł jej finansowania.

- dowód: - protokół nr 31/2021 z XXXI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej- Zdrój dnia 4 marca 2021 r.,
- kopia zmiany do porządku obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej- Zdroju w dniu 4 marca 2021 r.,
- kopia wyników głosowania nad zaskarżoną uchwałą;

Ponadto zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 4 do Statutu przygotowanie sesji obejmuje zapewnienie dostarczenia radnym projektów uchwał wraz z uzasadnieniami i innych materiałów dotyczących porządku obrad w formie elektronicznej na wskazany przez radnego adres poczty elektronicznej. W niniejszej sprawie nie dostarczano wszystkim radnym materiałów dotyczących porządku obrad zaplanowanych na dzień 4 marca 2021 r. w formie elektronicznej, w szczególności analizy finansowej zaskarżonej uchwały. Materiały takie i to niepełne posiadali jedynie radni związani z Burmistrzem Miasta i Gminy Piwnicznej- Zdrój. Na dokumencie zatytułowanym „zobowiązania stron w ramach realizacji umowy” brak pkt 8. Tymczasem ten pkt znalazł się w § 2 projektowanej umowy zatytułowanym „Zobowiązania Stron w ramach realizacji Umowy”, którą posiadali również wyłącznie radni związani z w/w Burmistrzem.

- dowód: - kopia dokumentu zatytułowanego zobowiązania stron w ramach realizacji umowy,
- kopia projektu umowy;

W świetle § 9 ust. 4 załącznika nr 4 o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesji powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni drogą elektroniczną na wskazaną przez radnego pocztę elektroniczną. Tymczasem radni niezwiązani w żaden sposób z Burmistrzem nie zostali powiadomieni w powyższym terminie o materiałach dotyczących zaskarżonej uchwały, w szczególności analizie finansowej tej uchwały.

Na podstawie § 14 ust. 3 załącznika nr 4 o przerwaniu sesji rada może postanowić w szczególności ze względu na niemożliwość wyczerpania porządku obrad lub konieczność jego rozszerzenia, potrzebę uzyskania dodatkowych materiałów lub inne nieprzewidziane przeszkody uniemożliwiające radzie właściwe obradowanie lub podjęcie uchwał. W przedmiotowej sprawie Przewodniczący Rady powinien był przerwać sesję, ze względu na zaproponowaną zmianę porządku obrad poprzez dodanie w części II podjęcie uchwał pkt 11 o treści: uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Fundacją „Festiwal Biegów”. Wszakże jak to zostało powyżej wspomniane większość radnych nie otrzymała analizy finansowej zawarcia tej umowy.

§ 36 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 4 stanowi, iż projekt uchwały powinien określać w szczególności w miarę potrzeby określenie źródeł sfinansowania realizacji uchwały. Wymieniona powyżej umowa w sytuacji jej zawarcia nakłada na stronę Miasto i Gminę Piwniczną- Zdrój zobowiązanie finansowe na którą jednostkę samorządu terytorialnego

zwyczajnie nie stać (z informacji posiadanych przez Klub radnych ok. 200.000,00 zł), ponieważ występują również koszty ukryte a nasza Gmina jest zadłużona.

Zgodnie z § 36 ust. 3 załącznika nr 4 projekt uchwały powinien być przedłożony radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji, co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

Na podstawie § 37 ust. 1 załącznika nr 4 projekty uchwał wymagają opinii właściwej Komisji. W niniejszej sprawie taka opinia nie została wydana, ponieważ radnym na Komisji nie został przedłożony komplet dokumentów.

W świetle § 37 ust. 3 załącznika nr 4 Przewodniczący rady przekazuje projekty uchwał właściwym komisjom i burmistrzowi. Po przegłosowaniu zmiany porządku obrad Przewodniczący rady winien był skierować projekt uchwały do właściwej komisji.

Natomiast § 55 zd. drugie załącznika nr 4 stanowi, że członkowie Komisji otrzymują materiały związane z proponowanym porządkiem obrad w taki sposób jak radni na sesję, co najmniej na trzy dni robocze przed terminem posiedzenia. Procedura ta również nie została zachowana.

dowód: - kopia Statutu Rady Miasta i Gminy Piwniczna- Zdrój z dnia 19 października 2018 r. wraz załącznikiem nr 4;

Należy mieć na uwadze, iż wprowadzie zaskarżona uchwała została przegłosowana, ale tylko dlatego, że na sesji powstało zamieszanie, część radnych opuściła salę, a pozostała część nie wiedziała ostatecznie nad czym głosuje.

W orzecznictwie sądowo administracyjnym panuje pogląd, iż „wprowadzenie, zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 132, poz. 1591 ze zm.) przez radę gminy do porządku obrad projektu określonej uchwały oznacza, że rada może taką uchwałę następnie podjąć. Jednakże wprowadzenie w omawianym trybie zmiany w porządku obrad nie oznacza, że projekt uchwały nie podlega dalszym pracom legislacyjnym przewidzianym w regulaminie rady” **wyrok NSA z dnia 12 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1821/12**. Stosownie do załącznika nr 4 zatytułowanego „Organizacja Rady Miejskiej w Piwnicznej- Zdrój” do Statutu, Przewodniczący Rady winien ogłosić przerwę w obradach, w celu uzyskania opinii odpowiedniej Komisji. Zgodnie zaś z postanowieniami tego załącznika dyskusja nad projektami uchwał odbywa się na posiedzeniach właściwych Komisji. Niewątpliwie wskazana procedura w rozpoznawanej sprawie nie została zachowana.

Mariusz Lis,

Jan Toczek

Maria Adamuszek

Bronisław Rusiniak