

PROTOKÓŁ NR 31/2021
z XXXI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 4 marca 2021 r.

XXXI Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się 4 marca 2021 r. o godz. 11.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 12 radnych, nieobecni: Długosz Krzysztof, Maślanka Łukasz, Żrałka Włodzimierz. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

CZĘŚĆ I - WSTĘPNA

Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia obrad Sesji. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 roku poz. 713) Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz, udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Powiedział, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać się tylko jedna osoba. Poprosił o nie włączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomniał o przepisach o ochronie danych osobowych, nie używania nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych założeń. Zapropował sprawdzenie obecności.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o naciśnięcie jednego z przycisków celem sprawdzenia obecności radnych i podniesienie ręki. Poinformował, że na dzisiejszej Sesji jest obecnych 11 radnych w związku z powyższym można podejmować prawomocne uchwały. Powiedział, że przed przystąpieniem i przedstawieniem porządku obrad proponuje wystąpienie przedstawicieli firmy, która realizowała projekt na Nakle.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Przywitał wszystkich obecnych dziękując za możliwość głosu. Powiedział, że pozwolił sobie poprosić o możliwość zabrania głosu na tej Sesji Rady z uwagi na fakt, że nie może się zgodzić z twierdzeniem, które pojawiło się na poprzedniej Sesji Rady, a dotyczyło wykonywanych przez firmę Budownictwo Mosty Drogi zadania, jakim było zagospodarowanie terenu rekreacyjnego Nakła. Zwrócił uwagę, że na Sesji padły słowa, które pozwolił sobie zacytować, "co z tymi rzeczami, które były w PFU, a nie mamy w tej chwili na Nakle", oraz "okazuje się, że projekt funkcjonalno-użytkowy, a co zostało wykonane, to się mija bardzo dużo rzeczywistością i z tym, co miało być zrobione". Powiedział, że takie sformułowania, nieprawdziwe twierdzenia są dla nich bardzo krzywdzące i godzą w dobre imię zarówno firmy, którą reprezentują, znaczy Budownictwo Drogi Mosty, jak i jego osobiście jako kierownika budowy tego zadania.

Zwrócił uwagę, że część radnych w czasie realizacji tego zadania brała udział w wizytacjach placu budowy, interesowała się zadaniem na etapie jego realizacji, za co chciałby podziękować, z uwagi na poświęcony czas i zaangażowanie. Poinformował, że dla pozostałych chcieliby tutaj przedstawić w formie prezentacji zakres prac, który był objęty programem funkcjonalno-użytkowym i to zostało przez firmę zrealizowane. Poprosił o głos panią Karolinę.

Karolina Nowak – przedstawicielka firmy BMD

Przywitała wszystkich obecnych. Poinformowała, że chcieli przybliżyć zakres zrealizowanych prac w ramach zadania, które nazywało się "Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego Nakła wraz z budową tras wielofunkcyjnych, w tym kładki pieszo-rowerowej przez rzekę Poprad". Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o samo zadanie było ono realizowane po sfinalizowanym postępowaniu przetargowym, została zawarta umowa, która została podpisana dnia 20 września 2018 roku z Miastem i Gminą Piwniczna-Zdrój. Powiedziała, że dokumentami wiążącymi poza samą umową były dokumenty przetargowe, czyli specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz PFU, czyli projekt funkcjonalno-użytkowy. Poinformowała, że głównymi elementami tego zadania zawartymi w samym PFU było zrealizowanie, stworzenie piwniczańskich błoni oraz budowa kładki pieszo-rowerowej łączącej teren Nakła z ulicą Kościuszki Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o stworzenie piwniczańskich błoni, czyli zagospodarowania na cele rekreacyjno-turystyczne terenu Nakła miał tutaj powstać ciąg spacerowo-biegowy, także przy tym ciągu miały zostać zamontowane ławki, kosze na śmieci, a także miał zostać uporządkowany i zagospodarowany cmentarz choleryków, to zagospodarowanie ograniczało się do budowy niskiego ogrodzenia, no i dodatkowo tablica informacyjna, która miała przybliżać historię tego terenu. Powiedziała, że dodatkowo pumtrack i zespół urządzeń do uprawiania street workoutu, czyli ćwiczeń na świeżym powietrzu i to była ta pierwsza część zagospodarowania. Poinformowała, że w ramach drugiej części zagospodarowania było zagospodarowanie terenu po byłym zakładzie komunalnym i w ramach tego było utwardzenie placu, który miał mieć powierzchnię około 500 m², budowę oświetlenia tego terenu, montaż ławek i koszy na śmieci. Zwróciła uwagę, że głównym elementem tego zagospodarowania miał być budynek zaplecza sanitarnego, który miał stanowić zaplecze sanitarne i stanowić pewną obsługę tego terenu, zarówno latem jak i zimą, wykonanie przyłączy mediów i tutaj w ramach tego sieć wodociągowa, sieć kanalizacyjna, elektroenergetyczna, aby to zaplecze było w pełni funkcjonalne i mogło działać, a także urządzenie tego terenu tak, aby mógł on przyjmować jakieś ewentualne imprezy masowe. Powiedziała, że w ramach drugiej części, czyli budowy kładki pieszo-rowerowej, łączącej teren Nakła z ulicą Kościuszki wyróżniono 4 elementy w PFU i była to budowa tytułowej kładki, ona miała mieć podane parametry, przebudowa skrzyżowania z ulicą Kościuszki tak, aby ta kładka mogła zostać dołączona do istniejącego ciągu komunikacyjnego, ponadto kładka miała zostać oświetlona. Zwróciła uwagę, że w ramach kolejnego z elementów budowa wielofunkcyjnej trasy biegowo-rowerowej wyszczególniony został pierwszy odcinek tej trasy od kładki, następnie budowa kolejnego odcinka trasy biegowo-rowerowej, jest to odcinek drugi, który również miał zostać oświetlony i tutaj też miały zostać zamontowane elementy małej architektury w postaci ławek, koszy na śmieci. Powiedziała, że kolejnym elementem była organizacja zjazdu na teren Nakła z drogi krajowej, budowa w ramach tego ciągów komunikacyjnych, czyli chodnika, przebudowa drogi, jak również budowa miejsc parkingowych oraz budowa miejsca obsługi rowerzystów i ten teren również miał być oświetlony. Poinformowała, że ostatnim z punktów stanowiących drugi punkt PFU była kanalizacja, to był remont istniejącej sieci kanalizacyjnej o długości około 600 mb. Poinformowała, że teren budowy dla etapu prac projektowych został przekazany firmie 10 października 2018 roku, były spotkania robocze w ramach samego zagospodarowania w ramach koncepcji, która powstała, a następnie później już samych prac projektowych. Powiedziała, że prace projektowe sprowadziły się do tak naprawdę do pozyskania aż 4 decyzji o pozwolenie na budowę, dlatego że z uwagi na to, że to

zadanie było na tyle rozległe i obfitowało w różnego rodzaju elementy, musieli się postarać o 4 pozwolenia, one były odrębne dla różnych elementów tego zadania. Zwróciła uwagę, że po uzyskanych pozwoleniach na budowę przeszli już do samego etapu realizacji zadania, czyli do robót budowlanych. Poinformowała, że roboty budowlane zgodnie z protokolarnym przejęciem terenu budowy na etap robót rozpoczęły się 29 lipca 2019 roku, w skład tych robót wchodziły poszczególne elementy, które teraz pokażą i omówią, jak zostały wykonane. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o pumptrack, czyli tory rowerowe, to są tory rowerowe do jazdy poniekąd wyczynowej, one uzyskały pozytywną akceptację zawodniczą, także są to faktycznie przygotowane tory do jazdy, nie tylko takie muldy zalane asfaltem, czyli są to 2 tory, które mają pełną funkcjonalność. Poinformowała, że łączna długość tych torów to jest 250 m i powierzchnia aż 2050 m², ponadto jest zamontowany również stojak na rowery, który ułatwia funkcjonowanie i obsługę tego miejsca. Powiedziała, że obok pumptracku znajduje się urządzenie do street workoutu, ono zostało opisane w PFU, zostały wyszczególnione elementy, które powinny wchodzić w skład takiego urządzenia, są zgodne dokładnie z tym, co tam zostało zapisane, jeżeli chodzi o ilość elementów i ich funkcjonalność. Poinformowała, że jest to urządzenie, które umożliwi ćwiczenia na wolnym powietrzu przy użyciu mięśni, bez jakichś dodatkowych elementów, także jest to w pełni funkcjonujące urządzenie. Zwróciła uwagę, że co do elementów małej architektury zamontowali łącznie 40 kompletów, bo to były i ławki i kosze na śmieci, które zostały rozlokowane po całym tym terenie Nakła, nie zostały one skupione w jednym miejscu, tylko rozrzucone po całym terenie tak, żeby to też maksymalnie dobrze funkcjonowało i było maksymalnie użyteczne dla mieszkańców. Powiedziała, że poza tym zamontowane zostało zgodnie z wymogami PFU pięć tablic informacyjnych, w PFU były wymienione te tablice w ilości 5, zamontowano 6 tablic, bo dodatkowo została zamontowana jeszcze tablica informująca o tym, że inwestycja jest współfinansowana ze środków unijnych, co również było wymogiem zamawiającego oraz instytucji współfinansującej to przedsięwzięcie. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o tablice są one wykonane dwustronnie, dwie z nich są dwustronne, obrazują zarówno to co zostało zrobione na Nakle i to co jest stworzone jak i też same atrakcje Piwnicznej-Zdroju, nie ograniczają się one tylko i wyłącznie do samego Miasta, ale też Miasta i Gminy. Stwierdziła, że potencjalny turysta, który odwiedzi ten teren będzie mógł zobaczyć, co poza Naklę może jeszcze tutaj zwiedzić, odwiedzić, zobaczyć. Powiedziała, że jeżeli chodzi o pozostałe elementy to są to oczywiście nasadzenia zieleni, wykonane zostały 2 łąki kwietne to są łąki, które są wieloletnie, także jeżeli one nie zostaną bardzo intensywnie skoszone to jak najbardziej będą funkcjonowały przez kilka lat i te zioła, czy rośliny, które zostały zasiane będą się odnawiać na tym terenie. Wspomniała o zagospodarowaniu cmentarza choleryków, gdzie wykonano ogrodzenie, cały ten teren został uporządkowany, uprzątnięty, posprzątnięty, oczywiście zgodnie z wymogami PFU została zamontowana tablica, która przybliży historię tego miejsca, co to jest za miejsce, co to jest za cmentarz, z czym się wiąże, żeby było wiadomo, czyjej pamięci jest to miejsce. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o miejsce obsługi rowerzystów jest ono ulokowane przy budynku na terenie Nakła, zamontowany został stojak rowerowy, są również ławki, kosze na śmieci, a także co też jest fajną atrakcją, dodatkowo wielofunkcyjna stacja naprawy rowerów. Poinformowała, że ona umożliwia powieszenie sobie roweru, serwisowanie, napompowanie opon, są jakieś podstawowe klucze czy elementy, które pozwalają doprowadzić rower do porządku, także to też ułatwia korzystanie z tego terenu i zachęca do jego odwiedzenia. Powiedziała, że w ramach dalszej części budynek zaplecza sanitarnego, ten budynek wykonany jest kompleksowo, są wszelkiego rodzaju instalacje zarówno wewnątrz jak na zewnątrz, które umożliwiają eksploatację tego budynku. Powiedziała, że oczywiście jest on przyłączony do sieci kanalizacyjnej, wodociągowej, elektroenergetycznej. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o powierzchnię tego budynku, była ona zapisana w PFU, wykonana powierzchnia jest troszkę większa, to jest 124 m². Powiedziała, że budynek zawiera w sobie poza toaletami również prysznic, jest tam wydzielona strefa męska oraz

damska, po cztery sztuki pryszniców, natrysków, toalety, jest to zaplecze inwestycyjne. Powiedział o montażu odnawialnych źródeł energii, który też został wykonany, umożliwia on funkcjonowanie budynku dzięki energii słonecznej.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Zwrócił uwagę, że zdjęcia po lewej stronie obrazują stan zastany wcześniej, jak wyglądało Nakło, natomiast zdjęcia z logiem BMD obrazują stan istniejący. Powiedział, że budynek sanitariatu zaprojektowany został na wymaganiach, które obowiązują od tego roku 2021 pod względem energooszczędności i niskoemisyjności. Poinformował, że spełnia on wszystkie normy, a do jego ogrzewania jest wykorzystana energia elektryczna dla zminimalizowania kosztów i poprawy użytkowania. Zwrócił uwagę, że jak już koleżanka wspomniała zostały zamontowane panele fotowoltaiczne.

Karolina Nowak – przedstawicielka firmy BMD

Poinformowała, że obok tego budynku znajduje się również utwardzony teren, a także parking, gdzie jest przewidziane 40 miejsc parkingowych, oczywiście miejsce dla niepełnosprawnych również. Powiedziała, że jeśli chodzi o samo oświetlenie terenu Nakła, wykonano 27 sztuk latarni, są one ulokowane na tym parkingu w okolicy budynku, a sam budynek również poza latarniami jest podświetlony, jest tam wykonana iluminacja, która eksponuje go w nocy. Zwróciła uwagę, że poza latarniami, które są na terenie Nakła została oświetlona kładka, 4 sztuki latarni, 1 w okolicy skrzyżowania tam, gdzie jest przyłączenie do sieci komunikacyjnej. Powiedziała, że do tego terenu została również doprowadzona sieć energetyczna, która umożliwia realizację imprez masowych. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o trasy, które zostały zrealizowane jako jeden z głównych elementów wykonano trasy piesze, biegowe, rowerowe oraz sam dojazd do Nakła, to jest łącznie ponad 3100 m takich tras o nawierzchni głównie asfaltowej, trasa biegowo-rowerowa, biegowo-spacerowa, chodnik dla pieszych, trasa pieszo-rowerowa na samej kładce również oraz organizacja zjazdu na teren Nakła. Powiedziała, że jeżeli chodzi o sieci, które zostały wykonane one też były wymienione w projekcie funkcjonalno-użytkowym, przebudowano odcinek wodociągu o długości 91 m, został również wykonany nowy odcinek wodociągu, on ma długość 628,5 m, następnie wykonano również przebudowę odcinka kanalizacji sanitarnej. Poinformowała, że sumaryczna długość poszczególnych odcinków tej przebudowy to jest 739 m. Zwróciła uwagę, że przebudowana została także kolidująca sieć niskiego napięcia i kolidująca sieć teletechniczna. Stwierdziła, że takim ukoronowaniem tego terenu jest budowa kładki pieszo-rowerowej, która łączy teren Nakła z pozostałą częścią miasta, jej długość całkowita to jest 112,85 m, szerokość całkowita obiektu to jest 6 m. Powiedziała, że tak jak mówiła wcześniej są tutaj zlokalizowane 4 latarnie, które oświetlają obiekt i zwiększają bezpieczeństwo potencjalnych użytkowników. Poinformowała, że jeżeli chodzi o ustrój nośny obiektu jest on zgodny z wymaganiami zawartymi w PFU, zespolonym, stalowo-betonowe, wykonano połączenie tej kładki z istniejącą siecią drogową, aby można było z niej korzystać. Zwróciła uwagę, że w ramach tego elementu wykonane zostały umocnienia brzegów rzeki Poprad. Powiedziała, że podsumowując jeżeli chodzi o samo Nakło, tak jak wcześniej wspomniała uzyskano 4 pozwolenia na budowę, wykonane zostało jedno zgłoszenie robót, więc to jest też dodatkowe opracowanie projektowe, które wchodziło w zakres tego zadania. Poinformowała, że łącznie etap projektowania zajął 312 dni, 417 dni zajęły roboty budowlane, żeby wykonać to zadanie i powstało to, co zostało pokazane, czyli 1 kładka, 1 budynek, 1 pumtrack, łącznie zagospodarowane zostało ponad 11 850 m² terenu, licząc oczywiście tylko i wyłącznie sam teren pokryty np. asfaltem. Podziękowała za uwagę i wysłuchanie wystąpienia.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Zwrócił uwagę, że chciał oświadczyć jako kierownik budowy, czyli osoba funkcyjna, odpowiedzialna za to zadanie, że wszystkie wymagane w programie funkcjonalno-użytkowym i przy zamówieniu publicznym przez Miasto i Gminę Piwniczna elementy zadania, zostały zaprojektowane, wykonane zgodnie z zamówieniem, pozwoleniami na budowę i zgodnie ze sztuką budowlaną. Poprosił o zaprzestanie wygłaszania publicznie fałszywych oskarżeń pod adresem jego osobiście, jak i firmy BMD o nienależytym wywiązaniu się ze zleconego zadania. Stwierdził, że godzi to dobre imię firmy, a także jego jak i inspektora nadzoru inwestorskiego, który również jest osobą publiczną i realizował na zlecenie gminy kontrolę nad tym zadaniem, no i również godzi to w Radę po części jako organ gminy, która była inwestorem. Poinformował, że w przypadku dalszego rozpowszechniania nieprawdziwych informacji będą zmuszeni do przekazania sprawy swoim prawnikom w celu podjęcia zdecydowanych kroków formalno-prawnych przeciwstawiających się pomówieniom i zniesławieniom pod adresem firmy. Podziękował za poświęcony czas i uwagę.

Justyna Deryng – Radna

Zwróciła uwagę, że ma pytanie dotyczące odbiorów, tylko nie wie czy to jest do firmy, czy do urzędnika, czy ścieżki są już odebrane. Powiedziała, że jest to pytanie mieszkańców, ponieważ teraz jest już klimat bardziej wiosenny i chcieliby spacerować, dlatego chce wiedzieć, czy można czy jeszcze nie.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Powiedział, że wszystkie ścieżki są odebrane, tak jak koleżanka wspomniała były uzyskiwane 4 pozwolenia na budowę, był to podział zrobiony z uwagi na ograniczenia wynikające z planu zagospodarowania przestrzennego, wielkości obszaru i skomplikowania zadania, występowania terenów zalewowych na pozwolenia, które obejmowały pierwszą część tras rowerowych z pumtrackiem, kalesteniką, budynek zaplecza sanitarnego, kładkę z pozostałą częścią tras biegowo-rowerowych, umocnieniami sieciami i wszystkimi przyłączami i parking z placem imprez masowych. Poinformował, że na wszystkie te 4 elementy uzyskali zgłoszenie i zostało to odebrane. Zwrócił uwagę, że pozwolenie, które dotyczyło drugiej części tras i kładki z uwagi na kategorie budowlaną obiektu 28 jaką jest kładka, zostało rozdzielone na część kładki i pozostałe, więc wszystkie elementy zostały pozyskane, natomiast sama kładka z uwagi na konieczność uzyskania decyzji o użytkowaniu, na procedurę, covid i nadinterpretację powiatowego, zmusiła inwestora do wystąpienia z pewnymi rzeczami do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Justyna Deryng – Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że po ścieżkach można, a na kładkę trzeba poczekać.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Poinformował, że ze ścieżki można korzystać, kładka jest dalej procedowana.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że chciał się odnieść do tego, co zostało powiedziane. Stwierdził, że bardzo dobrze, iż firma chce użyć prawników, po pierwsze ci prawnicy muszą chyba wytoczyć sprawę panu Burmistrzowi. Powiedział, że pan Burmistrz od początku krytykował tę inwestycję z tego względu, że wszystkie uzgodnienia wcześniej były robione przez poprzednika, a teraz się nią chwali, nawet dzisiaj, kiedy festiwal biegowy może być na tym terenie zorganizowany. Poinformował, że pan Burmistrz, krytykując to przedsięwzięcie, powiedział, że „wybudował by piękne przedszkole, ale Janeczek i Lis podpisali tak niekorzystną umowę i to Nakło to takie

nic za tak duże pieniądze”. Stwierdził, że to co powiedział przedstawiciel BMD, nie bije w ogóle w firmę, ponieważ w każdej inwestycji mogą być dokonywane zmiany, tylko zmiany, które się dokonuje, akceptuje Burmistrz i tutaj nigdy nikt nie ma do firmy pretensji, za wyjątkiem takiej inwestycji, jak baseny, gdzie tych usterek naprawdę było masa. Zwrócił uwagę, że nikt nie powiedział, że tu coś ze strony firmy zostało źle wykonane. Powiedział, że odnośnie interesowania się radnych tą inwestycją powie tylko tyle, że on zawsze pilnuje pewnych rzeczy i zwracał uwagę na rekultywację terenu, jest to nagrane na Sesji, na co pan Burmistrz powiedział, że to trzeba zgłosić do prokuratury, bo Radny się interesuje. Zwrócił uwagę, że jest to wszystko nagrane, chociaż sam pan Burmistrz w niedzielę jeszcze z byłą małżonką sobie spacerował, czy urzędniczka też mogła, ale Radny był w tej sprawie straszony. Stwierdził, że jest dużo niejasności, tak jak dzisiaj na Komisji i stąd wynikają pewne niedopowiedzenia, niedomówienia. Zwrócił uwagę, że pytają pana Burmistrza, ile było decyzji, a pan Burmistrz odpowiada, że 5 i też jest to nagrane na ostatniej Sesji, a dzisiaj się dowiadują, że 4. Zapytał, czy jednak były 4.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Poinformował, że 4 decyzje na pozwolenia na budowę i 5 postępowań administracyjnych w nadzorze budowlanym plus zgłoszenie, o którym wspominała koleżanka, które umożliwiło wykonanie prac na obszarze objętym pozwoleniem na budowę dotyczącej stacji Kicarz, a które w sumie było też pewnym postępowaniem, więc można go potraktować jako to piąte.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że ma satysfakcję, iż po tych uwagach, które były na tej Sesji w Domu Kultury te prace rekultywacyjne zostały wykonane i to zostało poprawione, bo naprawdę ten teren nie wyglądał zbyt dobrze, wskazywał również na usterki typu pęknięcia jeżeli chodzi o słupki przy cmentarzu cholerycznym i z tego, co widzi też zostało to usunięte. Zwrócił uwagę, że może radni interesowali się w różnym względzie, ale uważa, że to jest rola Radnego, żeby na pewne rzeczy wskazywać, współpracować i pokazywać te rzeczy. Stwierdził, że wcale nie trzeba się obrażać o to, że Radny pokazuje coś, co powinno być inaczej zrobione. Zwrócił uwagę, że dalej pozostają pytania i bardzo dobrze, że przedstawiciel firmy tu jest to pewne niejasności można rozwiązać. Zapytał, czy były dodatkowe koszty poza umową za jakieś dodatkowe rzeczy, które nie były w PFU, a zostały zlecone przez Urząd Miasta i Gminy oraz co wpłynęło na zmianę inspektora nadzoru, jest to pytanie do Burmistrza. Zwrócił uwagę, że takie pytania właśnie ma, bo pytali wcześniej, ale no nie uzyskiwali odpowiedzi.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Zwrócił uwagę, że chciałby odnieść się tylko do kwestii ich wystąpienia i obecności. Stwierdził, że nie obrażają się o nic, chodzi tylko o dobre imię zarówno jego osobiście, inspektora nadzoru jak i ich firmy. Powiedział, że zarzuty, które się tutaj pojawiły, a które oni tak odebrali dotyczyły sformułowań, które pozwolił sobie zacytować, a które mówiły wprost, że firma czegoś nie zrealizowała, a to należało odebrać, że zrobili coś nie tak. Zapewnił, że wszystko co zostało wykonane, zostało wykonane zgodnie ze sztuką, zasadami wiedzy przez osoby kompetentne, zostało to odebrane. Powiedział, że uwagi, które słusznie jak pan Radny sam zgłosił, były zgłaszane, sami też je znali, elementy, które były uszkodzone zostały powymieniane, naprawione i został temat zamknięty. Poinformował, że kosztów żadnych dodatkowych nie było, całość zadania zamknęła się w kwocie przetargowej, która była przywołana w umowie i zostało to wykonane i zaprojektowane przez ich firmę w oparciu o PFU i tak zostało zrealizowane. Stwierdził, że stąd jego wystąpienie i ta uwaga. Powiedział, że co do kwestii związanych, z nadzorem i zmianami to nie są jego kompetencje, jest to sprawa wewnętrzna inwestora, to znaczy Urzędu, Rady, pana Burmistrza i ewentualnie inspektora nadzoru inwestorskiego.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że on bardziej się cieszy z tego Nakła niż pan Burmistrz, bo jeśli chodzi o te słowa, które zacytował, pan Burmistrz krytykował od samego początku to Nakło, a to Nakło otwiera i poprawia wygląd Piwnicznej i jeśli chodzi o firmę, która je wykonała to uważa ją za solidną firmę i to musi przyznać. Stwierdził, że działania ze strony pana Burmistrza nie są do końca takie jak powinny być i brakuje tej współpracy, brakuje wymiany informacji. Jeżeli oni np. jako Klub występują do pana Burmistrza to dostają zdawkowe informacje albo niepełne. Podał przykład kolejnej informacji, którą wczoraj otrzymali, ponieważ był temat i pan Burmistrz sam w radiu RDN mówił o bobowisku i o szklanym moście i wczoraj otrzymali odpowiedź, że bobowisko jest to rzeczywiście inwestycja, która będzie planowana, natomiast, jeżeli chodzi o szklany most to nie podlega to informacji publicznej. Zwrócił uwagę, że jeżeli są dwa zadania, o których pan Burmistrz mówi w RDN i na jedno pan Burmistrz odpisuje w ten sposób, na drugie zupełnie inaczej to przeprasza bardzo, ale to jest robienie sobie żartów z radnych. Powiedział, że pan Burmistrz sam krytykował to Nakło i wręcz manipulował, że gdyby nie to Nakło to wybudował by przedszkole. Podziękował za to, że to Nakło jest i poprawia to wygląd Piwnicznej i daje nowe możliwości, chociaż on nie jest zwolennikiem szklanych mostów i bobowisk.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że ma pytanie odnośnie tej inwestycji i chciał zapytać o organizację zjazdu z drogi krajowej nr 87. Powiedział, że z tego, co zrozumiał firma przygotowała całą infrastrukturę dojazdową do drogi nr 87. Zapytał, czy rozmawiano, czy to jest w gestii inwestora z przedstawicielami PKP na legalny przejazd i przechód przez tory.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Poinformował, że tak, dlatego na etapie projektowania były rozważone i podjęte działania dwutorowego dojazdu do terenu Nakła, a mianowicie tak jak nawet widać na fotografii do terenu Nakła można się dostać z drogi krajowej w dwóch miejsca. Powiedział, że pierwsze miejsce to jest zjazd za cmentarzem, czyli wyprowadzający na tę trasę biegowo-rowerową w kierunku kładki i tam przez przejazd niestrzeżony. Zwrócił uwagę, że tam w ramach zlecenia robót wykonano nawierzchnię bitumiczną na odcinku od przejazdu kolejowego do trasy biegowo-rowerowej w celu umożliwienia obsługi tego terenu, naprawiono nawierzchnię w obrębie przejazdu kolejowego. Powiedział, że z uwagi na to, że ten przejazd ma kategorię D i jest przejazdem niestrzeżonym, zasadnicze połączenie drogą krajową terenu Nakła legalnie odbywa się przez ulicę Targową i przejazd przy stacji kolejowej z połączeniem z drogi. Zwrócił uwagę, że dlatego też w tamtym rejonie wykonano fragment przebudowy wjazdu na teren zaplecza sanitarnego, miejsce imprez masowych i odcinek nawierzchni na ulicy Targowej, który jest jedynym miejscem, które może to legalnie połączyć. Poinformował, że kwestia zjazdu od strony cmentarza wymagałaby podjęcia działań, które pozwoliłyby zmienić kategorię przejazdu. Powiedział, że kategorie przejazdu wynikają z iloczynu natężenia pojazdów, które się poruszają drogą i ilości rozkładowych pociągów, im ten iloczyn jest większy tym kategoria przejazdu jest duża, więc w przypadku kwestii otworzenia dla ruchu Nakło jest nieprzewidziane dla ruchu samochodowego. Zwrócił uwagę, że w kwestii otworzenia ruchu samochodowego w kierunku równoległej do trasy biegowo-rowerowej drogi gminnej, która jest też ujęta w pozwoleniu na budowę pod kątem stacji narciarskiej Kiczar należałoby wystąpić o zmianę kategorii przejazdu i podniesienia jego standardu, a tym samym przebudowie infrastruktury bezpieczeństwa.

Jan Toczek – Radny

Zapytał, czy jest to w gestii samorządu.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Powiedział, że jest to w gestii inwestora, wystąpienia i współpracy z PKP.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że odnosząc się do tego, co powiedział pan Toczek najważniejszą rzeczą jest to, że ten most został wybudowany również z możliwością przejazdu samochodów uprzywilejowanych i nie ma takiej historii jak np. w Żegiestowie, gdzie poszło naprawdę masa materiału, pieniędzy itd. i jest on tylko dostosowany do przejazdu rowerów. Powiedział, że wtedy jak były prowadzone rozmowy od razu było to zastrzeżone i rzeczywiście po zakończeniu trwałości projektu, można takie działania, o których wspomniał pan Toczek podjąć i to jest najważniejsze i ten most zwłaszcza w sytuacjach kryzysowych może swoją funkcję spełniać.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Powiedział, że zaprojektowany i wybudowany przez nich obiekt, czyli kładka pieszo-rowerowa przez Poprad w swojej funkcji obecnej jest faktycznie przewidziana jako obiekt biegowo-rowerowy, spacerowo-rowerowy, natomiast zgodnie z wymogami PFU było umożliwienie przez kładkę przejazdu pojazdów uprzywilejowanych. Zwrócił uwagę, że konstrukcja obiektu została tak zaprojektowana, że ten obiekt dopuszcza przejazd po nim pojazdów uprzywilejowanych w tym wozów pożarniczych, co zostało potwierdzone badaniami próbnego obciążenia.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś jeszcze pytania do przedstawicieli firmy.

Nie było pytań.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Podziękował przedstawicielom firmy.

Jerzy Gąciarz – przedstawiciel firmy BMD

Podziękował za czas i uwagę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Odczytał porządek obrad wraz z proponowaną zmianą poprzez dodanie w CZĘŚCI II - PODJĘCIE UCHWAŁ pkt 11 o treści „11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Fundacją Festiwal Biegów”. Zapytał, czy są jakieś uwagi co do zaproponowanego porządku obrad.

Maria Adamuszek – Radna

Złożyła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad Sesji punktu 6, czyli uchwały w sprawie ustanowienia tytułu przyjaciół Piwniczna-Zdrój.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś inne wnioski.

Maria Adamuszek – Radna

Poddał pod głosowanie wniosek pani Radnej Adamuszek.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Poprosiła o ponowne naciśnięcie panią Radną Deryng i panią Radną Sikorską, gdyż nacisnęły za wcześniej.

Wniosek został przyjęty, 9 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Maria Adamuszek – Radna

Poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w CZEŚCI II - PODJĘCIE UCHWAŁ pkt 11 o treści „11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Fundacją Festiwal Biegów”.

Wniosek został przyjęty, 8 – za, 2 – przeciw, 2 – wstrzymujące (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXX Sesji Rady Miejskiej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi co do treści zawartej w protokole z XXX Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie protokół z XXX Sesji Rady Miejskiej.

PROTOKÓŁ NR 30/2021 z XXX Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju został przyjęty, 9 – za, 3 – wstrzymujące (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Przywitał Radę Miejską, dyrektorów jednostek miejskich oraz mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Poinformował, że Sesja niezmiennie realizowana w podwyższonym reżimie sanitarnym, wyłącznie z udziałem radnych, dyrektorów jednostek i jednego Osiedlowego. Powiedział, że ostatnia, XXX Sesja miała miejsce 29 stycznia br., od tego czasu realizowane były następujące zadania:

- 9 lutego podpisana została wstępna deklaracja w sprawie współpracy przy organizacji Festiwalu Biegowego, który odbędzie się w dniach 10 -12 września br. na terenie Sądecczyzny. Zwrócił uwagę, że otrzymali propozycję, by miasteczko festiwalowe zostało ulokowane na terenie Nakła w Piwnicznej-Zdroju. Stwierdził, że ta znana w środowisku sportowców, cykliczna impreza biegowa jest świetną formą promocji Miasta i Gminy, naszego uzdrowiska z jednej strony, z drugiej zaś pozwoli wykorzystać potencjał naszych ośrodków wypoczynkowych i gastronomicznych przez okres trwania festiwalu biegowego. Zwrócił się do radnych z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na podjęcie dziesięcioletniej współpracy przy organizacji tak prestiżowej dla naszej gminy imprezy biegowej.
- 11 lutego wraz z włodarzami 9 gmin podpisano w Starym Sączu list intencyjny skierowany do pana Witolda Kozłowskiego Marszałka Województwa Małopolskiego

dotyczący deklaracji przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą "Sądecki Obszar Funkcjonalny". Poinformował, że taka forma współpracy pozwoli ubiegać się o dofinansowanie na realizację istotnych dla gminy zadań. Zwrócił uwagę, że wszyscy wiedzą, że w tej chwili w nowym rozdaniu środków unijnych będą się liczyły grupy gminne,

a nie pojedyncze gminy, zatem zależy wszystkim na czasie, aby stowarzyszenie pod nazwą "Sądecki Obszar Funkcjonalny" zostało jak najszybciej powołane do życia. Poinformował, że m.in. w tej sprawie w formule pierwszego Forum Sądeczyzny odbyło się spotkanie w dniu wczorajszym, w tej sali. Powiedział, że spotkanie miało na celu wypracowanie systematycznych dyskusji w określonym czasie wóldarzy gmin, na którym będą na bieżąco omawiane problemy Sądeczyzny, wyznaczone kierunki jej rozwoju. Zwrócił uwagę, że tak jak wspomniał wczoraj, przedmiotowym tematem było powołanie, a może opracowanie szczegółów statutu Sądeckiego Obszaru Funkcjonalnego.

- W międzyczasie złożony był wniosek do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na realizację zadań, modernizacja ulic w rejonie Rynku. Przypomniał, że szacunkowa wartość projektu to 5 200 000 zł. Zwrócił uwagę, że trwa oczekiwanie na informację z Urzędu Marszałkowskiego, który poda informację lub można zaprosić pana Wojewodę, który przekaze informację, jak te środki zostaną rozlokowane i na jakie środki może liczyć nasza gmina.
- Modernizacja szlaku turystycznego w Łomnicy-Zdroju w kierunku Jarzębaków na długości 500 m. Poinformował, że w ramach tego zadania byłaby wykonana nawierzchnia utwardzona i zamontowane bariery energochłonne, szacunkowa wartość projektu to 203 792 zł 80 gr.
- Złożono wnioski na modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach Łomnica-Zdrój, osiedle Maryniaki o długości 210 m, Łomnica Zdrój osiedle Wnęki o długości 240 m, Kokuszka Maliniacki o długości 100 m, wartość robót 234 305 zł, wnioskowana wysokość dofinansowania 117 152 zł. Zwrócił uwagę, że zadania te zostały wskazane w oparciu o rozmowy i dyskusje z sołtysami z danych miejscowości.
- Złożono wnioski do Urzędu Wojewódzkiego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na następujące zadania: remont drogi gminnej Piwniczna, droga Sucha Dolina nr, w kilometrze od 0 do 310, wartość robót to jest 550 000 zł, wnioskowana wysokość dofinansowania 440 000 zł. Kolejne zadanie to odbudowa mostu drogowego na potoku Rogacz Piwniczna-Zdrój, Podbukowiec, wartość robót 580 000 zł, wnioskowana wysokość dofinansowania 464 tys. zł. Kolejne zadanie to remont drogi gminnej Piwniczna-Zdrój Łazy Piwowary, wartość robót 300 tys. zł, wnioskowana wysokość finansowania 240 tys. zł. Następne zadanie to remont drogi gminnej Piwniczna-Zdrój Łomnica-Zdrój droga na Króle, wartość robót 200 tys. zł, wnioskowana wysokość dofinansowania 160 tys. zł.
- Powiedział, że odbyło się spotkanie z przedstawicielem firmy Tauron w sprawie świadczenia usług w oświetleniu ulicznym, a także w zakresie nowych technologii, czyli ładowarki fotowoltaik, Smart City. Poinformował, że nowa oferta dotyczy wymiany istniejących opraw oświetleniowych na nowe w ilości około 90 sztuk. Zwrócił uwagę, że została przedstawiona propozycja poszerzenia o modernizację sterowaniem poprzez zabudowanie cyfrowych programatorów elektronicznych z dostępem do internetu tak, żeby te źródła oświetlenia zmieniały swoją dynamikę w zależności od pory nocy. Powiedział, że po przedstawieniu kosztów przez firmę Tauron związanych z modernizacją tego oświetlenia będą podejmowane dalsze decyzje. Stwierdził, że oczywiście w dyskusje z firmą Tauron pozwoli sobie wyłączyć Radę, czyli zaproszony

zostanie przedstawiciel na obrady Komisji czy też Sesji, jeśli radni i pan Przewodniczący pozwolą.

- Powiedział, że w związku z podpisaną umową z wykonawcą robót dla zadania pod nazwą "Budowa dróg rowerowych wraz z infrastrukturą w gminie Piwniczna-Zdrój" odbyło się spotkanie w Powiatowym Zarządzie Dróg celem omówienia przebiegu tras z uwzględnieniem planowanych przez Powiat zadań związanych z przebudową mostu, jak i przebudową drogi we Wsi Wierchomla Wielka. Stwierdził, że chodzi o to, żeby zgrać dwa tematy i żeby dwa zadania nie wykluczały się, a żeby je kontynuować łącznie, przez co uniknie się ewentualnych błędów.
- Zwrócił uwagę, że jak tylko warunki pogodowe pozwolą będą kontynuowane roboty drogowe na drodze na Osiedlu Borownice i we Wsi Łomnica Zdrój, osiedle Kąty.
- W nawiązaniu do informacji prasowych związanych z budową altanki w Łomnicy-Zdroju chciałby poinformować Radę, że budowa altany na działce nr 695/10 w Łomnicy-Zdroju prowadzona była w roku 2018, w czerwcu były wybudowane ściany oraz dach. Powiedział, że powierzchnia altany wynosi 36 m 60 cm², w związku z czym budowa altany wymagała uzyskania pozwolenia na budowę. Zwrócił uwagę, że w tym czasie ówczesny Zarząd nie podjął żadnych czynności, przynajmniej nie ma śladu by takie czynności zostały podjęte, aby takie pozwolenie uzyskać. Powiedział, że z drugiej strony zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działka, na której została wybudowana przedmiotowa altana stanowi tereny rolne proponowane do zalesień, zadrzewień i nie ma możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy. Zwrócił uwagę, że przystępując do ewentualnej legalizacji wybudowanego obiektu budowlanego, należałoby zmienić studium oraz plan przestrzenny, czas około 2 lata, koszt około 10 tys. zł, wykonać projekt budowlany około 5 tys. zł, wnieść ewentualnie opłatę legalizacyjną dla obiektu około 25 tys. zł. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy pomijając czasookres, który podał 2 lata, to jest to około 40 tys. zł. Poinformował, że kontynuuje rozmowy z Sołtysem Wsi Łomnica-Zdrój, którego poprosił o wskazanie nowej lokalizacji, być może udało by się mając już taką lokalizację, postarać się o jakieś dofinansowania zewnętrzne, żeby taka altana, która była wybudowana, dzięki zaangażowaniu młodzieży, której w tym momencie również dziękuje, mogła mieć miejsce w innej lokalizacji. Stwierdził, że nie wyobraża sobie, żeby mogli zaprzepaścić dorobek, który został wykonany bezcenną pracą młodzieży. Poinformował, że w dniu 23 stycznia zostało wszczęte postępowanie w sprawie samowoli budowlanej w budowie tejże altanki w Łomnicy przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu, 20 kwietnia 2020 roku została wydana decyzja przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu nakazująca rozbiórkę altany, 23 listopada 2020 roku zostało wydane postanowienie przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu, naliczające grzywnę w wysokości 10 tys. zł w celu przymuszenia gminy do wykonania rozbiórki. Zwrócił uwagę, że był spory czas po obu stronach, żeby można było się zaangażować w tę sprawę, przy czym powracając do punktu wyjścia wszyscy wiedzą, że była to samowola budowlana wykonana w 2018 roku i altana, oprócz tego jest wybudowana na terenie, który nie jest do tego przeznaczone zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Powtórzył, że budowa altany była prowadzona w czasie poprzedniej kadencji w 2018 roku. Stwierdził, że trudno przypuszczać, że ówczesny Zarząd gminy nie miał informacji, że jest taka budowa prowadzona, zwłaszcza, że już w czerwcu ukazał się jeden z artykułów na Sądcezaninie pt. "Łomnica Zdrój młodzi za własną kasę budują sobie tutaj raj na ziemi". Zwrócił uwagę, że wówczas nie podjęto odpowiednich kroków, by rozwiązać ten problem, tym bardziej niezrozumiałe dla niego jest, że w tej chwili w mediach obarcza się go odpowiedzialnością,

przerzuca się na niego odpowiedzialność, że nic w tej kwestii nie zostało uczynione, a nikt nie mówi, że w tym czasie była wykonana samowola budowlana.

- Powiedział, że nawiązując do wystąpienia Radnego pana Mariusza Lisa na ostatniej Sesji chciałby się odnieść do dwóch spraw. Poinformował, że jeśli chodzi o środki pozyskane na budowę kanalizacji Wierchomli Wielkiej i Wierchomli Małej, nie jest prawdą, że pozyskano je dzięki poprzednikom w postaci pana Lisa, i pana Janeczka. Stwierdził, że pan Lis jako ówczesny Zastępca Burmistrza powinien dobrze wiedzieć, że kanalizacja na Borownicach i na Międzybrodziu realizowana była z dofinansowania POIS w ramach aglomeracji, natomiast dofinansowanie na Wierchomli Wielkiej i Małej jest z PROW, więc jedno zadanie nie ma nic wspólnego z drugim, ponieważ realizacja zadania odbywa się poza wspomnianą aglomeracją. Zwrócił uwagę, że to nie poprzednicy przygotowali projekt i pozwolenie na budowę, ponieważ stosowne pozwolenia zostały uzyskane w 2009 roku i w 2011 roku, więc to jeszcze było przygotowane za czasów Burmistrza Bogaczyka. Poinformował, że w 2020 roku wniosek o dofinansowanie na trwającą budowę kanalizacji sporządził samodzielnie merytoryczny pracownik Urzędu Miejskiego w Piwnicznej-Zdroju.
- Odnosząc się do nieprawidłowości na Nakle powiedział, że zaprosili firmę wykonującą zadanie, która przedstawiła to w sposób szczegółowy. Zwrócił uwagę, że wystarczającym uzupełnieniem do ich wypowiedzi będzie jego krótka wypowiedź. Poinformował, że nie był przeciwnikiem budowy tego przedsięwzięcia, owszem wyraził opinię, że w tych kosztach można było by wykonać coś więcej, natomiast dyskusja, która trwała na dwóch kolejnych posiedzeniach Sesji zmierzała do wyłonienia informacji, czy naszą gminę stać na realizację dwóch zadań. Zwrócił uwagę, że na pierwsze była podpisana umowa w ostatnich dniach urzędowania poprzedniej ekipy, czego się nie czyni, bo tak poważne zadania zostawia się po wyborach, nie było pośpiechu. Powiedział, że natomiast istotne zadanie jakim była budowa przedszkola nie zostało zakończone podpisaniem umowy, wyłonieniem wykonawców, a ponieważ to było najważniejsze jak wtedy twierdzono zadanie, dlatego podpisano umowę na Nakle. Stwierdził, że również jest dumny tak jak Radny Lis i uważa, że ta inwestycja powinna ich połączyć, tak jak wiele inwestycji i powinni robić wszystko, by jak najwięcej inwestycji w gminie Piwniczna-Zdrój powstawało i żeby powstawały bez zbędnych bólów w postaci uprzejmych informacji do instytucji zewnętrznych. Podkreślił, że w ten sposób nie dokopuje się Burmistrzowi, tylko tak naprawdę obciąża się cały system gminny, ponieważ zamiast cieszyć się inwestycjami w określonym czasie trzeba przygotować kolejne dokumenty i bronić pewnych ważnych z punktu widzenia społecznego inwestycji gminnych. Powiedział, że były dwa spotkania, na które byli zapraszani radni w ramach takiego odbioru inwestycji, na których to spotkaniach niestety nie widział pana Radnego Lisa natomiast wie, że wykonywał zdjęcia z inwestycji, np. przedstawiał na zdjęciach chaszczowisko, przy czym te zdjęcia były robione poza obszarem oddziaływania programu funkcjonalno-użytkowego. Zwrócił uwagę, że radni, którzy byli na Nakle czy oficjalnie, czy nieoficjalnie wiedzą, że teren Nakła graniczy z prywatnymi działkami i to prywatni właściciele mają obowiązek utrzymania porządku na swoim terenie czy np. wykaszania, a przedstawianie tendencyjne zdjęć i sugerowanie, że to są zdjęcia w trakcie budowy i wykonywania inwestycji, z tejże inwestycji nazwałby określeniem, które często pan Radny Lis stosuje, ale nie będzie nazywał. Poprosił wszystkich, a zwłaszcza pana Radnego Lisa, żeby przynajmniej te wspólne inwestycje, które udało się wykonać, czyli jak widzieli na zdjęciach załączonych do prezentacji, ich łączyły, a nie dzieliły. Zwrócił uwagę, że pan Mariusz Lis uczestniczył we wszelkich spotkaniach i przygotowaniach programu funkcjonalno - użytkowego i na tym się to skończyło, ale był to udział i pan

Mariusz, uczestnicząc wiedział, co jest przygotowane i co podpisuje, a następnie ponad 90% prac zostało wykonane już w obecnej kadencji.

- Zwrócił uwagę, że nawiązując do wniosku, który Rada wycofała, czyli propozycji uchwały dotyczącej przyjaciela Piwnicznej chciałby połączyć te dwie sprawy. Powiedział, że na Komisji była dyskusja na temat tego tytułu, którym chciałby uhonorować zasłużonych mieszkańców, ktoś stwierdził, że przecież każdy jest przyjacielem Piwnicznej, więc bardzo prosi, żeby wszyscy byli przyjaciółmi Piwnicznej, żeby na forum ogólnym, kiedy mają zaproszonych gości zachowywać się jak przyjaciele Piwnicznej, a nie negocjować wszystkiego na zasadzie ja byłem wtedy, a ty jesteś teraz. Zwrócił uwagę, że chciałby w tym miejscu, żeby już ocieplić to wystąpienie podziękować grupie pasjonatów związanych z tkactwem przestrzennym za promocję Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Powiedział, że dzięki ich wyjątkowemu zaangażowaniu wszyscy usłyszeli o rękawicach furmańskich z Piwnicznej-Zdroju, które przesłano również senatorowi Kongresu Stanów Zjednoczonych Bernie Sandersowi. Podkreślił, że jest to rewelacyjna promocja gminy, wspaniały pomysł, którego gratuluje wszystkim. Poinformował, że ideę tkactwa rękawic ożywił na warsztatach jak również podczas różnych uroczystości pan Michał Nakielski, który tą pasją zaraził najpierw swojego syna, jego rodzinę, a później inne osoby. Stwierdził, że pana Nakielskiego niestety nie ma wśród nas, ale na szczęście jego zaangażowanie w utrwalenie tradycji odnosi skutek. Stwierdził, że pozostaje wierzyć, że nigdy nie zapomną o ludziach, którzy dbają o naszą tradycję. Poprosił, aby czerpać z doświadczeń naszych przodków, ale także osób, które żyją jeszcze pośród nas, ponieważ takich przykładów w naszej gminie jest wiele i dlatego na tych licznych spotkaniach, o tym mówił. Stwierdził przepraszając za słowo, że już dzisiaj ma kaca moralnego, że na bieżąco nie są w stanie podziękować tym osobom za oczywisty wkład w rozwój naszej gminy. Zwrócił uwagę, aby czekać dłużej i może przejdzie się na cmentarz podziękować niektórym osobom za to, że coś kiedyś zrobiły, może wtedy dopiero obudzimy się i stwierdzimy, że warto było tym osobom podziękować. Zwrócił uwagę, że stąd jego propozycja, którą Rada na razie zdjęła mając do tego prawo i szanuje tę decyzję.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu pana Burmistrza usłyszał, że zostało złożone wiele wniosków na dofinansowanie dróg w naszej gminie, w sołectwach, a także osiedlach, ale niestety po raz kolejny zostało ominięte Osiedle Majerz, gdzie też jest droga, która jest dosyć mocno utrzymywana przez mieszkańców osiedla Karpały i jest długi odcinek. Stwierdził, że rozumie, iż tyle środków finansowych być może nie uda się pozyskać, albo gmina nie jest w stanie tego zrobić, ale przynajmniej te takie wrażliwe punkty na tej drodze, która jest kręta, ostre zakręty, gdzie często woda wypływa i należałoby tam położyć chodnik. Zwrócił uwagę, że wiele razy monitorował to i wprowadzał do budżetu pan Osiedlowy, on sam również, ale zostało to pominięte. Powiedział również o dokończeniu chodnika na ulicy Nadbrzeżnej, o którym też pan Burmistrz tutaj nic nie wspomniał. Zwrócił uwagę, że co do wypowiedzi pana Burmistrza uważa, iż dobrze się stało, że w 2018 roku poprzedni Burmistrz podpisał umowę z firmą BMD na wykonanie tego Nakła, bo wystarczy tylko sięgnąć wstecz i stworzyć sobie pierwsze ze spotkań Rady, kiedy pan Burmistrz tak strasznie krytykował ten projekt. Powiedział, że pan Burmistrz krzyczał, że resztę pieniędzy przeżarli i trochę go to uraziło, bo jest Radnym i głossował za tym projektem. Stwierdził, że dzisiaj gmina się tym chwali i jest fajnie, uporządkowany teren i gdyby tego terenu nie było to w tej chwili w pkt 11 w zmianie porządku obrad Rada nie podejmowała by uchwały na wyrażenie zgody pana Burmistrza na podpisanie umowy z Fundacją Festiwalu Biegów. Poprosił, aby zauważyć jak szybko ten teren, który został zagospodarowany, gdzie pan Burmistrz na samym początku krytycznie do niego podchodził,

zaczyna procentować. Zwrócił uwagę, że jest to umowa na 10 lat podpisana przez Fundację gdzie prezesem jest pan Berdychowski i wierzy w to głęboko, że z roku na rok będzie przyciągała większą liczbę uczestników, dającą możliwość rozwoju naszego miasteczka, więc ta inwestycja zwróci w 100%, wręcz przeciwnie pozwoli na to, żeby po upływie projektu 5 lat inwestować. Powiedział, że pan Burmistrz mówi o przyjaciółach, wszyscy są przyjaciółmi Miasta, ale też oczekują ze strony pana Burmistrza jakiejś takiej rozsądnej decyzji, a nie zmiany słów. Przypomniał, że wystarczy cofnąć się wstecz.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że chciał się odnieść do tego, co pan Burmistrz powiedział i rozpocznie od tematu Nakła, potwierdzając słowa pana Toczka. Stwierdził, że nie żałuje tego, że zwracał uwagę na to, że pewne rzeczy są źle wykonane, wymagają rekultywacji oraz poprawy, takie jak właśnie trawniki i kamienie, które leżały. Zwrócił uwagę, że nie jest prawdą to, co powiedział pan Burmistrz, te zdjęcia są na Facebooku wrzucone każdy może sobie zobaczyć i są one przykładem tego, jak Burmistrz kłamie. Poinformował, że są to zdjęcia terenu, który wchodzi w skład Nakła i w skład tej inwestycji, która została wykonana, no ale manipulacja to specjalność pana Burmistrza. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz mówi, że nie było go na spotkaniu, kiedy był odbierany, ale chciałby przypomnieć, że na jednej z Sesji pan Burmistrz straszyl go prokuratorem, że chodzi po tym terenie, kiedy jest to jeszcze nieodebrane. Powiedział, że nie mogą chodzić przy czym pan Burmistrz ze swoją byłą małżonką spacerował tam i również w niedzielę widział tam urzędników, ale Radny Lis oczywiście chodzić nie mógł i nie mógł zwracać uwagi na to, żeby pewne rzeczy poprawić. Stwierdził, że tak to wygląda ze strony pana Burmistrza. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz mocno krytykował to Nakło i to przedsięwzięcie mówiąc, że wybudował by przedszkole, ale Janeczek z Lisem podpisali taką niekorzystną umowę i to Nakło to takie nic za tak duże pieniądze. Przywołał to, co powiedział pan Toczka i zapytał, czy rzeczywiście tak źle było to zaplanowane przez nich, jeżeli most jest taki, po którym mogą przyjeżdżać uprzywilejowane pojazdy, po zakończeniu projektu nie mam ograniczenia takiego jak np. w innych miejscach, gdzie byłaby to kładka tylko pieszo-rowerowa. Stwierdził, że podejrzewa, iż gdyby te negocjacje prowadził pan Chorużyk to nie mieliby mostu, tylko zwykłą kładkę rowerową, znając zdolności pana Burmistrza. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o altanę to przede wszystkim pan Burmistrz nie ma wyobraźni, bo jeżeli mówi, że chce przenieść taką altanę to gratuluje i sam by chciał się dowiedzieć jaki pan Burmistrz ma na to sposób, być może wykorzysta to w pracach gdzieś tam u siebie. Poinformował, że altana w tym miejscu stała już wcześniej, już za pana Bogaczyka, w trochę innej formie i rzeczywiście młodzież w 2018 roku zabrała się za remont tej altany. Zwrócił uwagę, że to nie jest prawda, że na terenie rolnym nic nie można zrobić, ponieważ tego typu altany do 35 m² można wykonać. Stwierdził, że rzeczywiście młody Sołtys nie podjął może działania w tym kierunku i rzeczywiście tak jak pan Burmistrz powiedział jest to 36,60 m², czyli jest przekroczona norma, jeżeli chodzi o powierzchnię, poza tym wszystkie prace tego typu wymagają zgłoszenia. Powtórzył, że w tym miejscu już wcześniej też było zadanie, jeszcze za poprzedniego Burmistrza. Poprosił, aby pan Burmistrz nie mówił o doniesieniach do instytucji zewnętrznej, bo wie, że akurat Sołtys z Łomnicy był w Komitecie referendalnym i być może dlatego właśnie nie podjęło się żadnych działań. Stwierdził, że pan Burmistrz dwa lata przespał. Powiedział, że chciałby w tym miejscu podziękować pani Radnej Adamuszek, która podjęła działania w celu ratowania tego, co ta młodzież wybudowała. Zwrócił uwagę, że jak się to uda uratować to nie będzie zasługą pana Burmistrza i taka jest prawda. Powiedział, że jeśli chodzi o koszt, o którym pan Burmistrz mówi to podejrzewa, że gdyby pan Burmistrz przygotowywał taką inwestycję, to na pewno by to kosztowało jeszcze więcej niż 40 tys., bo w samym tym preliminarzu, który pan Burmistrz przedstawił, na projekt była kwota 5 tys. zł. Zwrócił uwagę, że warto tej młodzieży pomóc, a absolutnie na pewno nie przenosić tego stamtąd bo to się nie nadaje do

przeniesienia. Stwierdził, że gdyby pan Burmistrz się tam przejechał, zobaczył jak to wygląda, to by może stwierdził, chyba że pan Burmistrz był, ale po prostu nie ma rozeznania budowlanego.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że popiera kolegę Mariusza Lisa, ale chce jeszcze uzupełnić wypowiedzi pana Burmistrza. Zwróciła uwagę, że zgodnie ze statutem Burmistrz w sprawozdaniu międzysesyjnym zapomina, wręcz przesympia najważniejsze wydarzenia nurtujące Piwniczanie, które powinna wysłuchać Rada. Poprosiła, aby pozwolić, że w imieniu Klubu Radnych dołączy ukrytą prawdę Burmistrza, której brakuje. Poinformowała, że częściowo Burmistrz powiedział, ale nie do końca i ona ma na to fakty. Nawiązała do najważniejszego wydarzenia w Łomnicy-Zdrój, jakim jest likwidacja znanego obiektu, centrum rekreacji i wypoczynku do którego pośrednio przyczynił się Burmistrz posiadając prawne instrumenty władzy, by wstrzymać decyzję Nadzoru Budowlanego w sprawie donosów samowoli budowlanej, których świadomie nie wykorzystał. Powiedziała, że oprze się na papierach, ale nie będzie wszystkiego z Nadzoru czytała. Poinformowała, że 8 lutego przyszło do nich, gdzie mieli 700 podpisów, pismo, którego troszeczkę przeczyta. Odczytała fragment pisma z Nadzoru Budowlanego. Zwróciła uwagę, że jej to powiedziała koleżanka Radna i dowiedziała się dopiero w wakacje jak już było upomnienie. Stwierdziła, że dziwne, iż nikt jej nie poinformował. Powiedziała, że w tej chwili koresponduje z Krakowem, ale to nie będzie tego czytała tego, bo to jest nieważne i jej wiadomości. Stwierdziła, że chodzi o uratowanie tego, a oni ich jeszcze nie przekreślili, ale niestety altana się już rozbiera. Poinformowała, że czekają na decyzję gdzie już altana praktycznie jest rozebrana. Zwróciła uwagę, że Burmistrz pozwala sobie zmarnować wieloletni wysiłek Łomniczan, którzy zagospodarowali zaniedbane miejsce zalewu potoku Łomniczanka, które było pobożowskim chaszczym, rumowiskiem skalnym, które zmieniono na wspaniałe miejsce czynnego wypoczynku dla turystów, wczasowiczów, mieszkańców Łomnicy. Powiedziała, że kolejni sołtysi powiększyli obiekt o zadaszone grilowisko, które stało się przyczyną nieumyślnej samowoli budowlanej. Stwierdziła, że widząc świadomą nieudolność Burmistrza jako rodowita Łomniczanka postanowiła z Klubem Radnych ratować symbol jedności społeczeństwa Łomnicy, nawiązując kontakt z województwem. Stwierdziła, że myślą, iż sprawa nie jest jeszcze przegrana, pomimo, że Burmistrz skazał obiekt na rozbiórkę i jak sam powiedział w Sądeczanie sprawę przespał. Powiedziała, że należy podkreślić, iż nieumyślna samowola budowlana przez lata była akceptowana przez kolejnych burmistrzów, tylko obecny Burmistrz w niezrozumiany sposób podchodzi do tego zagadnienia. Stwierdziła, że domniemają, że w rzeczywistości jest uczulony poważnie na słowo Łomnica dając dowód na to, że do Sołectwa, które szanuje swoją autonomię samorządową, dał nauczkę na zebraniu wiejskim, że nie wolno lekceważyć społeczności. Zwróciła uwagę, że Klub Radnych, który wywodzi się z Łomnicy punktuje nieudolną władzę i jej łamanie prawa, to może skutkować tym, że wykreśleni są z budżetu inwestycji np. powiększenia cmentarza komunalnego, zakupu działek pod ten cmentarz, budowy domu przedpogrzebowego, nie wspominając o chodnikach, oświetleniu, odnowieniu planu na dalsze dokończenie kanalizacji i skanalizowanie największej w gminie Wsi. Powiedziała, że Burmistrz widzi pozytywy Łomnicy przez pryzmat planowanych sprzedaży, podała przykład jak Burmistrz dwa razy na Sesjach ją szantażował, że sobie sprzeda Nawisie to da pieniądze na rozbudowę cmentarza, i na dom przedpogrzebowy oraz obrony prestiżu Dyrektor Szkoły Podstawowej zapominając o uczniach, którzy cierpią nie tylko przez covid, ale przede wszystkim naganny stosunek międzyludzki w szkole wykształcony przez niezniszczalną Panią Dyrektor. Stwierdziła, że według ich oceny do sytuacji upadku prestiżu Szkoły i wizerunku doprowadził sam Burmistrz, który majstrując uprawnieniami Dyrektor podrzucił pomysł oszczędności na likwidacji etatu jednej z dwóch sekretarek. Zwróciła uwagę, że operatywna Dyrektor szybko znalazła sposób by zaspokoić Burmistrza dzieląc jeden etat sekretarki na dwie pracownice, co

powoduje niezdrową ich rywalizację, ale wspólnie występują do Rady Miasta, przedstawiając swoje racje. Poinformowała, że tu zaczyna się afera trwająca ponad dwa lata, ponieważ obraziły one majestat pani Dyrektor, która uznała bowiem skargę jako pomówienie, podważenie autorytetu domagając się od sekretarek przeprosin publicznych o naruszeniu jej dóbr osobistych. Zwróciła uwagę, że jeżeli nie dojdzie do spełnienia jej warunków, zagroziła pozwem sądowym w sądzie karnym, co też uczyniła. Stwierdziła, że problem jednego etatu urósł do rangi afery szkolnej, gdzie zaangażowano sąd karny, sąd pracy i Prokuraturę, Kuratorium, a nawet Państwową Inspekcję Pracy. Zauważyła, że sytuacja w Szkole wymyka się spod kontroli, sekretarka płacze pod sekretariatem, personel nauczycielski dzieli się na dwie opcje, personel techniczny zajmuje się podsłuchami, a przesłuchania sprzątajacej w gabinecie pani Dyrektor jak wiadomo kończą się utratą przytomności przez zaszczerpioną psychicznie sprzątaczkę. Powiedziała, że to owoc, jaki pozostawił nie reagujący w czasie Przewodniczący Rady i Burmistrz dobrze znając przyczyny tego konfliktu, ale postawa nieomylnego Burmistrza nie przekonuje go, co się dzieje z placówką edukacyjną, bo umywa ręce. Zwróciła uwagę, że razem z Przewodniczącym twierdzą, tak jak na ostatniej Sesji odpowiedział jej Burmistrz, ale pan Przewodniczący go wręczył twierdząc, że Karta nauczyciela jako prawo mówi, iż może skorzystać Burmistrz z sankcji dyscyplinarnych lub nie, czekając na reakcję Wojewódzkiego Sądu Dyscyplinarnego. Stwierdziła, że sekretarka została bez pracy i jest wrogiem numer jeden, zaszczerpiona psychicznie, zniszczona ekonomicznie przez 2 lata opłaty sądowej. Powiedziała, że taka jest sprawiedliwość władzy samorządowej Burmistrza, któremu szacunek do wyborców jest obcy.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że ustawa o samorządzie gminnym Przewodniczącemu i Radzie daje pewne uprawnienia, ale nie daje uprawnień jako pracodawcy. Poprosił, aby nie implikować, że Przewodniczący Rady ma wpływ na ewentualne usuwanie kogoś ze stanowiska pracy, bo takiego uprawnienia niestety nie posiada.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że nie mówi o Przewodniczącym tylko o Burmistrzu, a Przewodniczący też patrzył na to wszystko.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że patrzy i przygląda się i jest od tego, żeby interpretować prawo zgodnie z tym jak ono stanowi, a ono stanowi, że któryś tam artykuł Karty nauczyciela mówi, że Burmistrz może, ale nie musi zdjąć ze stanowiska Dyrektora Szkoły. Zwrócił uwagę, że jeżeli Burmistrz w ten sposób korzysta z tego uprawnienia, to on jako Przewodniczący i pozostali członkowie Rady nie mają wpływu na jego decyzje.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że skoro pani Radna cytuje w urywkach pismo, w takich urywkach, które ją interesują, to niestety przedłużona zostanie Sesja, a on przeczyta całe pismo, które Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Sączu dla Powiatu Nowosądeckiego wystosował do mieszkańców Łomnicy-Zdroju do rąk Pana Łukasza Jarzębaka w dniu 8 lutego br. Odczytał fragment pisma. Zwrócił uwagę, że tutaj wyjaśnione jest co do intencji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a w związku z tym, że pani Radna jest w posiadaniu tego pisma, on również, a radni otrzymają ksero tego pisma w całości. Stwierdził, że chodzi o to, żeby nie nasyłać jednych na drugich i przedstawiać obraz Burmistrza, który opowiada się po jednej, czy po drugiej stronie. Powiedział, aby uwierzyć mu, że gdyby była taka możliwość to byłyby czynione starania w kwestii zalegalizowania tej altany, nie ma takiej możliwości. Zwrócił uwagę,

że jeżeli już mowa o cytatach z Sądeczanina to rzeczywiście zabrakło cytatu, że również radni z Łomnicy-Zdrój przespali temat, chociaż był im znany. Podkreślił, że wszyscy łącznie z poprzednim Zarządem wiedzieli, że przekracza się 35 m i jest to samowolka budowlana, nielegalna budowla. Odnosząc się do drugiego punktu stwierdził, że oczywiście jako Burmistrz nie ma żadnych praw do pani Radnej, natomiast w innej sytuacji również zwróciłby jej uwagę na pewną stabilizację i uspokojenie się w temacie Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łomnicy-Zdroju, ponieważ były już trzy sprawy sądowe, które pani Dyrektor wygrała. Zwrócił uwagę, że jeżeli radni uważają, że Pani Dyrektor nie jest właściwą osobą na tym miejscu to przypomina, że pani Dyrektor nie pierwszą kadencję pełni swoją funkcję. Powiedział, że był czas i obecni tu radni byli radnymi, obecny tu Radny był Zastępcą Burmistrza i jeżeli były jakiegokolwiek sygnały należało reagować. Stwierdził, że rozumie, iż radni chcieliby jego rękoma egzekwować prawo, oczywiście egzekwować to prawo w sposób, który im pasuje, niestety nie są ani prokuraturami, ani sądem, no i na całe szczęście nie są pracodawcami. Poprosił, aby pozwolić, aby jeśli chodzi o jego kadry i jego pracowników oraz dyrektorów, że będzie realizował politykę w oparciu o przepisy prawa. Zapewnił, że na razie nie złamał tego prawa, nie zamierza go złamać, natomiast pani Dyrektor była powołana za poprzedniego Zarządu na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Łomnicy i na razie nie ma żadnych przesłanek, żeby ją z tej funkcji odwoływać. Zwrócił uwagę, że jeżeli takie przesłanki będą, to będą się zastanawiać nad tym jak rozwiązać sprawę prawnie. Powtórzył, że na razie pani Dyrektor wygrywa kolejną sprawę w sądzie, trzecią i może radni do tego się odniosą. Powiedział, że ma prośbę ze strony pani Dyrektor, żeby przeczytać pismo, które skierowała do niego. Zapytał, czy pan Przewodniczący pozwoli, czy zbyt wydłuży to temat.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wydaje się mu, iż jest inny temat Sesji.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że pani Radna to wywołała korzystając z tego, że przemawia do kamer, czyli do swoich wyborców i może żeby było obiektywnie, niech będzie przedstawiona cała sprawa jasno w tym względzie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że realizuje porządek obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż ubył jedna Radna pojawia się konieczność sprawdzenia obecności. Poprosił o naciśnięcie dowolnego przycisku i podniesienie ręki. Poinformował, że obecnych jest 11 radnych i w związku z tym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do biura Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnych wpłynęła następująca korespondencja, która oczywiście została dostarczona w całości do Radnych drogą e-mail:

- 1) Pismo Dyrektora MZGKiM z dnia 2 lutego w sprawie skargi z dnia 25 stycznia,
- 2) Wniosek Radnego Mariusza Lisa z dnia 5 lutego w sprawie udostępnienia informacji publicznej w zakresie kopii nagrania z Sesji z dnia 29 stycznia,
- 3) Pismo Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z dnia 5 lutego w sprawie odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia,
- 4) Pismo mieszkańca Łomnicy Zdroju z dnia 12 lutego w sprawie wstrzymania przetargu na nieruchomości położone w Piwnicznej-Zdroju i Łomnicy-Zdroju,

- 5) Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 15 lutego w sprawie wszczęcia postępowania o stwierdzenie nieważności uchwały nr XXIX/228/2020,
- 6) Pismo pracowników SP w Łomnicy Zdroju z dnia 15 lutego skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie karygodnych zachowań Dyrektora Szkoły wobec pracowników,
- 7) Pismo Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z dnia 15 lutego – odpowiedź na interpelację Radnego Mariusza Lisa,
- 8) Pismo pracowników SP w Łomnicy Zdroju z dnia 15 lutego skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie podłożenia podsłuchu,
- 9) Pismo Dyrektora SP w Łomnicy Zdroju z dnia 22 lutego w sprawie udostępnienia kopii pisma pracowników SP w Łomnicy Zdroju,
- 10) Pismo Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z dnia 23 lutego w sprawie odpowiedzi na opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 15 stycznia,
- 11) Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 lutego w sprawie doręczenia odpisu skargi kasacyjnej dotyczącej skargi Kolegium RIO na uchwałę Rady przedmiocie podatku od nieruchomości,
- 12) Uchwała Kolegium RIO z dnia 23 lutego w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój,
- 13) Uchwała Kolegium RIO z dnia 23 lutego w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w uchwale budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój,
- 14) Pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 lutego w sprawie doręczenia odpisu wyroku w sprawie skargi na uchwałę dotyczącą regulaminu zespołu interdyscyplinarnego,
- 15) Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 26 lutego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXIX/228/2020,
- 16) Pismo Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z dnia 1 marca – odpowiedź na interpelację Radnej Marii Adamuszek,
- 17) Pismo pana R. K. z dnia 2 marca w sprawie podważenia wiarygodności projektu uchwały w sprawie skargi,
- 18) Pismo mieszkańca Łomnicy Zdroju z dnia 1 marca w sprawie zwężenia drogi dojazdowej do osiedla,

Poinformował, że brali udział w zebraniach sprawozdawczo-wyborczych OSP m.in. w Głębokim, Wierchomli, w Piwnicznej-Zdroju. Zwrócił uwagę, że odbyło się szkolenie w ramach spotkań Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów w systemie on-line w miesiącu lutym, było to szkolenie nad sposobem konstrukcji statutów miast, gmin i powiatów oraz regulaminów pracy rady gminy. Powiedział, że w dniu dzisiejszym, niestety otrzymali za późno informację jest szkolenie na temat oświadczeń majątkowych, w tej materii zastępuje go pan Grucela. Zwrócił uwagę, że już jest po szkoleniu, bo było od godziny 10.00 do 12.00 i było to szkolenie to z oświadczeń majątkowych, prowadziła je niektórym znana pani dr Ewa Bosy. Poinformował, że z jego strony to wszystko, nie widzi pytań, więc proponuje przejść od pkt 6.

Ad. 6. Informacja Dyrektora MZGKiM na temat przebiegu zimowego utrzymania dróg.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jego zdaniem już na Komisji Dyrektor tak szeroko to omówił, że nie wydaje mu, żeby były jakieś dodatkowe pytania. Podziękował panu Dyrektorowi za wytrwałość do tego momentu.

CZEŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na 2021 rok.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA NR XXXI/244/2021 – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 2. Uchwała w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynności finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie widzi uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Magdalena Nieć – inspektor UM

W trakcie procedury głosowania poprosiła pana Radnego Bronisława Rusiniaka i panią Radną Kazimierę Sikorską o ponowne naciśnięcie przycisku gdyż było za wcześnie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że nieoddany głos nie zmienia wyniku głosowania.

UCHWAŁA NR XXXI/245/2021 – przyjęto, 10 – za, 1 – głos nieoddany (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Magdalena Nieć – inspektor UM

Poprosiła, aby zwracać uwagę na pojawiający się komunikat trwa głosowanie i dopiero wtedy można naciskać.

Ad. 3. Uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych szkół podstawowych i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych dotacji oraz terminu i sposobu rozliczenia ich wykorzystania.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XXXI/246/2021 – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. Uchwała w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w 2021 roku.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie widzi uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XXXI/247/2021 – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie widzi uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wiesław Keklak – Radny

Poprosił o podanie treści.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że treść jest, aby uznać za bezzasadną.

UCHWAŁA NR XXXI/248/2021 – przyjęto, 7 – za, 4 - przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6. Uchwała w sprawie sprzedaży działki – 4147/3.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały. W trakcie głosowania poprosił, aby oddawać głosy, ponieważ trwa procedura.

UCHWAŁA NR XXXI/249/2021 – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 7. Uchwała w sprawie sprzedaży działki – 2907/15.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XXXI/250/2021 – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8. Uchwała w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Piwnicznej-Zdroju.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XXXI/251/2021 – przyjęto 10 – za, 1 - wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości.

Jan Toczek – Radny

Zapytał, czy są te dwie dzierżawy, które są w dokumentach.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że tak. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XXXI/252/2021 – przyjęto 9 – za, 2 - wstrzymujące (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Fundacją „Festiwal Biegów”.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, jaki udział będą miały pozostałe samorządy.

Dariusz Chorzącyk – Burmistrz

Powiedział, że nie wie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy dobrze rozumie, że jest on trudny do określenia.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeśli będą prowadzone rozmowy odnośnie tej współpracy, to prosi, aby uwzględnić, żeby przy projektowaniu, ponieważ będzie raz robiony projekt na całe to miasteczko, żeby tam uwzględnić po 5 latach wygaśnięcia okresu gwarancji, aby można było postawić stałą scenę plus jeszcze jakiś pawilon też na stałe, ponieważ to gmina będzie mogła wykorzystać. Zaapelował do Burmistrza, żeby trzymał rękę na pulsie, żeby gmina dwa razy nie płaciła za to samo.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że w związku z tym, że gmina jest członkiem Euroregionu Tatry, przez 2 lata jak dobrze pamięta nie był realizowany żaden projekt z Euroregionu, a jak co roku płacone jest tam wpisowe od każdego mieszkańca. Powiedział, że nie wie do kiedy był termin składania ewentualnych wniosków w tym roku i nie wiem na jakie projekty przewidywane są środki, ale często Euroregion przekazywał takie środki m.in. na sceny i różnego rodzaju przedsięwzięcia, które ewentualnie mogłyby wpłynąć na obniżenie kosztów z tego tytułu. Stwierdził, że wypadałoby przyjrzeć się, co w tym roku proponuje Euroregion Tatry, bo jest taką instytucją, że szczerze mówiąc, że na początku ciężko ta współpraca się z nimi układała, dopiero po przyjeździe tu Przewodniczącego Euroregionu Tatry, kiedy zagrozili, że wystąpią z tego Euroregionu, w najbliższym roku już otrzymali dofinansowanie do jakiegoś projektu. Stwierdził, że już w tej chwili nie pamięta, ale było coś takiego.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że z tego był robiony Rynek.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wcześniej jeszcze coś było, ponieważ ten Przewodniczący był tutaj jak były Dni Piwnicznej i wtedy przycisnęli go trochę, że gminie się to za bardzo nie opłaca, bo jest tylko płatnikiem, a z tego tytułu nic nie otrzymuje, no i to się trochę zmieniło.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o kwestię Euroregionu to żeby było jasne, nie ma tam na pewno miejsca na projekty typu scena. Powiedział, że myśleli o tym, bo to rzeczywiście by się wpisywało niezależnie od miasteczka festiwalowego. Poinformował, że złożyli wniosek o plac zabaw na Głębokiem właśnie z tego, ponieważ takie projekty mogą być tam zgłaszane.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR XXXI/253/2021 – przyjęto 7 – za, 1 – przeciw, 3 - wstrzymujące (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

CZĘŚĆ III – KOŃCOWA

Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Ponowił prośbę do Burmistrza i Dyrektora MZGKiM o monitorowanie stanu dróg w gminie, sprzątanie na bieżąco pozostałości po sypaniu na drogach oraz o tym, że należy przyglądać się drodze na Kokuszkę pod względem bezpieczeństwa. Zwrócił uwagę, że są zapadnięte pobocza, są wyrwy takie, że przy jakichś oblodzeniach auto może wylądować w przepaści przy potoku. Stwierdził, że nas to nie minie, ta droga musi być za jakiś czas zrealizowana, więc trzeba się zastanowić nad jakimś projektem całości dróg lub poszukać dofinansowania do tej drogi, bo w końcu naprawdę będzie tam jakiś tragiczny wypadek. Poinformował, że są dziury na zakrętach, nie widać aut, które nadjeżdżają z przeciwka, każdy kto chce ominąć dziurę skręca na drugi pas i wtedy może dojść do zderzenia. Poprosił o jak najszybsze zasypianie tych newralgicznych miejsc, czy udrożnienie tej drogi, żeby można było swobodnie przejechać.

Jan Toczek – Radny

Ponowił prośbę odnośnie naprawy i kontynuacji chodnika na ulicy Nadbrzeżnej, żeby to zostało wpisane jeszcze przed wakacjami i okresem wypoczynku, bo naprawę się robi bardzo fajna alejka i jedyna, gdzie można spokojnie spacerować, przejść się wzdłuż koryta rzeki i poza lasek, który tam istnieje, a także ten plac rekreacyjno-sportowy, który został zrobiony. Powiedział, że druga jego prośba dotyczy drogi na osiedle Karpały. Zwrócił uwagę, że tak jak wspomniał wcześniej jest to dosyć długi odcinek drogi i rozumie, że gminy nie stać nas na całą długość naprawy tego odcinka, ale przynajmniej te najważniejsze zakręty, które są bardzo ostre wyłożeniem płyt, żeby ci ludzie mogli spokojnie się tam poruszać. Zwrócił uwagę, że poza tym ta droga bardzo ładnie się komponuje w górę Kiczar, od tej drogi odchodzą aż trzy ścieżki piesze w głąb lasu przecinające Kiczar, schodzące do Pijalni Wód nad Dom Wczasowy "Limba", także bardzo prosi o zastanowienie się nad tym tematem.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o Kicarz to jako trzeci wniosek jest złożony Kicarz do Funduszu Inwestycji Lokalnych, więc jakby przedłużenie tego tematu o te Karpały.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że może by się udało w ten zakres wpleść tę drogę. Powiedział, że nie mówi, że tam musi być droga betonowa czy asfaltowa, ale w niektórych momentach, jeżeli się uda to zrobić, to naprawdę bardzo fajnie będzie wyglądało. Stwierdził, że poza tym od strony drogi głównej prowadzącej do tego osiedla są bardzo naturalne fajne półki, tam można zrobić grilowisko, jakieś zadaszenie, bo jednak ci ludzie przyjeżdżają, chodzą i spacerują, to widać z resztą.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał, jak wygląda na dziś sprawa ściągnięcia podatków zaległych m.in. od Stacji Narciarskiej Wierchomla. Stwierdził, że ubolewa nad faktem, że z biednego podatnika państwo ściągnęło by w majestacie prawa ostatnią koszulę, a takie rekiny są nietykalne.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że nie wolno wymieniać nazwy ze względu na RODO.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Poinformował, że procedują zgodnie z prawem i nie dzielą na lepszych i gorszych, rekiny i płotki. Zwrócił uwagę, że wszyscy podatnicy są gminie drodzy, a jeszcze bardziej drodzy, jeżeli wpłynie kasa od nich do gminy. Zapewnił, że temat ten jest pilnowany, łącznie z pracownikiem merytorycznym. Stwierdził, że nie jest to łatwe zadanie, o czym pan Radny dobrze wie, takie zadania też były realizowane w poprzednich kadencjach i te trudności się piętrzą. Poinformował, że gmina ma prawników, którzy pilnują zgodnie z prawem jak podatników zobowiązać, natomiast podatnicy też mają prawników i patrzą jak ładnie ominąć pewne tematy i tutaj jest taka nierówna, a może równa walka cały czas, walka z wiatrakami. Zwrócił uwagę, że coś tam się uda w cudzysłowie urwać, a wchodzi się w nowy okres, ale na pewno temat nie jest zapomniany.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że chciałby się jeszcze odnieść się do tego, co pan Burmistrz wcześniej powiedział odnośnie kanalizacji. Stwierdził, że rzeczywiście dokumentacja kanalizacji na Wierchomli była wykonywana za pana Bogaczyka, natomiast jak pan Burmistrz wie aktualizacja musi być wykonywana i jeżeli Pan Burmistrz nie pamięta, to mu przypomni, że tą aktualizację robiła pani Aneta Majocha, której pan Burmistrz chyba nie za bardzo podziękował za pracę w Urzędzie. Powiedział, że przedmiar i kosztorys był odnawiany w tym celu, żeby ta dokumentacja i ten projekt został złożony. Zapytał na jakiej zasadzie pan Burmistrz udziela umorzeń jednej firmie, jednemu przedsiębiorcy na kwotę 57 000 zł, co np. dałoby kilkaset metrów chodnika we współpracy z drogami powiatowymi np. w Łomnicy-Zdroju czy gdziekolwiek indziej. Zwrócił uwagę, że wiadomo, iż gmina potrzebuje tego, a takiemu samemu przedsiębiorcy jak to określił pan Rusiniak płotka, w tej samej branży pan Burmistrz odmawia mówiąc, że nie będzie tego umorzenia ze względu na brak zaległości. Zapytał na jakiej jest to zasadzie, czy na zasadzie widzimi się tego lubię, tego mniej lubię, a ten na mnie głosował, ten nie. Poprosił, aby jakieś kryteria przedstawić, bo to jest okropne, że w ten sposób pan Burmistrz traktuje przedsiębiorców. Zwrócił uwagę, że nie mówi tutaj tylko o tym roku wyjątkowym pandemicznym, ale mówi również o roku 2019, kiedy jeszcze nikt nie mówił o pandemii i również te umorzenia w ten sposób były robione. Stwierdził, że z jednej strony pan Burmistrz mówi, że ratuje finanse, ale z drugiej strony tego typu działania są zupełnie niezrozumiałe i ci

przedsiębiorcy, którym pan Burmistrz odmówił mają do niego żal są wręcz zbulwersowani i zwracają się do radnych w tej sprawie.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Poinformował, że dokumentacja na Wierchomli na styk była aktualna, dosłownie na ostatnie godziny i to jest jedna z dokumentacji, które były wykonane. Zwrócił uwagę, że pan Radny zarzucał, że wiele projektów jest i przepadło, a wiele projektów przepadło z poprzedniej kadencji, ponieważ bardzo prostą rzeczą było odświeżenie dokumentacji, uaktualnienie i dzisiaj nie zastanawialiby się nad kanalizacją w największej Wsi Łomnica-Zdrój. Stwierdził, że niestety dokumentacja dla Łomnicy-Zdroju została zaprzepaszczona za poprzedniej kadencji, bezsprzecznie została zaprzepaszczona i niestety, jeżeli chcieli by wrócić do tematu to trzeba zaczynać od zera. Poinformował, że to samo dotyczy dokumentacji na Głębokiem i wielu innych. Zwrócił uwagę, że docenia wszystkich swoich pracowników i myśli, że czasami radni mają problem z tym związany, bo nie wyróżnia jednej osoby. Stwierdził, że nie ma takiej fizycznej możliwości, żeby jeden urzędnik, a nawet jedna urzędniczka pociągnęła cały Urząd i dzięki niej ten Urząd funkcjonował. Powiedział, że Urząd Miejski w Piwnicznej-Zdroju to jest organizm, o bardzo znikomej liczbie urzędników, ale to zbiorowość urzędników powoduje, że gmina osiąga tak wspaniałe wyniki. Zwrócił uwagę, że oczywiście nie zapomina ani o urzędnikach emerytach co roku, ani o byłych urzędnikach, a wspomniana przez pana Radnego urzędniczka już trzeci raz na kolejnej Sesji i zastanawia się w tej chwili, jaka łączność może być między panem Radnym, a tą urzędniczką, skoro pan Radny ją jako jedyną ciągle wspomina. Stwierdził, że to jest trochę zastanawiające. Powiedział, że on w tym momencie oczywiście tej urzędniczce również podziękuje, ale jego zdaniem ta urzędniczka też pewną wdzięczność wobec niego powinna mieć, ponieważ chciała samodzielnie przejść do innej jednostki i przeszła na takich warunkach, że było dla niej dobrze. Stwierdził, że ciągle wypominając raczej pan Radny robi dla niej pewną krzywdzącą robotę niż budującą. Powiedział, że jest wdzięczny wszystkim urzędnikom za pracę, natomiast nie jest wdzięczny panu Radnemu za to, że on, który nadzorował wszystkie sprawy inwestycyjne niestety przeoczył te projekty i jeżeli pan Radny kiedyś tam wypominał, że były zmarnowane pieniądze to właśnie dzięki działalności pana Lisa te pieniądze były zmarnowane. Zwrócił uwagę, że jeśli mowa o dłużnikach to jeszcze raz powtarza, że wszystkich traktuje równo. Stwierdził, że uwielbia koty, a nie misie i nie ma żadnego widzi mi się, nie ma żadnej przesłanki do widzimisiowania, tylko po prostu są przesłanki prawne, a największe zaległości powstały w okresie kiedy pan Radny był Zastępcą Burmistrza i z tymi latami m.in. gmina się boryka, ponieważ wtedy powstały największe zadłużenia podmiotów względem podatku wobec gminy. Poprosił, aby jeśli coś się mówi, mówić otwarcie wszystko, nie wybiórczo, to co z reguły panu Radnemu pasuje. Zwrócił uwagę, że pan Radny jako były Zastępca Burmistrza doskonale wie jaka była sytuacja w gminie, pan Radny ma największe ze wszystkich tutaj doświadczenie i prosi, aby tego doświadczenia nie wykorzystywać w celu lawirowania i przedstawiania informacji takiej, która panu Radnemu pasuje. Poprosił pana Radnego o przyzwoitość, ponieważ jeżeli pan Radny próbuje atakować go jako Burmistrza to taki był jego wybór, jest Burmistrzem i przyjmuj to na przysłowiową klątę, natomiast jeżeli pan Radny kolejny raz wyciąga jego życie prywatne, może wyliczyć, ile razy pan Radny wyciąga jakkolwiek motyw z jego życia prywatnego. Zwrócił uwagę, aby pan Radny miał świadomość, że on również może zwrócić się do odpowiednich organów celem analizy na ile pan Radny przekracza swoje uprawnienia, bo jest on Radnym, a nie prokuratorem, nie sądem, więc prosi, aby nie przekraczać swoich praw. Poinformował, że jego życie prywatne jest jego życiem prywatnym, dwa razy dzisiaj pan Radny dotknął jego życia prywatnego i nie ma Sesji Rady Miejskiej w czasie której pan Radny by nie dotknął jego życia prywatnego. Powtórzył, że wara panu Radnemu od jego życia prywatnego, pan Radny może go zaczepić jako Burmistrza i tylko tyle.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Radny zarzucił właśnie Burmistrzowi o umorzeniu jednego podatku, a za swojej kadencji pan Radny umorzył tym samym osobom i gdyby zesumować przez całe lata kadencji około pół miliona. Poprosił o nie manipulowanie, bo się zarzuca Burmistrzowi, że manipuluje, to pan Radny manipuluje przykrywając swoje niedociągnięcia za czasów kadencji. Powiedział, że jeśli chodzi o posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie pani Dyrektor Szkoły to oni nie sugerowali zwolnienia pani Dyrektor, tylko zawieszenie na czas działania i wyjaśnienia przez organy do tego upoważnione, a to jest różnica. Poinformował, że nie chodziło o zwolnienie, tylko o zawieszenie i to byłoby zdaniem większości Komisji wskazane. Zwrócił uwagę, że do tego to jest art. 85t Karty nauczyciela, który mówi, że pan Burmistrz może zawiesić, lub nie musi i to jest jego wola. Powiedział, że Komisja tylko wyraziła opinię i to wszystko.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał, ile odbyło się już rozpraw w celu windykacji sądowych w celu przymuszenia tej firmy do zapłaty tego długu.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że tak jak już powiedział realizują to zgodnie z przepisami i albo prosi o skierowanie pisma i będzie udzielona odpowiedź albo prosi, aby zwrócić się do pracownika merytorycznego, pan Radny dobrze wie, że na parterze, który przedstawi panu Radnemu informację taką, którą może odnośnie ilości windykacji, sposobie pracy tegoż pracownika merytorycznego z tymi niesubordynowanymi podmiotami, jakie mamy przyjemność mieć na terenie naszej gminy.

Mariusz Lis – Radny

Zwracając się do pana Radnego Lewickiego poprosił, aby uważał co mówi, bo on nie umorzył ani złotówki nikomu, więc te słowa, które pan Radny powiedział z automatu to jest nieprawda i pan Radny stawia go w złym świetle. Zwrócił uwagę, że pan Radny ma syna prawnika. Poinformował, że on mówi prawdę i niech pan Radny to rozróżnia. Poinformował, że on nie umorzył ani złotówki, pan Radny powiedział teraz tu na Sesji, że umorzył pół miliona. Stwierdził, że tak tego nie zostawi. Zapytał pana Burmistrza jakie jest to tykanie jego prywatnych spraw i czy to, że Radny Lis powie, że pan Burmistrz spacerował z byłą żoną to jest tykanie prywatnych spraw. Poprosił, aby pan Burmistrz się nie ośmieszał. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o sugerowanie przez pana Burmistrza, że wymienia pracownika, który bardzo dobrze wykonywał swoje zadania i który bardzo dużo projektów napisał to takie sugerowanie jest nie na miejscu. Stwierdził, że w działaniach w sferze uczuciowej panu Burmistrzowi nikt naprawdę nie dorówna. Powiedział, że też nie jest zwolennikiem podejmowania tego typu sfery prywatnej i nigdy takiej sfery prywatnej, jeżeli chodzi o osobę pana Burmistrza nie podejmował, więc prosi pana Burmistrza, aby nie manipulował. Poprosił, aby nie opowiadać bzdur, bo pan Burmistrz sam się tym ośmiesza i prosi, aby go nie straszyć, bo ma nazwisko Lis, ale tego ogona nie będę podwijał przed panem Burmistrzem jakby pan Burmistrz zapewne chciał. Zwracając się do pana Lewickiego poprosił, aby się zastanowił zastanović jak mówi tego typu słowa, bo nie umorzył on osobiście ani złotówki, nigdy do niego nikt nie przychodził o umarzenie, tylko tego typu działania to podejmował pan Janeczek, ale mówiąc szczerze nawet nie wie jakie. Powiedział, że w tej chwili jest Radnym i odbiera od przedsiębiorców sygnały, że pan Burmistrz na zasadzie widzi mi się jednym umarza duże kwoty, innym nie umarza, bo nie mają zaległości. Zapytał, czy ci, co mają zaległości potężne to jeszcze im trzeba umorzyć, a ci co całe życie ucziwie

pracowali, to im się nie umarza i to jest prawda, to są fakty. Stwierdził, że jeżeli pan Radny uważa, że tak powinno być to gratuluje.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że chciała się odnieść do słów pana Burmistrza, bo przeczytał on to co mu pasowało z Nadzoru, dlaczego nie wszystko, ale oni mają te papiery. Stwierdziła, że wszystko trzeba było przeczytać, a pan Burmistrz wyjął to z kontekstu. Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz mówi, iż pani sekretarka wszystko przegrała, trzy czy cztery sprawy, co nie jest to prawdą.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że nie powiedział tak.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała jak to pan Burmistrz nie powiedział, że sekretarka przegrała wszystko w sądzie.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że powiedział, iż pani Dyrektor wygrała trzy sprawy, więc prosi dokładnie słuchać.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że wygrała, przegrała, jeden musi wygrać, żeby drugi przegrał.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Stwierdził, że nie wiem, po co pani Radna wymienia stanowiska. Poprosił, aby radni się trochę ograniczyli.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że nie mówi nazwiskiem. Powiedziała, że jeśli chodzi o panią sekretarkę nie jest do końca tak, że przegrała, tylko ma zapłacić, nie musi przeproszać panią M. w mediach publicznych, niestety sąd to odrzucił i nie musi dawać 500 zł na daną jednostkę w naszej gminie. Poinformowała, że pani Katarzyna nie ma w aktach wpisane, że była karana i od jutra może zacząć pracę. Zwróciła uwagę, że jak przyszła do pracy, to na drugi dzień ją pani M. wyrzuciła, gdzie nawet za biurkiem nie siedziała, zrobiła redukcję etatów. Stwierdziła, że to nie jest do końca tak i niech pan Burmistrz nie kłamie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Podziękował za uwagę, życząc miłego dnia.

Ad. 2. Zakończenie obrad.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zakończył obrady.

Na tym zakończono obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Protokołowała
Magdalena Nieć