

**PROTOKÓŁ NR 30/2020**  
**z XXX Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju**  
**z dnia 29 stycznia 2021 r.**

XXX Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się 29 stycznia 2021 r. o godz. 9.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 14 radnych, nieobecny: Długosz Krzysztof. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

## **CZEŚĆ I - WSTĘPNA**

### **Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.**

#### **Adam Musiański - Przewodniczący Rady**

Poprosił o chwilę uwagi. Powiedział, że przed rozpoczęciem uroczystej sesji budżetowej tak ważnej dla gminy chcieli złożyć podziękowania dla goszczącego tu dzisiaj druha Józefa Jarzębaka. Zwrócił uwagę, że nie do wszystkich na pewno dotarła informacja, że nastąpiły wybory w OSP Łomnica Zdrój i po długiej, bardzo wyłożonej pracy druh Jarzębak zrezygnował z kandydowania. Powiedział, że jak niektórzy wiedzą druh Jarzębak przez 53 lata był Prezesem Ochotniczej Straży Pożarnej w Łomnicy Zdroju, jest to chyba wypadek na skalę Polski, żeby jeden człowiek kierował stowarzyszeniem przez tyle lat. Stwierdził, że w sumie, o ile dobrze pamięta był on członkiem Ochotniczej Straży Pożarnej w Łomnicy Zdroju przez 57 lat. Zwrócił uwagę, że jak wiadomo kierowanie, niezależnie jakim stowarzyszeniem jest bardzo odpowiedzialną pracą, a szczególnie OSP, kierował w tych bardzo trudnych czasach, kiedy dosprzętowanie jednostek było bardzo marne, a w tej chwili oddaje jednostkę Ochotniczej Straży Pożarnej w Łomnicy Zdroju naprawdę dobrze wyposażoną, czego najlepszym dowodem były podziękowania druhów na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym. Stwierdził, że takie są koleje losu, że przekazał w sposób pokojowy pałeczkę młodemu człowiekowi, młodemu druhowi, który jak będzie dobrze, to też może przez zbieżność nazwisk powinien co najmniej przez 50 lat kierować jednostką. Zwracając się do druha Józefa złożył życzenia jeszcze długich lat już spokoju. Poinformował, że wręczą podziękowanie za tę wieloletnią pracę, a kwiaty dla żony, że przez tyle lat wytrzymała i nie robiła żadnych wybiegów, żeby zrezygnował on z tej odpowiedzialnej pracy. Powiedział, że są bardzo wdzięczni stwierdzając, że trudno będzie teraz znaleźć takich społeczników z prawdziwego zdarzenia. Zwrócił uwagę, że wie z doświadczenia, bo 50 lat prawie już zna druha Józefa i on to samo powiedział na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym, że przez 53 lata nie wzięły nigdy delegacji służbowej, żeby dokonać mu zwrotu kosztów podróży. Powiedział, że były takie czasy, że jeździło się po różnych instytucjach, żeby coś załatwić, jak to się niekiedy mówiło wysępić, żeby ta jednostka jako tako funkcjonowała. Stwierdził, że w chwili obecnej są trochę lepsze czasy, jest większe dofinansowanie, większe pieniądze i sprzęt jest, tylko są problemy z ludźmi, ale tego doświadczają wszyscy. Jeszcze raz złożył życzenia wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem złożyli wręczyli druhowi Józefowi Jarzębakowi okolicznościowe podziękowanie, składając życzenia.

#### **Józef Jarzębak – Prezes OSP w Łomnicy Zdroju**

Podziękował władzom samorządowym, panu Burmistrzowi, panu Przewodniczącemu Rady za życzliwość, pamięć i docenienie społecznej pracy. Zwrócił uwagę, że były to długie lata tej pracy, nie tylko w straży pożarnej, ale 30 lat jako softys, w radach narodowych 25 lat, Gro-

madzka Rada, Miejska Rada, Urząd Wojewódzki. Stwierdził, że los mu wytyczył scenariusz pracy społecznej i musiał tą drogą iść. Podziękował radnym i złożył życzenia współpracy, zgody i aby budżecie nigdy pieniędzy nie zabrakło.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o zajęcie miejsc. Dokonał otwarcia obrad Sesji. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących, obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać się tylko jedna osoba. Poprosił o nie włączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenia czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomniał o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używania nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag. Zwrócił uwagę, że wszelkie informacje do których radni mają dostęp tak jak już wspominał na poprzedniej Sesji, radni są administratorem tych danych i z tego tytułu ponoszą odpowiedzialność z ramienia RODO.

#### **Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki.

W trakcie procedury sprawdzania obecności Radna Justyna Deryng zgłosiła problem z urządzeniem.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Po wyeliminowaniu problemu technicznego ponownie zarządził sprawdzenie obecności. Poinformował, że obecnych jest 14 radnych, w związku z powyższym Rada może podejmować prawomocne uchwały. Odczytał zaproponowany porządek obrad. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad.

Nie było uwag.

#### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi do treści zawartych w protokole z XXIX Sesji Rady Miejskiej.

Nie było uwag.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie protokół z XXIX Sesji Rady.

**PROTOKÓŁ NR 29/2020 z XXIX Sesji Rady Miejskiej przyjęto tj. 10 – za, 4 – wstrzymujące (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

#### **Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

##### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Przywitał Radę Miejską, dyrektorów jednostek miejskich oraz mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój informując, że Sesja niezmiennie jest realizowana w podwyższonym reżimie sanitarnym, wyłącznie z udziałem radnych Rady Miejskiej i dyrektorów jednostek oraz zaproszonych przez Przewodniczącego Rady osiedlowych i sołtysów. Powiedział, że ostatnia XXIX Sesja miała miejsce 28 grudnia minionego roku. Poinformował, że w ostatnim czasie zrealizowano następujące zadania:

- Zlecono do Państwowego Instytutu Geologicznego wykonanie karty wraz z opinią dla osuwiska zlokalizowanego na działce 2111/175 w Kosarzyskach celem przedłożenia jej do weryfikacji przez Komisję Wojewódzką do spraw szacowania strat.
- Zakończono prace związane z realizacją zadania pod nazwą "Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych EuroVelo 11 odcinek południowy wzdłuż Doliny Popradu, porozumienie z dnia 8 stycznia 2020 r. Poinformował, że wystąpiono z wnioskiem o zwiększenie środków na tym zadaniu, aby wykonać nakładkę asfaltową na całej szerokości drogi, ponieważ ten projekt, nad którym obecnie trwają prace nie przewidywał tego rozwiązania. Powiedział, że w 2021 roku w ramach zadania zostanie wykonane jeszcze miejsce obsługi rowerów oraz znakowanie tras.
- Zakończono prace związane z remontem dróg i są to Piwniczna Zdrój, osiedle Skorupy Walczaki o długości 186 m nawierzchnia betonowa, Wierchomla Wielka koło kościoła o długości 160 m nawierzchnia asfaltowa, ulica Latawcowa 80 m nawierzchnia betonowa, Zubrzyk 243 m nawierzchni betonowej oraz zabezpieczenie brzegów potoka narzutem kamiennym. Zwrócił uwagę, że pozostałe drogi wyznaczone do remontu to jest Łomnica Zdrój osiedle Kąty o długości 166 m, osiedle Borownice o długości 78 m zostaną wykonane do końca bieżącego miesiąca.
- Wbudowano pozyskane płyty w ilości 160 sztuk w kierunku osiedla Hale, dostarczono płyty betonowe na drogi na Osiedlu Hanuszów, ulica Węgierska do pana Korala 340 sztuk, Osiedle Kosarzyska Polana 335, Werbówki 500 sztuk, Polana 400 sztuk, Rewalówka 390 sztuk, Cichoniówka 200 sztuk, Sucha Dolina 300 sztuk, na Osiedlu Czercz Bucznik 400 sztuk, Sołectwo Kokuszka w kierunku do Smydy 150 sztuk. Podziękował mieszkańcom za pomoc w realizacji zadania.
- Zamontowane zostały bariery energochłonne na osiedlach Cichoniówka, Podukowiec, Łomnica Zdrój Malikówka, a na pozostałych osiedlach to jest Borownice, Polana zostaną zamontowane również do końca bieżącego miesiąca, łączna długość barier to 329 m. Przypomniał, że są to bariery energochłonne, nie drewniane, które były stosowane w minionych latach i których żywotność jest dużo krótsza.
- Zamontowano również barierkę na ulicy Kolejowej, jest to pierwszy etap realizacji tego zadania.
- Zakończono realizację zadań w ramach dodatkowych środków z funduszu sołectkiego, z tych środków wykonano zabezpieczenie mostu we Wsi Kokuszka oraz zamontowano 120 m barier energochłonnych, wykonano remont drogi we Wsi Głębokie i we Wsi Wierchomla.
- Zakończono prace przy wylewaniu nawierzchni betonowej etap drugi na drodze za kościołem w Zubrzyku, inwestycja realizowana przy wydatnej pomocy finansowej Nadleśnictwa Piwniczna wchodzącego w skład Lasów Państwowych. Złożył podziękowania Nadleśniczemu panu Stanisławowi Michalikowi, który zawsze wspiera działalność samorządu piwniczańskiego, jak również Dyrektorowi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oddział w Krakowie panu Janowi Gąsiorowskiemu. Podziękował

mieszkańcom zamieszkującym tereny wzdłuż nowo wykonanej drogi za ich cierpliwość i w tej chwili można śmiało powiedzieć, że Zubrzyk posiada zdecydowaną większość dróg dojazdowych w stanie bardzo dobrym. Zwrócił uwagę, że teraz czas by ten efekt osiągnąć na kolejnych osiedla i wsiach.

- Mieszkańcy Kosarzysk na pewno zwrócili uwagę na sporą inwestycję na drodze powiatowej na odcinku od zakończenia ostatniego remontu, to jest mniej więcej od pana Cyconia do kościoła, jest to w 100% inwestycja Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu. Podziękował za wsparcie tak szerokim działaniem partnerskiego samorządu powiatowego. Skierował podziękowanie do Starosty pana Marka Kwiatkowskiego oraz członka Zarządu Powiatu pana Mariana Dobosza oraz do obydwu dyrektorów Zarządu Powiatowego Dróg w osobach panów Adama Czerwińskiego i Wojciecha Błażusiaka.
- Gmina otrzymała dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 2 523 015,50 zł na zadanie pod nazwą "Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wierchomla Wielka i Wierchomla Mała. Powiedział, że złożone zostały wnioski w ramach trzeciego naboru do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na zadania, limit trzy wnioski, na łączną kwotę 5 mln zł, czyli przebudowa dróg lokalnych oraz modernizacja kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w Piwnicznej Zdroju obejmująca ulice Kolejową, 3 Maja, Źródlaną na łącznej długości 440 m kwota 1 861 247 zł. Zwrócił uwagę, że drugie zadanie to przebudowa dróg lokalnych oraz modernizacja kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w Piwnicznej-Zdroju obejmująca ulice Chrobrego, Haliną, Ogrodową, Rzeszutka na łącznej długości 629 m, kwota 1 935 998,45 zł. Powiedział, że trzecie zadanie to "Budowa ścieżek spacerowo-biegowych wraz z obiektami małej architektury w Piwnicznej-Zdroju na górze Kiczarz. Poinformował, że inwestycja obejmuje budowę dwóch odcinków ścieżek spacerowo-biegowych, przebudowę istniejących ścieżek, budowę kładek, pylonu informacyjnego, platformy wraz z obiektami małej architektury na długości 2,5 km, przebudowa i rozbudowa ścieżki spacerowej na długości 2,5 km.
- 5 stycznia została podpisana umowa na budowę kanalizacji w Wierchomli Wielkiej i Małej etap IV.
- 21 stycznia podpisano umowę na realizację zadania w trybie zaprojektuj wybuduj dla zadania pod nazwą "Budowa dróg rowerowych wraz z infrastrukturą w gminie Piwniczna-Zdrój celem wprowadzenia zmian w mobilności miejskiej prowadzących do zmniejszenia emisji CO<sub>2</sub>, wartość zadania 9 962 643,30 zł.
- Jest nowy program ochrony powietrza dla Małopolski, który obowiązuje od 27 października 2020 r. roku, zgodnie z nim właściciele starych pozaklasowych kotłów zobowiązani są do ich wymiany do końca 2022 roku. Poinformował, że zatrudniony w Urzędzie ekodoradca pomaga wypełniać wnioski do programu "Czyste Powietrze". Powiedział, że program oferuje dofinansowanie do wymiany starych i nieefektywnych źródeł ciepła na paliwo stałe na niskoemisyjne kotły grzewcze, termomodernizację budynku i instalacje OZE. Zachęcił do skorzystania z tej możliwości, informacje dotyczące aktualnych obowiązków nakładanych na mieszkańców, a wynikających z programu ochrony powietrza dla Małopolski zostaną przesłane do każdego gospodarza domowego na terenie naszej gminy wraz z nakazem podatkowym.
- Miasto i Gmina Piwniczna-Zdrój uczestniczy w realizacji projektu pilotaż centrum wsparcia doradczego organizowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej Departament Strategii na obszarze partnerstwa Związku Gmin Krynicko-Popradzkich, skład partnerstwa to gminy Krynica-Zdrój Łabowa, Muszyna, Piwniczna-Zdrój, Rytro. Obecnie trwają przygotowania wspólnej strategii rozwoju obszaru partnerstwa by wspólnie starać się o środki pomocowe w tym unijne na realizację za-

dań, które w największym stopniu poprawią sytuację mieszkańców i lokalnych przedsiębiorców. Zwrócił uwagę, że w związku z powyższym na stronie internetowej Miasta została umieszczona ankieta dotycząca opinii o miejscu, usługach publicznych i potrzebach mieszkańców, opinie mieszkańców będą wykorzystane przy planowaniu kierunków rozwoju, jak również pozwolą dostosować politykę władz samorządowych do potrzeb mieszkańców szczególnie w zakresie usług publicznych. Powiedział, że ankieta jest anonimowa i skierowana do mieszkańców gmin obszaru partnerstwa, wyniki po opracowaniu będą przedstawione w formie zbiorczej do zapoznania i do wykorzystania. Zachęcił do wypełnienia ankiety.

- 24 stycznia wspólnie z Przewodniczącym Rady Miejskiej uczestniczyli w spotkaniu sprawozdawczo-wyborczym OSP w Łomnicy Zdroju, nastąpiła tam swoista zmiana pokoleniowa długoletni Prezes OSP w Łomnicy Zdroju pan Józef Jarzębak Naczelnik pan Stanisław Wnęk oraz Skarbnik pani Bernadetta Ogórek zdecydowali o przejściu na zasłużoną emeryturę, ustępując miejsca nowym członkom OSP. Powiedział, że w wyborach powołano nowy Zarząd OSP w Łomnicy Zdroju i nowym Prezesem został pan Łukasz Jarzębak. Złożył jemu oraz całemu Zarządowi OSP życzenia wytrwałości w organizowaniu codziennego funkcjonowania jednostki, determinacji w łączeniu na co dzień współdruhow w realizacji zadań statutowych jednostki zgodnie z przyświecającą tej dumnej misji zasadzie Panu Bogu na chwałę, ludziom na pożytek.
- Powiedział, że polecił dyrektorom jednostek miejskich zwiększenie ich zaangażowania w rozeznaniu rynku pod kątem możliwości pozyskania środków dofinansowania zewnętrznego nie tylko unijnego, ale również wykorzystywanie mechanizmu, który w ostatnim czasie Rząd Rzeczypospolitej wygenerował jako kolejne tarcze antycovidowe.

Zwracając się do radnych powiedział, że dzisiaj będą procedowali nowy budżet na rok 2021 w ramach przysługujących im uprawnień i kompetencji. Stwierdził, że nie jest budżet jego marzeń, bowiem nie jest on w stanie podźwignąć wszystkich oczekiwań zarówno radnych jak i mieszkańców naszej gminy, czy również ze względu na to, że jesteśmy gminą uzdrowiskową i turystyczną, oczekiwań kuracjuszy i turystów. Zwrócił uwagę, że wczorajsze spotkanie w ramach Komisji połączonych obnażyło rzeczywistość, czyli jak wielkie są oczekiwania wszystkich radnych, jak wiele trzeba zrobić, żeby osiągnąć pożądany przez wszystkich stan szczęśliwości. Poprosił radnych, aby w dniu dzisiejszym skupić się nad meritum tematu, który wszystkich zgromadził, społeczeństwo gminy oczekuje od nich bowiem rozwagi, ale też wielu kompromisów, które doprowadzą do wyważonych działań mających na celu w najbliższym czasie poprawę sytuacji bezpieczeństwa mieszkańców. Poprosił o merytoryczną dyskusję, wzajemną empatię, bo cel który ich dzisiaj tu zgromadził wart jest największego poświęcenia i ustępstw na rzecz szerokiego kompromisu. Złożył zgromadzonym i sobie życzenia spokoju i rozwagi w podnoszonych kwestiach, niech dobro mieszkańców będzie mottem przewodnim dla dzisiejszych działań. Zaapelował, aby czerpać z doświadczeń naszych poprzedników, ale także osób, które są jeszcze pośród nas i są żywym przykładem, że dobro powraca. Zwrócił uwagę, że takich przykładów w naszej gminie jest ogrom. Przywołał ponownie postać uhonorowanego przed chwilą Pana Józefa Jarzębaka Prezesa OSP w Łomnicy Zdroju, ale także radnego Rady Miejskiej od 1995 roku, którego sposób działania doceniają dzisiaj wszyscy mieszkańcy, a te działania przyniosły wymierne efekty, nie tylko w Łomnicy, zauważalne są one do dzisiejszego dnia. Poprosił, aby pomyśleć by kiedyś, kiedy już pozostanie pod nas tylko wspomnienie, by to wspomnienie miało jak najpiękniejsze barwy. Poinformował o nadal trwającej sytuacji covidowej, poprosił o ograniczone kontakty w Urzędzie, wiele spraw można załatwić on-line przez internet, naklejki na śmieci wysyłane są pocztą. Zapewnił, że jeśli sytuacja powróci do normy oczywiście, Urząd zostanie otwarty dla wszystkich,

przeprószył za ten kłopot. Zwrócił uwagę, że starają się być otwarci i realizować zadania codziennie pomimo tej trudnej sytuacji. Poprosił o cierpliwość i zrozumienie.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwracając się do pana Przewodniczącego powiedział, że chciał zaprotestować w jednej sprawie, ponieważ po raz kolejny wysłuchują tutaj pana Burmistrza. Stwierdził, że wydaje się mu, że powinno się czytać ze zrozumieniem, co to jest sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej i pan Przewodniczący na to pozwala. Zwrócił uwagę, że przecież to co czytał Burmistrz dzisiaj, nie mówiąc o wszystkim, ale w 85% słyszeli to przed poprzednią Sesją, więc na każdej Sesji jest to samo. Powiedział, że ich interesują konkretne działania Burmistrza, co zrobił w sprawie gminy. Zwrócił uwagę, że było kilka podpisanych umów, ale jeżeli by to ścisnął wszystko, to praktycznie są to cztery zadania z tego, co zdarzyło się między poprzednią i obecną Sesją. Powiedział, że już kilkakrotnie zadawał panu Burmistrzowi pytanie co zrobił w sprawie kładki na rowerowej na Międzybrodziu, czy był na jakimś spotkaniu w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że tak jak mówił już kilkakrotnie, ale będzie się powtarzał do skutku, Muszyna wykonała kilka kładek rowerowych, każda taka kładka, to są miliony złotych, miliony złotych nie wydane z budżetu Miasta i Gminy, tylko wydane z Zarządu Dróg Wojewódzkich. Stwierdził, że przy tym tak trudnym budżecie to jest szczególnie cenne, że ktoś robi gminie jakąś infrastrukturę, która zostaje i na którą gmina nie musi wydawać pieniędzy. Powiedział, że cały czas pan Burmistrz czyta, ile płyt dał, natomiast jeżeli chodzi o nowe rzeczy nic w tym kierunku się nie dzieje. Stwierdził, że oczekiwaliby żeby jakieś merytoryczne działania podjąć w tym kierunku. Powiedział, że dwa lata panu Burmistrzowi zadaje to pytanie i pan Burmistrz dalej nie był na żadnym spotkaniu, że był to chciałby coś usłyszeć na ten temat.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Burmistrz chce odpowiedzieć.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwracając się do pana Radnego powiedział, że realizowane są zadania, które są niezbędne dla mieszkańców naszej gminy. Powiedział, że niech pan Radny będzie pewny, że pomniki betonowe dla niego gmina będzie stawiać w przyszłości. Zwrócił uwagę, że w tej chwili realizowane są zadania, których oczekują mieszkańcy. Poprosił, aby mu wierzyć, że przejście przez rzekę naprawdę nie jest priorytetem dla tej gminy to po pierwsze, a po drugie, jak pan Radny dobrze wie, ponieważ uczestniczył w spotkaniach, jest to zadanie stricte wojewódzkie, gmina nie mam do tego zadania nawet 1% poza tym, że byłoby realizowane na terenie naszej gminy.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że Burmistrz ma prawo do swobodnej wypowiedzi, a on nie ma prawa cenzurować wypowiedzi Burmistrza. Poprosił, aby brać pod uwagę również i się samo obserwować, bo pan Radny wielokrotnie powtarza jedno i to samo i przez 2 lata niektóre wypowiedzi pana Radnego też znają na pamięć.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz ewidentnie manipuluje słowami, ponieważ to, że gmina potrzebuje budować drogi, kanalizację, to doskonale wszyscy wiedzą, a nie szklane mosty i bobowiska, o których pan Burmistrz mówi w RDNie. Stwierdził, że jeśli chodzi o ten most rowerowy to prosi, aby zapytć mieszkańców Wierchomli, turystów, mało tego pan Burmistrz nie daje na ten most ani złotówki. Zapytał, czy to jest według pana Burmistrza zła inwestycja

dla gminy. Powiedział o tym jak było robione EuroVelo i ścieżka rowerowa. Poprosił, aby pan Burmistrz nie opowiadał bzdur, bo to, że gmina potrzebuje kanalizacji i dróg to każdy wie. Zwrócił uwagę, że dają panu Burmistrzowi coś za darmo, a pan Burmistrz nawet się nie ruszył, żeby cokolwiek załatwić.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że chciała by nawiązać do wypowiedzi pana Burmistrza, a propo programu ochrony powietrza, ponieważ ostatnio miała miejsce akcja w Muszynie, gdzie dron kontrolował to, czym mieszkańcy palą w swoich piecach. Powiedziała, że wiadomo, iż zwłaszcza w centrum Rynku jest taki problem i obserwuje się to, że niekoniecznie każdy pali tak jak powinien. Stwierdziła, że może warto byłoby przy okazji tego, że jesteśmy na terenie górskim i uzdrowskim rozważyć, żeby u nas taka akcja też miała miejsce.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Poinformował, że zakup drona to jest koszt około 40 tys. zł, działania drona nie są podstawą do żadnych kolejnych i nie są podstawą prawną. Zwrócił uwagę, że wyniki z drona nie są żadną podstawą prawną, więc jeśli jest sugestia, żeby zakupić taki dron, bo wypożyczyć się go nie da, to od razu mówi, czym to skutkuje przy naszym budżecie. Powiedział, że prowadzone są inne działania mające na celu eliminację takich zachowań mieszkańców, nie tylko w Rynku, ale na terenie całej gminy. Stwierdził, że z jednej strony jest taka potrzeba, a z drugiej strony jest to wymóg czasów.

#### **Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu pana Burmistrza nie usłyszał ani jednego słowa odnośnie szczepień dla osób powyżej 70+. Zapytał, czy pan Burmistrz podjął jakieś działania, czy w naszej gminie będzie punkt szczepień, czy ewentualnie te starsze osoby będą przewożone do innego punktu i kto to będzie robił.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że jak pan Radny dobrze wie, jest to zadanie nie gminy, tylko resortowe Ministerstwa Zdrowia i należy zapytać się tam, dlaczego publiczne ośrodki zdrowia, dwa które znajdują się na terenie naszej gminy nie podjęły się tych zadań. Stwierdził, że być może wynika to z warunków, które muszą spełniać. Podkreślił jeszcze raz, że nie jest to zadanie gminy, zadaniem gminy jest dowóz osób starszych, tych, które nie mają możliwości samodzielnie dotrzeć do tych punktów. Poinformował, że najbliższy punkt to ośrodek zdrowia w Rytrze, już podjęto działania i jeśli tylko będzie taka potrzeba to w ramach połączonego działania OPS i OSP gmina będzie realizować to zadanie stricte wynikające z jej obowiązków, ponieważ nie może wykraczać poza swoje ramy.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że uzupełni tą wypowiedź pana Burmistrza, ponieważ wolne miejsca były i chyba są jeszcze w Szpitalu Miejskim w Krynicy, on się nazywa 20 Wojskowy Szpital Rehabilitacyjny, który został powołany do zwalczania covidu i tam wiele osób z Piwnicznej się zarejestrowało bezproblemowo. Zwrócił uwagę, że mówi to na własnym przykładzie, ponieważ miejsc nie było ani w Rytrze, w Nowym Sączu nigdzie, tylko miejsca były w szpitalu w Krynicy. Poleciał rejestrację on-line lub telefoniczną, ponieważ jest naprawdę bezproblemowa.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciałby nawiązać do wypowiedzi pani Deryng odnośnie tego drona. Stwierdził, że straszenie, że gmina ma ważniejsze sprawy i 40 tys. zł trzeba wydać jest nie-

poważne, bo dofinansowanie na tego drona to nawet 85%, więc jeżeli gmina napisze projekt, to może takiego drona pozyskać. Powiedział, że nie ma co straszyć, wiadomo jaka jest sytuacja, jeśli chodzi o powietrze, a jesteśmy uzdrowiskiem. Wyraził nadzieję, że działania pójdą w tym kierunku, że te uzdrowiska dostaną jakieś fundusze dodatkowe na to, żeby to powietrze było lepsze.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwracając się do pana Przewodniczącego powiedziała, że jest wolność wypowiedzi Burmistrza, ale w tej chwili ma do pana Musialskiego pretensje, ponieważ Burmistrz może ich obrażać. Powiedziała, że na przedostatniej Sesji, gdzie Burmistrz był. Stwierdziła, że ona tego tak nie zostawiła, zwróciła uwagę na słowa, gdzie jeszcze pani doniesie, na które odpowiedziała, że gdzie może i ona nie donosi, tylko się podpisuje Maria Adamuszek albo z Klubu Radnych, bo anonim nigdy nie przyjmuje. Zwróciła uwagę, że Burmistrz ją obraża gdzie doniesie, a pan Przewodniczący uspokaja ją z kolegą jednym czy drugim, odbiera głos, ale Burmistrz kontynuuje, obraża ją i kolegę Radnego Mariusza i innych. Zapytała, dlaczego pan Musialski nie powie panu Burmistrzowi, że to nie w temacie, żeby skończył, ale Burmistrz ją obraża. Powiedziała, że na ostatniej Sesji Burmistrza nie było i na koniec chciała to powiedzieć, żeby Radni słyszeli, że ona tego tak nie zostawi, bo to jest pomówienie. Zwróciła uwagę, że ona nie donosiła, tylko pisała i patrzy na ręce, bo po to ją ludzie wybrali, a pan Przewodniczący powiedział na koniec tak śmiesznie, że nie takim akcentem miała się zakończyć dzisiejsza Sesja. Stwierdziła, że to jest chore, więc prosi na przyszłość zwracać panu Burmistrzowi uwagę, skoro obraża Radnych, a przede wszystkim z ich Klubu.

#### **Ad. 5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.**

##### **Adam Musialski – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że w okresie międzysesyjnym do biura Rady Miejskiej wpłynęła następująca korespondencja:

- pismo Przewodniczącego Zarządu Osiedla Kosarzyska z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie udostępnienia kopii protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącego ograniczenia ruchu samochodowego,
- sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego,
- pismo mieszkanki Kosarzysk z dnia 4 stycznia w sprawie przedłożenia pisemnego uzasadnienia do decyzji Rady z dnia 28 grudnia 2020 r. oraz zamieszczenia pouczenia dla skarżące.
- pismo Przewodniczącego Zarządu Osiedla Majerz z dnia 7 stycznia w sprawie pisma z dnia 28 grudnia 2020 r.
- pismo mieszkanki osiedla Rewalówka z dnia 7 stycznia w sprawie zabezpieczenia w budżecie środków na przebudowę mostu do w/w osiedla,
- pismo mieszkanki Piwnicznej-Zdroju z dnia 11 stycznia w sprawie odpowiedzi na pismo dotyczące działań podjętych przez Radę Miejską,
- pismo mieszkanki Piwnicznej-Zdroju z dnia 7 stycznia w sprawie udzielenia informacji publicznej na temat szkolenia dla radnych odbytego w dniu 3 grudnia,
- pismo Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z dnia 13 stycznia w sprawie petycji złożonej przez mieszkańców z dnia 22 grudnia,
- pismo Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z dnia 13 stycznia skierowane do pani Prezes Stowarzyszenia „Nasz Dom” w sprawie podania przyczyny braku realizacji zadania przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

- autopoprawka do projektu budżetu na rok 2021, która wpłynęła w dniu 14 stycznia,
- autopoprawka do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej, która wpłynęła w dniu 14 stycznia,
- pismo Stowarzyszenia „Nasz Dom” z dnia 19 stycznia w sprawie wprowadzenia autopoprawki do budżetu na rok 2021 poprzez zabezpieczenie środków na dokończenie budowy ośrodka w Kosarzyskach,
- pismo Przewodniczącego Zarządu Osiedla Majerz z dnia 20 stycznia w sprawie zmiany uchwał podjętych 18 września 2018 r.,
- pismo Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z dnia 21 stycznia w sprawie odpowiedzi na pismo mieszkanki osiedla Rewalówka,
- pismo Przewodniczącego Zarządu Osiedla Majerz z dnia 22 stycznia w sprawie dokonania korekty projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji,
- pismo Starosty Nowosądeckiego z dnia 25 stycznia w sprawie przekazania do załatwienia skargi mieszkańca Piwnicznej-Zdroju,
- pismo Towarzystwa Miłośników Piwnicznej z dnia 27 stycznia w sprawie przeznaczenia środków w ramach wsparcia z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na zakup nieruchomości,
- pismo Przewodniczącego Zarządu Osiedla Kosarzyska z dnia 29 stycznia – wniosek formalny o zgłoszenie przez pana Przewodniczącego Rady interpelacji w sprawie przygotowania uchwały dotyczącej przekazania mienia gminnego (parking pod Suchą Doliną) w zarząd Rady Osiedla,
- pismo Przewodniczącego Zarządu Osiedla Kosarzyska z dnia 29 stycznia – wniosek formalny o zgłoszenie przez pana Przewodniczącego Rady interpelacji w sprawie natychmiastowego usunięcia oraz zakazu posypywania dróg gminnych w Kosarzyskach odpadem w postaci mieszanki żużlowo-popiołowej,
- autopoprawka nr 2 do projektu budżetu na rok 2021, która wpłynęła w dniu dzisiejszym,

Powiedział, że skany pism zostały przesłane na adresy e-mail radnych, którzy zadeklarowali takową chęć, natomiast dla pozostałych radnych pozostają one do wglądu w biurze Rady Miejskiej. Poinformował, że w dniu 14 stycznia 2021 r. odbyło się kolejne ze spotkań on-line w ramach Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów Małopolski, którego tematem było „Omówienie wzorcowego statutu gminy oraz regulaminu rady gminy, z uwzględnieniem ostatnio wprowadzonych zmian w przepisach prawa, które dotyczą samorządów i jakie błędy są najczęściej popełniane przy tworzeniu tych dokumentów.” Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o pisma, w których jest wymienione, że jest to wniosek formalny dotyczący m.in. zgłoszonych w pismach pana Przewodniczącego Zarządu Osiedla chciałby wskazać małe sprostowanie. Wyjaśnił, że wnioski formalne mogą dotyczyć wyłącznie spraw będących przedmiotem porządku dziennego i przebiegu posiedzenia, a więc przerwania obrad, odraczenia, zamknięcia posiedzenia, jak również tajności posiedzenia, zamknięcia listy mówców, odesłania do komisji, głosowanie bez dyskusji, stwierdzanie quorum, przeliczenie głosów. Poinformował, że wniosek formalny jest wnioskiem ustnym, a wszystkie tego typu pisma, jakie ewentualnie będą sporządzane są to wnioski, ale prosi nie używać sformułowania wniosek formalny. Zwrócił uwagę, że jest to mała korekta interpretacyjna. Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

## **CZEŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ**

### **Ad. 1. Uchwała Budżetowa Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2021.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pani Skarbnik, coś w tej materii ma do uzupełnienia.

#### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Poinformowała, że jeśli chodzi o uchwałę budżetową dzisiaj została wniesiona autopoprawka, którą radni otrzymali i tam została dokonana zmiana i przeniesienie środków z Urzędu, które dotyczą głównie modernizacji pomieszczeń budynku Urzędu i kwota 10 000 zł została przeniesiona na wydatki w szkołach podstawowych na zadanie dotyczące modernizacji sali gimnastycznej w Łomnicy Zdroju. Poprosiła o ewentualne pytania.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że ten punkt, który w tej chwili jest rozpatrywany, ma szereg podpunktów, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, opinia Komisji Rewizyjnej. Zapytał, czy każdy z tych punktów będzie oddzielnie rozpatrywany.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że oczywiście.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że wczoraj była Komisja i na tej Komisji padła pewna propozycja. Powiedział, że cieszy się, że ktoś myśli o pewnych inwestycjach, ale na tej zasadzie, na której to zrobiono, że przenosi się do budżetu kwotę 10 tys. zł na realizację zadania sala gimnastyczna, gdzie doskonale wiadomo, że w budżecie było 100 tys. zł i to zostało zabrane i rozdysponowane na inne cele. Zwrócił uwagę, że aby ten budżet był prawidłowo skrojony muszą być realne kwoty i Burmistrz powinien przygotować się, jeżeli chce wnieść jakąkolwiek autopoprawkę wnieść to powinien wiedzieć na dzień dzisiejszy jaki jest kosztorys, bo ten kosztorys, który był zrobiony był z 2018 roku, on jest nieaktualny, ale Burmistrz nie ma kosztorysu. Powiedział, że przełożenie tych 10 tys. zł jest niepoważne, bo na tej zasadzie to można zrobić tak, że każdemu włoży się po złotówce i wszystkie inwestycje, które radni chcą żeby były robione, będą wpisane w budżecie, tylko co z tego wyniknie. Zwrócił uwagę, że wyniknie to, co wyniknęło z zabezpieczeniem osuwiska koło pani P., gdzie włożono 5 tys. zł, żeby mieszkańców zadowolić, a później nic nie wykonano, a teraz jak słyszą robi się inne osuwiska, a o tym w ogóle się nie wspomina. Poinformował, że jako Przewodniczący Klubu Radnych "Gminna Prawda" chciał wyrazić swoją dezaprobatę dla tak przygotowanego przez Burmistrza budżetu, bez konsultacji z osiedlowymi, z sołtysami i radnymi. Stwierdził, że przez ponad 2 lata słyszeli narrację, jakoby obecny Burmistrz Chorżyk ratował gminę przed katastrofą finansową pozostawioną przez poprzednika, ta narracja powtarzała się wielokrotnie, a tymczasem i to nie są słowa Radnego Lisa, którego można zawsze pomijać, czy powiedzieć, że mówi nieprawdę. Zwrócił uwagę, że to są słowa Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, a konkretnie podpisanego Przewodniczącego pana Piotra Józefczyka, który zwraca uwagę na to, że w 2021 roku dług naszej gminy ma wzrosnąć do kwoty 25 789 397 zł, czyli ma być większy prawie o 1 mln zł, niż to niż miało to miejsce na listopad 2018 roku. Powiedział, że Burmistrz przesuwa spłatę kolejnych kredytów, zaciąga nowe zobowiązania, które zamierza spłacać dopiero w 2030 roku, a raczej może nie Burmistrz zamierza to spłacać, tylko spłacać to będą nasze dzieci i wnuki. Poinformował, że Klub Radnych wielokrotnie zwracał uwagę na nieprawidłowości w wydawaniu publicznych pieniędzy przez Bur-

mistrza, niestety efekty są żadne, uwagi te nawet nie zostały odzwierciedlone w żadnym z protokołów Komisji. Stwierdził, że niestety zmarnowano i rozdysponowano środki, które były zabezpieczone w budżecie gminy na budowę przedszkola, z wkładu własnego na budowę, tych pieniędzy już nie ma. Zwrócił uwagę, że rozdysponowano środki ze sprzedaży starego przedszkola. Stwierdził, że obecne działania Burmistrza prowadzą wprost do katastrofy finansowej Piwnicznej, wizja Burmistrza typu szklany most, czy tzw. bobowisko czyli takie inwestycje, o których pan Burmistrz się wypowiada RDNie i w innych środkach przekazu to są pomysły chore, gdyż w tej gminie potrzebujemy przede wszystkim nowych odcinków kanalizacji, dróg i chodników. Powiedział, że tutaj, aby wskazać, gdzie te pieniądze uciekają to chciałby przypomnieć, że działania Burmistrza to np. niewłaściwe i niepotrzebne wydatkowanie pieniędzy na wykonywanie podziałów geodezyjnych zleconych przez gminę w sytuacji, kiedy nie ustalono tego z zarządami osiedla, sołectwami, co w konsekwencji prowadzi do zmiany tych podziałów i kolejnego wydatkowania pieniędzy. Zwrócił uwagę, że przykładem jest próba sprzedaży działki dla domu wczasowego Beskid, gdzie radni usłyszeli, że gmina nie poniosła żadnych środków. Powiedział, że napisali pytanie i otrzymali ksero faktury, podział już został dokonany, jest to do wyrzucenia do kosza i pieniądze są zmarnowane. Zwrócił uwagę na nieracjonalną gospodarkę środkami finansowymi, Burmistrz zleca usługi, których koszt znacznie przekracza to, co powinno być, czyli coś co powinno 2 czy 3 tys., w naszej gminie niestety 14 czy 15 tys. zł i tak rozchodzą pieniądze. Stwierdził, że przykładów jest cała masa. Zwracając się do radnych powiedział, że bycie Radnym wymaga trochę odwagi, jeżeli są dobre działania Burmistrza to trzeba wspierać, ale też trzeba widzieć te niewłaściwe działania. Powiedział, że po ponad 2 latach finanse gminy są doprowadzone do takiego właśnie stanu, to prosi, aby się zastanowić czy to, co przekazywał przez ponad 2 lata Burmistrz było prawdą i było to rzeczywiście, tak jak sam Burmistrz powiedział merytoryczne. Podkreślił, że taki budżet po prostu jest nie do przyjęcia.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że wczoraj była Komisja, w czasie której rozmawiali na temat budżetu i tutaj pan Lis nadal posługuje się kwotami, które znajdują się w opinii RIO, jakby nie zauważył, że 14 stycznia została wprowadzona autopoprawka, zgodnie z którą w § 952 w przychodach z zaciągniętych pożyczek, zmniejsza się plan o kwotę 2 232 922 zł, więc zadłużenie na koniec roku będzie proporcjonalnie mniejsze. Powiedziała, że mówili o tym wczoraj, a pan Lis powołuje się na kwoty, które zostają wprowadzone do budżetu, że są mniejsze. Przypomniała, że np. projekt na Równię w projekcie budżetu za pana Janeczka też był wprowadzony dużo niższy, potem w trakcie roku robione były zmiany po to, żeby firma Renoma mogła podjąć to zadanie. Odnosząc się do obiecywania i wprowadzania zadań do budżetu, zwróciła uwagę, że bariery na ulicy Kolejowej były wprowadzone w połowie poprzedniej kadencji, zostały one wykonane dopiero teraz, więc jak na zadanie za 20 tys. zł bardzo długo zeszło. Poprosiła, aby nie mówić o obiecankach. Powiedziała, że wczoraj rozmawiali o hali gimnastycznej i chciała zauważyć, że ona przedstawiła propozycję, pani Sikorska złożyła propozycję w sprawie tej hali do Burmistrza, a pan Lis jako osoba najbardziej zainteresowana w ogóle nie przedstawił, skąd te środki wziąć i skąd przełożyć. Zwróciła uwagę, że jak była sprawa samochodu na Głębokie i mostu do pana Rusiniaka to ona poświęciła cały tydzień w budżecie po to, żeby przygotować zmiany z jakiego działu przenieść i do którego żeby te pieniądze znaleźć, a po przegłosowaniu przez radnych usłyszeli od pana Janeczka, że on nie chce i ostatecznie samochód do Głębokiego wtedy nie wszedł, jedynie autopoprawką wprowadzono most do pana Rusiniaka. Stwierdziła, że uwagi pana Lisa są trochę nie na miejscu, bo jeżeli przychodzi on dzisiaj na Sesję, to powinien mieć już przygotowane propozycje, z którego działu przesunąć te pieniądze po to żeby tę halę w całej kwocie wprowadzić. Zwróciła się do pana Burmistrza, ponieważ to on wczoraj powiedział i w tym momencie chciałby poprosić o deklarację

cję, która będzie zaprotokołowana i nagrana, będzie można sobie otworzyć, ponieważ wczoraj pan Burmistrz zapewnił i jest tutaj przykład w postaci autopoprawki, w której pojawiło się 10 tys. zł. Powiedziała, że chciała by teraz od pana Burmistrza usłyszeć, że w momencie, kiedy będą kolejne autopoprawki, kwota ta zostanie zwiększona do kwoty, która jest wymagana do tego, żeby ta hala została wyremontowana. Stwierdziła, że jest to ważne po to żeby można było podjąć decyzję podczas głosowania.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że wczoraj rozmawiali długo na ten temat i dziękuje za uwagę, która właśnie wypłynęła, nie z ust Burmistrza, tylko Radnej, która pracowała jak należy i uważnie rozpatrywała ten temat. Zapewnił, że oczywiście deklarację podtrzymuje i na pewno to zadanie, które jest niezbędne dla naszych dzieci będzie realizowane, ale nie teraz tak jak powiedział wczoraj pod pręgierzem, tylko po pierwsze w wakacje, kiedy będzie wolny czas i po drugie, kiedy rzeczywiście już uda się uzyskać środki. Powiedział, że dzisiaj ustalany jest budżet, trzeba go dopiąć, a potem jak wiadomo proceduje się go w ciągu roku i dokonuje się różnych zmian po to, żeby zrealizować zadanie, które jest istotne dla naszych dzieci z punktu widzenia ich bezpieczeństwa i będzie zrealizowane. Poinformował, że taka deklaracja jest i ma nadzieję, że dobrze się nagrała.

#### **Kazimiera Sikorska – Radna**

Zwróciła uwagę, że chciała przybliżyć, że nie było zabezpieczenia w budżecie, a jednak pan Lis podpisywał umowy i tu ma tylko jeden przykład, który przeczyta. Poinformowała, że 30 października 2018 roku pan Lis podpisał umowę z firmą Mirek na wykonanie zadań, których nie ma w ogóle w budżecie, nie ma pieniędzy, nie ma zabezpieczenia w budżecie na remont drogi na Podoliku, remont drogi na Łazy i remont drogi koło domu wczasowego na Łomnicy Zdroju, a jest to kwota 56 tys. zł, a tutaj pan Lis kwestionuje, że udało się wprowadzić te 10 tys. zł na tą salę. Zaapelowała, aby pomóc sobie wzajemnie i pracować, żeby doszło to do skutku i żeby mogła być ona wyremontowana. Powiedziała, że za czasów pana Zastępcy Lisa była robiona droga na Równi, całkowity koszt finansowy tej drogi to 4 362 424, 29 zł, dofinansowanie 1 452 160 zł, udział gminy 2 900 264 zł, czyli 60% wartości kosztu inwestycji. Zwróciła uwagę, że kwota 1 452 160 zł to był zwrot, który można było zainwestować, a tak naprawdę to nie wiadomo, gdzie się te pieniądze rozmyły. Powiedziała, że przy Równi inwestycja była 4 362 424 zł, a poprzednicy podpisali kredyt na 3 miliony 950, które trzeba będzie płacić. Stwierdziła, że gdyby tak oszczędzać i przyjrzeć się tym złotówkom, które były wydawane za czasów poprzednich, to do Gruzji wycieczki, droga donikąd na Więckówkę, to hala w Łomnicy byłaby zrobiona i ten koszt, który był wydany na kosztorys w 2018 roku, nie potrzeba by było zmarnować.

#### **Jan Toczek – Radny**

Odnosił się do wypowiedzi pani Radnej Deryng, która zwróciła uwagę, że przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów zostały zmniejszone o ponad 2 mln zł, jednak ten kredyt zostanie zaciągnięty gdzieś w granicach 1 mln zł. Zwrócił uwagę, że chciałby zapytać pana Burmistrza, czy ma już plan na wydatek tych środków finansowych i na jakie ewentualne inwestycje będą wydane te pieniądze. Zapytał, czy właśnie z tych pieniędzy nie można by było przeznaczyć środków na remont hali w Łomnicy Zdroju.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział, dzisiaj zaczyna się zadanie zapisując je do budżetu, zgodnie z sugestią radnych, a w ciągu roku do wakacji będą zastanawiali się jak zrobić, by to zadanie zostało wykonane i ono będzie na pewno wykonane.

### **Jan Toczek – Radny**

Stwierdził, że rozumie, ale jego pytanie było czy te 981 tys. zł, które zostaje zaciągnięte, około 1 mln zł, czy już jest na jakiś konkretny cel, czy pan Burmistrz w tym budżecie ma na co wydać.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że pani Radna Justyna Deryng chce odpowiedzieć.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że omawiali to wczoraj, że te środki, które są z zaciągniętych pożyczek i zobowiązań są na pokrycie deficytu, który wychodzi w związku z tym, że są realizowane inwestycje. Powiedziała, że w związku z tym te środki m.in. idą na spłatę kredytu, czyli tej części, która brakuje, a brakuje tak naprawdę tych 900 tys. zł po to, żeby dołożyć do tej pożyczki, którą w tym roku gmina spłaca. Zwróciła uwagę, że zmniejsza się o te 2 mln 200 dzięki temu, że tak mówiła pani Skarbnik, w tamtym roku już wpłynęły pieniądze na dofinansowanie do kanalizacji na Wierchomli, dzięki czemu tak naprawdę z tego, co się orientuję na dzień dzisiejszy gmina nie dokłada do tej kanalizacji nic, jest ona sfinansowana cała, brakuje nam tylko 900 tys. zł. Powiedziała, że w dniu wczorajszym zaproponowała żeby w związku z tym, iż zmniejsza się to od 2 mln 200 to, aby zmniejszyć ten kredyt tylko do 2 mln, a te 200 tys. zł przeznaczyć na halę. Zwróciła uwagę, że pani Skarbnik powiedziała, że dla gminy w tej sytuacji ważne jest, żeby jak najmniej tych nowych zobowiązań wziąć i w trakcie roku budżetowego szukać oszczędności. Powiedziała, że będą przetargi i różne inwestycje, na niektórych ma nadzieję, że gmina zaoszczędzi i z tych środków na bieżąco przy okazji zmian budżetowych Rada będzie przynosić na tę halę. Stwierdziła, że trzyma pana Burmistrza za słowo, było powiedziane, że będzie to okres wakacyjny, jest zatem 5 miesięcy tak naprawdę, żeby nawet co miesiąc spotykać się i po kawałku tej kwoty do tego zadania dokładać i w momencie kiedy będzie czerwiec można tę umowę podpisać i to zadanie zrealizować, ponieważ jak wiadomo około 2 lat się to ciągnie. Przypomniała, że jeszcze w starym składzie jako Komisja Rewizyjna byli w szkole w Łomnicy oceniać termomodernizację i już wtedy było wiadomo, że klepki i ten parkiet są w stanie w jakim są i należy je wymienić. Poinformowała, że ona czekała na bariery na ulicy Kolejowej, doczekała się i ma nadzieję, że w związku z tym, iż skoro mowa o tym zadaniu, pojawiło się ono w budżecie, że będzie realizowane tak jak było powiedziane.

### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że składa ubolewanie z powodu braku środków finansowych zapisanych w budżecie na niezbędne zadania potrzebne na rok 2021 dla uzdrowiskowej Wsi Łomnica Zdrój, chodzi o drogi. Stwierdził, że nie dość, iż Łomnica jest wiecznie poszkodowana przy podziale funduszy sołeckich to jeszcze ostatnio przy podziale Rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych. Zwracając się do pani Skarbnik powiedział, że tylko 5% z całej puli zostało przeznaczone na odbudowę drogi do osiedla Kąty. Poinformował, że w budżecie gminy na rok 2021 nie zrobiono nic, aby polepszyć życie mieszkańców wsi. Zwrócił uwagę, że na początku kadencji pan Burmistrz prosił, aby nie pisać na razie żadnych interpelacji, niech się lepiej rozeznają i dobrze rozpatrzy. Stwierdził, że zrozumiał to i tak też uczynił, że przez pół roku nie składał w ogóle interpelacji, natomiast po upływie tego czasu złożył ich kilka mając na uwadze fakt, że nikt inny tak jak pan Burmistrz nie zna tak doskonale zdegradowanych dróg, ponieważ był na tych drogach, obiecywał ludziom słusznie mówiąc, że to skandal, iż takie drogi w XXI wieku są na Łomnicy. Powiedział, że jak się okazuje obiecać można dużo, aby uzyskać poparcie społeczeństwa, lecz dotrzymanie słowa to jest całkiem inna sprawa. Stwierdził,

że obecnie jest głosowany trzeci budżet za obecnej kadencji i nic nie zapowiada się na lepsze. Powiedział, że w budżecie na rok 2019 zapisane były fundusze na przebudowę chodnika chyba 200 tys. zł, na niwelację osuwiska na Maryniakach 5 tys. zł i nic z tego nie wyszło, żyli nadzieją, która okazała się płonna. Zwracając się do mieszkańców, którzy oglądają Sesję w internecie poinformował, że przychodzili do niego z prośbą, aby szanował pana Burmistrza Dariusza Chorużyka, ponieważ został wybrany większością głosów i szanować go musi, ponieważ taka jest jego kultura prostego Czarnego Górala. Stwierdził, że większość Rady może to potwierdzić, lecz niestety czas poszanowania się skończył, gdyż pan Burmistrz postanowił chyba zniszczyć Łomnicę, a przy okazji autorytet jego jako wieloletniego Radnego, aby już nigdy nie miał szansy na reelekcję, bo wieś, która jest notorycznie pomijana w wydawaniu środków finansowych ulega ruinie i to jest bezsporne. Zwrócił uwagę, że nie jest w stanie być bezstronnym gapiem poczynań pana Burmistrza i na znak protestu złoży rezygnację z funkcji Radnego na koniec maja. Nadmienił, że w swej długoletniej posłudze Radnego, nigdy nie zetknął się z tak zawziętym i upartym Burmistrem, głuchym na wszystkie rodzaje argumentów. Stwierdził, że jednych burmistrzów lubił, drugich tylko szanował, lecz kiedy pisał interpelacje jechali komisyjnie i podejmowali decyzje na ogół pozytywne i zmieniało się oblicze wsi. Powiedział, że funkcję swoją starał się zawsze sprawować jako człowiek uczciwy, wolny i niezależny, czy był w koalicji, czy jak dziś w opozycji zawsze podejmował decyzje zgodnie z sumieniem. Zwrócił uwagę, że jakież było jego zaskoczenie i tu musi się pochwalić, kiedy na jesieni 2019 roku grupa mieszkańców Hanuszowa przyjechała do niego z prośbą o ratunek dla przedszkola. Stwierdził, że w małym Bronku wiedzieli swoje ocalenie i był tak dumny, że chciało się mu płakać. Powiedział, że pojechał wtedy na zebranie rodziców i zabierał odważnie głos, a u nich brak jest chodnika we wsi od osiedla Żywczaki po osiedle Kasieniarze, dzieci idą do szkoły drogą asfaltową, gdzie jadą tiry, autobusy, auta ciężarowe wiozące drzewa z lasu i może dojść do katastrofy. Stwierdził, że byłaby to kiedyś pamiątka, że ten piękny chodnik sfinansował pan Burmistrz Dariusz Chorużyk i byłby powód do dumy, lecz trzeba mieć wizję. Powiedział, że przecież władze Powiatu współfinansowały by tę inwestycję i wystarczy włożyć 50 tys. zł choćby z ukwiecenia miasta i byłaby szansa. Podziękował za uwagę stwierdzając, że jeśli kogoś uraził przeprasza. Zwracając się do pana Burmistrza powiedział, że jeśli uważa on, iż jego głos jest wchodzeniem w politykę, to się grubo myli.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zapytał pana Przewodniczącego, czy lewe oko ma okej, ponieważ podnosi rękę dużo wcześniej przed innymi radnymi, ale jakoś pan Przewodniczący zawsze lepiej prawą stroną widzi.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, ile pan Radny już razy zabierał głos.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że nie ważne ile.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, ile razy proporcjonalnie do innych.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że jeśli podnosi rękę i był wcześniej to bardzo prosi o udzielenie głosu. Poinformował, że chciał się odnieść do tego, co mówiła pani Justyna i przypomnieć, że w poprzedniej kadencji pani Radna bardzo chętnie głosowała za obniżeniem pensji Burmistrza i wskazywała na to, jako na wygospodarowanie środków na pewne inwestycje, do których trzeba

było dołożyć. Stwierdził, że jakoś nie widział takiego działania w tym momencie. Powiedział o twierdzeniu i przypisywaniu sobie zasług przez panią Radną jeśli chodzi o wybudowanie mostu w Łomnicy.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że ona tak nie powiedziała.

### **Mariusz Lis – Radny**

Stwierdził, że przypisywanie sobie zasług i wskazywanie na zabiegi, jak to pani Radna się interesowała salą gimnastyczną, jest dla niego niepoważne, ponieważ szkoda, że pani Radna nie głosowała jeżeli była uchwała o obniżeniu pensji Burmistrza, więc to jest wskazywanie środków, które można znaleźć na pewne inwestycje. Zwracając się do pani Radnej Sikorskiej stwierdził, że znowu opowiada ona nieprawdziwe rzeczy, ale to co powiedziała na jego temat dzisiaj, że jeżeli takie rzeczy robił, to jej obowiązkiem było to zgłosić do prokuratury. Powiedział, że jeżeli tego nie zrobiła to jest współwinna. Stwierdził, że ma nadzieję, iż dzisiaj pani Radna pójdzie do prokuratury i to zgłosi, bo to są przestępstwa. Zwrócił uwagę, że były pewne sprawy w prokuraturze, pan Lewicki dobrze zna temat jak to pan Lis ukradł destruktor i prosi, aby powiedzieć, co z tego wyniknęło. Poprosił, aby nie kłamać tutaj, zwłaszcza, że to jest transmitowane i wszyscy to oglądają. Stwierdził, że jeżeli takie rzeczy robił Lis to prosi, aby to zgłosić do prokuratury. Zwrócił uwagę, że chciał się jeszcze odnieść do działań niektórych Radnych. Zwracając się do pani Radnej Sikorskiej powiedział, że w latach 2010-2014 również była ona Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i jak wiadomo zadłużenie gminy wzrosło wówczas do niebotycznej kwoty 27 643 303 zł. Stwierdził, że niestety to ówcześni radni, których tu mamy wielu wydali zgodę na zaciągnięcie obligacji w kwocie 9 mln zł, które będą kosztowały gminę 15 mln zł, i są przysłowiowym kamieniem u szyi Piwnicznej-Zdroju. Zwrócił uwagę, że najśmieszniejsze jest to, iż radni, którzy klepali te działania Burmistrza Bogaczyka nie widzieli problemów w takich inwestycjach, jak baseny, że zupełnie co innego się buduje, a co innego, było w projekcie funkcjonalno-użytkowym. Stwierdził, że nawiasem mówiąc projekt funkcjonalno-użytkowy, który dotyczy Nakła również nie wygląda tak jak to co zostało na Nakle zbudowane i też ma interpelacje w tej sprawie, ponieważ pytali o pewne dokumenty, niestety nie wszystkie zostały im przesłane, więc też jest utrudnianie przekazu. Zapytał, co się stało z tymi rzeczami, które były zawarte w projekcie funkcjonalno - użytkowym, a nie ma ich w tej chwili na Nakle. Powiedział, że jeżeli te same osoby, które w pośredni sposób doprowadziły do zadłużenia tej gminy i dzisiaj zasiadają w Radzie, pełnią główne funkcje bycia Przewodniczącym w komisjach i te same osoby mają naprawiać tę gminę, to on przepraszam, ale dla niego jest to śmieszne.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że chciała by przypomnieć panu Lisowi, że jako radni są wybierani na swoich osiedlach i swoich okręgach, ale są radnymi całej gminy. Wspomniała, że jeżeli panu Radnemu przeszkadza, że ona się interesuje salą w Łomnicy, a też ma tam znajomych, przyjaciół, którzy proszą o interwencję, więc bardzo prosi, żeby pan Lis powiedział to w tym momencie i ona się nie będzie interesowała ani cmentarzem, ani salą, chociaż to nie jest prywatna własność pana Lisa, bo mieszka on na Zubrzyku. Zwróciła uwagę, że nie przeszkadzało panu Radnemu kiedy Radny Długosz interweniował o drogę Zubrzyku, że są na niej dziury i robił to przez pół roku do radnych powiatowych, chociaż też tam nie mieszka, bo ma swój okręg. Stwierdziła, że generalnie jako Rada mają stanowić jedność, natomiast przez całą kadencję, która w tym momencie trwa widzi, że pan Lis dąży tylko i wyłącznie do rozłamu, bo jakkolwiek byłby temat pan Lis ma zawsze zdanie odrębne i zawsze inne choćby nie wiem co. Zwróciła uwagę, że nie wie, czy to jego myśli, to chyba przez pomyłkę nawet musi z roz-

pędu. Stwierdziła, że ma świadków w postaci Radnych, z tamtej kadencji jest ich troszeczkę mniej, jak przez cały tydzień wertowała budżety skąd zdjąć pieniądze. Powiedziała, że nie chodziło o to, że to jest most do pana Bronka, czy samochód do Głębokiego, chodziło o to, że są dofinansowania i pewne potrzeby ludzi, które trzeba zrealizować i poświęciła czas po to, żeby przeanalizować działy 4 do 6 lat wstecz, aby wiedzieć, gdzie można szukać ewentualnie oszczędności i przygotowała się. Poinformowała, że budżet mają od dawna dostali go pod koniec listopada i pan Radny miał naprawdę dużo czasu, żeby przeanalizować i znaleźć 120 - 200 tys. zł na tę salę gimnastyczną, przeanalizować, znaleźć, zaproponować. Zwróciła uwagę, że pani Sikorska wskazała konkretne działy, konkretne kwoty, skąd przełożyć, jeżeli to jest takie proste, to dlaczego przez 2 miesiące pan Radny nie miał czasu żeby tego zrobić.

### **Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciałby wrócić do dyskusji nad budżetem, bo za chwilę będzie głosowanie. Stwierdził, że ubolewa nad tym, że w tym budżecie jednak zostało zapisane zaciągnięcie kredytów i pożyczek na spłatę kolejnych kredytów. Powiedział, że niepokoi go to, być może warto by zrezygnować z jakichś inwestycji na rzecz tego zaciągniętego kredytu, tym bardziej, że wczoraj na posiedzeniu Komisji na jego pytanie, ile gmina otrzyma wsparcia z tarczy rządowej pani Skarbnik nie do końca miała informacje, nie знаła algorytmu z jakiego zostanie on naliczony, być może dzisiaj ma większą informację. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz stwierdził, że to jest około 3 mln zł, może warto zrezygnować z niektórych inwestycji nie zaciągając tego kredytu, jeśli gmina ma otrzymać wsparcie z tarczy i te środki przeznaczyć na inwestycje, które zostaną zapisane w budżecie.

### **Kazimiera Sikorska – Radna**

Zwróciła uwagę, że pan Lis wspomniał o obligacjach i wspomniał, że były wzięte w kwocie 9 mln zł obligacje i zostały, czego nie dopowiedział zmarnowane, ale nie zostały wydane na wycieczki do Gruzji. Stwierdziła że chciała panu Radnemu jak i zgromadzonym powiedzieć, że obligacje w wysokości 9 mln zł w 2014 roku były pobrane, pierwsza seria 26 sierpnia 1 mln zł, 9 września 2014 roku druga seria 2 mln zł. Zaznaczyła, że sala była przykryta, w surowym stanie, była wybudowana. Poinformowała, że 26 listopada już była nowa kadencja i było 2 mln zł, 23 grudnia 2014 czwartą serię 2 mln zł i 23 grudnia 2014 2 mln zł, jest to w sumie 6 mln zł wzięła kadencja pana Janeczka i pana Lisa. Powiedziała, że ogólny koszt wybudowania hali to 9 253 634,79 zł, refundacja wyniosła 3 325 971 zł, z tym, że pierwsza refundacja 799 613 zł była w 2014 roku, w 2015 roku 370 920 zł, natomiast w 2016 roku 2 184 437 zł. Dodała, że jest to refundacja w całości jest 3 mln 325, natomiast jeszcze w 2017 roku poprzednia władza otrzymała zwroty z kosztów kwalifikowanych z VAT-u, więc jest to kwota 903 562 zł. Zwróciła uwagę, że w momencie, kiedy była podejmowana decyzja budowy hali i rozważali temat tych obligacji, mówiło się wtedy, że jeżeli będą zwroty, refundacja i ewentualnie VAT, to zainwestuje się te pieniądze w jakąś poważną i znaczącą inwestycję, a jak nie to się spłaci część obligacji. Powiedziała, że jak widać poprzednia władza, to ani inwestycji nie zrobiła za te pieniądze, ani nie spłacili kredytu obligacji.

### **Mariusz Lis – Radny**

Podziękował panu Przewodniczącemu, że tym razem zauważył. Zwracając się do pani Radnej Sikorskiej stwierdził, że nie będzie polemizował, ponieważ szkoda czasu, a tak jak Radny Toczek powiedział trzeba się skupić na budżecie. Zwrócił uwagę, że sugerowanie, że obligacje poszły na wyjazd do Gruzji, to jest brak wiary w inteligencję mieszkańców Piwnicznej-Zdroju, ponieważ mieszkańcy są tak inteligentni, że wiedzą, iż jest to wierutne kłamstwo. Powiedział, że jeśli chodzi o obligacje też ma to przygotowane i to przez panią Skarbnik. Poinformował, że jeśli chodzi o obligacje, które zostały wzięte 9 mln zł, same odsetki to 5 mln

201 przy założeniu z 24 października 2016 roku, kiedy WIBOR wynosił 1,80%. Zwrócił uwagę, że teraz kiedy zostało to przesunięte, to koszty tych obligacji będą o wiele większe. Powiedział, że jeżeli chodzi o zamiany, w tej gminie jako równoznaczny teren zamieniono 21 ha gruntu z lasem, który był do wycięcia jako równoznaczne za 5 ha terenu zalewowego, to jest właśnie na Nakle i to są decyzje poprzedniej Rady. Odnosząc się jeszcze do tego, co powiedziała pani Justyna zwrócił uwagę, że on nie lubi pozorów, tylko konkrety, więc jeżeli naprawa hali ma kosztować 200 tys. zł, to można złotówkę włożyć, żeby mieszkańcy się cieszyli, że mają inwestycje. Powiedział, że wiadomo, iż będzie to kosztowało około 200 tys. zł, to jak można włożyć 10 tys. zł. Zapytał, czy tak się kreuje właściwy budżet. Zwrócił uwagę, że to gdzie znaleźć środki wskazywali wielokrotnie, ale niestety pani Radna w ogóle nic nie zapisała. Stwierdził, że pani Radna jest Przewodniczącą Komisji Budżetowej i jeszcze mówi skąd zdjąć pieniądze. Powiedział, że to jest właśnie działanie pani Radnej jako Przewodniczącej Komisji Budżetowej. Zwrócił uwagę, że pani Radna jako Przewodnicząca Komisji Budżetowej nie powinna się zastanawiać, skąd i komu zabrać, tylko gdzie znaleźć te pieniądze i gdzie zwiększyć przychody gminy. Powiedział, że problem tej gminy, która jest tak zadłużona od wielu lat polega na tym, że radni nie zastanawiają się, gdzie zwiększyć przychody tej gminy, tylko zwiększane są cały czas wydatki bieżące i tylko się zastanawiają, komu zabrać. Zwrócił uwagę, że tak jak wczoraj powiedział Radny z Kokuszki, że jest to tylko na zasadzie wyrwania sobie. Stwierdził, że kto ma lepsze układy z Burmistrzem, kto częściej tam bywa to może będzie miał, ale ci co nie chodzą to nie będą mieli, a przecież mieszkańcy są wszyscy tacy sami.

### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Podziękował wszystkim za taką merytoryczną dyskusję, stwierdzając, że już naprawdę mają chyba po dziurki w nosie wyciągania cały czas tego, co było, ponieważ mają się skupić na tym budżecie, tym roku i na przyszłości gminy, a nie na tym, co było. Zwrócił uwagę, że chociaż jaka nie była by ciężka przeszłość i nie wie, co tam się wydarzyło i jak było zawinione to mają żyć przyszłością, a nie przeszłością. Powiedział, że problem jest taki, że gmina nie ma wieloletniego pomysłu na poszczególne wioski, czy np. przedstawienia przez każdą wioskę jakichś pomysłów, że w ciągu np. pięciolatki, chcą mieć nową drogę, kanalizację i tu jest największy problem, bo z roku na rok wszystko się zmienia. Zwrócił uwagę, że wiadomo, iż są różne dofinansowania, ale jakies tam plany gmina powinna mieć na każdą wioskę, na najpotrzebniejsze rzeczy i może dzięki temu udało by się uniknąć tych kłótni, sprzeczek i wyrwania sobie tego wszystkiego. Powiedział, że udało się pozyskać środki na Wierchomłę i chwala za to. Wyraził nadzieję, że jeszcze uda się pozyskać środki na Młodów, dokończenie kanalizacji, ponieważ też to jest priorytetową rzeczą i na tym powinni się skupić. Powtórzył, że gmina powinna mieć plan dla każdej wioski, trzyletni, czteroletni czy pięcioletni, który będzie kontynuowany przez następną władzę. Poinformował, że na Wsi Kokuszka jest wymagany remont drogi, ta droga się sypie, jest dziura na dziurze, jest już naprawdę niebezpiecznie, bo droga jest zapadnięta. Powiedział, że w paru miejscach auta po prostu przez to, że droga jest zapadnięta lądowały w rowie, a o mały włos nie wylądowałyby w rzece, także naprawdę trzeba się wziąć do pracy. Zwrócił się z prośbą do Burmistrza i Rady, żeby ustalić jakiś pomysł na całą gminę, koncepcję całej gminy, która będzie realizowana systematycznie. Powiedział, że jest problem hali sportowej w Łomnicy, który był omawiany w tamtym roku i wyraził nadzieję, że w tym roku zostanie to rozwiązane. Zwrócił uwagę, że jest pandemia, wiadomo, że zmniejszył się dochód gminy i trzeba to wziąć pod uwagę. Powiedział, że są sprawy pilne i pilniejsze i niektóre wioski rok mogą poczekać, a oni naprawdę długi czas czekają na Kokuszcę, a nie mają ani remizy, ani świetlicy, mają starą szkołę, którą remontują jak się da i ile się da, nie mają chodników i tyle lat czekają, żeby coś się działo na Kokuszcę. Zwrócił uwagę, że jeśli jest jakaś grubsza inwestycja w innej wiosce, która jest wymagana, są

potrzeby takie jak kanalizacja to zawsze będzie to popierał, bo oni mają kanalizację i dzięki temu naprawdę jest dużo czystiej, dużo lepiej się mieszka. Powiedział, że muszą myśleć o całej gminie, a nie tylko własnych wioskach, są większe wioski, są mniejsze wioski, z jednej wioski jest więcej radnych z innej wioski mniej, ale muszą jakoś razem współpracować. Stwierdził, że jeśli będą sobie cały czas skakać do gardeł, wyciągać to co było w tamtym roku, dwa lata temu, czy pięć lat temu to ta gmina utonie i to dzięki nim.

### **Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że po raz kolejny powtarza, że chciałby, żeby ta dyskusja była merytoryczna na temat budżetu, nad którym mają się zastanowić i zagłosować. Stwierdził, że ma trochę pretensje do pana Przewodniczącego, że dopuścił do takiej polemiki. Powiedział, że przypomina sobie jak jego poprzednik pan A. K., głośno krzychał i mówił, że w tym momencie gminy nie jest stać na zaciągnięcie i wyemitowanie obligacji, a jednak to się stało i dzisiaj płacą wszyscy i jeszcze będą płacić kolejne pokolenia, ale stało się i koniec. Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi od pana Burmistrza na jego poprzednie pytanie odnośnie budżetu i zaciągnięcia kredytu oraz ewentualnej rekompensaty z tarczy covid, czyli tych 3 mln zł, o których pan Burmistrz wczoraj mówił. Zapytał, czy pan Burmistrz jest w stanie zapewnić Radę o rezygnacji z planowanego zaciągnięcia kredytu na tzw. deficyt, czyli pokrycie pożyczek i kredytów z poprzednich lat.

### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że tak jak już wczoraj powiedział wyraźnie, że na razie nie ma informacji, że gmina otrzymała takie dofinansowanie, więc trudno w tej chwili dzielić skórę na niedźwiedziu i już zakładać takie, czy inne rzeczy. Powiedział, że kiedy dostaną informację jasną, czytelną, jaka kwota wtedy będą się spotykać nie raz w miesiącu, ale jak trzeba będzie nawet częściej i wtedy będą rozważać, jak będzie realizowany deficyt, czy schodzić z jakichś kredytów, czy płacić jakieś kredyty, czy zaciągać nowe. Zwrócił uwagę, że można bazować na informacji, która jest na dzień dzisiejszy i taką informację wczoraj przedstawił.

### **Jan Toczek – Radny**

Stwierdził, że właśnie o tych 3 mln zł mówi. Zwrócił uwagę, że wczoraj powiedziała zarówno pani Dyrektor ZEAS-u, jak i też pani Skarbnik, że z wielu rzeczy administracja Urzędu czy też jednostek samorządu terytorialnego została zwolniona od płacenia ZUS-u, ZEAS dostał też środki od Ministra Edukacji Narodowej, które zostały zwrócone jak gdyby i częściowo pokryto wynagrodzenia dla nauczycieli, którzy i tak pracują on-line, Poprosił, że jeżeli już będzie wiadomo co i jak to prosił by o przedstawienie tego Radzie, a pana Przewodniczącego o przesłanie im na e-maile w jaki sposób, jaki algorytm i jak to zostało naliczone w jakich latach, czy to jest 40% wkładu własnego gminy na inwestycje, czy też 40% z całości, czy ewentualnie 40% z dofinansowania, bo tego tak naprawdę nikt nie wie.

### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Zwróciła uwagę, że wczoraj przedstawiała już informację, że uchwała Rady Ministrów mówi, iż gmina może złożyć wniosek i to jest na zasadzie, że gmina może złożyć jeden wniosek, w uchwale Rady Ministrów jest określony termin, w jakim gmina może złożyć wniosek, ten termin przypada do 13 lutego 2021 r. Powiedział, że na dzień dzisiejszy Wojewoda rozpatruje ten wniosek, dokonuje kontroli i przekazuje do Prezesa Rady Ministrów, natomiast na dzień dzisiejszy nie ma informacji i nie wiadomo jaka jest kwota otrzymanego dofinansowania, nie ma żadnej podstawy do wprowadzenia do budżetu. Poinformowała, że jeżeli takie dofinansowanie gmina uzyska będzie się to odbywało w ramach wydzielonego rachunku dochodów

i wydatków związanego z realizacją tego zadania, to radni będą poinformowani i będą podejmować decyzję.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwracając się do pani Radnej Deryng powiedziała, że nie jest tak do końca, ponieważ wtedy jak bronili likwidacji Przedszkola nr 1 i sprzedaży budynku po przedszkolu i bronili Hanuszowa, to niektórzy radni powiedzieli tak, że coś to Adamuszkowa i Bronek się wtrącają i ten Radny z Zubrzyka, przecież oni są z Zubrzyka i z Łomnicy i co ich te budynki obchodzą. Poinformowała, że z radnym Rusiniakiem byli na spotkaniu na Hanuszowie i uczestniczyli tam wiedząc, że ludzie chcą tego budynku przedszkola. Zwróciła uwagę, że po pewnej chwili mieli samochód i musieli jechać, a Burmistrz myślał, że już nie słyszą i powiedział, że pogadali i idą. Powiedziała, że wróciła się mówiąc do Burmistrza, że oni nie uciekają jak pan Burmistrz z zebrania z Łomnicy, tylko musieli wyjść. Zwróciła uwagę, że to nie jest do końca, ponieważ są radnymi miejskimi, a mówi się, że co się wtrącają w budynek po Przedszkolu nr 1 do Piwnicznej.

**a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna.

Radni otrzymali kserokopię opinii.

**b) opinia Komisji Rewizyjnej**

**Kazimiera Sikorska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Poinformowała, że opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna z uwagami.

**c) opinia Komisji Finansów i Gospodarki**

**Justyna Deryng – Przewodnicząca Komisji Finansów i Gospodarki**

Poinformowała, że opinia Komisji Finansów i Gospodarki jest pozytywna z uwagami.

**d) opinia Komisji Społecznej**

**Ewa Liber – Przewodnicząca Komisji Społecznej**

Poinformowała, że opinia Komisji Społecznej jest pozytywna z uwagami.

**e) dyskusja**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy jest jeszcze dyskusja.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że tak jak już powiedział wcześniej jest zawiedziony, że żadna z Komisji nie dała jakichś merytorycznych wniosków odnośnie tego jak ratować finanse gminy i żeby nie było mówione, że pan Lis coś tam coś wymyśli chciałby zacytować tutaj opinię RIO. Odczytał fragment opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Powiedział, że zaciąganie kredytów i przesuwanie tego na rok 2030 to do niczego nie prowadzi. Stwierdził, że wie, iż fajnie jest porządzić sobie, a później zostawić problem innym i tak jak właśnie zostało to zrobione za

czasów pana Burmistrza Bogaczyka niestety i teraz tym mniejszy jest ten kawałek do podziału na inwestycje. Zwrócił uwagę, że gdyby gmina nie miała takich obciążeń, można by było o wiele więcej zrobić. Powiedział, że podejrzewa, iż nie byłoby tylu sporów, bo jedni chcą 100 m kanalizacji, inni 20 płyt i nie można ani jednego ani drugiego zrobić. Zwrócił uwagę, że RIO nie chce blokować działania samorządu, natomiast podkreśla jeszcze raz, że zadłużenie będzie większe niż pan Burmistrz otrzymał po poprzedniku i to o ponad 1 mln zł. Stwierdził, że nie rozumie zachwytu, jakieś tam uwagi są. Powiedział, że jest zawiedziony, bo stosuje się kopiuj wklej, praktycznie każda z Komisji ma te same wnioski. Zapytał, czy te Komisje nie mogą się i naprawdę merytorycznie znaleźć jakieś rozwiązania. Zwrócił uwagę, że gdyby Komisje dały jeden przykład, który pozwolił by Burmistrzowi na wyciągnięcie pieniędzy w pewnej sferze to już byłby sukces, bo są trzy Komisje, to już Burmistrz miał by trzy takie wnioski.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że z całą sympatią do pana Lisa kieruje swoją wypowiedź, aby raz na zawsze to wybrzmiało. Poinformowała, że jest w czterech Komisjach, członkowie Komisji Rewizyjnej i Finansów i Gospodarki powtarzają się, więc może najwyższa pora po dwóch latach to zauważyć. Powiedziała, że w obydwu Komisjach protokoły pisze ona, ponieważ pracują tak naprawdę w dwóch Komisjach i członkowie się powtarzają, więc wnioski wypracowują razem. Stwierdziła, że specjalnie dla pana Radnego od tej pory będzie pisała dwa różne protokoły po to, żeby go usatysfakcjonować. W kwestii tego, co przed chwilą powiedział, że nie zaproponowali żadnych oszczędności i wniosków zwróciła uwagę, że pan Radny czytał i skoro jest to kopiuj wklej to znaczy, że pan Radny czytał dwa razy tą samą treść, więc wypadłoby ją zapamiętać. Odczytała treść wniosków Komisji Rewizyjnej zadając panu Radnemu pytanie, czy nie są to wnioski o oszczędności. Zapytała pana Radnego, czy według niego to nie są wskazane działy, w których trzeba szukać oszczędności, w których wydaje się dużo i które rosną z roku na rok cały czas. Zwróciła uwagę, że jest bardzo dużo pokazane i zwrócenie uwagi, a jeżeli pan Radny chce konkretne kwoty to przez cztery lata był Zastępcą Burmistrza, oficjalnie nadal nim jest i pracował przy budowie budżetu przez cztery lata, będąc Zastępcą, czyli dla niego to powinno być tak naprawdę pstryknięcie palcem. Powiedziała, że pan Radny powinien wiedzieć od razu, gdzie szukać. Stwierdziła, że oni są radnymi, nie mają obowiązku być księgowymi, czy prawnikami. Zwróciła uwagę, że uczą się, ona jest drugą kadencją, więc być może troszkę więcej wie, ale też nadal nie wie wszystkiego. Powiedziała, że pan Radny ma doświadczenie jako Zastępca Burmistrza, ale także pełniący obowiązki Burmistrza, kiedy Burmistrz miał np. urlop, pan Radny pracował przy tym i wie jak ta praca wygląda, więc bardzo prosi o wskazanie konkretnych działów, tak jak to zrobiła pani Sikorska, podając konkretny dział, konkretną kwotę i na jakie zadanie przenieść.

### **Kazimiera Sikorska – Radna**

Zwróciła uwagę, że już pomyślała, że nie będę polemizować, ale niestety musi, bo pan Lis wspomniał o kredytach. Powiedziała, że przy dobrej sytuacji finansowej za czasów kadencji pana Lisa przesunięcie kredytów w latach 2015-2018 wynosiło 1 000 200 zł. Powiedziała, że jeśli chodzi o otwarcie hali to nie można było się skupić tylko na otwarciu i spotkaniu na hali tylko urządzono imprezę w Czarnej Owcy na kwotę na około 50 tys. zł. Stwierdziła, że tak oszczędzano pieniądze.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że tak jak powiedziała pani Sikorska nie będzie polemizował, ale powie tylko jedno. Zwracając się do pani Justyny powiedział, że nie zrozumiała w ogóle, o czym on mówi. Powiedział, że jeśli chodzi o wskazywanie skąd zdjąć, na to wskazywali ci Radni, którzy

tutaj siedzą i to przez wiele lat na zasadzie zabierzmy Zubrzykowi, dajmy Wierchomli, zabierzmy Wierchomli, dajmy komuś innemu. Stwierdził, że to jest żadne rozwiązanie i dlatego jesteśmy w tym punkcie, w którym jesteśmy. Powiedział, że te inwestycje i te rzeczy są potrzebne każdy wie, ale czy został wskazany jakiś jeden sposób na to, żeby zwiększyć wpływy do budżetu. Zwrócił uwagę, że pani Radna mówi o oświacie, a oświata to jest grzech pierworodny, który pani Kazimiera Sikorska zawsze wskazywała jako problem z panem Burmistrzem Bogaczykiem jeszcze. Powiedział, że jak ktoś przyszedł i nie zrobiło się mu drogi, to mówiono, że zrobiono by drogę, ale ile kosztuje oświata. Zwrócił uwagę, że to już od dwutyśczonego któregoś roku cały czas wybrzmiewa, ale też przez wiele lat nikt żadnej inwestycji nie zrobił, żeby obniżyć koszty tej oświaty, a jak się obniżyły koszty oświaty bo się zrobiło termomodernizację budynku w Łomnicy to w kampanii przedwyborczej pewne osoby mówiły, że Janeczek sobie ocieplił, bo tam mieszka. Stwierdził, że już nikt nie widzi, że ponad 100 tys. zł oszczędności co roku wpływa do budżetu. Poprosił panią Radną Sikorską, aby nie kłamała, że nic nie zostało wykonane, że tyle pieniędzy zostało rozwalone w poprzednim budżecie. Powiedział o kanalizacji Borownic i zapytał na jakim osiedlu pani Sikorska jest Radną wskazując na kanalizację Międzybrodzia i Borownic 1 i 2 i oczyszczalnię ścieków. Zwrócił uwagę, że gdyby nie te inwestycje, ponieważ wiadomo, jaka jest aglomeracja i ile rlm jest potrzebnych do tego, żeby dostać dofinansowanie, do dzisiaj nie byłoby robionej kanalizacji Wierchomli, bo to był warunek zwiększenie ilości podłączeń do punktacji do uzyskania dofinansowania na kanalizację Wierchomli. Powiedział, że kanalizacja Wierchomli kiedy rozpoczęła się kadencja Burmistrza Janeczka jako pierwsza została złożona, natomiast została odrzucona z tego względu, że nie było takiej punktacji, dopiero jak została wykonana oczyszczalnia ścieków i trzy odcinki kanalizacji udało się to i teraz pan Burmistrz się tym szczyci, ale kuriozalnie jest to zasługa poprzednika. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o ścieżki na Wierchomli, kiedy rozpatrywano w jaki sposób zrobić ten chodnik na Wierchomli i wiadomo, że był problem i nie da rady tego zrobić, ale okazało się, że można to zrobić jako ścieżkę rowerową. Zapytał czy ten projekt tego chodnika wykonał obecny Burmistrz odpowiadając, że przecież on sam się tym zajmował, a niektórzy chodzą po ludziach i opowiadają bzdury, bo jak to wspaniale Burmistrz to przygotował. Poinformował, że projekt ten przygotowywała pani A.M., która już nie pracuje w tym Urzędzie i też jej by wypadało podziękować za to, że Wierchomla, będzie miała chodnik.

### **Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że chciała by tylko zwrócić uwagę, że dyskusja nie jest merytoryczna i proponuje, aby albo przejść do podejmowania uchwały albo przejść dalej.

### **Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że ma jeszcze jedno pytanie do pani Skarbnik dotyczące głosowania przed budżetem. Zapytał, czy za ubiegły rok zostały zapłacone wszystkie faktury, czy gmina ma jakieś zaległości, ponieważ wiadomo, że przesuwane są środki z ubiegłego roku do budżetu na ten rok. Zwrócił uwagę, że pomijając te inwestycje, które są rozpoczęte jak dobrze rozumie są niezapłacone tylko te stricte takie na bieżąco.

### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Zwróciła uwagę, że te decyzje, które radni podejmowali w ubiegłym roku, pan Radny mówi o tym 28 grudnia, gdzie była podejmowana decyzja, było wprowadzane zadanie inwestycyjne pod koniec roku do budżetu, dotyczyło to dwóch zadań, budowy placu zabaw i modernizacji dróg. Stwierdziła, że tam było wydłużenie terminu realizacji zadania, więc to zadanie nie zostało zrealizowane, zostało przesunięte na rok 2021 i teraz zostanie to zapłacone ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w roku 2021.

**Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że rozumie, ale jemu chodzi o to, czy pozostałe, które zostały ukończone zostały zapłacone, czy gmina ma jakieś zaległości.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o zobowiązania wymagalne, nie ma zobowiązań wymagalnych przynajmniej na dzień dzisiejszy nie wie, natomiast sporządzają się sprawozdania na dzień dzisiejszy spływają jednostki do 31 stycznia, więc te sprawozdania spłyną dopiero do gminy.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że uważa, iż niektórzy radni powinni się wstydzić, nasza gmina została doprowadzona do strasznej ruiny, wykonanie basenów było katastrofalne. Zwrócił uwagę, że atakuje się pana Mariusza Lisa i wolno, ale brak oszczędności w oświacie, brak oszczędności w biurokracji doprowadziły budżet gminy do stanu klęski. Powiedział, że przez kolejne kadencje nie było wizji i sposobu jak to ma być. Stwierdził, że on również bije się we własną pierś, ale daleko mu do tego, aby widział w czymś oku źdźbło, a w swoim oku nie widział belki.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że chciałaby zapytać, czy jest już odebrane Nakło. Zwróciła uwagę, że chyba przedostatniej Sesji była poproszona pani Polakiewicz, czy pani Dulak i mówiła tak, że lada moment będzie odebrane Nakło. Zapytała, czy jest już odebrane Nakło.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował, aby było to w wolnych wnioskach.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwrócił uwagę, że sobie później zapomni, a Burmistrz może jej odpowiedzieć.

**Adam Musiański – Przewodniczący**

Zapewnił, że oni pamiętają.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zaproponował, aby zapisać sobie w notatkach jak będą wolne wnioski. Poprosił o merytorykę stwierdzając, że mógłby zaczepiać temat i mówić, że za czasów poprzedniej kadencji przehalano 7 mln zł z hali sportowej i innych, co powiedziała pani Radna, ale równie dobrze może powiedzieć, że w tych pierwszych dwóch latach w tej kadencji pozyskano ponad 5 mln zł i dofinansowanie jest średnio 92%. Zwrócił uwagę, że niech te dwie informacje dadzą obraz sytuacji i proponuje kończyć tę dyskusję, bo rzeczywiście Sesja jest nagrywana i nie oglądają ją tylko mieszkańcy, ale wspomniane przez pana Radnego rozgłoszenie i inni. Zaproponował, aby pokazać wreszcie światu, że rzeczywiście losy naszej małej ojczyzny są w ich sercu i działaniach.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował przejście do głosowania.

#### **f) podjęcie uchwały**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XXX/234/2021 przyjęto, 8 – za, 4 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 2. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na lata 2021-2039.**

#### **a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej**

Radni otrzymali kserokopię opinii.

#### **b) dyskusja**

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że chciała się upewnić, że to, o czym mówili wczoraj podczas Komisji, czyli te uwagi RIO odnośnie spłaty kredytów i harmonogramu, który jest zawarty w WPF, zostały dostosowane zgodnie z uchwałami podejmowanymi przez Radę.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że tak, wystąpiono z wnioskiem do PKO o zmianę w harmonogramie spłat kredytów.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jeszcze jakiegoś głosy.

Nie było więcej głosów.

#### **c) podjęcie uchwały**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XXX/235/2021 przyjęto, 9 – za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 3. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Nowy Sącz na realizację zadania pn. „Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka w Specjalnym Ośrodku Szkolno- Wychowawczym w Nowym Sączu”.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XXX/236/2021 przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 4. Uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 r.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XXX/237/2021 przyjęto, 13 – za, 1 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 11 grudnia 2020 r.**

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że aby temat się nie rozmył chciałby powiedzieć, że pan Burmistrz sam się pogryził w swoich słowach, ponieważ powiedział, że gmina pozyskała 5 mln zł, a stracono 10 mln zł na samo przedszkole, więc bilans wychodzi - 5 mln zł.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XXX/238/2021 przyjęto, 10 – za, 2 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 6. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 15 grudnia 2020 r.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XXX/239/2021 przyjęto, 9 – za, 1 – przeciw, 4 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 7. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców Piwnicznej i Łomnicy Zdroju.**

**Ryszard Lewicki – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Poinformował, że jest autopoprawka do projektu uchwały i w związku z pismem pana Przewodniczącego Zarządu Osiedla Majerz informuje, że w projekcie uchwały w sprawie rozpa-

trzenia petycji mieszkańców poprawia się błędy edytorskie poprzez wpisanie dwuczłonowych, nazw miejscowości tj. Piwnicznej-Zdrój i Łomnica-Zdrój w tytule projektu oraz § 1 ust.1, ponadto w § 1 po wyrażeniu „nieruchomości gruntowej” dodaje się wyrażenie „nr 3703/6”. Powiedział, że były to błędy tylko edytorskie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że były to błędy drukarskie, które pan Przewodniczący wychwycił i zwrócił uwagę, że powinno się to poprawić no i zostało poprawione. Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z powyższą autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XXX/240/2021 przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 8. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany części tekstowej miejscowego planu zagospodarowani przestrzennego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „A.IV” – KOSARZYSKA.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XXX/241/2021 przyjęto, 13 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 8. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowani przestrzennego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „A.IV” – KOSARZYSKA.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XXX/242/2021 przyjęto, 12 – za, 1 – wstrzymujący się, 1 - nieoddany, ponieważ pani Radna Justyna Deryng nie brała udziału w głosowaniu (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 9. Uchwała w sprawie sprzedaży działki.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**  
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XXX/243/2021 przyjęto, 13 – za, 1 - nieoddany, ponieważ pani Radna Justyna Deryng nie brała udziału w głosowaniu (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

### **CZEŚĆ III – KOŃCOWA**

#### **Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.**

##### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zapytał, czy jest jakiś szacowany przychód zakładów komunalnych na budowie odcinka kanalizacji Wierchomli. Zwrócił uwagę, że jak wiadomo tam były dowożone nieczystości z Piwnicznej, żeby flora bakteryjna nie podupadła i czy w związku z tym planuje się jakieś dodatkowe prace związane z przyłączami. Powiedział, że jak wiadomo w kilku miejscach ludzie też czekają, były robione projekty przyłącza na jakieś mniejsze osiedla i te sprawy nie są rozwiązane do tej pory. Zapytał, czy dochodzą jakieś głosy, że ludzie chcą przyłącza w innych miejscach, gdzie jest kanalizacja i czy planuje się jakieś dodatkowe przyłącza.

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Odczytał pisma Przewodniczącego Zarządu Osiedla Kosarzyska (kserokopie pism stanowią załączniki do niniejszego protokołu). Zwrócił uwagę, że w załączeniu do pisma w sprawie posypywania drogi załączone są wyniki z badania, zapytał skąd są te wyniki.

##### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska**

Powiedział, że te wyniki otrzymali w dniu 20 stycznia, są to dane z wynikami dotyczącymi zawartości pierwiastków w żużlu, które wykonane były w związku z rejestracją produktu i one przyszły od kierownika Działu Funduszy Zewnętrznych Środowiska Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej.

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy próbki były wysyłane.

##### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska**

Zwrócił uwagę, że poprosili o skład tego odpadu, bo to jest odpad.

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że Dyrektor MZGKiM odniesie się do tego.

##### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska**

Zapytał, czy może jeszcze słóweczko.

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Wyraził zgodę.

##### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska**

Zwrócił uwagę, że jeszcze zostało napisane pismo do Ministerstwa Klimatu i Środowiska do pani Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami oraz Wojewódzkiego Inspektoratu

Ochrony Środowiska, więc trwa oczekiwanie na odpowiedź, okaże się jaka ona będzie, ponieważ również z próbkami zostało to wysłane.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że wpłynęło jeszcze jedno pismo w ostatnich dniach, wczoraj byli przedstawiciele Towarzystwa Miłośników Piwnicznej i oni w tym piśmie ponawiają prośbę o znalezienie środków na ewentualny wykup działki z budynkiem, na którym to terenie chcą budować Muzeum Regionalne i Historii Narciarstwa.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że w imieniu mieszkańców składa słowną skargę na działalność MZGKiM w zakresie odśnieżania wsi Łomnica-Zdrój. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, że śniegu napadło bardzo dużo, lecz nie może być tak, aby mieszkańcy byli pozostawieni na pastwę losu i nie mieli możliwości dojazdu do swoich domów.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że pani Radna zadała pytanie do pana Burmistrza odnośnie tego, czy Nakło jest odebrane. Powiedział, że w związku z tym chciałby uzyskać od Burmistrza odpowiedź, czy nadzór budowlany odebrał inwestycję na Nakle.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że ponieważ na inwestycji pod nazwą Nakło wymagane jest 5 decyzji, kilka decyzji gmina już ma, jednej nie ma ze względu na donosy, które są do tej sprawy. Powiedział, że w związku z tym termin procedowania tego obiektu wydłuży się w czasie, o czym można powiedzieć śmiało, niektórzy dobrze wiedzą i stąd pewnie te pytania.

**Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, której decyzji nie ma, bo on nie wie wiem i dlatego pana Burmistrza pyta, że chciałby wiedzieć.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że na dany moment ma taką informację, którą panu Radnemu przekazał i to powinno mu wystarczyć. Zwrócił uwagę, że to jest całkowita informacja, którą posiada.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że to jest brak informacji.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że dla pana Radnego to jest brak, a dla niego jest to pełna informacja.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż już wielokrotnie zwracali się o pewne informacje do Burmistrza albo otrzymują niepełne informacje albo wcale nie otrzymujemy, składa interpelację w sprawie Nakła. Powiedział, że ma to związek z tym, że Nakło było budowane w takim samym typie inwestycji jak baseny na Radwanowie, wymaga szczególnego nadzoru i przygotowany był projekt funkcjonalno-użytkowy, a później został wykonany projekt i dokumentacja już przez obecnego Burmistrza. Stwierdził, że niestety po przeanalizowaniu tych materiałów, które otrzymali tak jak mówi nie wszystkie, okazuje się, że projekt funkcjonalno-użytkowy, a to zostało wykonane mija się bardzo dużo z rzeczywistością i z tym, co miało być zrobione. Odczytał treść interpelacji, której kserokopia stanowi załącznik do niniejszego

protokołu. Zwrócił uwagę, że jeszcze dopisze pkt 11 czyli, której decyzji w tej chwili gmina nie otrzymała. Powiedział, że tak jak pan Burmistrz mówi jest tam pięć decyzji, ale chcieliby wiedzieć jako radni, której decyzji w tej chwili nie ma. Poinformował, że złoży interpelację na ręce pana Przewodniczącego po dopisaniu punktu 11.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zaproponował, aby jeszcze nie kończyć tego wniosku i jeśli radni chcą mieć pełną informację, dopisać jeszcze jeden wniosek na jakiej podstawie została rozwiązana umowa z pierwszym wykonawcą Nakła. Stwierdził, że wtedy pan Radny będzie miał komplet informacji.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Poinformowała, że na ostatniej Komisji Skarg i Wniosków i Petycji uznali, że skarga na panią Dyrektora z Łomnicy Zdroju jest zasadna, więc napisane było pismo przez Przewodniczącego i ich oczywiście też do pana Burmistrza o zawieszenie tej osoby. Zwróciła uwagę, że dzisiaj mija dwa tygodnie i czy w tym temacie coś zostało zrobione, czy wyciągnięto jakieś wnioski do pani Dyrektora Szkoły Podstawowej. Powiedziała, że to jest jedno jej pytanie i czeka na odpowiedź, a za chwilę zada następne.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Poinformował, że Komisja ma charakter doradczy, nie opiniotwórczy. Powiedział, że na razie na dzień dzisiejszy według jego wiedzy nie ma żadnych podstaw do rozważania jakichkolwiek kwestii, które pani Radna podnosi.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że napisała do pana Burmistrza pismo 18 września po tych dwóch Komisjach i dostała odpowiedź 30 września, że w przedmiotowej sprawie zgodnie ze swoimi kompetencjami prowadzone są postępowania przez Państwową Inspekcję Pracy, Rzecznika Dyscyplinarnego dla nauczycieli, Prokuraturę, Radę Miejską w Piwnicznej i wtedy będzie już cokolwiek wiadomo. Zwróciła uwagę, że z tego co mieli na Komisji Skarg Wniosków jest podejrzewany mobbing i to było PIP-u. Powiedziała, że Kuratorium informowało, że 28 albo 29 maja, jest sąd dyscyplinarny w Krakowie, więc już jest tyle rzeczy, żeby coś niestety z tym fantem zrobić, więc czekają na odpowiedź. Zapytała, dlaczego widują tę panią na Łomnicy, a ona nie wie czy jest na chorobowym, czy na urlopie. Zadała pytanie, dlaczego ta pani też bierze dodatki funkcyjne skoro już od kogoś października nie pracuje i czy tak powinno być, szuka się oszczędności. Powiedziała, że czeka na odpowiedź.

#### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Zapytał, czy pan Burmistrz ma rację w tym względzie jeśli chodzi o opinię Rady, czy Komisji.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że prawda jest taka, iż Karta nauczyciela stanowi, że Burmistrz może, ale nie ma obowiązku zawieszać w czynnościach.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Stwierdziła, że nie chodzi o panią Maślankę i oczywiście wiadomo, że Burmistrz ma rację, ale te kobiety niektóre się wykończą. Zwróciła uwagę, że ta pani chodzi po Rynku i się śmieje. Powiedziała, że zapytała kiedyś na Sesji, kiedy była jeszcze pani p.o. Dyrektora ZEAS gdzie jest świetlica w Szkole Podstawowej nr 1 i oczywiście zbyto ją jak zawsze, że jest świetlica. Zwróciła uwagę, że wie, iż była kontrola z Kuratorium, więc zapytała, bo tam jest dużo

niedociągnięć i tak jak zwykle odpowiedziano, nie w terminie co prawda, ale to nieważne. Powiedziała, że ma taką klauzulę za ewentualne dalsze udostępnianie materiałów i wynikające z tego konsekwencje naruszenie tajemnic prawnie chronionych wynikających z właściwych przepisów o ochronie tych tajemnic, czy też naruszenie dóbr osobistych, odpowiedzialność ponosi, udostępniający informacje. Poinformowała, że wystosowała e-miala do pani Małopolskiej Kurator i dostałam niestety bez takiej klauzuli cały protokół. Zapytała, dlaczego do niej jeśli chodziło o operat budynku po Przedszkolu nr 1, wiecznie pisze się klauzulę, a w Kuratorium nikt nie pisze takiej klauzuli. Poprosiła o odpowiedź informując, że ma jeszcze jedno pytanie.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Poinformował, że taka klauzula będzie stosowana w każdym piśmie, ponieważ pani Radna dobrze wie, że informacje są publikowane i przekazywane do radnych, którzy są przedstawicielami mieszkańców. Zwrócił uwagę, że dokumenty są kierowane do radnych i tysiące razy pan Przewodniczący był łaskaw powtórzyć, że nie wszystkie dokumenty mogą być ujawniane, udostępniane, a już na pewno jeżeli mowa o temacie RODO. Poinformował, że każdy dokument, który będzie do przekazywany do radnych będzie zawierał taką klauzulę, ona jest zgodna z prawem i z przepisami, aby przypomnieć radnym, że ciąży na nich obowiązek przestrzegania prawa.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że dlatego czytał to na początku i będzie czytał na każdej Sesji. Poinformował, że ostatnio był inspektor od spraw RODO i powiedział, że jest to obowiązek, trzeba go po prostu przestrzegać. Zwrócił uwagę, że jeżeli nie będzie tego czytał może mieć kłopoty, taka jest aktualna sytuacja prawna i to nie jest jego wymysł. Poprosił, aby pan Dyrektor udzielił odpowiedzi na pytania.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że nie ma już pytającego.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Dyrektor słyszał pytanie.

#### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że pierwszego nie słyszał odnośnie Wierchomli i prosi o powtórzenie. Powiedział, że tam chyba chodziło o te przychody, które będą z kanalizacji, jeśli dobrze zrozumiał.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Powiedział, że on powtórzy, może nie dokładnie, czy z oszczędności, które będą w wyniku wybudowania, dokończenia oczyszczalni w Wierchomli i oszczędności z tego powodu będą wykorzystywane do dalszych inwestycji, jeżeli tak to jakich i czy w ogóle Zakład Gospodarki Komunalnej Mieszkaniowej planuje jakieś inwestycje w sferze kanalizacyjnej.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że jest to pytanie do Burmistrza.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Podziękował panu Radnemu i poprosił, aby pan Dyrektor w swoim zakresie odpowiedział.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że liczy na to, że jeśli ta kanalizacja na Wierchomli zostanie w pełnym zakresie wybudowana to rzeczywiście oczyszczalnia ścieków w Wierchomli, przynajmniej jeden reaktor będzie w pełni mógł funkcjonować. Powiedział, że teraz jest taka sytuacja, że ten reaktor, aby mógł funkcjonować, bo drugi jest w ogóle wygaszony to konieczne jest zasilanie tego reaktora ściekami dowożonymi, aby utrzymywać te procesy biologiczne. Zwrócił uwagę, że jeżeli rzeczywiście ta oczyszczalnia ścieków przejmie ten zrzut, który nastąpi w wyniku wybudowania nowej sieci kanalizacyjnej, to jego zdaniem w tym momencie pewne oszczędności z tego tytułu powstaną z uwagi na to, że nie będą ponoszone koszty związane z dowozem tych ścieków, które zapewniają proces biologiczny. Poinformował, że nie ma analiz, jeśli o to chodzi, ponieważ ten projekt nie był wykonywany przez Zakład Gospodarki Komunalnej, jest to po stronie Urzędu, więc trzeba by było zweryfikować ile tych nieruchomości jest planowane do przyjęcia, przeliczyć to przez wskaźnik i wtedy będą ewentualne przychody, jeśli chodzi o kwestie związane z gospodarką wodno-ściekową. Powiedział, że przychody to jedna strona, ale jak te ścieki będą poddane procesowi oczyszczania i tak będą ponoszone koszty, więc tego wyniku finansowego na chwilę obecną z tego tytułu nie jest w stanie powiedzieć. Zwrócił uwagę, że jeśli już będą przyłączenia do sieci kanalizacyjnej i one zostaną wykonane to po pewnym okresie będzie w stanie tą kalkulację przedstawić.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał jaki pan Dyrektor ma stosunek do zarzutu skierowanego we wniosku pana Przewodniczącego Zarządu Osiedla w sprawie posypywania.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że każdy materiał, który jest stosowany do zimowego utrzymania dróg, czy to jest sól, piasek, żwir, żużel został przez MZGKiM pozyskany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Powiedział, że jeśli chodzi o żużel, jednym z wymogów dostawy było to, aby dostawca legitymował się certyfikatem uprawniającym do stosowania tej mieszanki popiołowo-żużlowej do zimowego utrzymania dróg. Poinformował, że otrzymali jedną ofertę, którą złożyło Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Nowym Sączu i ono legitymuje się decyzją wydaną przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego z dnia 24 września 2011 roku, która dopuszcza nie odpad, ale produkt uboczny, a to jest bardzo istotna różnica, do stosowania do uszarniania dróg w procesie akcji zimowego utrzymania dróg. Zwrócił uwagę, że podstawą wydania tej decyzji jest ustawa o odpadach, w art. 10 jest wyraźny zapis, że aby przedmiot lub substancja mogła być uznana jako produkt uboczny musi być spełniony szereg kryteriów w tym jak mówi art. 4 dana substancja lub przedmiot spełniający wszystkie inne istotne wymagania w tym prawne w zakresie produktu, ochrony środowiska oraz życia i zdrowia ludzi dla określonego wykorzystania tych substancji lub przedmiotów i wykorzystania takiej nie doprowadzi do ogólnych negatywnych oddziaływań na środowisko życia lub zdrowia ludzi. Powiedział, że należy rozumieć, iż ten produkt, który w tym momencie jest stosowany z MPEC-u przeszedł próby właśnie pod kątem czy w jakiś sposób nie zagraża środowisku. Powiedział, że przed wydaniem tej decyzji, którą przedsiębiorstwo uzyskało, było również wymagane wydanie opinii przez lokalny inspektorat ochrony środowiska, czyli inspektorat w Nowym Sączu i taka opinia została uzyskana. Zwrócił uwagę, że jest to opisane w tej decyzji. Powiedział, że on taką korespondencję z panem Przewodniczącym prowadził i zarówno ta decyzja, jak i cały ten proces związany z stosowaniem mieszanki popiołowo-żużlowej został panu Przewodniczącemu przedstawiony, więc dziwi się, że na tym etapie to nie wystarczyło, tylko musi być to w jakiś sposób eskalowane, ale taka jest możliwość pana Osiedlowego i na to nic nie są w stanie poczynić. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o stosowanie tych produktów, o których mówił to też nie jest tak, że one są stosowa-

ne na ślepo tak, ponieważ pewne materiały do uszarstniania, czy utrzymania zimowego stosowane są w zależności od danej sytuacji drogowej i pogodowej. Stwierdził, że jasnym jest, iż nikt nie będzie tej mieszanki żuźlowej stosował na goły asfalt, ponieważ to jest bez sensu i wtedy stosowany jest piasek wymieszany z solą. Powiedział, że jeśli jest taka sytuacja, szczególnie na stromych podjazdach, gdzie śnieg bardzo mocno zalega i uzyskanie tej śliskości wymaga stosowania bardziej szorstkiego materiału, a takim jest jedynie żużel, to trzeba to stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa. Zwrócił uwagę, że z jednej strony ich obowiązkiem jest to, aby to bezpieczeństwo na drodze wystąpiło, ale z drugiej jest również poszanowanie kwestii środowiskowej, a to jest realizowane poprzez posiadanie decyzji, gdzie ten produkt uboczny jest dopuszczony do stosowania. Powiedział, że robią to wszystko zgodnie z przepisami prawa.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zapytał, czy może prosić o głos.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Udzielił głosu.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że mimo wszystko chciałby odnieść się do tego tematu, który jest omawiany, żeby naświetlić problem szerszej opinii i skoro jest możliwość wizji to mieszkańcy niech też usłyszą zwrotny głos. Poinformował o sytuacji, która miała miejsce w poniedziałek albo we wtorek, kiedy był większy opad śniegu i pan Przewodniczący Osiedla był łaskaw zjechać z pasa drogowego do przysłowiowego rowu. Zwrócił uwagę, że wówczas poprosił o interwencję i wręcz powiedział żeby posypano, aby mógł wyjechać. Zapytał, jak w tej kwestii pan Osiedlowy się odnosi, bo ten temat jest rozważany całe dwa lata. Stwierdził, że oczywiście ma na uwadze zdrowie mieszkańców przede wszystkim i na każdym kroku podkreśla, że to jest dla niego najważniejsze, natomiast jako gospodarz gminy zawsze musi rozważyć wszystkie za i przeciw, bo podnoszone są różne kwestie wybiórczo i one się zmieniają, ale w zależności od sytuacji. Zwrócił uwagę, że np. kiedy zaproponowali zupełnie ekologiczny środek w postaci piachu, wówczas pan Przewodniczący zaczął biegać po mieszkańcach twierdząc, że on nie ma nic z tym wspólnego, to jeszcze było za poprzedniej pani Dyrektor z obawy, że wiedział, iż ten środek w żaden sposób nie daje żadnych pożądaných skutków, ale jest ekologiczny zgodnie z wymogami. Zwrócił uwagę, że muszą przeanalizować możliwości budżetowe, ale również potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa i potrzeby, które wyrażają mieszkańcy. Powiedział, że w czasie spotkań, które ciągle są przywoływane, bo takie spotkania są z mieszkańcami i będą, słyszy ciągle głosy, że oni nie są przeciwni posypywaniu dróg taką mieszanką, która jest w tej chwili stosowana, która jest dopuszczona do obiegu i która daje im pewność codziennego, bezpiecznego funkcjonowania. Zwrócił uwagę, że jeżeli słyszy głosy pewnych mieszkańców, którzy mają rodziny wysoko położone, to wtedy dbają, żeby ten środek uszarstniający był, a jeżeli te rodziny zjeżdżają już na poziom równości i już tam nie zamieszkują wówczas w mediach i w przestrzeni publicznej jest prowadzona ożywiona dyskusja, na razie bezpodstawna na temat szkodliwości środków uszarstniających, które stosuje Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Poprosił o rozwagę w takiej dyskusji, a w tej chwili prosi, aby mimo wszystko pan Osiedlowy nie trzymał ręki, ale odpowiedział i ustosunkował się do tej świeżej sytuacji. Powiedział, że po pierwsze stoją znaki drogowe, które wyraźnie tłumaczą każdemu użytkownikowi drogi, że należy używać łańcuchów, których pan Przewodniczący nie jest łaskaw używać, więc nie stosuje się do przepisów i nakazów, które obowiązują wszystkich, tym bardziej pana Przewodniczącego. Zapytał jaki pan Przewodniczący znajdzie złoty środek, mając na uwadze już teraz również jako dwuletni gospodarz te-

renu, na którym zamieszkuje i gospodarzy, po pierwsze bezpieczeństwo mieszkańców, za które odpowiada równocześnie z nim, po drugie ekologię, o którą tak bardzo dba, po trzecie warunki przyrodnicze, które tam są, które zna od iluś tam lat, po czwarte możliwości budżetowe gminy i po piąte to, co zastosował w poniedziałek lub wtorek, czyli rozwałę, o którą się prosi wszystkich mieszkańców. Zadał pytanie jak można prosić o rozwałę mieszkańców, skoro rozwałę nie ma po stronie pana Przewodniczącego.

### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska**

Zwrócił uwagę, że odpowiadając na wywód pana Burmistrza od razu mówi, że od samego początku, jak tylko został Przewodniczącym Zarządu Osiedla stara się, aby w Popradzkim Parku Krajobrazowym i w Naturze 2000, były stosowane naturalne materiały uszarszniające. Stwierdził, że to co pan Burmistrz mówi to wierutne kłamstwo, co do jego osoby i co do tego, że rzekomo na nieposypanej drodze wjechał w pobocze. Powiedział, że jak pan Burmistrz chce się dowiedzieć to lepiej szczegółowo, a nie polemizować i wyciągać coś z palca. Poinformował, że przede wszystkim opad w poniedziałek, czy we wtorek był ściągnięty, a pod spodem był sam jeden lód i prosił o materiał, ewentualnie związany z solą, żeby lód rozpuścić, bo była gołoledź. Zwrócił uwagę, że powiedział, iż nie będzie tutaj polemizował, ponieważ próbkę wysłał do Warszawy. Zaznaczył, że są w Parku Krajobrazowym, w Naturze 2000 i pan Burmistrz sam wypowiada się na łamach Sądeczanina, że nie wolno stosować popiołów i żużliw po czym sam sobie przeczy teraz, więc jak to wygląda. Powiedział, że rozmawiają na Zarządzie Osiedla, podejmują decyzję, otrzymują skład chemiczny tego materiału, gdzie do tej pory tego składu chemicznego nie miał i nie miał wiedzy, co tam się znajduje. Zwrócił uwagę, że w załączniku do interpelacji pana Przewodniczącego dołącza, że w tym składzie, w tym produkcie ubocznym jak to ładnie jest nazwane znajduje się arsen, bar, beryl, kadm, chrom, rtęć, ołów, stront tellur, tal to coś o tym świadczy i trzeba podjąć odpowiednie kroki i są do tego odpowiednie materiały uszarszniające. Poinformował, że przed objęciem funkcji obecnego Dyrektora, rozmawiał z poprzednią panią Dyrektorką i ona powiedziała, że była prawie nakładana na nią kara, tylko odstąpiono od tego. Powiedział, że mamy uzdrowisko, nie śmietnisko. Stwierdził, że rozumie, iż są jakieś różnice zdań między panem Burmistrzem, a nim, ale należy dbać o ludzi, o dobro, o środowisko i o zdrowie przede wszystkim. Powiedział, że jeżeli ten materiał zawiera ten skład i będzie to potwierdzone przez Warszawę, to bardzo prosi o zmianę tego. Poinformował, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wyraźnie mówi i są wytyczne, że należy stosować piasek o odpowiedniej granulacji i żwir o odpowiedniej granulacji. Zwrócił uwagę, że przytoczył na tym wniosku, że uziarnienie powinno być w miarę jednolite, wielkość ziaren powinna wynosić od 1,4 mm i nie przekraczać 8 mm, ziarna muszą mieć kształt regularny i nie mogą być spłaszczone, tak jak przywieziony teraz kamyczek pod Suchą Doliną. Poinformował, że materiały uszarszniające powinny wykazywać dostateczną wytrzymałość na mechaniczne niszczenie przez ruch, nie mogą ulegać rozdrabnianiu, a ten żużel się rozdrabnia pod naciskiem opon i robi się popiół. Zaprosił pana Burmistrza na wiosnę, kiedy jest zamiatany ten popiół i to wszystko wpływa w potoki i wchodzi w grunt. Zapytał, czy pan Burmistrz wie ile metale ciężkie przebywają w gruncie i w glebie.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że pan Dyrektor ustosunkuje się do tego.

### **Dariusz Chorzącyk – Burmistrz**

Zapytał pana Osiedlowego czy wówczas miał łańcuchy na kołach.

### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska**

Zapytał, do czego pan Burmistrz zmierza, ponieważ nie rozumie.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Poprosił, aby pan Dyrektor udzielił uzupełnienia.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Poinformował, że zakład zakupił 24 tony soli, ta sól została rozdysponowana również do podwykonawcy na Obidzy, który obsługuje tę drogę, więc jeśli występuje lód to jasne jest, że stosuje się inną taktykę odśnieżania czyli piasek z miksem z solą i w tym momencie to daje efekt. Stwierdził, że trudno, żeby piasek dał efekt kiedy na jezdni, czy na drodze zalega 10-20 cm i w tym momencie trzeba zastosować inny sposób, żeby zapewnić to bezpieczeństwo. Powiedział, że żwir też nie daje takich efektów, można stosować to, co kto sobie życzy, ale pytanie jest, czy z punktu widzenia życia społecznego i gospodarczego ta droga będzie drożna. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o skład chemiczny, który pan Osiedlowy wymienił, to większość tych pierwiastków znajduje się w każdym organizmie żywym, czyli również u pana Osiedlowego, chodzi tylko o dawkę tego składu i tych pierwiastków. Powiedział, że oni nie działają w oderwaniu od przepisów prawa i jeśli stosują jakiegokolwiek środki to one są dopuszczone do obrotu prawnego i do obrotu gospodarczego. Zwrócił uwagę, że jeśli mowa o tym zużyciu to mogą stosować piasek, czy żwir, ale chodzi o bezpieczeństwo. Powiedział o sytuacji, która miała miejsce w Krakowie kiedy pozwano Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w sytuacji, kiedy było duże oblodzenie. Stwierdził, że tutaj może być podobna sytuacja, kiedy oni nie uszarstnią właściwie tej jezdni, tej drogi w takim przypadku kiedy te opady są znaczące. Zwrócił uwagę, że przecież pan Osiedlowy sam jeździ tam codziennie i wie jaki jest wyjazd na Obidzę, to nie jest autostrada. Powiedział, że pan Osiedlowy przywołuje wytyczne Dyrektora Generalnego Dróg i Autostrad, ale prosi, aby nie porównywać autostrady do takiego rodzaju drogi, ponieważ są to różne kategorie dróg. Poinformował, że kiedy był opad w poniedziałek, czy we wtorek droga krajowa nie była utrzymana i była mało co przejezdna, a co dopiero w takim górskim terenie jak na Obidzy, gdzie wysokość jest 900 m, więc ten stan środowiskowy, temperaturowy i te lokalne uwarunkowania są całkiem inne i ten opad śniegu jest również całkiem inny. Stwierdził, że można stosować piasek o granulacji do 1 mm, albo jeszcze mniejszej, ale co to da z punktu widzenia funkcjonowania. Poinformował, że jest decyzja, z której wynika, że ten produkt, który jest stosowany, czyli produkt uboczny jest dopuszczony do obrotu i ktoś go zbadał. Stwierdził, że to nie jest tak, iż Zakład Gospodarki Komunalnej z tej logiki, którą pan Osiedlowy tutaj wywodzi, powinien zbadać pod względem składu chemicznego sól, potem piasek, potem żwir i potem wszystko inne, a tak nie jest skonstruowany system. Zwrócił uwagę, że skoro pan Osiedlowy dostał tę tabelę to ona musiała być również badana przez służby środowiskowe zanim została zaopiniowana przez Urząd Marszałkowski.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciałby przyznać rację, że rzeczywiście jeżeli chodzi o Kosarzyska społeczeństwo jest podzielone jeżeli chodzi o posypywanie tej drogi, część uważa tak jak pan Osiedlowy, natomiast część osób ma trochę inne zdanie na ten temat. Powiedział, że to jest fakt, bo pamięta, że tego typu dyskusje były również wcześniej. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o wypowiedź pana Burmistrza i te łańcuchy to trochę nie wie do czego pan Burmistrz zmierza. Stwierdził, że wie, iż pan Burmistrz chciał pana Osiedlowego odwołać, ale się nie udało.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że każda droga na Kosarzyskach jest oznaczona znakiem, że należy używać łańcuchów.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że do czego innego zmierza. Powiedział, że tam więcej osób, pan Burmistrz z resztą też bez łańcuchów jechał raz, co widział osobiście, ale do czegoś innego zmierza. Stwierdził, że pan Burmistrz sam powiedział, aby nie wytykać czegoś tam, bo ktoś jechał, a z drugiej strony sam to robi. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz wskazuje na pana Osiedlowego i wynika z tego, że to tak jak gdyby pan Osiedlowy ma taki wymysł jeżeli chodzi o posypywanie. Zapytał pana Osiedlowego, czy sam taką decyzję podjął, bo jest jakaś Rada Sołecka, czy Osiedlowa i czy to było ustalane wspólnie z tymi osobami, czy to jest tylko wymysł pana Osiedlowego, bo tego nie wie.

**Ewa Liber – Radna**

Zapytała pana Radnego Lisa, czy mieszkańcy mają coś do powiedzenia, czy tylko Rada Osiedla. Zwróciła uwagę, że to by wyglądało tak, że pan Burmistrz jest wybrany, my oni nie mają nic do powiedzenia.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że on zadał pytanie panu Osiedlowemu.

**Ewa Liber – Radna**

Zwróciła uwagę, że ona chciała panu Radnemu odpowiedzieć. Stwierdziła, że mieszka tam i wie i mieszkańcy mają prawo decydować, czym chcą mieć posypywane. Powiedziała, że Obidza chce mieć posypane tym i ma, inne osiedla dzwonią osobiście, co pan Dyrektor może potwierdzić, że chcą i potrzebują żużel.

**Mariusz Lis – Radny**

Stwierdził, że bardzo dobrze.

**Ewa Liber – Radna**

Poprosiła, aby nie mówić, że Zarząd Osiedla, bo mieszkańcy też mają prawo.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że tylko zadał pytanie. Powiedział, że pomijanie Osiedlowego czy Rady Sołeckiej nie jest w porządku. Stwierdził, że on tylko zadał pytanie, a pani Ewa się denerwuje nie wiadomo z jakiego względu. Powiedział, że nie twierdzi, iż nie trzeba podwieź i wie nawet, że pan Dyrektor też interweniował jak trzeba było podwieź to podwoził, bo nie tylko dotyczy to Kosarzysk ale innych miejsc i wcale tego nie kwestionuje, więc nie wie, co pani Radna się tak unosi. Powiedział, że wie, iż Rada Sołecka, czy Osiedlowa jest przedstawicielem mieszkańców, oni się sami nie wybrali, tylko mieszkańcy ich wybrali. Stwierdził, że jeżeli on mówi, że chce dla Zubrzyka kanalizację, to nie Lis sobie wymyślił, że chce kanalizację, tylko on reprezentuje mieszkańców. Powiedział, że jeżeli w Zubrzyku chcą chodnik zrobić to jego działania też idą w kierunku tym, bo to mieszkańcy chcą ten chodnik, żeby było bezpieczniej. Stwierdził, że nie mam się co kłócić.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że wiedział, iż jest problem na Kosarzyskach szczególnie na Obidzy z tym żużlem, więc poprosił pana Przewodniczącego, co on pewnie potwierdzi, mieli spotkanie

i rozmawiali na temat stosowania tych środków uszarstwiających i również te argumenty, o których mówi teraz były omówione. Powiedział, że pan Osiedlowy to przyjął, wyraził aprobatę na takie działanie i to było na początku zimy, więc naprawdę dziwi się na zmianę tej postawy, tym bardziej, że jego zdaniem powyjaśniali te kwestie. Powiedział, że jeśli chodzi o Obidzę ten żużel stosowany jest naprawdę tylko doraźnie w sytuacji, kiedy mieszkańcy czy osoba, która wykonuje to zlecenie twierdzi, że rzeczywiście, żeby zapewnić to bezpieczeństwo i musi być ten żużel wysypany.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby pan Przewodniczący sobie wyjaśnił tę sprawę z panem Dyrektorem w cztery oczy.

**Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska**

Zwrócił uwagę, że chciał by odpowiedzieć na pytanie pana Radnego Lisa.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że na pewno Zarząd Osiedla podejmował decyzję.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że odpowiadając panu Radnemu Rusiniakowi informuje, że rzeczywiście w Łomnicy miał sygnał odnośnie tego, że drogi są w nie najlepszym stanie utrzymane, pojechał tam, stwierdził ten fakt, że część tych dróg jest w stanie nie do końca dobrym, dlatego zainterweniowali u podwykonawcy i jego zdaniem temat już został w jakiś sposób poprawiony i utrzymanie tych dróg na chwilę obecną jest już w odpowiednim standardzie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwracając się do pana Radnego Rusianiaka powiedział, że bo teraz być z jego strony decyzja, ponieważ powiedział, że składa skargę na Dyrektora. Zapytał, czy pan Radny podtrzymuje tę skargę czy wycofuje.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zwrócił uwagę, że może to się poprawi.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że niezależnie od tego, czy ona jest w formie pisemnej, czy w formie ustnej, to pan Radny powiedział, że składa skargę.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zwrócił uwagę, że mieszkańcy dzwoniли do niego, że sami sobie musieli odśnieżać.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Radny podtrzymuje skargę, czy wycofuje.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że nie podtrzymuje.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że jako Komisja Skarg i Wniosków mają skargę do rozpatrzenia w sprawie drogi po prawej stronie wyjeżdżając z Piwnicznej. Zapytał, czy pan Dyrektor będzie na tej Komisji, czy nie, ale korzystając z okazji chciał zapytać jak wygląda odśnieżanie tej drogi.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że z tego co analizował tę sytuację to rzeczywiście w zeszłym roku był już jakiś tam problem, to odsnieżanie miało być realizowane w sposób doraźny. Poinformował, że na chwilę obecną wpłynęło do MZGKiM pismo od pana Przewodniczącego w zakresie wyjaśnienia tej sytuacji. Powiedział, że rozpatruje to i szczegółach, czemu tak tam nastąpiło i jak ewentualnie ta droga miała być utrzymywana postara się odpowiedzieć w najbliższym czasie w formie pisemnej.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czy pan Dyrektor będzie na Komisji.

### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że tak.

### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska**

Zwrócił uwagę, że nie będę polemizował z panem Dyrektorem, ponieważ naprawdę długo rozmawiali, pan Dyrektor Zakładu Komunalnego sam napisał pismo, że jednocześnie bardzo dziękuję za przesłanie spostrzeżeń i uwag, które w przyszłości pozwolą na jeszcze lepsze zorganizowanie i przeprowadzanie akcji zimowego utrzymania dróg na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Zwrócił uwagę, że to jest tylko takie spostrzeżenie, ponieważ wiadomo, że on zawsze jest przeciwnikiem czegoś, co jest co jest złe. Zwrócił uwagę, że jeżeli ma się opierać na decyzji, którą pan Dyrektor przekazywał to wyraźnie jest napisane, że ten materiał ma służyć do przygotowania materiału do zimowego utrzymania dróg, a nie sypany sam, ta decyzja wyraźnie mówi. Powiedział, że przypuszcza, iż prawdopodobnie ta decyzja została wydana błędnie, ponieważ nie było podanego całego składu chemicznego stwierdził, że nie będzie polemizował z nikim, poczeka na odpowiedź z Ministerstwa Środowiska i wtedy będą dokończali rozmowę.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że ma wrażenie, iż Burmistrz lekceważy ją jako Radną bawiąc się swoimi odpowiedziami na pisma, które do niego kieruje. Stwierdziła, że urąga to urzędowi jaki pan Burmistrz sprawuje, jaki powierzyli mu mieszkańcy, zapewne licząc, że będzie go sprawował z godnością, powagą i że mieszkańcy nie będą musieli się wstydzić za osobę, której zaufali dając mandat Burmistrza. Poinformowała, że w owych odpowiedziach pan Burmistrz wyśmiewa swoją funkcję i obraża jej inteligencję licząc, że przyjmie jego odpowiedzi, które są nie na temat i na zasadzie kopiuj wklej, za merytoryczne, szczególnie te, które dotyczą eskapad pana Burmistrza pod płaszczykiem współpracy z podmiotami z Litwy czy innych miejsc. Powiedziała, że ponownie publicznie żąda, aby pan Burmistrz odpowiedział jej na pytanie dotyczące wojaży zagranicznych i nie tylko oraz przekazał kopię dokumentów, o które prosiła. Zapytała, dlaczego pan Burmistrz stosuje samowolę, kiedy po fakcie dowiadują się o tych podejrzanych przedsięwzięciach z chwilą kontroli diet Burmistrza. Stwierdziła, że gdyby nie jej monity to pewnie z sukcesem zamieciono by te sprawy pod dywan. Powiedziała, że pan Burmistrz zniknął wtedy i nikt nie był w stanie odpowiedzieć, gdzie jest Burmistrz. Zapytała, czy pan Burmistrz może tak zarządzać gminą, gdy podczas znanej wszystkim ciężkiej sytuacji gminy szczególnie finansowej pozwala sobie na opuszczenie stanowiska, nie informując, czy jest to urlop, czy wyjazd służbowy. Powiedział, że tego się nie dowiedzą, bo dostęp do tej informacji też jest tajny, jak inne w tym Urzędzie. Zwróciła uwagę, że to pan Burmistrz wprowadza nowe, bezprawne zasady dotyczące utajnienia niektórych, które w innych samorządach są powszechnie publikowane i znane. Zapytała, czy pan Bur-

mistrz będzie umiał odpowiedzieć uczciwie na jej pytanie dotyczące wyjazdów służbowych, aby rozwiać obawy o wyłudzenie pieniędzy gminnych na delegacje służbowe pana Burmistrza i współuczestniczki. Powiedziała, że to pan Burmistrz stwierdził, że każda złotówka jest na wagę złota, więc ona doda, że nie należy nimi szastać i wydawać na kolację, spania, czy hotele. Poinformowała, że żąda dowodów w postaci kopii dokumentów dotyczących rzeczowej współpracy z Litwą tym bardziej, że zgodnie z zapisami ustawy samorządowej o nawiązaniu takowej decyduje Rada, a tu taka sytuacja nie miała miejsca. Zwróciła uwagę, że gdy znowu pan Burmistrz uda, że jej nie ma, a tym bardziej jej pism lub będzie po raz kolejny chciał ją zbyć następnymi banialukami, to będzie zmuszona poprosić pana Wojewodę o objęcie patronatem współpracy Piwnicznej z Litwą. Stwierdziła, że to nie jest donos, jak ona napisze jako Maria Adamuszek i podpisze nazwiskiem, a nie tak jak pan Burmistrz przedstawia na Sesji donos. Powiedziała, że odpisano jej takie pismo, koresponduje bodajże od października i opisują jej takie głupoty, że Burmistrz był sam na Litwie, w Białymstoku zawrzeć współpracę. Zwróciła uwagę, że ona domaga się papierów, więc znowu jej odpisują głupoty, na nośniku jest, a na e-mailu od 3 do 6 miesięcy, a tak to wszystko się likwiduje. Stwierdziła, że jest to dziwne, ale nie z nią takie numerki, to musi być udokumentowane pocztą papierową, bo z e-maila znika. Powiedziała, że ma ostatnie takie pismo, ale je dalej wykorzysta. Powtórzyła, że to nie jest donos, to jest po prostu spełnienie jej mandatu, a nie donos jak pan Burmistrz ją pomawiał na przedostatniej Sesji.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zapytał, czy ma odpowiedzieć.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że ma jeszcze jedno pytanie, po co są dwie księgowość w komunalce, skoro przedtem była jedna i sobie świetnie dawała radę.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zapytał, czy pani Radna sobie życzy odpowiedzi.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że miała mówić o Nakle, ale kolega powiedział, więc już znam odpowiedź, bo Burmistrz odpowiedział.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że naprawdę sam jeździ na delegacje, ponieważ jeździ do danych krajów, których języki zna i nie potrzebuje tłumaczy, żeby rozmawiać z partnerami, z których to wyjazdów później nic nie wynika, tak jak wspomniana Gruzja, gdzie koszty delegacji były niebosiężne, ale nie o to chodzi. Zwrócił uwagę, że za każdym razem pani Radna otrzymuje odpowiedź taką jaka powinna być. Odniósł się do słowa współuczestniczki, które pani Radna wymieniła.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że te delegacje mieli w rękach.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że zostało to zapisane na nośnikach i ten temat będzie wyjaśniany.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że list kosztuje 5,91 i zapytała, dlaczego przysłano poleconym odpowiedzi odnośnie delegacji.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że takie było życzenie pani Radnej, aby przesłać pocztą.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że nie poleconym.

**Bronisław Rusniak – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciałby się odnieść do kanalizacji Wierchomli, ponieważ jak pamięta bardzo mała ilość mieszkańców podpiętych do kanalizacji Wierchomli sprawiła, że koszt dowozu ścieków z całej gminy spowodował podniesienie cen za opłatę za ścieki. Powiedział, że pierwszą czynnością jakby się udało tę kanalizację wykonać, ponieważ ona jest potrzebna to trzeba by było obniżyć cenę za ścieki, żeby ludzie to odczuli.

**Wiesław Keklak – Radny**

Poinformował, że na Wierchomli została zrobiona oczyszczalnia i 4 km kanalizacji, 99% budynków zostało podłączone, czyli można powiedzieć, że wszyscy mieszkańcy, którzy byli na trasie zostali podłączeni, a inni czekają i nie mogą się doczekać. Zwrócił uwagę, że zrozumiał, że na Wierchomli ktoś się nie chciał podpiąć, ale tak nie było.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zwrócił uwagę, że mało ścieków było.

**Wiesław Keklak – Radny**

Powiedział, że jest to jest prawda, ale z wypowiedzi wychodziło, że była mała ilość chętnych, tak zrozumiał. Poinformował, że na Wierchomli ludzie oczekują, już ponad 10 lat temu podpisywali deklarację, że są chętni do przypięcia jak był robiony projekt i ma nadzieję, że w 99 procentach cała Wierchomla będzie podpięta po wykonaniu tej kanalizacji. Zwrócił uwagę, że oczywiście są jeszcze małe problemy techniczne, bo w międzyczasie powstały nowe domy i są rozmowy z projektantami i wykonawcami, żeby ich dopisać, dorysować i podłączyć i myśli, że to się stanie.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że tak jak mówił na Komisji mieli spotkanie, na którym był pan Dyrektor, był Sołtys Zubrzyka, był on jako Radny i był pan Burmistrz. Stwierdził, że dla niego słowo to jest świętość, jeżeli pan Burmistrz obiecał, że przynajmniej znajdzie środki, później jeszcze dwukrotnie był u pana Burmistrza gabinecie i wielokrotnie pan Burmistrz powtórzył, bijąc się ręką była na sercu, że będą środki na koncepcję tej kanalizacji i tego nie ma. Powiedział, że oświadcza, iż on przed mieszkańcami nie będzie oczami świecił i w związku z tym ten protokół, w którym pan Burmistrz się zobowiązał do tego, że te środki znajdzie, pokaże w internecie z odpowiednim komentarzem. Zwrócił uwagę, że trzeba trzymać za słowo i wierzyć, ale jak trzymać pana Burmistrza za słowo skoro kilka razy to powtarza i to w obecności innych osób, a później robi coś innego.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że wczoraj była Komisja, na której były wyjaśniane tematy odnośnie kanalizacji w Zubrzyku. Stwierdził, że skoro pan Radny nie pamięta to przypomni, że przedstawiona była informacja, że projekt kanalizacji będzie kosztował około 300 tys. zł,

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że nie mówili o projekcie.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że wykonanie kanalizacji będzie kosztowało około 7 mln zł, plus później koszty utrzymania oczyszczalni ścieków na Zubrzyku. Zwrócił uwagę, że te informacje wczoraj pan Radny otrzymał słownie, ponieważ pisemnych jeszcze nie ma, dopiero dokumentacja jest przygotowywana dokładnie na wniosek pana Radnego. Powiedział, że informowanie społeczeństwa, że nic w tym zakresie się nie dzieje, mógłby ocenić tym jednym słowem, którego pan Radny często używa, ale nie oceni. Stwierdził, że tę informację powtórzył przed kamerami, za jakiś czas radni otrzymają informacje, stosowne dokumenty, wyliczenia i wtedy będą rozmawiać i pochylić się nad tym tematem, czy w obecnym systemie budżetowym, z obecnymi zadłużeniami ten temat będzie realizowany i czy gmina zrezygnuje z innych zadań. Przytoczył słowa pana Radnego z wczorajszej Komisji, że komuś trzeba zabrać, żeby komuś dać stwierdzając, że na pewno przed tym tematem jeszcze będą musieli się pochylić.

**Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, po co pan Burmistrz obiecuje.

**Ad. 2. Zakończenie obrad.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podziękował wszystkim. Zakończył obrady.

**Na tym zakończono obrady XXX Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
Adam Musiański**

Protokołowała  
Magdalena Nieć