

**PROTOKÓŁ NR 24/2020**  
**z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju**  
**z dnia 23 lipca 2020 r.**

XXIV Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się 23 lipca 2020 r. o godz. 9.00 w hali widowiskowo-sportowej w Piwnicznej-Zdroju. W Sesji uczestniczyło 14 radnych, nieobecny: Maślanka Lech. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

## **CZEŚĆ I - WSTĘPNA**

### **Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Dokonał otwarcia obrad Sesji. Przywitał wszystkich obecnych. Przepraszył za dość znaczną zwłokę w rozpoczęciu Sesji, informując, że była ona przewidywana ze względu na to problem z dostępem do internetu szkoły, gdyż jest on szczególnie zabezpieczony i przewidywano, że te problemy mogą wystąpić. Zwrócił uwagę, że w dniu poprzednim wszystko działało, ale w momencie kiedy miał nastąpić ten najważniejszy moment były problemy i trzeba było wrócić do zasilania z pierwszego gniazda. Odczytał proponowany porządek obrad. Zapytał, czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Nie było uwag.

### **Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o naciśnięcie dowolnego przycisku na urządzeniach celem potwierdzenia swojej obecności. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 13 radnych i w związku z tym Rada może podejmować prawomocne uchwały. Powiedział, że jeśli chodzi o sprawy techniczno organizacyjne, wypowiedanie się jest możliwe tylko przy mównicy, poprosił o kierowanie głosu bezpośrednio do mikrofonu, aby słyszalność była właściwa, podczas wypowiedzenia poprosił o zdjęcie maseczki z uwagi na to, iż mając doświadczenia z poprzedniej Sesji, jeśli wypowiedzi są w maseczkach jakość nagrania jest bardzo słaba. Poprosił wszystkich uczestników Sesji o wpisanie się na listę obecności, dotyczy to również publiczności, a jest to spowodowane stanem epidemii. Poinformował, że zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. Zwrócił uwagę, że ust. 3 cytowanej ustawy mówi, że w przypadku gdy przeprowadzenie głosowania w sposób określony w ust. 2 nie jest możliwe z przyczyn technicznych przeprowadza się głosowanie imienne. Powiedział, że w związku z faktem, iż Sesja odbywa się w innym budynku mogą wystąpić problemy z elektronicznym systemem do rejestracji imiennego głosowania, gdyby takowe się pojawiły zostanie zastosowany system imiennego głosowania polegający na wyczytywaniu kolejno obecnych radnych, którzy wyrażą swój głos poprzez wypowiedzenie stosownej formuły, czyli „jestem za” „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”. Poprosił o wyrozumiałość w razie wystąpienia technicznych kłopotów, ponieważ jak wiadomo był przygotowany budynek MGOK od strony informatycznej, ale pojawiła się konieczność przeniesienia w nowe miejsce i w związku z powyższym są pewne problemy. Powiedział, że należy ponownie przeprowadzić sprawdzenie obecności, ponieważ jedno z urządzeń nie funkcjonowało. Poprosił o naciśnięcie przycisku na urządzeniach. Poinformował, że na Sesji obec-

nych jest 14 radnych i w związku z tym Rada może podejmować prawomocne uchwały. Zwrócił uwagę, że o 9:50 przewiduje przerwę, aby wprowadzić na salę zaproszonych gości. Powiedział, że jeśli do tego momentu nie został by wyczerpany porządek obrad będzie on kontynuowany po zakończeniu dyskusji dotyczącej obwodnicy.

### **Ad. 3. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Przywitał wszystkich zgromadzonych, poinformował, że ostatnia Sesja miała miejsce 30 czerwca br. Przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej informując, że od 30 czerwca br. realizowane były następujące zadania:

- Zakończono realizację dróg w ramach Funduszu Dróg Samorządowych we wsi Młodów i we wsi Zubrzyk mające na celu przebudowę dróg wraz z wykonaniem nawierzchni z betonu asfaltowego.
- Trwają prace związane z budową trasy rowerowej na Radwanowie (w ramach zadania zostanie wykonany chodnik na wysokości szkoły).
- Trwa realizacja projektu „Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego Nakła wraz z budową tras wielofunkcyjnych w tym kładki pieszo –rowerowej przez rzekę Poprad” przy współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Powiedział, że po dzisiejszej sesji odbędzie się spotkanie w Wykonawcami na które zaprasza Radnych.
- Ogłoszono przetarg nieograniczony na Remont dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowości Piwniczna-Zdrój, osiedle Podbukowiec w kierunku Polakiewicza (działka ewidencyjna nr 2111/175) o dł. 30m; Piwniczna-Zdrój, osiedle Podbukowiec w kierunku Fąfary (działka ewidencyjna nr 2111/175) o dł. 50 m, Piwniczna-Zdrój, osiedle Pola -Bziniaki (działka ewidencyjna nr 2231) o dł. 80 m w ramach dofinansowanie z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.
- Ogłoszono przetarg nieograniczony na dostawę fabrycznie nowego średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego z napędem 4x4 dla OSP w Głębokiem.
- 18 lipca 2020r. odbyły się zawody rowerowe w Wierchomli Małej z cyklu Maraton Rowerowy Cyklokarpaty w których zgodnie z obowiązującymi przepisami wzięło udział 150 zawodników, zainteresowanych było około 500 osób.

Poinformował, że gmina pozyskała dofinansowania:

- w wysokości: 105 000,00 zł (100% dofinansowania) na zakup 42 sztuk laptopów wraz z oprogramowaniem w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Oś I - Powszechny dostęp do szybkiego Internetu "Działanie 1.1 - Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach " Zdalna szkoła+ do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach", laptopy zostaną rozdysponowane przez Dyrektorów w Szkołach Podstawowych Piwniczna-Zdrój, Kosarzyska, Głębokie, Łomnica Zdrój
- w wysokości; 1 893 055, 00 zł na Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wierchomla Wielka i Mała etap III,IV,V w ramach operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020,
- w wysokości 15 000,00 zł na roboty budowlano - instalacyjne w Remizie OSP w Wierchomli Wielkiej, wsparcie finansowe gmin z przeznaczeniem dla jednostek

Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu województwa małopolskiego na prace budowlano-remontowe w remizach strażackich w 2020 r.”

- w wysokości 80 000,00 zł na wyremontowanie pomieszczeń kuchni w Szkole Podstawowej nr 1 w Piwnicznej-Zdroju oraz na zakup sprzętu do przygotowywania posiłków dla dzieci w ramach dofinansowania z Województwa Małopolskiego .

Dodatkowo poinformował, że:

- MZGKiM w Piwnicznej-Zdroju wykonał nawierzchnię betonową we wsi Łomnica-Zdrój na osiedlu Soliska,
- Zakończono remont dachu przystanku w Kosarzyskachkoło DW Smrek (Tromowa),
- Trwają prace związane z uzupełnianiem ubytków w drogach o nawierzchni z betonu asfaltowego na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój,
- Nadal trwają konsultacje ogłoszone przez GDDKiA w sprawie przebiegu obwodnicy Piwnicznej-Zdroju, temat ten jest szeroko komentowany, w dniu dzisiejszym również odbędzie się dyskusja w tym temacie. Powiedział, że Urząd skierował pismo do GDDKiA w tej sprawie, opiniujące zaproponowane warianty przebiegu obwodnicy Piwnicznej-Zdroju. Odczytał treść pisma (kserokopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).
- Dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, mogą bezpłatnie korzystać z kąpieliska na basenach na Radwanowie, oferta dotyczy czasu od poniedziałku do piątku od godz. 16:00 na podstawie zaświadczenia z przedszkola lub po okazaniu legitymacji szkolnej,
- W dniach 16 – 23 sierpnia jeśli sytuacja pozwoli odbędzie się VIII Górski Maraton Jogi w Wierchomli Joga Festiwal. To 7-dniowe wydarzenie (.), które jest największą jogową imprezą w Polsce. To codzienne ćwiczenia różnych rodzajów jogi z najlepszymi nauczycielami, spotkania z interesującymi gośćmi, zajęcia dla dzieci i otwarta 3-dniowa strefa wystawców, Miejsce: Hotel Wierchomla w Wierchomli Małej 42, więcej informacji na stronie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój oraz [www.jogafestiwal.pl](http://www.jogafestiwal.pl),
- W dniu 16.08.2020r. odbędzie się „Dare To Be „ Maraton MTB Piwniczna-Zdrój, są to zawody sportowe rozgrywane w formule wyścigu na rowerach górskich adresowane do sportowców amatorów o różnym stopniu wytrenowania, miejsce: Ski Hotel w Piwnicznej-Zdroju Suchej Dolinie,
- na terenie PDWD w Piwnicznej-Zdroju Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu w przyszłym tygodniu oddaje do użytku boisko sportowe. Zaprosił na to wydarzenie w dniu 30 lipca o godz. 11.30.
- W związku z wzrostem zakażeń COVID przypomniał, że na oficjalnej stronie internetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Facebooku oraz na tablicach ogłoszeń prowadzona jest kampania informacyjna związana ze stanem epidemiologicznym, zarówno w formie komunikatów jak i plakatów. Poprosił mieszkańców o zastosowanie się do zaleceń, ponieważ tylko odpowiedzialne zachowania zmniejszają ryzyko potencjalnego zakażenia.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

#### **Ad. 4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że nie będzie czytał wszystkich pism, wpłynęło ich 21, jeśli ktoś z radnych jest zainteresowany są one do wglądu w biurze Rady. Poinformował, że w dniu 17 czerwca wspólnie z pracownikiem biura Rady wzięli udział w szkoleniu on-line w temacie „Praca biura rady i rady jako organu stanowiącego jst w dobie epidemii”. Powiedział, że w dniu 9 lipca odbyło się kolejne spotkanie Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów Małopolski, również w systemie on-line, którego tematem były „Fakty i mity o technologii 5G”. Poinformował, że w dniu 15 lipca zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi Komisji Rewizyjnej odbyło się szkolenie dla sołtysów w temacie „Fundusz sołecki. Narzędzie bezpośredniej realizacji zadań przez sołectwa, w świetle aktualnych unormowań ustawy o funduszu sołeckim oraz specustawy koronawirusowej i jej nowelizacji”. Zwrócił uwagę, że szkolenie to było również w systemie on-line, uczestniczyli w nim nie tylko sołtysi, ale również niektórzy radni oraz przewodniczący zarządów osiedli. Powiedział, że wpłynęło również pismo Dyrektora MGOK, który w sposób szczegółowy opisuje usterki na obiektach jakie ma pod swoim zarządem. Zwrócił uwagę, że uwagi na to, iż nie ma zbyt wiele czasu pismo to jest również do wglądu w biurze Rady.

#### **Ad. 5. Dyskusja na temat inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Piwnicznej w ciągu drogi krajowej DK87”.**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że punkt ten zostaje odłożony.

### **CZEŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ**

#### **Ad. 1. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2020.**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

##### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Omówiła proponowane zmiany w budżecie, których opis stanowi załącznik do projektu uchwały. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym Rada otrzymała autopoprawkę do projektu uchwały i chciałaby prosić o dokonanie zmian w wydatkach na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego zgodnie ze złożonym wnioskiem sołectwa. Omówiła autopoprawkę. Zwróciła uwagę, że jest związane tylko i wyłącznie z realizacją wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego. Omówiła pozostałe zmiany.

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś pytanie.

Nie było pytań.

##### **Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko - Gminny OSP**

Zwrócił uwagę, że czuje się zobowiązany powiedzieć kilka słów do tego, co powiedziała pani Skarbnik, jeśli chodzi o rozbudowę remizy OSP w Wierchomli Wielkiej. Poinformował, że pierwotny kosztorys wynosił ponad 100 tys. zł, ponieważ było przewidziane dofinansowanie

w ramach Małopolskich Remiz. Powiedział, że w związku z tym, iż większość środków Urzędu Marszałkowskiego poszła na walkę z koronawirusem „Małopolskie Remizy” zostały odwołane, jednakże po kilku tygodniach Urząd Marszałkowski zdecydował się na finansowanie pewnych inwestycji, czy zakupu, w ramach tego projekt umożliwia budowę remiz. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż kwota, która może być przyznana będzie mniejsza niż zakładano pierwotnie, ten kosztorys został racjonalnie zmniejszony do ponad 60 tys. zł, tak aby zamknąć kolejny etap prac nie burząc racjonalności tego, co się robi. Powiedział, że w związku z tym został złożony projekt z dofinansowaniem w kwocie 30 tys. zł, niestety jak się okazało gmina otrzymała tylko 15 tys. zł. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż zakresu prac nie można było zmienić trzeba było podjąć decyzję i po konsultacji z panem Burmistrzem i panią Skarbnik podjęto decyzję o wejściu w ten projekt z tym, że gmina nie dofinansuje 30 tys. zł, a 45 tys. zł. Powiedział, że w związku z tym, iż trzeba było znaleźć brakującą kwotę, a czasu nie było zbyt wiele, zdecydowano, że kwota 39 tys. zł zostanie przeniesiona z bieżącego utrzymania. Zwrócił uwagę, że pamięta jak składał deklarację podczas omawiania budżetu i pan Radny Długosz zadał mu pytanie, czy tych środków wystarczy, na ówczesny czas powiedział, że wystarczy, ale teraz kiedy zabiera się 39 tys. zł to z całą pewnością może powiedzieć, że nie wystarczy na bieżące utrzymanie. Zapewnił, że będą starać się zaoszczędzić tyle ile będą mogli, z tym, że wiadomo jak to się dzieje, teraz koronawirus, powodzie i niestety nie ma wpływu na to, co życie przyniesie i należy liczyć się z tym, że ta kwota na pewno będzie za mała. Zwrócił uwagę, że wie jak radni to pewnie oceniają, ale uczciwsze wydaje mu się postawienie sprawy w taki sposób, aby za dwa miesiące stawiać Radę przed faktem dokonanym jeżeli zacznie brakować środków na bieżące utrzymanie. Powiedział, że najprawdopodobniej zwróci się do Rady o przyznanie tych środków w terminie późniejszym, na ile budżet pozwoli. Zapewnił, że na tyle na ile będą mogli zaoszczędzą.

#### **Krzysztof Długosz – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Komendant nie powiedział nic o tym, że nie ma pieniędzy na naprawę samochodu w OSP Piwniczna. Powiedział, że należy wziąć pod rozwagę, aby te pieniądze się znalazły, ponieważ z tego, co wie to dzisiaj samochód poszedł do naprawy.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że pan Komendant odpowie na to pytanie.

#### **Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko - Gminny OSP**

Poinformował, że zamówienie w sprawie naprawy tego samochodu już zostało dzisiaj podpisane przez panią Skarbnik i pana Burmistrza i w związku z tym naprawa będzie realizowana. Zwrócił uwagę, że firma realizująca to zamówienie nie chciała się wypowiadać jaki będzie koszt usunięcia tej awarii i w związku z tym on też nie chce się w tej kwestii wypowiadać, ale jest zapewnienie, że naprawa będzie realizowana.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podziękował panu Komendantowi za wypowiedź, ponieważ goście się już zjeżdżają. Podał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR XXIV/192/2020 – przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

## **Ad. 2. Uchwała w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg publicznych.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił pana Burmistrza o wyjaśnienie.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że chodzi o drogę w Zubrzyku, nową drogę, która została wykonana od drogi wewnętrznej do drogi wojewódzkiej Piwniczna – Krynica. Zwrócił uwagę, że jeśli uda się z tego stworzyć drogę publiczną, będzie można ją w przyszłości włączyć do drogi wojewódzkiej.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XXIV/193/2020 – przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

## **Ad. 3. Uchwała w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił pana Dyrektora OPS o wyjaśnienie.

**Grzegorz Chochła – Dyrektor OPS**

Poinformował, że projekt uchwały jest wynikiem skargi Prokuratora na uchwałę w tej samej sprawie. Zwrócił uwagę na zarzuty skierowane przez Prokuratora. Wyjaśnił, że z racji tego, iż zarzuty te były kierowane odpowiednio do poszczególnych paragrafów postanowiono nie zmieniać tej uchwały, która byłaby nieczytelna, ale zaproponowano nową uchwałę. Poprosił o jej przyjęcie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że w ramach nadzoru prokuratorskiego Prokurator Rejonowy w Muszynie zauważył błędy w tej uchwale i w związku z powyższym należy te uchwałę zmienić. Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XXIV/194/2020 – przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

## **CZEŚĆ III - KOŃCOWA**

### **Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował, aby przełożyć ten punkt po dyskusji.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Poruszył kwestię złożonego przez niego na ostatniej Sesji wniosku, na który wszyscy radni wyrazili aprobatę, a dotyczyło to sprzedaży budynku przedszkola. Zwrócił uwagę, że jak wiadomo przedszkole zostało wyremontowane, ocieplone i tylko intencją Burmistrza jest to, aby tego budynku w tej chwili nie sprzedawać. Powiedział, że toczy się postępowanie prokuratorskie w sprawie wprowadzenia w błąd Małopolskiego Kuratora Oświaty przez Burmistrza Piwnicznej-Zdroju i umówiono się, że czekają ze sprzedażą tego. Stwierdził, że niestety ta sprzedaż nie zniknęła ze stron Urzędu i jest zawiedziona, ponieważ nie szanuje się opinii wszystkich radnych, nie tylko opozycji, ale również swoich radnych. Poinformował, że rozmawiał z różnymi osobami, również z burmistrzami, gdyż z Urzędu otrzymał opinię, że musi być zmieniona uchwała. Powiedział, że uchwała nie musi być zmieniona i te osoby powiedziały, że tylko intencją Burmistrza jest, aby wstrzymać sprzedaż tego budynku wraz z działką. Zwrócił uwagę, że jeszcze raz bardzo prosi pana Burmistrza o to, aby na razie wstrzymać się ze sprzedażą tego budynku aż do momentu wyjaśnienia sprawy, nie trzeba zmieniać żadnej uchwały, jest to tylko w zawieszeniu, a później jeśli wszystko będzie w porządku, Burmistrz może to sprzedać.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że starał się mówić krótko w swoim exposé, liczył na to, że ta Sesja będzie spokojniejsza, z racji tego, że są tak zacni goście, ale pan Lis również ma prawo się wypowiedzieć. Poinformował, że sprzedaż jest w gestii Burmistrza, Rada podjęła uchwałę o sprzedaży przedszkola. Powiedział, że jeśli chodzi o sprawę prokuratorską faktycznie był przesłuchiwany przez Prokuratora i wyjaśnił, że Kuratorium nie było oszukane, nie były przesłane wadliwe informacje, do czego Prokurator się oczywiście przychylił. Poinformował, że przedstawiono dokumenty z Urzędu, które dostała pani Kurator potwierdzające, że osuwisko jest czynne, została założona karta osuwiskowa. Zwrócił uwagę, że z resztą ówczesny osiedlowy monitował, że tam jest osuwisko i to na jego wniosek tak naprawdę została wzięta firma, która zrobiła z tym osuwiskiem na chwilę porządek, ale osuwisko niestety nie zatrzymało się i nadal jest aktywne. Powiedział, że na tej podstawie jednym z punktów zgłoszonych do pani Kurator był ten punkt, a że on zaważył i pani Kurator przychyliła się do prośby to prosi, aby wybaczyć, ale sprzedaż przedszkola będzie realizowana, ponieważ budżet musi się dopiąć. Zwrócił uwagę, że państwo radni wiedzą, że w tym roku musi zostać zrealizowana sprzedaż na ok. 1 mln zł, planowana jest również sprzedaż działki w Zubrzyku. Powiedział, że jest to jego rola jako Burmistrza, Rada dała zgodę, za którą oczywiście dziękuje, ale sprzedaż przedszkola nie zostanie wstrzymana, ponieważ nie ma takich podstaw. Zwrócił uwagę, że na razie nic nie będzie robione przedszkolem na Hanuszowie, była decyzja taka jaka była, na razie wystarczą działania w Przedszkolu Nr 1.

#### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Poprosił o przystąpienie do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Łomnica Zdrój, ponieważ przedsiębiorstwo transportowe Aleksander Jabrocki złożyło w tamtym roku pismo. Zwrócił uwagę, że płacą oni podatki do gminy, a nie mogą się oni doczekać zmiany w planie i rozważają przeniesienie podatku od środków transportowych do gminy Rytro, pod-

jęli już rozmowę z Wójtem. Poprosił pana Burmistrza, aby jakoś to przyspieszyć, niech ten przedsiębiorca się cieszy, działa, zatrudnia ludzi, ponieważ jest to człowiek dobry.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że znany jest mu ten wniosek, pracują nad nim, a ten pan jest szanowanym obywatelem i znanym przedsiębiorcą.

**Mariusz Lis – Radny**

Stwierdził, że jest zdziwiony, iż pomimo tego, że wszyscy radni byli za tym, aby wstrzymać tę sprzedaż do czasu wyjaśnienia, a pan Burmistrz wypowiada się za Prokuratora mówiąc, że podzielił jego opinię. Zwrócił uwagę, że jeszcze nie ma wyników tego postępowania i żądanych wniosków, więc taka manipulacja ze strony pana Burmistrza jest śmieszna. Stwierdził, że gdyby pan Burmistrz chciał wyjść naprzeciw radnym to zrobił by tak, że zdjął by ze sprzedaży ten budynek przynajmniej na dwa, trzy miesiące i ewentualnie zrealizował to w listopadzie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Ogłosił przerwę, ale poprosił o nieopuszczanie miejsc i nie rozchodzenie się. Zwrócił się do pana Burmistrza z prośbą o zaproszenie gości na salę obrad.

**PO PRZERWIE**

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Przywitał wszystkich gości. Wyraził nadzieję, że dzisiejsza dyskusja pozwoli na znalezienie platformy do dalszych działań.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Przywitał zaproszonych gości. Otworzył dyskusję w sprawie.

**Krzysztof Polakiewicz – przedstawiciel Komitetu Społecznego Gminy Piwniczna**

Poprosił o wyświetlenie ankiety oraz o zabranie głosu pana Radnego Głębokiego.

**Włodzimierz Źrałka – Radny**

Poinformował, że brali udział w konsultacjach w sprawie przebiegu drogi w Młodowie, chodziło głównie o skręt w stronę Głębokiego, podano im trzy warianty i wszyscy zagłosowali za wariantem A, który był dla nich najlepszy, a dowiedzieli się, że GDDKiA wybrała wariant C. Zwrócił uwagę, że poza wymianą nawierzchni miał być chodnik, przejście dla pieszych, wysępka, lewoskręt, a zostało tak jak w tej chwili.

**Krzysztof Polakiewicz – przedstawiciel Komitetu Społecznego Gminy Piwniczna**

Poprosił o odtworzenie wystąpienia pana Marszałka Województwa Małopolskiego. Powiedział, że w pierwszej części, którą nie do końca udało się odtworzyć pan Marszałek mówi, że jest rozpatrywana „Sądeczanka” i ma być ona pierwszym etapem skomunikowania autostrady A4 przez drogę krajową od Nowego Sącza w stronę Muszynki przez DK 75 ze Słowacją. Zwrócił uwagę, że przygotowane zostało również wystąpienie pana Posła Mularczyka, który bardziej akcentuje, że korytarzem, który ma łączyć ma być obwodnica Piwnicznej z drogą krajową nr 87. Stwierdził, że dla niego te dwie rzeczy są dość nie spójne, ponieważ jeśli inwestycja zapisana od lat jest na tapecie, są zarezerwowane pasy szerokości 40 i 50 m przez gminy Nawojowa, Łabowa, Krynica, poprosił o pokazanie przebiegu. Poinformował, że gmina Krynica ma w tym momencie nie plan zagospodarowania, tylko studium są zaznaczone



pasy, którymi zupełnie nie ingerując w zabudowania jest możliwość poprowadzenia tej drogi. Zwrócił uwagę, że rozwiązanie to jest planowane od dawna i w kontekście tego co mówił pan Marszałek jeśli planowana będzie rozbudowa i poszerzenie drogi krajowej na odcinku Nowy Sącz – Krynica będą to odcinki wskazane na mapie. Omówił wyświetloną na rzutniku mapę. Powiedział, że w wypowiedzi wielu samorządowców jeśli mówi się o skierowaniu ruchu towarowego zawsze było pod uwagę przejście w Muszynie, nie bardzo rozumie dlaczego nagle ktoś chce zajeżdżać całą Dolinę Popradu. Stwierdził, że nie jest to problem tylko Piwnicznej, ponieważ droga 87 jest wąską drogą, która z przyczyn technicznych nigdy nie zostanie poszerzona. Powiedział, że zostały poczynione prace, które polegały głównie na zwiększeniu nośności tej drogi, natomiast są jeszcze planowane prace takie jak wyprostowanie zakrętu w Barcicach. Stwierdził, że jeśli pozwoli się puścić tędy duży ruch to tak jak powiedział pan Marszałek chodzi o skonfigurowanie dwóch autostrad. Powiedział, że trzeba zrozumieć, że nie chodzi tutaj o żadną lokalną obwodnicę, która Piwnicznej zrobi dobrze, ale chodzi o to, że Dolinę Popradu na Mniszek zostanie puszczonego ruchu tranzytowego. Zwrócił uwagę, że chodzi im o to, aby wszyscy to zrozumieli, obecny tutaj pan Burmistrz Golba wielokrotnie wypowiadał się na łamach prasy gdzie ewentualnie powinno być lokalizowane takie przejście, jeśli już musi być lokalizowane, ale nie w Dolinie Popradu. Nadmienił, że przed II wojną światową istniało w Polsce 240 uzdrowisk, dzisiaj ta liczba wliczając Piwniczną to 45. Zwrócił uwagę, że mamy tutaj duże zasoby wody mineralnej i nie powstanie tutaj nigdy duży przemysł, a gmina żyje z turystyki. Zwrócił uwagę, że jeśli będzie zgoda na to, że będzie tędy zrobiony tranzyt tirów na Słowację i dalej na południe Europy to jest to podcinanie gałęzi, na której siedzimy. Powiedział, że zgoda na obwodnicę Piwnicznej to zgoda na wpuszczenie tirów w Dolinę Popradu, do Sącza dojeżdża się od pół godziny do czterdziestu minut, a jeśli wyrazi się na to zgodę to korki, w których się stoi do ronda w Starym Sączu będą się zaczynały na wysokości kościoła w Barcicach. Stwierdził, że chodzi przede wszystkim o to, że z jednej strony mówi się Piwniczna, ale tak naprawdę to jest Mniszek, Rytro, Barcice i zapytał, czy zgromadzeni wyobrażają sobie jaki będzie efekt puszczenia dużego ruchu towarowego przez Barcice. Zwrócił uwagę, że każdy wysyła dzieci do szkoły, jeździ na zakupy, do lekarza specjalisty, oby nie trzeba było jechać tam karetką, ponieważ ona również będzie stała w korku. Powiedział, że jest to sprawa całej Doliny Popradu i jeśli wyrazi się na to zgodę to będzie to zgoda na to, aby jechać do Nowego Sącza półtorej godziny, straci się miejsca pracy, a dzieci jeżdżące do szkoły będą taki czas spędzały w autobusie w dwie strony. Poinformował, że od kilkudziesięciu lat jest wersja, która mówi, że ruch towarowy można puścić DK75 na odcinku od Nowego Sącza do krzyżówki omijając Mochnaczkę, Tylicz i do przejścia w Muszynie, gdzie nachylenia zboczy są prawie bieszczadzkie, nie ma osuwisk, nie niszczy się żadnego uzdrowiska. Zapytał, nad czym się zastanawiać skoro wersja ta z powodów ekonomicznych społecznych jest lepsza, jest wersją tańszą, a powinno się oszczędzać głos publiczny, a funduje się coś co pięknie nazywa się obwodnicą Piwnicznej. Zwrócił uwagę, że jeśli później będzie mógł zabrać głos to pokaże wizualizacje, które zrobiła GDDKiA, które nie są wizualizacjami, o które prosili, więc zwrócili się jeszcze raz o pokazanie tego z powierzchni gruntu w skali naturalnej. Powiedział, że już nawet ta wersja mówi o tym, że nie będzie można zaparkować samochodu przy cmentarzu, ponieważ będzie tam rondo, albo rondo to będzie na wysokości DW „Poprad”. Stwierdził, że przebieg tej drogi jest zabójstwem dla Piwnicznej i całej Doliny Popradu, ponieważ Piwniczna bez dwóch zdań straci statut uzdrowiska i kolejne miejsca pracy i to zależy od tego, czy gmina wyrazi na to zgodę. Poprosił pana Burmistrza Golbę, który jest Przewodniczącym Związku Gmin Uzdrowiskowych, aby powiedział parę słów na temat tego jak ewentualna budowa obwodnicy wpłynie na status uzdrowiska, ponieważ zna on ten temat doskonale, gdyż jest twórcą ustawy uzdrowiskowej.

## **Jan Golba – Burmistrz Miasta i Gminy Uzdrawiskowej Muszyna**

Zwrócił uwagę, że na pewno nie ma recepty jak rozwiązać ten problem, ale zasadniczym pytaniem dla niego jest, czy chodzi rzeczywiście o obwodnicę Piwnicznej, czy o kawałek odcinka drogi tranzytowej przeznaczonej dla ruchu towarowego, czy tirów. Powiedział, że wiele lat temu w telewizji toczyła się dyskusja dotycząca uzdrawiska Augustów, słynnej Doliny Rozpudy uzdrawiska Augustów przejeżdżało tysiące samochodów i tirów przez samo centrum, praktycznie przestawało ono funkcjonować gdyby nie walory turystyczne takie jak leczenie, odpoczynek. Poinformował, że została wybudowana obwodnica odciążająca ruch towarowy i dzisiaj ta sytuacja jest zupełnie inna. Powiedział, że w 1901 roku inżynier Leon Kula zaprojektował obwodnicę Krynicy, zwrócił uwagę na ówczesną ilość samochodów i ówczesny ruch, ponadto przewidział on również m.in. budowę tunelu na Czarny Potok. Stwierdził, że była to koncepcja bardzo śmiała, która utrzymywała się przez lata i utrzymała się właściwie do lat 2002 – 2003, ponieważ wtedy została podjęta decyzja, aby przebieg tej obwodnicy został zlikwidowany i miasto dopuściło do zabudowy te tereny. Poprosił, aby dzisiaj przejechać przez Krynice i zobaczyć co się dzieje, nie dla tirów i ruchu towarowego, ale zwykłego transportu samochodów jeśli chodzi o ruch turystyczny. Zwrócił uwagę, że w roku ubiegłym trzeba było stać od „Cichego Kącika”, aby wjechać do Krynicy i z drugiej strony od szpitala. Powiedział, że i Krynica i Muszyna Piwniczna będzie się rozwijać, jeśli nam na to pozwolą uzdrawiskowo i turystycznie, ponieważ tutaj nie dopuszcza się żadnego innego przemysłu, nie jest to możliwe, nawet przemysłu turystycznego. Podał przykład budowy wyciągów i innych przedsięwzięć związanych z turystką w kontekście obszaru Natura2000, parku krajobrazowego i mnóstwa innych obostrzeń. Powiedział, że dla tych gmin pozostała tylko i wyłącznie turystyka oraz lecznictwo uzdrawiskowe w określonym zakresie. Zwrócił uwagę, że Krynica nie ma obwodnicy, Muszyna kawałek obwodnicy wybudowała i ludzie odżyli, ul. Kościelna jest bez tirów, przejazd jest swobodny, nie ma żadnych korków i żadnych problemów. Poinformował, że starają się o wybudowanie kolejnego odcinka do przejścia granicznego w Leluchowie i robią to z tego względu, że dzisiaj są w pewnym momencie myśląc kategorią dnia dzisiejszego. Powiedział, że liczba samochodów będzie wzrastała, nowe rozwiązania technologiczne będą się pojawiały i komunikacja jest wręcz niezbędna, ale komunikacja rozsądna. Zwrócił uwagę, że nie ma rozwiązanego problemu komunikacyjnego w uzdrawiskach, dostępność komunikacyjna jest podła. Stwierdził, że jeśli on ma dojechać do Krakowa zgodnie z przepisami to 3,5 h i nie ma gdzie minąć jakiegokolwiek samochodu to jest wykluczony cywilizacyjnie. Zwrócił uwagę, że najpierw trzeba mówić o rozwiązaniu komunikacyjnym, ponieważ wszędzie słyszy, że ta część kraju to perełka, są uzdrawiska, turystyka, którą trzeba rozwijać, ale turystyka bez komunikacji się nie rozwine. Zaproponował, aby spróbować jechać do Krynicy, Muszyny, czy Piwnicznej od Brzeska za tirami, zwrócił uwagę, że ta droga jest potrzebna jak tlen. Zwrócił uwagę, że jeśli tego problemu się nie rozwiąże to będzie coraz większy problem z dostępem do tych, którzy chcą do nas przyjeżdżać, a oni będą mieli problem z dostępem tutaj. Powiedział o organizacji różnego rodzaju konferencji i spotkań, problem osób uczestniczących jest tylko z dojazdem stąd np. propozycja przeniesienia Forum do Krakowa, ponieważ lepiej jest tam dojechać, lotnisko jest bliżej. Zwrócił uwagę, że analizował kiedyś dostępność komunikacyjną polskich uzdrawisk, na naszym terenie jedynie Rabka ma tę dostępność, ponieważ jest najbliżej drogi szybkiego ruchu. Powiedział, że w Polsce wiele uzdrawisk ma fantastyczną sytuację i te uzdrawiska się rozwijają podał przykłady stwierdzając, że te uzdrawiska mają dostępność komunikacyjną. Zwrócił uwagę, że odrębną sprawą jest kwestia dróg tranzytowych i uruchomienia dróg dla tirów. Stwierdził, że jeżeli droga taka ma być wybudowana to ona nie może wkraczać w tereny zurbanizowane, a szczególnie te, które mają określone walory, ponieważ tych walorów za chwilę nie będzie. Zapytał, na co się decydujemy, czy jest jakaś koncepcja rozwiązanie układu komunikacyjnego w województwie, czy ze strony rządu mamy jakąś koncepcję. Nie negując żadnego rządu stwier-

dził, że żaden nie zaproponował koncepcji układu komunikacyjnego na tym terenie, nie ma go do dzisiaj. Stwierdził, że ma być „Sądeczanka”, ale on to już wie długo, jednak rezultatu jako takiego nie ma, a ta „Sądeczanka” jest potrzebna jak tlen i gdyby ona była jest za tym absolutnie. Powiedział, że jeśli od Sądeczanki, która by powstała został by uruchomiony tranzyt na stronę słowacką to bezwzględnie powinien on ominąć uzdrowiska. Zwrócił uwagę, że jeśli zgromadzeni mają propozycję budowy obwodnicy dla rozwoju, która rozwiąże problemy komunikacyjne gminy, będzie dawała możliwość dojazdu i upłynnienia ruchu na tym terenie to rękami i nogami by się pod tym podpisał. Stwierdził, że jeśli miała by to być rzeczywiście droga tranzytowa to absolutnie takiego rozwiązania by nie zalecał, ponieważ wiadomo jakie to niesie konsekwencje. Powiedział, że nie jest absolutnie przeciwny obwodnicom, a wręcz jest za nimi, ponieważ one są dla uzdrowisk niezbędne i powinno się o nie zabiegać, ale jeśli ktoś chce zaproponować ruch tranzytowy przez uzdrowisko to będzie potężny problem niosący za sobą wiele negatywnych skutków, podał przykłady. Zwrócił uwagę, że nie chce przywoływać wzniosłych przykładów uzdrowisk takich jak Szwajcaria, czy Austria, gdzie rzeczywiście drogi tranzytowe przebiegają niedaleko uzdrowisk, kurortów, ale nie przez nie, wręcz buduje się obwodnice, po to, aby nie przejeżdżać przez te kurorty. Powiedział, że jeśli jest to obwodnica dla rozwiązania problemów gminy to uważa, że tak, jest tylko kwestia doboru wariantu, ale w to nie wkracza, natomiast jeśli byłby to tranzyt da tirów uważa, że byłby to chybiony pomysł. Zwrócił uwagę, że dla tirów zaoszczędzenie nawet 100 km jest dużą oszczędnością kosztową, ponadto jeśli nie przejeżdża granicami państwa nie płaci opłaty przejazdowej, która kształtuje się w granicach 0,24 – 0,44 euro za 1 km, poprosił, aby sobie to przeliczyć. Stwierdził, że jeśli kierowca zyskuje na czasie dwie godziny, a w zasadzie cztery, ponieważ jest to w obie strony to przy 100 km można zaoszczędzić nawet w granicach 500 – 600 zł. Powiedział, że wie, iż państwo robi i będzie robić nacisk, ponieważ dla kwestii gospodarczych tego typu rozwiązania są wręcz niezbędne. Stwierdził, że trzeba to wszystko pogodzić i znaleźć rozwiązanie. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o pierwotny przebieg tej drogi w Krynicy uczestniczył w tym, ponieważ było to związane z „Sądeczanką” i rzeczywiście przebiegał on tak jak mówił przedmówca. Powiedział, że życie jest takie, iż zawsze wkracza do tego polityka, pojawiają się więksi i mniejsi gracze, którzy mogą o pewnych rzeczach zdecydować i w roku 2003 tak się stało, zaniechano tych prac, była przygotowana koncepcja. Zwrócił uwagę, że nie musi niczego ujawniać, kto za tym stał, kto to prowadził, występował o to i okazało się, że tereny te, gdzie nie ma turystyki i uzdrowiska, są łąki okazały się niezwykle cenne, że nie dało się tam przeprowadzić tego ruchu. Poinformował, że nam też jest potrzebna tego typu droga szybkiego ruchu i kontakt ze światem, ale na rozsądnych granicach, aby nie brały gry różnego rodzaju emocje, a szczególnie emocje polityczne, takie czy inne naciski. Zwrócił uwagę, że jeśli jest szansa na obwodnicę Piwnicznej to podpisywał by się pod tym obiema rękami, ale nie dla ruchu tranzytowego. Podziękował za uwagę, poprosił o ewentualne pytanie.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Podziękował panu Burmistrzowi za te słowa. Zwrócił uwagę, że dla niego jako gospodarza tej gminy jest to miód na serce, ponieważ pan Burmistrz wyluskał temat z drugiej strony. Powiedział, że żyją te uzdrowiska, do których jest dojazd. Zwrócił uwagę, że nigdy Piwniczna nie miała takiej możliwości, że ktoś chciał rzucić parę groszy, aby zrobić drogę, zabiegał o to Burmistrz Bogaczyk, wspomniał o tym Burmistrz Janeczek i chciałby im obu podziękować. Powiedział, że jeszcze bardziej chciałby podziękować panu Premierowi, posłom, posłankom panu Dyrektorowi wraz z pracownikami, panu Tadeuszowi Pytko, panu Senatorowi, panu Marszałkowi i radnym wojewódzkim. Zwrócił uwagę, że Piwniczna stanęła przed unikatową możliwością nie bycia zaściankiem i możliwością pewnego rozwoju. Przypomniał, że były kiedyś budowane linie kolejowe i niektóre miejscowości na tym skorzystały, a niektóre straci-

ły, a straciły te, które nie zgodziły się na ich budowę, ponieważ właściciele ziemscy obawiali się, że będą one płoszyć zwierzynę domową. Stwierdził, że były takie miejscowości, które na budowie linii kolejowej zyskały, podał przykłady. Zwrócił uwagę, że dzisiaj kiedy kolej niestety nie może się podnieść po okresie transformacji stawia się na drogi i tych dróg buduje się coraz więcej. Stwierdził, że jeśli mieszkańcy Piwnicznej mogą funkcjonować bez dróg to proszę, aby sprzedawać samochody, które posiadają i chodzić pieszo. Powiedział, że nie można żyć w izolacji, stanowimy część tego kraju, część społeczeństwa ogólnopolskiego, nie można izolować się od Polski, a wręcz trzeba zachęcać Polskę do przyjazdu tutaj. Zwrócił uwagę, że ma nadzieję, iż dyskusja, która trwa, którą GDDKiA wydłużyła do 2 sierpnia będzie jeszcze trwała długo, po to, aby wypracować pewien wariant. Stwierdził, że tak jak powiedział przedmówca pierwszy potrzebujemy tej obwodnicy, ale tak jak powiedział przedmówca drugi nie zgadzamy się na te trzy warianty, zaproponował, aby wypracować inny wariant, poprosił rząd RP aby być może wysunął większą kwotę, aby zrobić odcinek tunelowy. Zwrócił uwagę, że oprócz tego, że jest Burmistrzem jest również człowiekiem Dariuszem Choruzykiem i stoi za tym, aby iść do przodu. Powiedział, że jeśli chcemy ściągnąć tutaj z powrotem swoje dzieci, gdyż w tej chwili Piwniczna wygląda tak, że są dzieci szkolne, kilka osób w wieku produkcyjnym i emeryci, seniorzy, którzy budowali Piwniczną. Zapytał gdzie jest ten przedział średni odpowiadając, że nie ma, zapytał co jest do zaproponowania tej młodzieży, po co oni mają tutaj przyjechać i co robić. Zadał pytanie, czy naprawdę mieszkańcy jako Czarni Górale z takim uporem chcą hamować rozwój Piwnicznej. Powiedział, że było kilka osób, które przyjechało do Piwnicznej, z miłością patrzyło na ten region, uruchomiło uzdrowisko i nie byli to Piwniczanie, byli burmistrzowie, za których kadencji powstały obiekty i to też nie byli Piwniczanie. Poprosił, aby spojrzeć na to w ten sposób, że są ludzie z zewnątrz, którzy inaczej postrzegają tę ziemię. Powiedział o Burmistrzu Bogaczyku, który był wizjonerem, ale on też chciał, aby powstała tutaj obwodnica, ponieważ jest ona niezbędna. Zwrócił uwagę, że nie da się zaprzeczyć, iż codziennie przejeżdża tutaj ileś tirów, nie da się zatrzymać rozwoju komunikacyjnego i jeśli Piwniczna nie zgodzi się na obwodnicę to GDDKiA spokojnie przeznaczy te środki na inną miejscowość. Ponownie podziękował stronie rządowej i wszystkim, których wymienił, że Piwniczna znalazła się na tej zaszczytnej liście 100 obwodnic. Poprosił, aby spojrzeć szerzej na temat, ponieważ jest możliwość, aby znaleźć odpowiednie rozwiązanie. Zwrócił uwagę, że przeprasza mieszkańców ul. Krakowskiej i Borownic, wzdłuż których przebiegać miała by ta droga o zwiększonym ruchu, ale ich rodzice budowali domy kiedy tą drogą zdążyły tylko dorożki, a dzisiaj pędzą auta. Zapytał, czy w związku z tym ludzie się wyprowadzają, odpowiadając, że nie, ponieważ taka jest sytuacja. Poprosił, aby nie zamykać Piwnicznej na Polskę, wyjść do przodu i skorzystać z tego, że ktoś chce zainwestować. Zwrócił uwagę, że już wiele razy tłumaczył o korzyściach budowy obwodnicy. Powiedział, że cały czas myśli o wariantcie tunelowym, ale nie tym kolidującym, ponieważ można znaleźć zupełnie inne rozwiązanie i nad tym trzeba się zastanowić. Zwrócił uwagę, że sytuacja jest taka, że ruch się będzie rozwijał, ale trzeba zadziałać tak, że skoro są te środki to niech ta obwodnica powstanie.

### **Krzysztof Długosz – Radny**

Zapytał pana Burmistrza jak poważnie można traktować spotkania z GDDKiA. Zwrócił uwagę, że jego kolega Radny na początku przedstawił jak wyglądało to na spotkaniu w remizie OSP i wyraźnie było mówione, że jest kilka wariantów i trzeba wybrać jeden, do którego GDDKiA się dostosuje. Powiedział, że mieszkańcy wybrali, a GDDKiA idzie swoim torem. Stwierdził, że jeśli są spotkania i ktoś przedstawia jakieś plany, dyskutuje się nad tym, to należy robić to wspólnie tak, aby było dobre dla społeczeństwa. Stwierdził, że wiadomo jak niebezpieczny jest zakręt w Młodowie, jak niebezpieczne jest to skrzyżowanie z przejazdem kolejowym. Zwracając się do pana Burmistrza powiedział, że nie tędy jest droga i ma ogromny

zał do GDDKiA, że mieszkańcy nie mogą wyrazić swojego zdania. Stwierdził, że tak jak powiedział pan Burmistrz Golba lokalna obwodnica Piwnicznej tak i jest za tym, ale nie za obwodnicą międzynarodową i tranzytem. Zwrócił uwagę, że trzeba oddzielić tranzyt i lokalną obwodnicę, bo na razie mówi się o obwodnicy międzynarodowej z tranzytem. Powiedział, że GDDKiA nie wspomina o żadnej lokalnej obwodnicy, daje jakieś propozycje, ale co z tego jeśli to nie jest to, co chcą mieszkańcy. Zwracając się do pana Burmistrza Golby powiedział, że cieszy się, iż mógł on sobie sam zrobić obwodnicę Muszyny i jest to sukces, ponieważ nie miał on takich problemów jak ma Piwniczna, jest lokalna obwodnica i wszyscy są zadowoleni. Zwracając się do pana Burmistrza Chorużyka powiedział, że trzeba zadbać o społeczeństwo i o zdroj. Poinformował, że w niedzielę miał spotkanie, na którym było niewielu mieszkańców, ale pan Burmistrz wyraźnie powiedział, że i tak ledwie dycha ten zdroj. Powiedział, że nie tędy droga i stwierdził, że nie ma się czym szczycić, tylko trzeba podnosić uzdrowisko, a nie jeszcze go dobić.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił pana Burmistrza o krótką odpowiedź.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Powiedział, że nie będzie krótko, ponieważ po to jest ta dyskusja, a jeśli ktoś nie ma czasu to niech w niej nie uczestniczy, dzisiaj są zaci goście, jest GDDKiA, która słucha i niech każdy się wypowie, aby dzisiaj temat wypełnić. Zwracając się do pana Radnego powiedział, że chcieli oni głosu samorządowego guru, więc pan Przewodniczący był łaskaw zaprosić pana Burmistrza Golbę. Stwierdził, że żałuje, iż nie ma tutaj jeszcze pana Burmistrza Lelka, ponieważ wtedy przekaz byłby wzmocniony. Stwierdził, że nikt nie zabija zdroju, trzeba ten zdroj budować, ale jak to robić jeśli nie będzie drogi. Zwrócił uwagę, że już tyle razy było powiedziane, aby znaleźć rozwiązanie. Powiedział, że droga i zakręt w Młodowie jest kategorią innej drogi, wtedy na tych spotkaniach nie było takiej reprezentacji.

#### **Krzysztof Długosz – Radny**

Zwrócił uwagę, że GDDKiA była.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Powiedział, że dzisiaj mamy pana Dyrektora, który słucha i oczywiście, że trzeba znaleźć rozwiązanie, ale trzeba je znaleźć razem, a nie mówić, że w Młodowie się nie udało. Zwrócił uwagę, że nikt nie powiedział, że jest to koniec, to są konsultacje, więc można przedstawiać kolejne warianty, nie widzi najmniejszego problemu, GDDKiA również tego problemu nie widzi. Poprosił, aby wziąć mapy, przestudiować, a nie tylko negocjować.

#### **Jan Toczek – Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej**

Poinformował, że Komisja Uzdrowiskowa spotkała się w dniu 17 lipca w sześciuosobowej grupie, tematem spotkania była oczywiście obwodnica Piwnicznej. Powiedział, że Komisja przeanalizowała wszystkie trzy warianty i zaopiniowała je negatywnie, ponieważ w dużej części idą one przez strefę A, jedną, którą mamy, aby utrzymać to uzdrowisko. Zwrócił uwagę, że Komisja widzi potrzebę odciążenia centrum miasta i skierowania ruchu w takie miejsce, które nie było by uciążliwe dla środowiska. Odnosząc się do tego, co powiedział pan Burmistrz Golba zapytał, czy ma to być obwodnica Piwnicznej, czy odcinek drogi tranzytowej dla ruchu ciężkiego. Stwierdził, że to właśnie jest pytanie do przedstawicieli GDDKiA. Powiedział, że ma przed sobą opinię Ministra Zdrowia, któremu został przedłożony operat uzdrowiskowy i niestety zwraca on już uwagę, że mimo tego, iż w chwili obecnej Piwniczna nie ma żadnej alternatywnej drogi, aby skierować ten ruch w inne miejsce, aby ominął on

centrum to już mamy do czynienia ze znacznym przekroczeniem hałasu, a także klimat, gdzie w okresie grzewczym to powietrze jest dość mocno zanieczyszczone. Powtórzył słowa Burmistrza Golby zwracając uwagę, że dlatego pyta o to przedstawicieli GDDKiA.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił zabranie głosu przedstawiciela GDDKiA.

### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Przywitał wszystkich obecnych. Powiedział, że mowa jest dzisiaj mowa jest obwodnicy Piwnicznej, ponieważ każdy chce wykonywać swoją pracę rzetelnie, a on jest takim człowiekiem, który został zatrudniony po to, aby tak wykonywać swoją pracę i uważa, że robi to rzetelnie. Zwrócił uwagę, że przykładem tego jest to, co było wykonywane w Piwnicznej przez poprzednie lata, dokonano tego, co inne samorzady nie mogły dokonać, wspólnie z sąsiadami z Mnisza i dzięki wspólnym działaniom powstała umowa międzynarodowa. Powiedział, że oni mają odpowiednią klasę drogi, która przebiega przez Piwniczną i, aby wykonywać rzetelnie swoje obowiązki, on i jego pracownicy muszą się do tych warunków dostosować, gdyż Minister tego od nich wymaga. Poinformował, że Piwniczna jest w jednym z najważniejszych małopolskich korytarzy i spotykają się w roku 2020, w innych miejscowościach obecnie trwają spotkania dotyczące stu obwodnic, gdzie natężenie tirów to 10 tysięcy pojazdów na dobę, ludzie mają z tego powodu bardzo duże problemy i trzeba wyprowadzić ruch z miejscowości. Zwrócił uwagę, że mowa jest o przyszłości, trzeba podjąć wspólne działania, oni muszą wykonać pewne prace na tej klasie drogi, tylko pytanie kiedy zostaną one podjęte. Powiedział, że jest w stałym kontakcie z dyrekcją dróg na Słowacji, współpracują regularnie i oni mają również taką perspektywę, również mają takie spotkania, tam również są takie protesty społeczne wynikające z takich samych obaw, dzieje się to równolegle. Zwrócił uwagę, że to nie jest tak, iż oni przyjechali z Krakowa tutaj robić jakąś inwestycję, którą ktoś sobie wymyślił, ale jest to działanie sukcesywne. Powiedział, że dopóki ta droga ma charakter drogi krajowej oni będą działać, aby pomóc, a nie przeszkadzać, nie ma mowy o tym aby obwodnica była robiona w jakimś innym zakresie, innych parametrach, ponieważ to wszystko jest niedopuszczalne technicznie. Poinformował, że oni muszą się opierać na prawie, które stanowi, co to jest droga krajowa, jest to korytarz regionalny. Zwrócił uwagę, że nikomu nie może zabronić wjechania tirów, sieć dróg krajowych zostaje i nie ma żadnych praw, aby ona straciła swój status, ponadto prowadzą sukcesywne działania i w ciągu dwóch lat z sukcesem są w stanie zdobyć decyzję środowiskową na budowę „Sądeczanki”. Powiedział, że sama Sądeczczyzna i ten region jest bardzo ważnym regionem dla całego województwa, także warto zauważyć, że ten dostęp drogowy jest. Zwrócił uwagę, że siła państwa polega na tym, że ma o wiele większe pieniądze niż samorząd, gdyż samorząd jest obciążony zupełnie innymi sprawami, a państwo jest w stanie wyłożyć większe pieniądze na to, aby pomóc rozwiązać problem Piwnicznej. Powiedział, że nie mówi się o korytarzu na Muszynkę, jest to droga krajowa, po drugiej stronie na Słowacji nie prowadzą żadnych działań i nie ma żadnej perspektywy, ponieważ nie jest to korytarz utworzony międzyrządowo. Wyjaśnił, że korytarz międzyrządowy utworzony był w 2006 r. jak była podpisana umowa na most graniczny, stwierdził, że wtedy można było powiedzieć, że Piwniczna nie chce tutaj drogi, została by ona drogą wojewódzką, lokalną i nie było by wybudowanego mostu. Zwrócił uwagę, że w 2015 roku został wybudowany obiekt o odpowiedniej nośności, strona słowacka miała zapewnione te środki z Unii Europejskiej i była głównym inspiratorem tego projektu. Powiedział, że jest odpowiednia klasa techniczna drogi. Stwierdził, że oni jako pracownicy muszą dbać o bezpieczeństwo ludzi i stan techniczny tej drogi i to robią, nikt tutaj na siłę nie chce niczego wprowadzać. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o obwodnicę Piwnicznej ruch się zwiększył i jedynym wyjściem, aby uratować to uzdrowisko, aby nie ingerować jest uzyskanie decyzji środowiskowej. Powiedział, że oni za-

proponowali dwa korytarze, z czego jeden z nich jest korytarzem spełniającym oczekiwania, aby dla tej klasy drogi przeprowadzić tę inwestycję w taki sposób, aby była ona zrobiona za właściwe pieniądze, we właściwym czasie i dla komfortu mieszkańców. Stwierdził, że rozumie, iż te dwa korytarze, które idą środkiem miejscowości nie spełniają oczekiwań. Zwrócił uwagę, że Województwo Małopolskie jest jednym z najmniejszych województw w Polsce, a ruch jest trzeci po Województwie Śląskim i Mazowieckim, więc natężenie na tych drogach, gdzie jest trudy i górzysty teren jest na trzeciej pozycji. Stwierdził, że rozumie obawy, prowadzili takie konsultacje niejednokrotnie i nie ma w Małopolsce takiego terenu, gdzie byłaby przychylność. Powiedział, że dopóki jest taka klasa drogi i dopóki po słowackiej stronie jest ona taka sama są w stanie tą inwestycją spowodować, aby Piwniczna nie miała takiego odczucia, że w uzdrowisku te samochody będą przejeżdżać częściej przez Rynek. Poinformował, że od kilku dobrych lat prowadzą inwestycje i nie musieli wykonywać inwestycji na starym odcinku drogi do granicy, jednak Dyrektor podjął odważną decyzję, aby pomóc samorządowi uzdrowiska. Powiedział, że udało się przeprowadzić tę inwestycję i prowadzone są działania dalsze, aby dla bezpieczeństwa i komfortu jazdy podnieść tylko i wyłącznie nośność drogi. Zwrócił uwagę, że korytarz drogi w Dolinie Popradu jest korytarzem istniejącym i nie są w stanie go zmienić, dlatego wykonują tylko działania w zakresie bezpieczeństwa ruchu. Stwierdził, że nie są to działania na szkodę mieszkańców, czasem może się wydawać, że chciałoby się inne rozwiązanie, ale oni się na to nie decydują, ale te decyzje podejmuje fachowcy. Poinformował, że ta inwestycja prowadzona jest na etapie wstępnym, dopiero decyzja środowiskowa otwiera możliwość podjęcia decyzji finansowej. Zwrócił uwagę, że musi to być prowadzone w sposób tak rzetelny, żeby koszty były dostosowane w sposób prawidłowy i zostały uwzględnione czynniki środowiskowe, społeczne, bezpieczeństwa, z zachowaniem odpowiednich parametrów technicznych, których wymaga Minister. Poinformował, jeśli chodzi o zakres, przebieg nie ma mowy o innych rozwiązaniach, ponieważ nie mogą projektować inwestycji, która nie zapewnia odpowiednich przepisów technicznych.

#### **Piotr F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Zwrócił uwagę, że przedmówca powoływał się na Mniszek, który chciał, aby była tam droga, ale jest to nieprawda. Zapytał, dlaczego chce się zniszczyć Dolinę Popradu, mówiąc, że tutaj nie ma innej drogi i jest to droga, która w każdym momencie wchodzi ona w infrastrukturę miejską. Powiedział o obwodnicy Krakowa. Stwierdził, że tutaj są tereny, które nie nadają się do takich rzeczy, chyba, że będzie budowany tunel pod Popradem. Zwrócił uwagę, że gdyby grali tutaj uczciwie z ludźmi to budowano by drogi o podbudowie do 8,5 t, tak jak jest w Szwajcarii. Stwierdził, że cała droga jest to 11,5 tony i dało by się tak zrobić gdyby było to do 8,5 t i nie było by żadnego problemu z tirami, które mają tutaj swoje siedziby, oni niech sobie jeżdżą. Zwrócił uwagę, że chce się tutaj zrobić drogę tranzytową, która jest zapisana w perspektywie Województwa Małopolskiego. Poprosił, aby pan Dyrektor się do tego odniósł, ponieważ opowiada bajki.

#### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Stwierdził, że po pierwsze nie powiedział, iż mieszkańcy Mniszka chcą tej drogi, tylko, że takie same konsultacje są prowadzone przez stronę słowacką, ponieważ mieszkańcy Mniszka również takiej drogi nie chcą. Powiedział, że jeśli chodzi o korytarze transeuropejskie, Województwo Małopolskie ma trzy takie, które wymienił. Stwierdził, że to, iż strona polska i słowacka mają drogi najwyższego rzędu, poza autostradami świadczy o tym, że ta droga jest drogą regionalną i oni jako administracja drogowa nie mogą zabronić przejazdu tymi drogami samochodów ciężkich i autobusów.

**Piotr F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że jeśli chodzi o Dolinę Popradu to jest ona zabudowana miejscowościami i ma starą drogę, która została przekwalifikowana w latach siedemdziesiątych i nie została do tej pory zmieniona. Zwrócił uwagę, że oni sukcesywnie podnoszą komfort przejazdu korzystając z możliwości projektowych, aby poprawić bezpieczeństwo. Powiedział, że nie ma możliwości przeprowadzenia obwodnicy Rytra, czy Barcic i teraz trwają prace nad przełożeniem tej drogi na krótkim odcinku. Powiedział, że Piwniczna jest uzdrowiskiem i ma ten walor, że można dokonać tutaj takich rozwiązań technicznych, aby zapewnić ominięcie miejscowości. Zwrócił uwagę, że jeśli z tych wariantów, które zostały przedstawione przez projektant nie widać satysfakcjonującego mieszkańców rozwiązania to prosi o przedstawienie do GDDKiA w Krakowie wariantu społecznego, który musi zostać przez nich przeanalizowany. Poinformował, że droga na Muszynkę jest sprawą zamkniętą, ponieważ na Słowacji nie ma wyznaczonego korytarza przedłużającego tę drogę. Powiedział, że umowy międzynarodowe i postanowienia ukierunkowują ten korytarz, który biegnie przez Piwniczną i jest korytarzem wyznaczonym.

**Piotr F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Powiedział, że chcą tak samo jak w Krakowie obwodnicę w odległości 10 km od miasta przez Łabowę na Muszynkę.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że nie ma takiej możliwości.

**Włodzimierz Żralka – Radny**

Powiedział, że pan Dyrektor mówi o bezpieczeństwie, przedstawił dwa warianty inwestycji przygotowane przez GDDKiA w Młodowie omawiając je. Zwrócił uwagę, że jeden z tych wariantów został zaakceptowany przez wszystkich mieszkańców w obu miejscowościach, a na dzień dzisiejszy wybrany jest wariant drugi.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Zapytał, czy jest to już informacja oficjalna.

**Włodzimierz Żralka – Radny**

Powiedział, że na stronie internetowej.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że było to analizowane.

**Włodzimierz Żralka – Radny**

Zapytał, czy można to rozumieć tak, że skoro nikogo tam nie zabiło na tym skrzyżowaniu to po co robić przejście. Powiedział, że to GDDKiA przygotowała te warianty. Stwierdził, że jest to przykre.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby nie przemieszczać się po sali.



**Krzysztof Długosz – Radny**

Powiedział, że GDDKiA nie bierze pod uwagę żadnego bezpieczeństwa dla pieszego. Poprosił, aby zrozumieć prostych ludzi, którzy tu mieszkają. Powiedział, że chcą poprawić bezpieczeństwo dla siebie i dla GDDKiA, ale GDDKiA ma tylko nośność i nic więcej, zero przejść, zero bezpieczeństwa. Stwierdził, że ta publiczność dużo mówi i przykre jest to, że nic nie można od GDDKiA uzyskać. Powiedział, że często jeździ na Kraków i widzi, że jest tam tyle przejść, inwestycji i cały czas jeszcze są protesty i tak samo jest u nas. Zwrócił uwagę, że na Borownicach przy cmentarzu nie ma ani jednego przejścia, ponieważ zostały one zlikwidowane. Stwierdził, że niech transport idzie, nie będzie przejść, ponieważ właśnie o to chodzi, aby zwiększyć ruch bez przejść, aby była płynność.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że ich działania wynikające z bezpieczeństwa ruchu drogowego są intensywnie podejmowane i są decyzjami przemyślanymi. Zwrócił uwagę, że wynikają one z pewnej analizy i współpracy z policją. Stwierdził, że mogą się one komuś nie podobać.

**Krzysztof Długosz – Radny**

Zapytał, czy na Borownicach policja kazała zlikwidować przejście dla pieszych.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Poprosił o skierowanie petycji do GDDKiA w tej sprawie i odpowiedzą.

**Krzysztof Długosz – Radny**

Powiedział, że jest już kilkanaście petycji.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Zwrócił uwagę, że to akurat nie jest w jego pionie.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że jeśli chodzi o Młodów i Głębokie GDDKiA dała mieszkańcom do wyboru trzy warianty tworząc złudzenie wyboru. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy wybrali jeden z wariantów, a GDDKiA go zanegowała i wybrano, co innego. Powiedziała, że co z tego, iż oni tutaj się spotkają, opracują odmienny wariant, skoro GDDKiA może go odrzucić.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Potwierdził, że oni mogą go odrzucić.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że właśnie o to chodzi. Zapytała jaki sens mają konsultacje skoro mieszkańcy nie mają głosu decydującego. Zwróciła uwagę, że osoby, które tutaj nie mieszkają wybudują obwodnicę, a mieszkańcy z tym zostaną. Stwierdziła, że Piwniczna nie jest bogatą gminą, ma dochody jakie ma, budżet jest bardzo mocno oszczędzający. Powiedziała, że zaciągając kredyty inwestycje były robione pod turystykę i turystów, którzy tak naprawdę utrzymują naszą gminę. Zwróciła uwagę, że są chętni, aby prowadzić tutaj przemysł, ale ciągle odgórnie jest powtarzane, że albo uzdrowisko albo przemysł, więc kilka razy z tego zrezygnowano i nacisk był kładziony na turystykę. Stwierdziła, że jeśli mają poświęcać swój czas na opracowanie koncepcji, która i tak zostanie odrzucona i takie jest prawdopodobieństwo, to jaki ma to sens. Poprosiła, aby mieć świadomość, że ludzie tutaj mają swoją ojczyznę i wybierali życie tutaj po to, aby żyło im się dobrze. Zwróciła uwagę na sytuację, że wszyscy się wyprowadzają,

ponieważ turystyka idzie jak idzie i jeśli ta inwestycja będzie tak przebiegała w taki sposób, że to tych turystów odciągnie, to jest to dla gminy śmierć, a miasto będzie się wyludniało.

#### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że oni przedstawiają warianty, które zachowują właściwości techniczne dla tej klasy drogi. Poinformował, że klasa tej drogi jest bardzo wysoka w stosunku do innych klas w Polsce i GDDKiA musi się dostosować do tych przepisów, nie ma możliwości zejścia z klasą niżej. Powiedział, że jeśli chodzi o możliwość odrzucenia wariantu to wynika to tylko z tego, że to parametry nie tylko społeczne, ale również ekonomiczne będą o tym decydowały o wyborze wariantu, który będzie mógł być realizowany. Zwrócił uwagę, że nie zawsze racje mieszkańców i sposób postrzegania przez nich inwestycji jest zgodny z ich postrzeganiem, ale z tego powodu nie ma żadnych zastrzeżeń.

#### **Przemysław Mróz - przedstawiciel Komitetu Społecznego Gminy Piwniczna**

Zwracając się do Burmistrza powiedział, że szkoda, iż tak wybiórczo odczytał on to co powiedział pan Burmistrz Golba. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz Golba powiedział o dojeździe do Piwnicznej, Muszyny i Krynicy, a pan Burmistrz powiedział, że Piwniczna będzie zaściankiem jak nie będzie obwodnicy. Stwierdził, że pan Burmistrz Golba powiedział o swojej lokalnej obwodnicy, która jest fajna, ale na pewno nie była by ona fajna gdyby Leluchów był przejściem dla tirów. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o most graniczny to umowy były podpisywane za pana Burmistrza Bogaczyka i była to nośność według przepisów, ale miało być to przejście turystyczne, nigdy nie mówiło się o przejściu dla tirów. Powiedział o Muszynie stwierdzając, że Piwniczna ma również osoby, które będą walczyły, są również Rytry i Barcice. Poruszył kwestię wariantów stwierdzając, że GDDKiA projektuje drogę nie wiedząc o terenie zalewowym na Nakle, bierze się pod uwagę Kicz, gdzie są kwestie związane z wodami mineralnymi oraz teren osuwiskowy. Powiedział o wersji czwartej zapewniając, że będą walczyć wszystkimi możliwymi siłami, aby zablokować te inwestycje.

#### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że jest długoletnim radnym i kiedy planowano budowę mostu nikt nie informował, że most jest budowany tylko po to, że będą tędy jechać tiry, ponieważ radni by się na to nie zgodzili. Zwrócił uwagę, że pan Dyrektor powiedział o drodze na Muszynkę, ale droga na Piwniczną jest także nie otwarta, ponieważ jest ogromny bunt mieszkańców regionu i bardzo prosi, aby wziąć to pod uwagę.

#### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że odnosi wrażenie, że pan Dyrektor sobie z nich żartuje i to żartuje tak niegrzecznie.

#### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że absolutnie nie.

#### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że GDDKiA gra nieuczciwie, ponieważ zostało już powiedziane, że most, który teraz ma służyć jako tranzytowy był budowany jako most turystyczny. Powiedziała, że pan Dyrektor sobie chyba z ich żartuje, że muszą oszczędzać koszty, ponieważ jeśli bierze się za jakąś inwestycję to ma się zagwarantowane pieniądze. Stwierdziła, że GDDKiA nie rozmawiają o tym, nie liczy się z ludźmi. Powiedziała, że pan Dyrektor żąda od mieszkańców wskazania kolejnej możliwości, ale to nie mieszkańcy są urbanistami. Zwróciła uwagę, że

GDDKiA mówi o oszczędzaniu pieniędzy, ale wydaje środki na trzy projekty, z których dwa nie nadają się do realizacji i zapytała, czy to jest oszczędność.

#### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Poinformował, że jest to jeden projekt zawierający trzy rozwiązania, nie płaci się trzyrazy tylko raz.

#### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że ją nie interesuje ile razy się płaci ale jeśli ktoś wykonuje projekt to nie robi tego za darmo i w momencie kiedy dostaje zlecenie to powinien wiedzieć, gdzie jest strefa A, że się nie da i nie ma się co fatygować, bo jest teren zalewowy, chyba, że ci projektanci zrobili to za darmo. Poprosiła, aby nie mówić o oszczędzaniu kosztów, ponieważ tego nie ma. Powiedziała, że oni nie są urbanistami, ale jak pokazują przykłady GDDKiA robi i tak to, co się jej podoba.

#### **Stanisław Pasoń – Radny Województwa Małopolskiego**

Powiedział, że wstęp do dyskusji przedstawił wieloletni samorządowiec pan Burmistrz Golba. Zwrócił uwagę, że bez kompromisu nic nie da się zrobić. Zwracając się do pana Dyrektora powiedział, że Piwniczna już nie jest zaściankiem i nie robi wrażenia dla chłopca z Piwnicznej jak przyjeżdża wysoki urzędnik państwowy z Krakowa i mówi, że tak ma być. Powiedział, że pan Dyrektor jest dobrze płatnym, wysoko wykwalifikowanym urzędnikiem za co dostaje środki od wszystkich zgromadzonych. Zwrócił uwagę, że pan Dyrektor mówi, że nie musieli czegoś robić koło cmentarza w Piwnicznej, ale zrobili i zapytał, czy pan Dyrektor zrobił to z własnych pieniędzy. Stwierdził, że jest zdania, że każdy radny, mieszkaniec chce dla tej Piwnicznej zrobić dobrze, ale jeśli nie będzie kompromisu to nic z tego nie będzie. Zwrócił uwagę, że oni są do tego, aby być korespondentem, ale życzy by, aby nie mieszać do tego polityki, ponieważ Piwniczna była jest i będzie, ludzie swój rozum mają i wybrali najlepszych radnych. Zapewnił, że pozostaje do dyspozycji i nie ma nacechowania złością, ale GDDKiA musi wziąć pod uwagę wolę mieszkańców oczywiście przy daleko idącym kompromisie.

#### **Krzysztof Polakiewicz – przedstawiciel Komitetu Społecznego**

Powiedział, że jest mu bardzo miło, iż pan Burmistrz Golba użył stwierdzenia, co to będzie za obwodnica, czy będzie to tranzyt czy obwodnica lokalna. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym wybrzmiało słowo korytarz, czyli korytarz transportowy i pan Burmistrz Golba przestrzega przed tym, że jeśli chodzi o puszczenie tirów on był zdecydowanie na nie. Powiedział, że jeśli chodzi o obwodnicę Piwnicznej, lokalną i o odciążenie Rynku byłby na tak. Zwrócił uwagę, że Muszyna ma inne położenie, a Piwniczna jest w wąskiej szyi. Poinformował, że Piwniczna została umieszczona na liście stu obwodnic i nawet wie dlaczego, ponieważ przejrzał dokładnie przesłanki, czym jest obwodnica i czym sugerowali się ludzie, którzy umieszczali takie miejscowości na liście stu obwodnic. Stwierdził, że chodzi m.in. o wyprowadzenie ruchu poza tereny zurbanizowane, ale pojawia się pytanie, czy jeśli przyjmie się środek Rynku zabudowany zabytkową studnią to wyprowadzenie ruchu w odległości 250 m od tego środka, gdzie będzie to ruch wielokrotnie większy to czy będzie to obwodnica. Stwierdził, że śmie twierdzić, iż nie. Powiedział, że z tym wiąże się zanieczyszczenia i zapytał, czy to ma spowodować zmniejszenie zanieczyszczenia w tej wąskiej Dolinie Popradu, gdzie chce się wprowadzić tysiące tirów i gdzie ma być korytarz transportowy na południe Europy. Zacytował słowa pana Golby. Zwracając się do pana Burmistrza Choręzyka zapytał jakie jest jego zdanie w tej sprawie. Powiedział, że nie ma żadnej możliwości technicznej ominięcia Piwnicznej w rozsądnych kosztach, ponieważ nawet jeśli przeprowadzono by od Młodowa do ronda na Łomnicy tunel to dalej jest wąskie gardło w postaci Obłazu Ryterskiego, Rytra

i Barcic. Poprosił pana Burmistrza o odpowiedź na jego pytanie. Powtórzył słowa pana Golby. Zwrócił uwagę, że jeśli jest przygotowana wersja, która nie ingeruje w uzdrowisko, to opowiadanie, że można pogodzić uzdrowisko z korytarzem transportowym są bajkami dla dzieci specjalnej troski. Zapytał, dlaczego GDDKiA jeśli będą kierowane środki i mowa była o rozbudowie drogi na odcinku Nowy Sącz Krynica m.in. do Krzyżówki, wybiera wersję najdroższą, która będzie niszczyła uzdrowiska i jest wersją, która nie może być rozbudowana. Powiedział, że wiadomo, iż droga nr 87 nie ma technicznych możliwości rozbudowy i GDDKiA zakłada, że tamta wersja jest zamknięta. Stwierdził, że jeśli GDDKiA dalej będzie się upierać i opowiadać, że robi obwodnicę, to zrobią taki cyrk, że Dolina Rozpudy to będzie pikus naprzeciw tego wszystkiego. Zwrócił uwagę, że jeśli samorządowcy zlekceważą głos kilkudziesięciu tysięcy ludzi mieszkających w Dolnie Popradu to oni pójdą dalej do UE, przypomniał, że GDDKiA chce mieć częściowe finansowanie tej inwestycji z UE. Stwierdził, że tak jak powiedział pan Pasoń nie chcą w to wprowadzać polityki, ale są ważniejsi.

### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Poinformował, że obwodnica Piwnicznej jest na etapie opracowania wstępnej koncepcji, zaproponowano trzy warianty i aby uzyskać decyzję środowiskową, która umożliwi podjęcie decyzji, czy idzie się w kierunku realizacji, czy będą poczynione działania, aby wpływać na decyzję Ministra, aby ograniczył ten korytarz. Powiedział, że na dzień dzisiejszy te korytarze, które są czyli droga krajowa 87 i 75 są drogami krajowymi do przejść granicznych. Zwrócił uwagę, że z dwóch stron są one w takiej samej klasie technicznej i oni podejmują takie działania, które obligują ich, aby te parametry dostosować. Poinformował, że przedstawili te trzy warianty i z analizy wynika, że jeden wariant preferowany, który można uznać, że finansowo i inżyneryjnie są w stanie mu podołać jest wariant C. Zwrócił uwagę, że nie burzy on krajobrazu idąc przez środek miejscowości. Stwierdził, że oni chcą pozakazać Dyrekcji Ochrony Środowiska, która ma za zadanie reprezentować faunę i florę, trochę z boku traktując czynnik społeczny nie zawsze się z nim zgadzając, takie rozwiązania jako pewien konsensus sprzeciwu społecznego i projektowanego wariantu. Wyjaśnił, że w ramach decyzji środowiskowej będzie rozważana przede wszystkim sprawa związana z wodami mineralnymi, nie będzie realizowana droga, która wyeliminuje możliwość poboru wód mineralnych. Powiedział, że jeśli okazało by się, że każdy z tych wariantów ma wpływ na wody mineralne to będą podejmowane decyzje, o których gmina będzie informowana, czy dojdzie do skutku realizacja. Poinformował, że na dzień dzisiejszy jest opracowywana dokumentacja, która uzyska decyzję w Ministerstwie Infrastruktury odpowiedzialnym wspólnie ze stroną słowacką za komunikację drogi 87 ze Słowacją. Powiedział, że środki na budowę obwodnic są przeznaczona na prace wstępne z budżetu państwa, GDDKiA musi zachować standard taki jak wymaga Unia Europejska, aby potem móc ubiegać się o dofinansowanie.

### **Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że o ciągle podpira się opinią Ministra Zdrowia dotyczącą naszego uzdrowiska, operat uzdrowiskowy został wykonany przez Miasto i Gminę Piwniczna-Zdrój, został on przedstawiony Ministrowi, który zaopiniował go pozytywnie. Odczytał fragment opinii dotyczący hałasu. Zwrócił uwagę, że dlatego właśnie Komisja Uzdrowiskowa wydała opinię negatywną na temat tych wszystkich trzech wariantów, ponieważ dwa pierwsze warianty w znacznym stopniu przebiegają przez strefę A, natomiast trzeci ją narusza. Powiedział, że jako samorządowcy szczególnie ci w uzdrowiskach muszą się podporządkować do tego, co narzuca Minister Zdrowia, aby mieć to uzdrowisko. Stwierdził, że tak jak powiedział pan Burmistrz Golba należy znaleźć takie rozwiązanie, aby nie naruszało uzdrowiska.

### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że jeśli Ministerstwa dokonują pomiędzy sobą wymiany pewnych informacji to jeśli Minister Środowiska ma pewne obawy w zakresie projektowanej inwestycji zwraca się do Ministra Infrastruktury i oni jako administracja przygotowują informację, która jest weryfikowana na szczeblu ministerialnym i taka odpowiedź jest udzielana.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Stwierdził, że oczywiście każdy słyszy to co mu pasuje, fajnie było słuchać odpowiedniej odpowiedzi pana Burmistrza Golby, ale nikt nie słuchał wypowiedzi pana Radnego Pasonia, że przede wszystkim trzeba się dogadać. Zwrócił uwagę, że wszyscy pytają jakie Burmistrz Chorczyk ma zdanie, nie odpowiada się pytaniem na pytanie, ale chciałby zapytać jaką pan Polakiewicz ma alternatywę na ciągle zwiększający się ruch w Rynku oraz czy chce czy nie zwiększającą się ilość tirów. Powiedział, że on być może w odróżnieniu od pana Krzysztofa ma taką alternatywę, ale pytanie czy pan Krzysztof ma, bo oczywiście każdy słucha tego czego chce i co mu pasuje. Poinformował, że oni jako Urząd wysłali pismo, że na te trzy warianty nie ma zgody, ale jednocześnie powiedział aby wypracować inne rozwiązanie. Zaproponował, aby jechać razem do Warszawy do Ministra i powiedzieć, że jest zgoda, trzeba większe środki i będzie to robione tak, czy tak. Zwrócił uwagę, że niech przyjedzie Minister i zobaczy jakie są realia. Powiedział, że na razie są dwie informacje, że nie, chociaż są pieniądze, ale na razie nie ma żadnej alternatywy. Poprosił, aby zastanowić się, bo może można znaleźć inne rozwiązanie, zwrócił uwagę, że on je ma, ale jeszcze poczeka, ponieważ to my mamy to rozwiązanie wypracować. Powiedział, że zgadza się z tym, że nie chce się przebiegu obwodnicy przy blokach zapewnia, że jej tam nie będzie, GDDKiA jej tam nie wykona. Zwrócił uwagę, że prosi, aby znaleźć jednak jakieś rozwiązanie, które pozwoli wykorzystać te środki, które są, być może gmina otrzyma większe środki. Poinformował, że GDDKiA zamieściła informację o Młodowie, ale być może będą jeszcze rozmowy z GDDKiA, aby jednak ten lewoskręt tam wykonać. Stwierdził, że trzeba rozmawiać i do tego namawia.

### **Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że jest to tak poważny temat dla naszej miejscowości, że rzeczywiście nie można się skupiać ani na drobiazgach, ani prowadzić dyskursu w atmosferze konfrontacyjnej. Zwróciła uwagę, że uważa, iż są pytania i ma nadzieję, że nie jest tylko stwarzaniem pozorów zainteresowania. Powiedziała, że wymaga to aktywności, którą pokazują i ma nadzieję, że ich głos będzie słyszalny. Stwierdziła, że aby pozostawać w przekonaniu, że ten głos będzie słyszalny ma pytanie, czy to, iż kilkanaście lat temu zdecydowali o charakterze i nośności mostu to wówczas już łapadła decyzja o tym, że tutaj będzie puszczony ruch tirów. Poprosiła o odpowiedź teraz.

### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że tak, wówczas zapadła decyzja, była to umowa międzyrządowa podpisana na szczeblu dyplomatycznym, która wskazywała konieczność budowy mostu dla danej klasy technicznej na rzece Poprad.

### **Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy wówczas były konsultacje z mieszkańcami i czy gmina miała stanowisko wyartykułowane, czy decyzje na tak dla tych mostów oznaczają konieczność zgody na korytarz dla tirów.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Poinformował, że konsekwencją budowy mostu granicznego było przejście przez administrację państwową drogi wojewódzkiej niższej klasy, która od mostu w Piwnicznej została dostosowana do klasy takiej, która spełnia wymogi.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy wówczas przesądzono o losach tej doliny.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że to nie on przesądził.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że ona nie kieruje tego personalnie, ponieważ pan Dyrektor jest instytucją utrzymywaną z ich podatków. Zapytała, czy wówczas kiedy zapadały te decyzje ktoś z fachowców podjął się sprawdzenia jak wygląda drożność tej drogi do Nowego Sącza. Powiedziała, że ona mieszka tutaj, pracuje w Nowym Sączu i w związku z tym wie, co znaczy dojeżdżać tą drogą w tym ruchu jaki jest i co to znaczy jechać za jednym tirem Piwniczanki. Zapytała, czy są opracowania, które dawały by informację, na ile wzrośnie ruch na tej drodze, która jest również ciasna. Poprosiła o precyzyjną odpowiedź.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że precyzyjnie nie odpowie o ile wzrośnie, ale na pewno wzrośnie, ponieważ klasa drogi i odcinek ze strony Słowackiej zostanie zmodernizowany, po to, aby mogły przez most przejechać samochody typu ciężkiego, co spowoduje, że ruch samochodów będzie większy.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy to oznacza, że na tej drodze do Nowego Sącza do Piwnicznej prowadzącej przez te zakręty GDDKiA godzi się z tym, że możliwość wykorzystania tego dla ruchu mieszkańców i ruchu turystycznego będzie znacząco utrudnione.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że jeśli na tej drodze ruch wzrośnie dwukrotnie to i tak będzie on niższy kilkakrotnie od innych dróg krajowych.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy to oznacza, że korek do Nowego Sącza zacznie się na wysokości cmentarza w Piwnicznej.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że nie widzi takiego związku.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że jeden z wariantów wypuszcza tam drogę, która będzie ściągającą ruch ze Słowacji, Muszyny i te wszystkie duże samochody spotkają się po zjechaniu z przepięknej estakady na tle Kicarza, która będzie widoczna dla turystów pijących kawę w Rynku, chyba ze słuchawkami na uszach, bo inaczej nie będą mogli znieść tego hałasu. Zapytała, czy istnieją koncepcje skutków oddziaływania na środowisko przyjętych przez GDDKiA wariantów korytarza dla tirów.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział o zabezpieczeniach drogi.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy jeśli będą ekrany na tle Kicarza to pan Dyrektor uważa, że będzie to bardzo ładne.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że jest to przynajmniej jeden z wariantów.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że wiadomo na pewno, iż została podjęta kilkanaście lat temu decyzja, ta konsultacja to jest jedna wielka ściema. Powiedziała, że słuchanie mieszkańców jest pozorowaniem, chyba, że pan Burmistrz, który sympatyzuje z tym pomysłem ponieważ nie jest emocjonalnie związany z tym miejscem, mówi o tym, że turystyka i uzdrowisko rozwinie się dopiero jak zajadą ją tiry. Zwróciła uwagę, że mówienie o opracowaniu kolejnego wariantu jest arogancją ze strony Dyrekcji.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że przygotowane zostały trzy warianty w Dolinie Poprady, ale jeśli mieszkańcy nie zgadzają się z żadnym z tych wariantów to nie chodzi o to, aby opracowali oni jakiś wariant, ale o to, aby przedstawili swoją wizję.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że przecież pan Burmistrz Golba powiedział o trasie na Krynicę.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Zwrócił uwagę, że nie mowa jest dzisiaj o trasie na Krynicę, tylko o obwodnicy Piwnicznej w ciągu drogi krajowej 87.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytał, pana Dyrektora skoro jednym zdaniem mówi o korytarzu dla tirów, a drugim zdaniem o obwodnicy Piwnicznej, to które zdanie jest prawdziwe. Zwróciła uwagę, że nie można mówić o obwodnicy, jeśli mówi się o korytarzu.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że obecnie droga ma obniżoną nośność nie na stronie Polskiej, tylko na stronie Słowackiej, samochody przekraczające granicę muszą się liczyć z tym, że będą ukarane mandatem. Poinformował, że ze strony Polskiej nie ma żadnych ograniczeń nośności, więc nie zamierzają ich wprowadzać. Zwrócił uwagę, że nie można selekcionować tirów. Zwrócił uwagę, że nie może być czegoś takiego, że jest ograniczenie nośności i wybiera się kto może tą drogą jeździć, a kto nie. Stwierdził, że albo obniża się nośność drogi i jeśli taka nośność będzie obniżona to przekazuje się ją do niższego zarządu czyli Marszałka Województwa. Powiedział, że z racji tego, iż na chwilę obecną droga ze względu na to, iż jest do przejścia granicznego ma status drogi krajowej. Stwierdził, że można próbować jako samorząd i region wpływać, i jeśli jest się w stanie zmienić ten status, to ta droga będzie miała inny charakter, GDDKiA po analizie przekaże ją do Marszałka, ale jest to daleka droga.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy dobrze rozumie, że jeśli jest to droga krajowa to należy się liczyć z tym, że GDDKiA zrobi z nią to, co uzna za stosowne bez względu na stanowisko samorządu.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że biorą pod uwagę głos mieszkańców, ale nie zawsze ich punkt widzenia jest zgodny z punktem widzenia GDDKiA.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy będzie Sądeczanka i dlaczego nie można brać pod uwagę drogi łączącej się z Sądeczką poprzez obwodnicę Nowego Sącza, Krynicy i dalej na Bardejów jako inwestycji, która w 2020 w ogóle nie jest brana pod uwagę.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedziała, że Sądeczanka to jest program inwestycji dotyczącej odcinka drogi między Brzeskiem a Nowym Sączem, tylko i wyłącznie i ta droga będzie miała status drogi krajowej. Zwrócił uwagę, że obecnie są na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej, tę decyzję starają się uzyskać w ciągu najbliższych dwóch lat. Poinformował, że ogromne pieniądze są przeznaczone na ten odcinek, nie wiadomo dokładnie, który wariant będzie wariantem realizowanym, ale w perspektywie do 2030 roku ta droga jest brana pod uwagę jako krajowa. Stwierdził, że nie chce się teraz wypowiadać jakie Ministerstwo będzie miało działania planistyczne po wybudowaniu sieci dróg krajowych. Poinformował, że GDDKiA co pięć lat wykonuje badania ruchu na sieci dróg krajowych i jest to bardzo ważny nośnik informacji jak się to zmienia.

**Elżbieta R. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że sprawdzała fragment tej obwodnicy i jest to jako inwestycja postulowana, ale nie figurująca w planie inwestycji zatwierdzonych. Zapytała, czy decyzja, co do tego, że ona pójdzie tędy już zapadła i figuruje w planach inwestycji.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Zwrócił uwagę, że pani Elżbieta mówi o planach Województwa Małopolskiego i jest to plan Marszałka, który dotyczy innych dróg niż ta, która jest w Piwnicznej. Wyjaśnił, że jest to droga krajowa i jest ona objęta planem rządowym, a on jest przedstawicielem administracji rządowej, która zajmuje się drogami krajowymi. Zwrócił uwagę, że odcinek między Nowym Sączem, a Piwniczną jest odcinkiem drogi, która biegnie do granicy. Poinformował, że ze strony słowackiej nie ma żadnych działań uzgodnionych ze stroną polską, aby podnieść odcinek do takich parametrów, aby można było przeprowadzić drogę krajową.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że o 12.00 byli umówieni z wykonawcami inwestycji na Nakle, może być kilkuminutowe opóźnienie, ale prosiłby, aby przyspieszyć posiedzenie, aby wykonawcy nie czekali. Powiedział, że taki harmonogram był na dzisiaj przewidziany i prosi, aby w miarę możliwości trzymać się tego scenariusza.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwrócił uwagę, że pani Elżbieta wspomniała o natężeniu jeśli chodzi o hałas. Powiedziała, że trzeci jak i drugi wariat zakłada przebieg tej obwodnicy w bardzo bliskim sąsiedztwie jedynego w Piwnicznej sanatorium. Zwróciła uwagę, że jeśli tiry przejeżdżają to emitują nie tylko hałas, ale i spaliny, co jest bardzo szkodliwe. Stwierdziła, że na razie ten ruch jeśli chodzi o ciężarówki nie jest taki duży. Zwrócił uwagę, że sprawdziła dane z 2018 roku i transport ze



Słowacją w Polsce jest na piątym miejscu jeśli chodzi o przejazd. Powiedziała, że pan Dyrektor mówi o tym, że na Słowacji są ograniczenia, ale mogą one zniknąć. Powiedziała o decyzjach dotyczących mostu stwierdzając, że każdy kto miał chociaż raz możliwość przejechania przez Podolik cieszył się, że most ten powstanie. Zwrócił uwagę, że w tamtym czasie nie było jeszcze takich przewozów, nie otwierała się tak bardzo Unia, więc nikt wtedy tak daleko nie sięgał. Powiedziała, że był to rok wyborów samorządowych i samorząd zajmował się wtedy trochę innymi rzeczami, ale wszyscy cieszyli się, że ten most powstanie. Stwierdziła, że są miejscowością turystyczną i zależy nam na wymianie turystycznej, ale jeśli kiedykolwiek Słowacja puściła by ciężki ruch to tak naprawdę nie wiadomo, co nas czeka. Powiedziała o sprawie dotyczącej Młodowa.

#### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że jeśli chodzi o Młodów to ten postulat zostanie jeszcze raz rozpatrzony.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że mieszkańcy tutaj żyją i wiedzą jakie mają problemy, więc takie zachowanie jakie przestawił pan Radny Żrałka powoduje, że GDDKiA dyskredytuje się sama w oczach mieszkańców. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy wiedzą jakie mają problemy, ale nie są one rozwiązywane, ponieważ GDDKiA ma swoje racje, dlatego sytuacja jest taka jaka jest. Powiedziała, że wariant trzeci wchodzi w tereny, na których gmina planuje tak naprawdę rozwój Piwnicznej, która nie ma już zbyt wiele terenów budowlanych, a GDDKiA chce przeprowadzić tam wykop. Zwrócił uwagę na to, co pan Dyrektor powiedział, że być może koncepcja przedstawiona przez gminę może być odrzucona, ponieważ będą racje nadrzędne.

#### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że jeśli chodzi o podniesienie warunków technicznych drogi to ta klasa drogi musi mieć swoje pewne rozwiązania techniczne. Zwrócił uwagę, że wariant trzeci jest możliwy do realizacji w sposób, który zapewnia możliwość przerzucenia ruchu w kierunku zaprojektowanym i w sposób taki, aby krajobrazowo i akustycznie zapewnić wszystkie niezbędne przepisami wymogi, aby mieszkańcy mogli żyć w ciszy i spokoju. Powiedział, że jeśli gmina podejmie decyzję, że nie chce żadnego wariantu to należy być świadomym, że będzie trzeba użyć wszystkich sił związanych z lobbowaniem i informowaniem Ministerstwa Zdrowia i innych, aby spowodować wspólnie ze stroną słowacką obniżenie klasy tej drogi ze wszystkimi konsekwencjami tej decyzji. Wyjaśnił, że jeśli klasa tej drogi zostanie obniżona i przejdzie do innego zarządu to wtedy środków gwarantowanych teraz przez państwo nie będzie. Stwierdził, że on nie chce lobbować za tym, ale na etapie postępowania środowiskowego gmina i tak będzie głosem, który Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie uwzględniała, ponadto będzie uwzględniała cele uzdrowiskowe, krajobrazowe związane z fauną i florą. Poprosił, aby nie mieć mu za złe, że cały czas konsekwentnie przedstawia informację, że chcą to przepracować do końca. Powiedział, że łatwiej będzie na szczeblu wyższym rozmawiać i podejmować decyzję jeśli przejdzie się jakiś etap wstępny. Poinformował, że decyzja środowiskowa jest etapem wstępnym i nie są to ogromne pieniądze w stosunku do tego, jaką potem informację będzie niosła przyszłość. Powiedział, że na podstawie tej decyzji mogą potem nastąpić takie decyzje, które będą dla gminy korzystne i GDDKiA nie będzie forsować realizacji inwestycji jeśli nie będzie na nią zgody. Zwrócił uwagę, że decyzja środowiskowa jest ważnym punktem, który otwiera możliwości, aby w tym korytarzu tę inwestycję przeprowadzić o takich parametrach, w tym wypadku drogi krajowej.

### **Maria Kulig - przedstawiciel Komitetu Społecznego**

Poprosiła pana Przewodniczącego, aby nie spieszyć i nie skracać spotkania, ponieważ jest to głos społeczeństwa, należy szanować czas zaproszonych gości. Zwróciła uwagę, że chcą rozmawiać, wypracować jakieś stanowisko. Zawracając się do pana Dyrektora zapytała, dlaczego GDDKiA tak kruczowo trzyma się tej obwodnicy Piwnicznej przez Piwniczną i jaki czynnik zadecydował o tym, że korytarz tranzytowy Nowy Sącz – Muszynka został obalony. Zwróciła uwagę, że jako Komitet mają podejrzenia o jakim czynniku mowa, ale chciała by, aby pan Dyrektor publicznie wyartykułował, co spowodowało, że ten tranzyt został przełożony na Piwniczną.

### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że przejście graniczne w Muszynie nie ma parametrów umożliwiających tam wjazd tirów, jest ograniczona nośność drogi od Krzyżówki w kierunku granicy, a w pozostałej części na terenie Słowacji nie ma odpowiedniego partnera szczebla administracji do rozmów. Poinformował, że ich partnerem jest administracja Koszyc, z którą rozmawiają.

### **Krzysztof N. – krakowianin związany z Piwniczną**

Powiedział o swoich związkach z Piwniczną stwierdzając, że ma jakieś prawo do zabrania głosu. Zwrócił uwagę, że ocenia tę sytuację jako bardzo dobrą i pocieszającą. Powiedział, że głos pana dr Golby i głos pana Polakiewicza jest niezwykle ważny. Zwrócił uwagę, że muszą zostać pogodzone pewne stanowiska, które wydawało by się, że są pozornie nie do pogodzenia, ale kluczem do zgody jest uświadomienie sobie tego, że cały ten problem nie jest problemem administracji rządowej, czy samorządowej, ale jest to problem polityczny. Stwierdził, że powinno się od polityki uciekać tam gdzie jest to możliwe, ale w pewnych sytuacjach polityka i politycy mogą udzielić pomocy w rozwiązywaniu tego rodzaju problemów. Zwrócił uwagę, że politycy w porównaniu do inżynierów biorą pod uwagę zupełnie inne czynniki i dobrze zdają sobie sprawę z tego, że ludzie raz na kilka lat mają w rękę władzę wyborczą. Powiedział, że ryzyko i kalkulacje, które podejmują politycy są innymi kalkulacjami niż lobbystów gospodarczych. Zwrócił uwagę, że sprawa ta właściwie wszystkich łączy, ponieważ prowadzi do konkretnych rozwiązań, wszyscy zabierający głos mówili o dążeniu do jakiegoś konsensusu. Powiedział o osobach mieszkających na co dzień w Piwnicznej. Zwrócił uwagę, że jest to miejscowość unikatowa, drugiej takiej w Polsce nie ma, nie ma takiego krajobrazu. Stwierdził, że żadna obwodnica, estakada, tunel w Kicarzu to rozwiązanie karkołomne. Zwrócił uwagę, że jest to kwestia tego, czy tereny się nadają do tego rodzaju rozwiązań, czy miejscowość to wytrzyma. Powiedział, że tak jak mówili wszyscy jest to koniec uzdrowiska, koniec Piwnicznej jako miejscowości, do której ktokolwiek będzie chciał przyjechać. Stwierdził, że jakoś z tego trzeba wyjść. Powiedział o budowie linii kolejowej w Stanach Zjednoczonych. Powtórzył, że drugiej takiej miejscowości nie ma, gdzie się tak dobrze oddycha, gdzie są takie pyszne ciasta. Stwierdził, że to się musi jakoś rozwiązać, ale nie poprzez trzy obwodnice i jest to kwestia systematycznej rozmowy, nacisków, lobbowania i tego rodzaju sposoby są.

### **Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powtórzył, że on jest przedstawicielem administracji rządowej, obowiązuje go kodeks cywilny, nie należy do partii politycznej i nie zamierza należeć do żadnej. Powiedział, że za jego kadencji w administracji państwowej było chyba sześciu premierów i czterech prezydentów i jeśli państwo ma możliwość dania pieniędzy, realizuje to w sposób taki, aby podnieść bezpieczeństwo dróg, rozmawiać z samorządem. Zwrócił uwagę, że są to trudne rozmowy, ale podejmują to wyzwanie, aby rozmawiać. Powiedział, że mowa jest tutaj o tym, że Piwniczna jest specyficzną miejscowością i jedynym mankamentem, dla którego on się tutaj pojawił jest przejście graniczne. Stwierdził, że jeśli będzie się rozmawiać w ramach możliwości i wspólnie

nych rozwiązań ze Słowacją i pokazywać, że nie chce się tego tranzytu to wszystko jest otwarte. Powiedział, że na chwilę obecną będzie konsekwentnie powtarzał, że opracowuje tylko te elementy, które musi i jest zobowiązany wykonać, czyli przeprowadzić projekt w zakresie uzyskania decyzji środowiskowej. Poinformował, że decyzje te będą podejmowane już poza nim, na szczeblu ministerialnym. Poprosił, aby wziąć pod uwagę północną część Polski gdzie są porty morskie, które są przejściami granicznymi i taki sam problem z drogą krajową do portu mają mieszkańcy Kołobrzegu, gdzie przez środek miasta prowadzona jest droga krajowa do poru międzynarodowego. Powiedział również o Gdańsku stwierdzając, że są to trudne tematy. Zwrócił uwagę, że jeśli są te cechy uzdrowiskowe trzeba to podkreślać i z tego korzystać.

### **Tomasz Koszul – Sołtys Barcic**

Zwrócił uwagę, że padło dzisiaj dużo ciekawych sformułowań, podziękował panu Dyrektorowi za to, że głośno wybrzmiał temat tranzytu i korytarza w Dolnie Popradu. Stwierdził, że szkoda, iż nie ma przedstawiciela jego gminy, ponieważ ¼ Gminy Stary Sącz leży w Dolinie Popradu. Poinformował, że on reprezentuje społeczności Barcic, każdy wie, że jadąc do Sącza trzeba tamtędy przejechać. Zwrócił uwagę, że mówi się, że jest to śmierć dla Piwnicznej, i on powtarza te słowa od półtora roku, kiedy były konsultacje w Barcicach, że będzie to śmierć dla całej Doliny Popradu. Stwierdził, że w Gminie Stary Sącz jego głos nie był brany pod uwagę, ale z uporem maniaka powtarza to na każdej Sesji. Powiedział, że jest pełen uznania dla Komitetu, który się zawiązał, jest od początku z nimi i będzie do końca. Zwrócił uwagę, że tutaj nie chodzi tylko o Piwniczną, która jest w tym momencie przed tym dylematem, ale trwa to już od iluś lat. Zwracając się do radnych wojewódzkich poprosił, aby porozmawiali na ten temat z jego Burmistrzem, ponieważ nie chodzi o załatwianie doraźnych spraw przebudowy drogi krajowej, ale chodzi o coś więcej, czyli te nieszczęsne tiry. Stwierdził, że jeśli wpuści się je w Dolinę Popradu, to nie tylko Piwniczna ucierpi, ale również ucierpi Ryto, Barcice, ponieważ ludzie tutaj nie przyjadą. Powiedział, że dzisiaj jechał za tirem i nijak nie dało się go wyprzedzić, a był on tylko jeden. Stwierdził, że trzeba lobbować i to mocno, aby nie wpuścić tutaj tirów. Powiedział, że jest tutaj również Radna z Rytra.

### **Ewa Barczyk – Radna Gminy Ryto**

Powiedziała, że przysłuchując się dyskusji to gdyby nie to, że ktoś zablokował skutecznie przejście w Muszynie to pewnie by się dzisiaj tu nie spotykali. Zwrócił uwagę, że pan Dyrektor powiedział o bezpieczeństwie, ale jeśli chodzi o Ryto to oni nie czują się już dzisiaj bezpiecznie. Poinformowała, że zniknęły dwa przejścia dla pieszych, pisano do GDDKiA, ale tych przejść dalej nie ma i zapytała, co ma to wspólnego z bezpieczeństwem stwierdzając, że będzie jeszcze gorzej. Powiedziała, że dlatego proszą, aby zrobić wszystko by te tiry wróciły do tematu przejścia w Muszynie.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że czekają wykonawcy Nakła.

### **Anna B. – mieszkanka ul. Krakowskiej**

Powiedziała, że chciała by poprosić zarówno GDDKiA jak i Radę Miasta i pana Burmistrza o to, aby wyjść z chaosu komunikacyjnego. Stwierdziła, że nazywanie tej inwestycji obwodnicą jest niewłaściwe i jest to oszustwo, ponieważ mieszkańcy Piwnicznej są przekonani, że będzie to obwodnica lokalna, nikt nie wierzy w to, że będzie to tranzyt tirów. Podziękowała, że to wybrzmiało, ponieważ jest to namacalny dowód na to, że mowa jest o korytarzu tranzytowym, a na stronie GDDKiA znajduje się termin obwodnica. Powiedziała o projekcie stu obwodnic stwierdzając, że zdecydowanie pogorszy się komfort. Zwrócił uwagę na problemy

mieszkańców Piwnicznej, Rytra i Barcic, których będzie to dotyczyć. Stwierdziła, że nie wie, czy były robione badania hydrologiczne, ale nie tylko znikną wody mineralne, Piwniczna nie ma pełnego wodociągu i mnóstwo osób korzysta z lokalnych źródeł i prawdopodobnie część z nich zniknie. Poinformowała, że jest to koszt, który będzie musiał ponieść Burmistrz i prosi, aby wziąć to pod uwagę. Powiedziała, że jej dom pochodzi z 1935 roku, nie jest budowany na fundamentach i jest tuż przy drodze 87, Barcice mają taką samą sytuację, gdzie budynki drewniane mają po 100 lat. Stwierdziła, że są to kwestie, na które jej zdaniem GDDKiA nie zwraca uwagi i nie weźmie odpowiedzialności. Zwróciła uwagę, że później rozmowa z GDDKiA jest niezwykle trudna, ponieważ ma już doświadczenie, kiedy prosiła o wykonanie studzienki odwadniającej przy drodze gminnej. Powiedziała, że ta studzienka nie została wtedy zrobiona, teren jest zalewany. Zwróciła uwagę, że problemy będą się piętrzyć, ale o tym się nie wspomina, a ten korytarz, obwodnica nie polepszy komfortu.

**Krzysztof Długosz – Radny**

Zapytał, po co są kasowane przejścia dla pieszych, nie tylko w gminie Piwniczna, odpowiadając, że po to, aby ten tranzyt biegł szybciej. W imieniu mieszkańców korzystających z cmentarza poprosił, aby zrobić gest w stronę społeczeństwa Piwnicznej i Rytra i wykonać te przejścia tam, gdzie zostały one zabrane. Stwierdził, że wtedy będzie widać, że GDDKiA chce coś zrobić, nie na przekór. Powiedział, że nie ma problemu można podjechać i zobaczyć.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Powiedział, że bardzo dobrze współpracują z GDDKiA i pan Radny nie zauważył, że już jest wysypany odcinek przy cmentarzu na Borownicach i jest to pierwszy krok do zrobienia przejścia zarówno po jednej jak i po drugiej stronie.

**Krzysztof Długosz – Radny**

Stwierdził, że ciągnie się to kilku lat i jest to wstyd.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Powiedział, że to co nie zostało wcześniej zrobione to jest problem poprzedników.

**Krzysztof Długosz – Radny**

Powiedział, że przejścia były.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że w tej chwili jest naprawiane to, co wcześniej nie było zrobione.

**Krzysztof Długosz – Radny**

Powiedział, że on mówi o czym innym, ponieważ tam były przejścia dla pieszych.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że tłumaczy panu Radnemu, że zostało zrobione poboczne, a potem będą przejścia. Stwierdził, że rozumie, iż pan Radny ma doświadczenia z czasów przeszłych, a nie zauważa tego, co się dzieje teraz.

**Krzysztof Długosz – Radny**

Powiedział, że były tam przejścia i są one zlikwidowane po to, aby było bezpieczeństwo dla tirów, a nie dla pieszego.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że tak jak mówił już wcześniej jeśli chodzi o Młodów jeszcze raz przedyskutują to rozwiązanie. Podkreślił, że decyzja dotycząca likwidacji przejść dla pieszych nie ma nic wspólnego z tirami, tylko z bezpieczeństwem pieszych i nie jest ona podejmowana jednoosobowo, nie przez niego, ani przez jego zwierzchnika. Poprosił, aby dać mu możliwość zapoznania się jeszcze raz z tym problemem, zapewnił, że odpowie pisemnie w tym zakresie i poinformuje jakie będą ustalenia.

**Ewa Barczyk – Radna Gminy Rytró**

Zapytała o przejścia w Rytrze.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że droga krajowa przez Rytró ma taki przebieg jaki ma, niestety nie mają w planach inwestycyjnych wykonania innych elementów w zakresie miejscowości, a nie jest to miejscowość, która odbiega od innych. Podał przykład drogi 44. Zapewnił, że wszystkie traktują tak samo, podał przykłady planowanych działań inwestycyjnych w innych rejonach. Powiedział, że oni również dysponują pewnymi możliwościami finansowymi jakie daje Ministerstwo Infrastruktury, nie można drogi krajowej z tymi elementami wykonać w sposób taki, aby przenieść ją w całości. Stwierdził, że nie jest to droga wyższej klasy technicznej tak jak np. droga na odcinku między Myślenicami a Rabką, która została przesunięta. Powiedział, że takich działań na drodze 87 nie będą wykonywali. Zwrócił uwagę, że ich działania nie mają na celu pogorszenia życia, tylko ich polepszenia.

**Barbara M. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że bardzo zapaliła się do tego, że będzie obwodnica, po czym obejrzała te trzy projekty i jeśli chodzi o wariant trzeci, który jest preferowany wychodzi po drugiej stronie ulicy. Stwierdziła, że się dziwi, ponieważ jest to praktycznie centrum, poza tym jeśli pójdzie tutaj tranzyt międzynarodowy to takich rzeczy tak blisko się nie przeprowadza. Powiedziała o transporcie kolejowym, który nie jest ekologicznie uciążliwy. Zwróciła uwagę, że te miejscowości zna od dziecka i chce tutaj mieszkać, ale nie chce mieć tranzytu dwa kroki od centrum.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że słuchając tych wszystkich argumentów jak najbardziej zasadne jest to, co zostało powiedziane na samym początku przez pana Burmistrza Golbę, że obwodnica owszem, ale nie dla ruchu tirów. Odniósł się do tego, co powiedział pan Dyrektor. Zwrócił uwagę, że jedynym rozwiązaniem jest to, że pan Burmistrz musi lobbować do Ministerstwa, aby zostało to zmienione na Muszynkę, ponieważ nie ma innego wyjścia. Powiedział, że jeśli ten tranzyt pójdzie tutaj to Piwniczna straci uzdrowisko i trzeba sobie zdać z tego sprawę. Zwrócił uwagę, że zawsze będzie tak, że część osób będzie za tym, będzie chciała tego, aby te samochody ciężkie tutaj jeździły, nie mniej jednak grozi to utratą uzdrowiska. Stwierdził, że pan Burmistrz wspólnie z sąsiednimi gminami musi lobbować, tak aby te plany zmienić.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Zwrócił uwagę, że jeśli będzie się pracować nad tym, aby obniżyć klasę tej drogi lub ekspozować cele związane z uzdrowiskiem, należy wziąć pod uwagę to, aby sąsiedzi z Mniszka równolegle w ten sam sposób rozmawiali w tej samej sprawie. Powiedział, że dopóki przejście będzie miało status przejścia dróg krajowych dla jednego i drugiego kraju to wtedy ten dialog nie będzie usłyszany. Poinformował, że on jest przedstawicielem administracji państwowej i dostał do wykonania pewne zadanie, nie ma żadnych pretensji, że zgromadzenie się

z czymś nie zgadzają. Podziękował za dyskusję, za elementy, które zostały poruszone i za obecność mieszkańców.

**Piotr F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Poprosił, aby pan Dyrektor wystąpił o środki na badania geologiczne, ponieważ projektanci projektują bez badań i on tego nie rozumie, Stwierdził, że jak wyjdzie, że nie da się zrobić to nie będzie obwodnicy i sprawa będzie załatwiona.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Powiedział, że badania geologiczne będą wykonane.

**Piotr F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Zwrócił uwagę, że badania geologiczne wykonuje się przed projektem.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Poinformował, że jest to wstępny projekt i nie jest to projekt budowlany, który ma wszystkie elementy.

**Piotr F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Zapytał, czy jeśli będzie zgoda na niego to będzie to budowane.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Poinformował, że oni oprócz informacji uzyskanej od gminy, informacji o środowisku będzie wykonywana informacja geologiczna, aby potwierdzić korytarze wyznaczone przez projektanta. Zwrócił uwagę, że będzie to część składowa elementów koncepcji programowej, która będzie przedstawiona do decyzji środowiskowej.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że wstępne opracowania dotyczące tych obwodnic rozpoczęły się w 2018 i resztę trzeba sobie dopowiedzieć, trzeba było czuwać nad tym, co się dzieje, a nie teraz robić larum w 2020 roku.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Poprosił, aby nie mieć mu za złe, że będą dalej realizować projekt pod nazwą „Obwodnica Piwnicznej”, ponieważ on jako przedstawiciel administracji państwowej musi skończyć wspólnie z projektantem analizę, a Piwniczna będzie przedstawić argumenty zarówno do Ministerstwa Infrastruktury jak i Ministerstwa Zdrowia, taki, aby można było odnieść się do nich. Stwierdził, że nie jest to taka decyzja, że jak dzisiaj po tym spotkaniu wyjdą to wszystko jest wstrzymane. Powiedział, że na wstępnym chcą rozpoznać to dokładnie jaki jest głos społeczny i jeśli mieszkańcy podtrzymują swoje stanowisko, że ta obwodnica w żadnym z tych wariantów ich nie satysfakcjonuje to oni to uznają wykonując swoje czynności dalej, a mieszkańcy w swoim zakresie dążą do takiego celu, który mają założony.

**Mariusz Lis – Radny**

Odnosił się do tego, co powiedział pan Przewodniczący, że w 2018 roku pojawiły się wstępne koncepcje i poinformował, że GDDKiA przystąpiła do pracy nad koncepcjami, o których gmina nie wiedziała. Poprosił, aby nie stwarzać takiego wrażenia, aby zgromadzeni sami dopowiedzieli sobie jakąś historię, ponieważ to pan Musiański był Przewodniczącym kiedy gminą rządził Burmistrz Bogaczyk i kiedy wszystkie te decyzje zostały podjęte. Stwierdził, że zgromadzeni mogą sobie sami dopowiedzieć pewne rzeczy. Powiedział, że są takie koncepcje

i tak wyglądają i to, że jest taki korytarz transportowy, mówi się o tym w tej chwili, ale nawet Radny się wypowiadał, że wtedy kiedy pan Musiański był Przewodniczącym nie było takich informacji, a teraz wszyscy stają przed tym problemem. Poprosił, aby nie manipulować i nie stwarzać takiego wrażenia.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwracając się do pana Radnego stwierdził, że jako były Burmistrz mógłby uszanować gości i sprawy wewnętrzne załatwiać później. Powiedział, że poprzednicy również nie wiedzieli o wieży, która powstaje na terenie kolejowym i nie akceptowali tego, ale on ma dowody, że akceptowali.

**Krzysztof Polakiewicz – przedstawiciel Komitetu Społecznego**

Powiedział, że z tego, co rozumiał tak naprawdę nie bierze się pod uwagę tej alternatywy, która była od samego początku, czyli przejścia w Muszynie ze względu na to, że drogi krajowe nie mają po słowackiej stronie partnera, ponieważ tą drogą dysponuje odpowiednik naszych dróg wojewódzkich. Zapytał, czy dobrze powiedział.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Zwrócił uwagę, że nawet jest to droga niższego rzędu.

**Krzysztof Polakiewicz – przedstawiciel Komitetu Społecznego**

Powiedział, że u nas też była taka sytuacja, że był odcinek drogi od mostu do przejścia granicznego drogą wojewódzką i wydaje się mu, że zmiany administracyjne są najmniejszym problemem, ale muszą być dogrywane na wyższym szczeblu. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o temat przejścia w Muszynie, to jest ono jest lepsze, tańsze i łatwiejsze od wykonania ze względu na to, że jeśli ten pas jest zarezerwowany i ujęty w planie miejscowym to wtedy omija się całą procedurę konsultacji społecznych. Powiedział, że wtedy odcinek ten byłby realizowany z boku istniejącej drogi i wtedy można znacznie te prace przyspieszyć. Podziękował mieniu Komitetu, że tak naprawdę do uszu mieszkańców bardzo zdecydowanie i wymownie doszedł fakt, że nie chodzi tutaj o obwodnicę lokalną, ale o korytarz transportowy, o którym się nie mówiło.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Poinformował, że przy Ministrze Infrastruktury jest grupa robocza polsko – słowacka zajmująca się określeniem korytarzy transportowych pomiędzy dwoma krajami. Wyjaśnił, że ona na całej długości wspólnej granicy polsko - słowackiej analizuje korytarze w zakresie przejść drogowych i kolejowych oraz wszystkie klasyfikacje dróg. Powiedział, że grupa ta jest powołana po to, aby na szczeblu dyplomatycznym rządowym można było podejmować decyzje. Poprosił, aby wystąpić do tej grupy w zakresie możliwości, statusu przejścia na Mniszku oraz przejścia w Muszynie. Zwrócił uwagę, że można otrzymać informację od ludzi zajmujących się tym po dwóch stronach granicy, ponieważ on nie musi wszystko wiedzieć. Powiedział, że można zapytać, ponieważ są takie możliwości, a to też rzuci pewne światło. Podziękował wszystkim.

**Maria Kulig – przedstawicielka Komitetu Społecznego**

Powiedziała, że jako Przewodnicząca Komitetu chciała by wszystkim podziękować, szczególnie GDDKiA, panu Dyrektorowi, pracownikom, panu Burmistrzowi Muszyny, radnym osiedlowym i sołtysom, mieszkańcom. Złożyła podziękowania panu Przewodniczącemu, że do tego spotkania doszło oraz panu Burmistrzowi. Stwierdziła, że wszystkie ustawy, projekty

wymyślają ludzie i to ludzie muszą je zmienić. Zwracając się do pana Dyrektora powiedziała, że nie są na przegranej pozycji.

**Robert Jakubiak – Z – ca Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA**

Stwierdził, że on tak nie powiedział.

**Maria Kulig – przedstawicielka Komitetu Społecznego**

Powiedziała, że będą nad tym pracować i rozmawiać, ponieważ Piwniczna walczy nie tylko o siebie i uzdrowisko, ale walczy o całą Dolinę Popradu.

**Ad. 2. Zakończenie obrad sesji.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podziękował wszystkim za przybycie, szczególnie zaproszonym gościom, którzy przyjęli zaproszenie i poświęcili czas, wiele spraw na pewno się wyjaśniło. Złożył podziękowania za przybycie przedstawicielom GDDKiA, radnym, sołtysom i osiedlowym, dyrektorom jednostek. Zakończył obrady Sesji.

**Na tym zakończono obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.**

Protokołowała  
Magdalena Nieć