

UCHWAŁA NR/2020 (projekt)
RADY MIEJSKIEJ W PIWNICZNEJ-ZDROJU
z dnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na p.o. Dyrektora MZGKiM

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096),

Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje za zasadną wniesioną w dniu 28 listopada 2019 r. skargę na p.o. Dyrektora MZGKiM.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Załącznik nr 1

do UCHWAŁY NR...../2020

RADY MIEJSKIEJ W PIWNICZNEJ-ZDROJU

z dnia 2020 r.

UZASADNIENIE

W dniu 28 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju wpłynęła skarga pani Renaty N. na p.o. Dyrektora MZGKiM w przedmiocie nieudostępnienia skarżącej kserokopii dokumentów niezbędnych w prowadzonym postępowaniu przed Sądem Pracy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się pismem z dnia 2 grudnia 2019 r. do p.o. Dyrektora MZGKiM z prośbą o złożenie wyjaśnień w przedmiocie skargi. W dniu 12 grudnia 2019 r. oraz 7 stycznia 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju, która po zapoznaniu się z przedmiotem skargi, przedłożonymi przez Burmistrza i pracownika merytorycznego wyjaśnieniami, wysłuchaniu wyjaśnień p.o. Dyrektora MZGKiM i skarżącej oraz dyskusji przedstawia poniższe stanowisko.

Jak wynika z treści skargi pani Renata N. wystąpiła w dniu 16 października 2019 r. do p.o. Dyrektora MZGKiM z prośbą o udostępnienie kserokopii konkretnych dokumentów. W złożonym piśmie zwróciła się z prośbą o niezwłoczne ich przedłożenie, ze względu na fakt, iż mogą one stanowić dowody w sprawie sądowej. W dniu 10 grudnia br. do Rady Miejskiej wpłynęły wyjaśnienia p.o. Dyrektora MZGKiM informujące, że skarżąca wskazała na odbiór osobisty żądanych dokumentów, jednak w dniach od 11 października do 8 listopada br. przebywała na zwolnieniu chorobowym. Ponadto w pierwszym dniu roboczym, który nastąpił po upływie czasu zwolnienia chorobowego skarżącej, tj. 12 listopada br. wpłynął pozew sądowy i dokumenty, o które wnioskowała zostały udostępnione w toku postępowania sądowego w odpowiedzi na pozew.

Jak wynika z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności art. 35 załatwienie tego typu sprawy powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Należy również zauważyć, iż skarżąca ze względu na wskazane okoliczności wnioskowała o niezwłoczne przedłożenie kserokopii dokumentów. Podczas postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję Skarg i Wniosków i Petycji uzyskano informację, iż odpowiedź na pozew wraz z dokumentacją została złożona w dniu 26 listopada br. Analizując powyższe stwierdzić można, iż złożenie odpowiedzi na pozew, które miało wyczerpać żądanie przedstawienia dokumentów nastąpiło po upływie terminu administracyjnego, który skarżone organy miały na przedłożenie dokumentów na wniosek skarżącej. Dodatkowo skarżąca wyjaśniła, iż w odpowiedzi na pozew nie zawarto dokumentów, o które wnioskowała. Ponadto w wyjaśnieniach przed Komisją wskazała, iż co najmniej czterokrotnie zjawiała się w siedzibie MZGKiM w celu odebrania dokumentów, jednak nie zostały jej one przygotowane.

W opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę należy uznać za zasadną, ponieważ p.o. Dyrektor MZGKiM nie przedłożył w ustawowym terminie wnioskowanych przez skarżącą dokumentów. Złożenie odpowiedzi na pozew, do której miały zostać dołączone wszystkie wnioskowane dokumenty nie wyczerpało obowiązku udostępnienia ich skarżącej, ponieważ nastąpiło po upływie ustawowego terminu na udzielenie odpowiedzi pani Renacie N. Analizując powyższe skarżąca powinna otrzymać wszystkie wskazane przez nią dokumenty w terminie zgodnym z obowiązującymi przepisami.

Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju po przeanalizowaniu skargi i zebranych materiałów oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła uznać skargę za zasadną, dzieląc i przyjmując argumenty oraz stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Ryszard Lewicki

Adap