

**UCHWAŁA NR ...../2020 (projekt)**  
**RADY MIEJSKIEJ W PIWNICZNEJ-ZDROJU**  
**z dnia ..... 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096),

**Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju uchwała, co następuje:**

§ 1.

Uznaje za zasadną wniesioną w dniu 28 listopada 2019 r. skargę na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



## **Załącznik nr 1**

do UCHWAŁY NR...../2020

RADY MIEJSKIEJ W PIWNICZNEJ-ZDROJU

z dnia ..... 2020 r.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 28 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju wpłynęła skarga pani Renaty N. na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju w przedmiocie nieudostępnienia skarżącej kserokopii dokumentów.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się pismem z dnia 2 grudnia 2019 r. do Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z prośbą o złożenie wyjaśnień w przedmiocie skargi. W dniu 12 grudnia 2019 r. oraz 7 stycznia 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju, która po zapoznaniu się z przedmiotem skargi, przedłożonymi przez Burmistrza i pracownika merytorycznego wyjaśnieniami, wysłuchaniu wyjaśnień skarżącej oraz dyskusji przedstawia poniższe stanowisko.

Jak wynika z treści skargi pani Renata N. wystąpiła w dniu 17 października 2019 r. do Burmistrza z prośbą o udostępnienie kserokopii dokumentów. Skarżąca w złożonym piśmie zwróciła się z prośbą o niezwłoczne ich przedłożenie, ze względu na ważny interes strony. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Dariusza Choużyka, które wpłynęły dniu 11 grudnia 2019 r. skarżąca wskazała na odbiór osobisty żądanych dokumentów, jednak w dniach od 11 października do 8 listopada przebywała na zwolnieniu chorobowym. Ponadto w pierwszym dniu roboczym, który nastąpił po upływie czasu zwolnienia chorobowego skarżącej, tj. 12 listopada wpłynął pozew sądowy i dokumenty, o które wnioskowała zostały udostępnione w toku postępowania sądowego w odpowiedzi na pozew. Burmistrz nadmienił, iż w jego ocenie złożenie odpowiedzi na pozew wraz z dołączonymi dokumentami wyczerpało żądanie przedstawienia skarżącej wskazanych dokumentów.

W wyjaśnieniach przedłożonych przez pracownika Urzędu Włodzimierza Grucełę wynika, że w dniu 29 października br. przekazał on drogą elektroniczną skany zarządzeń dotyczących audytu wraz z załącznikami oraz wskazał na miejsce publikacji umów. Ponadto wyjaśnił, że kontrola w MZGKiM nie jest czynnością audytu w myśl przepisów ustawy o finansach publicznych, a jedynie zwykłą czynnością kontrolną w jednostkach. Powyższa nieścisłość wynikać mogła z użycia przez Burmistrza słowa „audyt” zamiast „kontrola”. Podczas posiedzenia w dniu 7 stycznia br. skarżąca wskazała, iż otrzymane przez nią dokumenty nie dotyczyły audytu prowadzonego w MZGKiM, a jedynie w Urzędzie Miejskim. Ponadto w miejscu publikacji umów, do którego została odesłana zawarte są tylko podstawowe dane dotyczące umowy, a nie jej treść.

Jak wynika z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności art. 35 załatwienie tego typu sprawy powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Należy również zauważyć, iż skarżąca ze względu na wskazane okoliczności wnioskowała o niezwłoczne przedłożenie kserokopii dokumentów. Podczas postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję Skarg i Wniosków i Petycji uzyskano informację, iż odpowiedź na pozew wraz z dokumentacją została złożona w dniu 26 listopada br. Analizując powyższe stwierdzić można, iż złożenie odpowiedzi na pozew, które miało wyczerpać żądanie przedstawienia dokumentów nastąpiło po upływie terminu administracyjnego, który skarżone organy miały na przedłożenie dokumentów na wniosek skarżącej. Dodatkowo skarżąca wyjaśniła, iż w odpowiedzi na pozew nie zawarto dokumentów, o które wnioskowała do Burmistrza.

W opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju skargę należy uznać za zasadną, ponieważ istotnie zarówno Burmistrz Piwnicznej-Zdroju nie przedłożył w ustawowym terminie wszystkich wnioskowanych przez skarżącą dokumentów.

Złożenie odpowiedzi na pozew, do której miały zostać dołączone wszystkie wnioskowane dokumenty nie wyczerpało obowiązku udostępnienia ich skarżącej, ponieważ nastąpiło po upływie ustawowego terminu na udzielenie odpowiedzi pani Renacie N. Analizując powyższe skarżąca powinna otrzymać wszystkie wskazane przez nią dokumenty w terminie zgodnym z obowiązującymi przepisami.

Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju po przeanalizowaniu skargi i zebranych materiałów oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła uznać skargę za zasadną, podzielając i przyjmując argumenty oraz stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

*Przyszawa  
Lewicka*

*Mecl*