

PROTOKÓŁ NR 65/2023
z LXV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 9 listopada 2023 r.

LXV Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 9 listopada 2023 r. o godz. 15.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 13 radnych, nieobecni: Keklak Wiesław, Maślanka Lech. Sesję prowadził Mariusz Lis – Przewodniczący Rady Miejskiej.

CZĘŚĆ I - WSTĘPNA

Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia obrad Sesji. Przywitał wszystkich obecnych. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Powiedział, że prosi o stosowanie się do tego, bo nie zawsze niestety się to udaje. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używania nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag. Zwrócił uwagę, że przedstawiono radnym porządek obrad, na prośbę pani Skarbnik i pana Burmistrza doszła pewna zmiana. Zaproponował zmianę do przedstawionego porządku obrad poprzez dodanie w części drugiej podjęcie uchwał punktu 2 o treści: 2. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.” Powiedział, że będą musieli przegłosować zmianę w proponowanym porządku obrad. Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że jest zaskoczona tym, że na właściwie kilka godzin przed Sesją dostają dokument, który jest rozbudowany i nad którym mają procedować. Stwierdziła, że okazuje się, iż sześć Wieloletnich Prognoz ma być zmieniana. Zwróciła uwagę, że po pierwsze nie zachowany został termin siedmiodniowy, po drugie nie ma wykazanego tego, co jest faktycznie tą zmianą. Powiedziała, że ta sprawa się ciągnie i jej zdaniem można ją zrobić na najbliższej Sesji uzyskując wyjaśnienia. Zwróciła uwagę, że ona poprosiła by o te wyjaśnienia na piśmie, bo radni nie są maszynkami do głosowania, że mają podnieść rękę i zagłosować za czymś, co do czego nie wiedzą o co chodzi. Zwracając się do pana Przewodniczącego powiedziała, że kilkakrotnie zwracali uwagę, że jeśli jest zmiana uchwały, to należy zrobić istniejącą formułę i co się zmienia i to, że urzędnicy potrafią, to ten audyt krajobrazowy jest tego najlepszym przykładem. Stwierdziła, że nie wiadomo, nad czym mają głosować, przez rok tego nie było, ale chyba może się domyślać, więc bardzo prosi to na piśmie i uważa, że ten punkt obrad nie powinien być dzisiaj poddany pod głosowanie.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Poinformował, że na sali obecnych jest 13 radnych, w związku z tym można podejmować prawomocne uchwały.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę, że jeżeli pani Radna mówi, żeby nie procedować nad zmianą dotyczącą Wieloletniej Prognozy Finansowej i zmiany w budżecie, bo nie został dochowany siedmiodniowy okres, to on proponuje również, żeby zdjęli z porządku obrad uchwałę dotyczącą audytu krajobrazowego Województwa Małopolskiego z uwagi na to, że również nie został zachowany siedmiodniowy okres. Powiedział, że ci, którzy już kilka lat są radnymi wiedzą, że niekiedy zmiany finansowe są potrzebne i konieczne z dnia na dzień i tak było od momentu, kiedy tylko nastąpiła w gminie demokracja.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że Sesja jest nadzwyczajna, termin rzeczywiście nie został dochowany, z jakich względów to wszyscy wiedzą i to nie jest wina ani Burmistrza, ani Przewodniczącego, czy zgromadzonych. Zwrócił uwagę, że dlaczego tak się dzieje to wszyscy wiedzą, bo już rozmawiali na ten temat. Powiedział, że jeżeli chodzi o dodanie punktu 2, to poprosi panią Skarbnik o wytłumaczenie i wtedy jeżeli ktoś nie ma świadomości, co tam ma być, bo rzeczywiście te dokumenty dopiero teraz zobaczył, to pani Skarbnik to przedstawi.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że chce zwrócić uwagę koledze Musiańskiemu, ponieważ sprawa nadzwyczajnej Sesji dotyczącej audytu krajobrazowego jest sprawą nieco inną, ponieważ gonią ich terminy. Zwróciła uwagę, że dzisiaj, czy jutro wynika ostatni termin złożenia tego sprzeciwu, czy wyrażenia swojej opinii, a jeśli chodzi o zmiany budżetowe to sytuacja ciągnie się od roku. Stwierdziła, że był czas, gdzieś coś się zawaliło, prawdopodobnie to jest tak i chodzi o to, że nie będą się spinać wskaźniki, ale ona nie wie, więc prosi o opinię na piśmie. Zwróciła uwagę, że wie, iż przyzwyczajono się do wydawania pieniędzy, że najpierw się wydaje, a potem się dorabia papiery. Stwierdziła, że może czas skończyć z tym, tym bardziej, że sprawa ciągnie się od roku, to nie jest sprawa, która wynikała 30 dni temu, tak jak w przypadku audytu, to jest sprawa ciągnąca się wewnątrz w magistracie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że może ona wytłumaczy, o co chodzi, jeżeli chodzi o zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej. Poinformowała, że dotyczy to tylko i wyłącznie załącznika nr 2, gdzie wprowadza się nowe przedsięwzięcie zakupu energii elektrycznej, grupa zakupowa energii elektrycznej Nowy Sącz 2023. Powiedziała, że jest to zakup energii na lata 2024-2025, jak wiadomo był prowadzony przetarg przez grupę zakupową Nowy Sącz, te przetargi były tam unieważniane, jej zdaniem pani Dulak więcej by powiedziała na ten temat, ale teraz przetarg został już zakończony, więc albo gmina przystąpi do tej grupy zakupowej i podpisze umowę, albo będą mieć indywidualne stawki, jeżeli chodzi o energię elektryczną. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o załącznik nr 1, jest to tylko dostosowanie go do wprowadzonych zmian w budżecie, które były dokonywane w okresie od ostatniej Prognozy Finansowej, te zmiany nie wpływają na wskaźnik, dlatego, jak radni czytają w objaśnieniach nie ulegają zmianie ani przychody, ani rozchody, nie zwiększa się dług i nie ma żadnych zmian, które powodują zmianę wskaźnika. Poinformowała, że do projektu budżetu na rok następny muszą już zapla-

nować kwotę, która wynika z przeprowadzonej procedury przez grupę zakupową, albo można po prostu nie przystąpić do tej umowy, to już zależy od radnych. Powiedziała, że dzwoniła do pana Przewodniczącego i prosiła, ponieważ taka zmiana miała być przygotowana, a skoro jest Sesja nadzwyczajna, to jest tylko jedna punktowa zmiana, która nie ma wpływu na budżet roku 2023, ona będzie miała wpływ na Wieloletnią Prognozę Finansową na lata następne.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że chciała się tylko zapytać, bo jest kwestia prognozowania, przy czym prognozują i zmieniają, co rozumie od 2023, ale w tym miejscu zmieniają prognozy od 2022 roku. Stwierdziła, że nie widziała prognoz, które działają do tyłu.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że ta prognoza obejmuje zmiany na lata 2024 - 2025.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że nie wie od kiedy jest sprawa grupy zakupowej i tego, że ma być, ona chyba ciągnie się od kiedyś tam.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała że na dwa lata.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwrócił uwagę, że na koniec 2023 skończy się umowa, która obowiązywała na lata 2022 - 2023.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że jest to na 2024.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że teraz jest propozycja na rok 2024 i 2025 i albo gmina przystąpi do tej grupy zakupowej po stawkach, które zaproponowała.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poprosiła, aby jej wytłumaczyć, dlaczego mają zmiany w uchwale z 2022 roku, bo z 2023 to rozumie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zapytała, czy może odpowiedzieć.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że oczywiście. Zwrócił uwagę, że pani Skarbnik odpowie. Poinformował, że nie ma Komisji przed Sesją, w związku z tym jeżeli są jakieś pytania to bardzo prosi, żeby nie było później wątpliwości. Powtórzył, że pani Skarbnik odpowie i później przejdą do przegłosowania porządku obrad.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że jak wiadomo uchwała Wieloletniej Prognozy Finansowej była podjęta w grudniu na lata 2023 i kolejne, które są objęte prognozą, było to w grudniu 2022 roku, ta uchwała ulegała zmianom, które radni mają ujęte w paragrafie nr 1 i dzisiaj dochodzi kolejna zmiana, o którą bardzo proszą, dotycząca zakupu energii w ramach grupy zakupowej Nowy

Sącz. Zwróciła uwagę, że jest to tylko i wyłącznie to jedno przedsięwzięcie, o którego wprowadzenie do budżetu proszą, aby można było podpisać i zawrzeć umowy ze stawkami, które zostały wynegocjowane przez grupę zakupową.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał jakie są stawki wynegocjowane przez grupę kapitałową.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że w poprzedniej umowie, która obowiązuje na lata 2022 – 2023 jest to 50 gr za kilowatogodzinę, mowa o kwotach brutto łącznie z podatkiem VAT, na dzień dzisiejszy od roku 2024 – 2025 jest to 92 gr za kilowatogodzinę.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał do kiedy gmina ma przystąpić do współpracy i kiedy mija termin tego przystąpienia do współpracy z tą grupą kapitałową.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że umowa powinna być podpisana do końca miesiąca listopada, ale jej zdaniem pani Dulak więcej by wytłumaczyła.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Powiedział, że ma to być do 15 listopada.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zapytała, czy może jedno słowo.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Udzielił głosu.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że aby nie kruszyć kopii nad rzeczą oczywistą, powinni zagłosować nad zmianą WPF-u, ponieważ nie należy oczekiwać, że jeśli gmina nie podpisze teraz umowy i ogłosi indywidualnie przetarg, to te stawki za kilowat będą korzystniejsze. Stwierdziła, że już teraz powinni sobie zdać sprawę, że w przyszłym roku i w latach kolejnych będą więcej pieniędzy wydawać z budżetu na energię, 84% więcej, więc ona również przyłącza się do prośby pani Skarbnik, żeby podjąć uchwałę w celu podpisania tej umowy.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że nikt nie oponuje tego wniosku, ale jeżeli nie było by uchwały odnośnie audytu krajoobrazowego Województwa Małopolskiego, to czy byłaby dzisiaj Sesja i procedowaliby to. Odpowiedział, że nie procedowali by i pomimo tego, że będzie za, może będzie przeciw chciałby powiedzieć, że non stop co Sesję, są wprowadzane i wkładane na biurko jakieś notwinki, do których się w ogóle nie przygotowują.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że zgadza się z panem Piotrem Ściegiennym. Zwrócił uwagę, że jako gmina mieli jeszcze jakieś tarcze, jeżeli chodzi o stawki energii i co w sytuacji kiedy, tak jak powiedziała pani Skarbnik 84% więcej będą płacili za energię, a to jest bardzo dużo i czy są jakieś plany jeżeli chodzi o tarczę, jak to wygląda w tej chwili i czy to będzie do końca roku i koniec.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że z tego, co wie to te tarcze nie obejmowały gminy, dlatego, że stawka, która wynegocjowana była w poprzedniej umowie, była niższa, niż mogli się ubiegać o tarcze i wie, że dookoła wszystkie gminy były z tym samym problemem, czy składać wnioski o tarcze, ponieważ nie wie, czy wtedy automatycznie nie byłoby rozwiązania umowy. Stwierdziła, że ten problem na pewno był analizowany z początkiem roku.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy jeżeli to dzisiaj przegłosują i zostanie wprowadzona jakaś tarcza i samorzady będą miały jakąś ulgę, to w tym momencie, czy stawka też będzie wyznaczała to, czy ta tarcza będzie obowiązywała gminę, tak jak pani Skarbnik mówi.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że z tej tarczy gmina nie korzystała, ponieważ obowiązujące stawki, które były wynegocjowane przez grupę zakupową w poprzednich umowach, która też była umową dwuletnią, były niższe i nie mogli się o to ubiegać, ale to nie dotyczyło tylko Piwnicznej, dlatego, że w grupie zakupowej jest dużo gmin ościennych i przetarg jest przeprowadzany na szeroką skalę, wtedy są większe możliwości wynegocjowania tych stawek. Zwróciła uwagę, że z tego, co wie, Nowy Sącz unieważniał przetargi, ponieważ w pierwszym przetargu te stawki były bardzo wysokie, ale ona nie zna szczegółów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że na pewno pani Skarbnik umie wymienić, które gminy są w tej grupie zakupowej, oprócz naszej.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że na pewno Stary Sącz i Muszyna.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że przyłącza się do tego, co pani Aneta Majocha powiedziała i uważa, że trzeba to przegłosować.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że do tej pory energia kosztowała gminę 50 gr, a ile teraz ma kosztować.

Zofia Kulig – Skarbnik

Poinformowała, że 92 grosze.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Powiedział, że chciałby zabrać głos w tej sprawie i przytoczyć przepisy. Poinformował, że art. 230 ustawy o finansach publicznych procedura podejmowania uchwały w sprawie WPF-u, ust. 2 mówi, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej lub jej zmiany zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia wraz z projektem uchwały budżetowej Regionalnej Izbie Obrachunkowej i organowi stanowiącemu, czyli Radzie. Zwrócił uwagę, że tutaj jest dość istotny ust. 3, który mówi, że opinię do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej lub jej zmiany, przedstawionego wraz z projektem uchwały budżetowej, Regionalna Izba Obrachunkowa wydaje ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w na-

stępnym latach, na które zaciągnięto lub planuje zaciągnąć zobowiązania. Zwracając się do pani Skarbnik zapytał, czy mają opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej materii.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że do projektu uchwały mają opinię, natomiast jeżeli chodzi o zmiany i o podjęte uchwały, Regionalna Izba Obrachunkowa sprawuje nadzór i każdą uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej bada, każdy dokument przesyłany jest do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale pan Przewodniczący mówi tutaj o projekcie, do którego oczywiście mają pozytywną opinię.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Powiedział, że jego pytanie było spowodowane tym, że czytając dokument, tej opinii nie miał, w związku z tym uważał to pytanie zadać jako zasadne, żeby też radni, którzy będą podnosić rękę, a korzystając z tego przywileju jako ciało doradcze, które może zabierać głos podczas Sesji, oczywiście bez prawa głosu zadał to pytanie. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem radni ją czytali, on akurat jej nie czytał, więc tym było spowodowane jego pytanie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek o zmianę do przedstawionego porządku obrad poprzez dodanie w części drugiej podjęcie uchwał punktu 2 o treści: „2. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój”.

Wniosek został przyjęty, 11 – za, 2 - przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z LXIV Sesji Rady Miejskiej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie protokół z LXIV Sesji Rady Miejskiej.

PROTOKÓL NR 64/2023 z LXIV Sesji Rady Miejskiej został przyjęty jednogłośnie tj. 13 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Powiedział, że z uporem maniaka będzie powracać do sprawy, którą dwa tygodnie temu na tej sali poruszył. Poinformował, że chodzi o przejęcie gruntów Skarbu Państwa na Majerzu w zasoby gruntów gminy. Zwrócił uwagę, że mówi o tym dlatego, że jest to sprawa bardzo poważna dla samej gminy i perspektywy rozwoju, tak samo jak dla mieszkańców, którzy mieszkają, co prawda już po stronie Łomnicy, ale ten grunt, który prowadzi do ich domostw, jest ze strony Majerza. Powiedział, że dotyczy to tak samo gruntów, które są niezabudowane, są to grunty prywatne i chodzi o to, że wszyscy zainteresowani, których przed chwilą wymienił, mogą lada dzień pozbyć się możliwości dojazdu. Stwierdził, że nie bez kozery przywołuje ten temat i go tak piętnuje, ponieważ jest to bardzo ważna rzecz, bo pozbycie się drogi dojazdowej bardzo ładnej, jest dla niego bardzo zastanawiające, nie tylko dla niego, ale nawet dla mieszkańców. Powiedział, że 20 listopada spółka geodezyjna będzie prowadzić prace w tere-

nie, dokonując rozgraniczenia i naniesienia punktów pomiarowych na gruntach Skarbu Państwa, są to działki 3703/6 i 3945. Zwrócił uwagę, że został zaalarmowany tym tematem i należało to powiązać ze sprawami, które miały miejsce w 2020 roku w grudniu. Powiedział, że ma ze sobą odpowiednie pisma, które mówią o tym temacie, powiedział o piśmie z dnia 13 grudnia i petycji z dnia 15 grudnia. Poinformował, że wykonał telefon do Starostwa Powiatowego, czy o tej sprawie coś wie i czy jest znana mu tematyka złożenia wniosku przez pana Burmistrza, tudzież procedowania przez pana Burmistrza, Urząd lub pracownika podległego panu Burmistrzowi w sprawie pozyskania tych gruntów na rzecz gminy. Zwrócił uwagę, że sprawa była dosyć tajemnicza dla Starostwa, ponieważ pani Kierownik Bielecka stwierdziła, że ona o tej sprawie w ogóle nie wie i takie rzeczy nie są jej znane. Powiedział, że w związku z tym ustalili, że przedstawi szereg dokumentacji w tej sprawie, m.in. pismo, petycję, opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na samym końcu podjętą przez Radę uchwałę w sprawie zasadności tej petycji. Stwierdził, że okazało się, iż Starostwo nic o tym temacie nie wie. Zwrócił uwagę, że pytał pana Burmistrza, jak wygląda procedura pozyskania tych nieruchomości, na co pan Burmistrz odpowiedział, że sprawa jest niezakończona. Powiedział, że jeśli pani Kierownik w Starostwie mówi, że o sprawie w ogóle nie wie, to należy uznać, że temat nie opuścił murów piwniszczańskiego Urzędu i nie został przez pana Burmistrza wysłany, więc w związku z tym powstaje pytanie, dlaczego pan Burmistrz ich jako mieszkańców i jego jako Zarząd okłamuje. Stwierdził, że to nie jest błaża sprawa, ponieważ tak jak mówił, pozbycie się tego gruntu będzie później rzutować na to, czym będą gospodarzyć w tamtym terenie, gdzie jako gmina mają ponad 8 ha pięknej działki. Poinformował, że w dniu 7 listopada otrzymał pismo ze Starostwa Powiatowego, ono jest do wiadomości do niego i cieszy się bardzo, że zostało adresowane do pana Burmistrza. Odczytał fragment pisma informujący, że „W związku z powyższym oraz faktem, iż działka 3945 stanowi drogę, z której korzystają mieszkańcy gminy Piwniczna-Zdrój i pozostałe we władaniu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, zwracamy się z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Z uwagi na wyznaczony na 20 listopada br. termin czynności geodezyjnych prosimy o zajęcie stanowiska w przedmiocie wniosku mieszkańców Osiedla Majerz w temacie do 16 listopada br. Ponadto prosimy o wzięcie udziału w zaplanowanych czynnościach geodezyjnych przez upoważnionego pracownika Urzędu Miasta w Piwnicznej-Zdroju.” Stwierdził, że w całej tej sytuacji jest jakieś kuriozum, zapytał jak zgromadzeni wyobrażają sobie, że Starostwo prosi o działanie pana Burmistrza. Zwrócił uwagę, że tego nie rozumie, ponieważ oni przecież o tej sprawie od grudnia 2020 roku prosili, pisali petycję, pismo, była uchwała, opinia Komisji, więc co mają jeszcze więcej zrobić. Zapytał, komu i czemu to służy i dla kogo pan Burmistrz pracuje. Powiedział, że w związku z tym przy radnych, bardzo pana Burmistrza prosi już po raz ostatni, żeby do 16 listopada, o co prosi Starostwo, złożył odpowiednie pismo wyrażające chęć nabywania tych gruntów w poczet gruntów nieruchomości gminnych. Wyraził nadzieję, że pan Burmistrz stanie na wysokości zadania nie dla niego, ale dla mieszkańców i dla gminy, którą reprezentuje.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy pan Burmistrz chce coś odpowiedzieć. Powiedział, że bardzo prosi o wypowiedź do mikrofonu.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Powiedział, że takich gruntów do uregulowania na terenie gminy jest multum i dobrze, że pan Osiedlowy zainteresował się tym jednym kawałkiem, nie będzie tutaj mówił dlaczego akurat na tą jedną rzecz zwraca non stop uwagę, nie pilnując innych rzeczy, które do niego należą, więc również mógłby się przypiąć. Stwierdził, że pan Osiedlowy dobrze wie, o co chodzi, ponieważ cały czas pilnuje jednego tematu i chwala mu za to, ale w międzyczasie inne tematy

mu uciekają. Powtórzył, że takich gruntów do uregulowania jest całe mnóstwo, są nieukończone sprawy, czy na osiedlach w Młodowie, czy w Głębokiem, czy na Witkowskim, czy na Łomnickiem. Zapytał, czy będą za wszystkie grunty i za wszystkie niedokończone i nie rozpoczęte sprawy tego właśnie Burmistrza rozliczać. Stwierdził, że radni mogą, bo mają taką możliwość, masa gruntów jest nieuregulowanych na Łomnicy, więc mógłby wymieniać bardzo, bardzo długo. Powiedział, że mają takie możliwości kadrowe, jakie mają, regulowane jest to, co można i to co zdążą. Poprosił, aby mu wierzyć, że na pewno ten zarząd nie działa na szkodę gminy, a pan Osiedlowy pilnuje jednego konkretnego tematu, nie wie, z czym jest to związane, może się tylko domyślać i w związku z tym taka szczegółowość w tym temacie. Zapewnił, że jeżeli jest temat do rozpatrzenia to będzie rozpatrywany.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Powiedział, że trwa to trzy lata.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Powiedział, że może nawet 10 lat, ale zapewnia, że są tereny nieuregulowane od dawien dawna i tyle. Podziękował za uwagę stwierdzając, że przychylił się do niej, nawet zaprasza pana Osiedlowego, żeby przedyskutowali i wymienili dokumenty, które pan Osiedlowy ma.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem fakt, że Osiedlowy zwraca uwagę na tematy ze swojego Osiedla, to jest jak najbardziej wskazane i chodzi o to, że trzeba się cieszyć, że się ma takiego Osiedlowego, który wskaże na pewien temat, ponieważ czasem coś może wylecieć, można coś przeoczyć. Stwierdził, że wysłanie jednego pisma do Starostwa nie wymaga zatrudnienia jakichś dodatkowych pracowników i uważa, że nie tutaj jest problem. Zapytał, czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że jechał kiedyś na Jarzębaki, aby się przyjrzeć działce, którą chcieli kupić od Urzędu i wpadł w takie błoto, że całe auto mu zachlapało, nic nie widział. Zwrócił uwagę, że w związku z tym bardzo pana Burmistrza prosi, że jeżeli miał by jakieś zbyteczne pieniądze, to żeby przeznaczył 500 tys. zł na drogę na Jarzębaki. Powiedział, że później jechał na górę i mu zarzucili, dlaczego się nic nie stara o Jarzębaki, więc faktycznie nie odezwał się ani słowem, bo już jakiś dłuższy czas nie walczył o tę drogę i droga go ukarała.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jeżeli chodzi o drogę na Jarzębaki to planowanie inwestycji do przodu oczywiście, ale tam jest inny problem, ponieważ jadąc ostatnio widział, że jest naprawdę duża dziura, która wynika z tego, że kręgi się rozeszły, nie były spięte i tam można urywać koło, jest włożony co prawda taki duży kołek, ale wymaga to natychmiastowej interwencji, o którą prosi pana Burmistrza

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że jest to teren Lasów Państwowych.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że to jest na drodze, więc może wymaga współpracy Burmistrza z Lasami Państwowymi. Stwierdził, że dla niego nie ma znaczenia, czy urwie koło na drodze, która przebiega po terenie Lasów Państwowych, czy po terenie gminy. Zwrócił uwagę, że naprawdę na

środku drogi jest dziura, ma zrobione zdjęcie, jednak ma je dzisiaj nieprzygotowane, ale to wymaga natychmiastowej interwencji. Zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że czuje ogromny absmak dotyczący zachowania pana Burmistrza. Powiedziała, że ją akurat nie za bardzo interesuje Majerz, ale to, iż pan Osiedłowy wyręcza pana Burmistrza i chce pomóc, bo dba o gminę i jej majątek w przeciwieństwie do pana Burmistrza, to jest zarzutem. Poprosiła, aby powiedzieć, czego nie zrobił pan Wójtowicz i z jakich obowiązków się nie wywiązał. Powiedziała, że pan Burmistrz ma taki zwyczaj, że mówi do niej, iż się czepia i niech idzie pilnować tego, żeby nie psuli ogrodzenia cmentarza cholerycznego. Stwierdziła, że nie jest w stanie tam niczego przypilnować, ponieważ od strony wschodniej i północnej słupki zostały źle wkopane, są za krótkie, a słupek betonowy mając 15 czy 20 cm wejścia w ziemię sam się wyłamuje i to jest kwestia złego wykonania. Powiedziała, że pan Burmistrz może się śmiać, ale niech idzie to zrobić. Zwróciła uwagę, że ona miała problem, bo trzy kostki wylatywały na drodze do huštawek i wtedy pan Lis powiedział, że już czwarty raz to robią, więc ona to zrobiła, wzięła kawałek zaprawy i kostki są na swoim miejscu. Stwierdziła, że nie będzie tam kopać, a radni może się wybiorą i zobaczą, że żadni wandale tego nie zepsuli, po prostu kłania się brak należytego wykonania. Powiedziała, że to jest tak jak kolega Musiański jej tłumaczył, że trawa w asfalcie musi rosnać, bo jest taka agresywna.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że to, co mówi pani Bogumiła to nie jest interpelacja, tylko jakieś zarzuty. Poprosił, aby trzymać się obrad.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jest to wniosek o naprawę.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Potwierdziła, że jest to wniosek.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś jeszcze.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że chciałby się pochylić nad wypowiedzią pana Osiedłowego Wójtowicza. Poinformował, że niepokój mieszkańców jest z tego tytułu, że skoro nie gmina zwróciła się do Skarbu Państwa w związku z ruchem geodezyjnym, jaki teraz na tym terenie jest przeprowadzany dlatego, że najprawdopodobniej to właściciel Beskidu zwrócił się bezpośrednio do Skarbu Państwa o możliwość wykupienia lub dzierżawy tych gruntów. Stwierdził, że wśród mieszkańców, którzy tam mieszkają i posiadają działki nastąpił niepokój, czy będą mieć możliwość dojazdu do swoich posesji i pól, stąd takie pytania w kierunku pana Burmistrza. Powiedział, że jego zdaniem nie ma się co obrażać, ponieważ jak słusznie pan Burmistrz zauważył, na terenie gminy wiele jest takich działek, które jeszcze należą do austrowęgierskich kolei, gdzieś tam w dokumentach i nie można tego przeskoczyć. Zwrócił uwagę, że tutaj jest kwestia dosyć nietypowa, ponieważ są ruchy geodezyjne, geodeci są z zewnątrz, nie z gminy i skoro gmina nic o tym nie wie, to znaczy, że ktoś, kto jest w bezpośrednim sąsiedztwie tych działek zwrócił się do Skarbu Państwa o możliwość ich przejęcia. Stwierdził, że stąd też ich obawy i pytania mieszkańców, ponieważ oni w imieniu mieszkańców występują.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że właściciel tego ośrodka po prostu dba o swój interes i chcieliby, żeby Burmistrz też zadbał tak o interes gminy i wystąpił, aby zabezpieczyć tą drogę dla mieszkańców.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Stwierdził, że zastanawia się jak można nie wiedzieć, co się dzieje w sprawie, skoro tyle pism i próśb poszło i nie wierzy w to, że pan Burmistrz nic o tym nie wie. Zapytał, jak można pominąć tyle podpisów w tej petycji. Zwracając się do pana Radnego Jana Toczka powiedział, że uważa, iż to jest niepotrzebne, że przypomina on panu Burmistrzowi, co jest tematem i przedmiotem, bo pan Burmistrz doskonale wie. Zwrócił uwagę, że trzeci rok przypominają panu Burmistrzowi, czy pamięta o tej sprawie i to nie jest jedna jedyna sprawa i jakiś wyjątek, bo Majerz. Poprosił, aby pan Burmistrz powiedział o rzeczach, których on rzekomo nie wykonał, bo jeśli czegoś nie wykonał, to pewnie to wykona, albo się do tego przyzna, albo nie, ponieważ tak wypadaloby dla pewnej higieny.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał pana Burmistrza, czego pan Wójtowicz nie wykonał.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Poprosił o następne pytanie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy pan Burmistrz nie udzieli odpowiedzi.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Stwierdził, że pan Wójtowicz wie, gdzie urzęduje.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że mieli zebranie w Zubrzyku i taka narracja, jaka tutaj w stosunku do pana Wójtowicza wybrzmiała, również wybrzmiewała w stosunku do niego, ale to tak jak pani Bogumiła powiedziała, to są typowe działania Burmistrza. Stwierdził, że jego zdaniem nie ma co rozważać więcej, chyba, że są jeszcze jakieś inne pytania, czy interpelacje.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że był razem z panią Radną Szczepanik na cmentarzu cholerycznym. Zwrócił uwagę, że dotknięcie palcem powoduje to, że wszystkie słupki się kładą, materiał, z którego jest wykonany nie wie, czy on był związany, czy niezwiązany, czy był jakiś stary, przestarzały, ale słupki są popękane i to nie jest od uderzenia, ani wandalizmów, tylko po prostu jest to niedopilnowane i jest źle wykonane. Powiedział, że to nie wandalizm, tylko to ludziom będzie zagrażało teraz to ogrodzenie, rzekomo poprawnie wykonane. Stwierdził, że pan Burmistrz nie pilnuje, nie kontroluje, robi co chce, zleca roboty po kryjomu. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz czepia się pana Osiedlowego Majerza, a on chciałby zapytać o zlecenie na poszerzenie drogi w Kosarzyskach Sucha Dolina, ponieważ dzisiaj dostał pytanie od mieszkańca, na jakiej podstawie jest zrobione poszerzenie i wejście w pas drogowy. Powiedział, że nie ma żadnego oznakowania, więc jak to wygląda i czy jest to samowola budowlana. Stwierdził, że przecież pan Burmistrz za to odpowiada, to że wykonuje go mieszkaniec bardzo dobrze, ale gdzie jest wykaz, gdzie jest jakikolwiek znak drogowy postawiony na drodze gminnej. Zapytał, jak to wygląda, ludzie jeżdżą, turyści chodzą, a z boku wykonuje się roboty budowlane i poszerzenie dwumetrowe.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o odpowiedź na pytanie.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zaproponował, aby pan Radny Ściegienny w ramach lustrzanego odbicia odpowiedział o robotach budowlanych na drodze koło swoje nieruchomości. Stwierdził, że faktem jest, iż nie jest to teren naszej gminy, tylko sąsiedniej.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, jakie odbicie.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że odbicie lustrzane.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że chce odpowiedzieć.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby się nie przekrzykiwać.

Piotr Ściegienny – Radny

Powtórzył, że chce odpowiedzieć. Poinformował, że budowa drogi jest na terenie Nadleśnictwa Krościenko, to jest własność prywatna ustanowiona aktem notarialnym przez sąsiada, także nic panu Burmistrzowi do tego.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że każdy Burmistrz powinien cieszyć się z tego, w szczególności jeżeli chodzi o radnych osiedlowych, że wskazują pewne rzeczy, bo to przecież odejmuje trochę pracy, ponieważ nie jest w stanie sam wszystkiego sprawdzać. Stwierdził, że przy dobrej współpracy wiele problemów byłoby rozwiązanych, gmina by o wiele lepiej funkcjonowała i trzeba się cieszyć z tego, że na pewne rzeczy się zwraca uwagę. Stwierdził, że szkoda, iż to trwa tak długo i że pan Burmistrz nie słucha radnych. Poruszył kwestię ścieżek rowerowych zwracając uwagę, że przekazuje głos mieszkańca, są to fajnie i dobre ścieżki, ale jeżeli chodzi o zadanie miejsc postojowych dla rowerzysty, czy dla pieszego, to jest taka uwaga, że tam nie ma żadnego zadania. Stwierdził, że może się to komuś podobać, natomiast nie spełnia żadnej funkcji, żeby sobie sięść w przypadku np. deszczu, to jest fajne, żeby sobie posadzić winogrono. Zwrócił uwagę, że gdyby te inwestycje były konsultowane z radnymi, na pewno by się we wszystkim nie zgadzali, bo różnie bywa, wiadomo, że jest 15 radnych i 15 zdań może być, ale jakiś kompromis się wtedy wypracowuje. Stwierdził, że szkoda, iż tego nie ma i nie wie, kto podejmuje decyzję, pan Burmistrz i jeszcze może jakaś jedna osoba w Urzędzie, ale na pewno nie radni i to go właśnie boli. Powiedział, że teraz znowu jest tego typu problem, coś zostało zbudowane, kupę pieniędzy poszło, ale pytanie, po co.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, czy pan Przewodniczący chce odpowiedź.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jeżeli pan Burmistrz chce odpowiedzieć to bardzo prosi.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Stwierdził, że znowu odbiciem lustrzanym realizują ścieżki na Kicarczu z projektu pana Lisa, z projektu poprzedniej kadencji. Powiedział, że również są prace, gdzie mają być przechowywane czasowo rowery, jak pan Radny powiedział też nie zadane, również jest to konstrukcja żebrowa i deszcz będzie padał. Stwierdził, że nie wie, czy pan Przewodniczący konsultował z radnymi ten projekt, czy samodzielnie go podpisał, ponieważ na wielu dokumentach jest podpisany jako Zastępca Burmistrza i coś na to powie. Zapytał, czy Kicarcz jest inną ścieżką, niż te ścieżki rowerowe, które w tej chwili realizują. Powiedział, że to jest z projektu poprzedników, nie ma zadania, jest tylko ażurowe i deszcz będzie padał, można nawet dzisiaj sprawdzić. Stwierdził, że są radnymi, więc prosi, aby doradzali i wspierali, a nie szukali wszędzie i wytykali. Powiedział, że nie słyszy od radnych żadnego wsparcia, już powtarzał tyle razy, że przychodzą do Urzędu, ale nie mogą się skonsultować z pracownikami w konkretnej sprawie, jest geodeta i odpowiedziałby pewnie na pytanie pana Osiedlowego. Stwierdził, że radni robią tylko wrzutki, bo to jest najłatwiejsze, kończy się kadencja i jest okazja bić Burmistrza, mogą to czynić, ale nie będzie się wdawał w ich dyskusję. Powiedział, że realizują to, co można i to, na co pozwala budżet i możliwości. Zwrócił uwagę, że będzie za każdym razem powtarzał, aby mieć na uwadze, że pracują przy minimalnym składzie, bo na taki radni pozwalają, w Urzędzie pracują 23 osoby, jeden Burmistrz, a nie dwóch, zadania są takie same jak w ościennych gminach, a mieszkańców trochę więcej. Stwierdził, że mimo tego, że radni non stop, mimo, że na początku kadencji nie mieli takiej siły, ale już później od kiedy przybyło tej siły, tylko się dopinają, szukają błędów, a nie myli się ten, który nie robi nic. Powiedział, że stojąc z boku i w niczym nie uczestnicząc, nawet nie przychodząc na spotkania, można krytykować, bo w niczym nie uczestniczą. Zwrócił uwagę, że jeśli mowa o spotkaniu w Zubrzyku, to pan Przewodniczący prowadził je tak jak tę Sesję, czyli wiecznie odpowiadał sobie na pytania i później jeszcze komentował jego odpowiedzi i też starał się w ten sposób udowodnić, że Burmistrz czegoś nie robi, albo coś jest nieudane. Powtórzył, że w każdym działaniu można znaleźć jakieś błędy, ale on nie widzi nigdzie pomocy radnych, tylko wytykanie, jest to najłatwiejsza formuła współpracy. Powiedział, że panu Przewodniczącemu również wytknięto to, o czym mówi, że place zabaw na Zubrzyku są niekonserwowane od nowości. Zwrócił uwagę, że ten plac zabaw powstał za kadencji pana Lisa i również nie był konserwowany, ale pan Lis teraz niejako w roli opozycji zarzucał do Dyrektora komunikacji, który był na spotkaniu, że obecnie MZGKiM nie konserwuje. Stwierdził, że kiedy pan Lis był Zastępcą Burmistrza, to również plac nie był konserwowany, ale wtedy było dobrze. Zwrócił uwagę, że pani Bogumiła Szczepanik również powiedziała, że pan Lis jakichś kostek nie przymocował i ona zrobiła to dopiero we własnym zakresie, czyli wtedy było dobrze i poprawnie. Powiedział, że teraz radni nie widzą, co jest robione pomimo tych trudności, które mu sprawiają, tylko widzą wszystko, co jest złe. Stwierdził, że więcej nie polemizuje.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pani Bogumiły powiedział, że zaraz otrzyma głos, on tylko się odniesie króciutko.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że musi wyjść i nie wie, czy wróci.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że to jest typowe dla pana Burmistrza, że wtedy jak trzeba coś powiedzieć to wychodzi, ale powie tylko tyle, jeżeli chodzi o plac zabaw.

Kazimiera Sikorska – Radna

Stwierdziła, że pan Lis bez przerwy tłumaczy, a może się wreszcie zajmie programem Sesji,

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdził, że się zajmuje.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedział, że tłumaczeniem każdej jednej wypowiedzi.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pani Kazimiery powiedział, że nie udzielił jej głosu. Zwrócił uwagę, że chciał tylko powiedzieć, jeżeli chodzi o ten plac zabaw, a radni sami oceniają, czy on ma rację, czy pan Burmistrz. Stwierdził, że owszem był budowany i wtedy ten plac zabaw był nowy i średnio co dwa, trzy lata trzeba zrobić konserwację, w tej chwili problem jest tego typu, że się nie da zakonserwować tych elementów, tylko wszystkie elementy drewniane są do wyrzucenia. Powiedział, że sytuacja o jakiej mówił pan Wójtowicz, dotyczy praktycznie wszystkich, ponieważ na tym zebraniu przedstawił sytuację, gdzie mieszkańcy Zubrzyka w kwietniu zbrali podpisy o bardzo prostą rzecz, żeby zebrać przy drodze taki wał, który się utworzył w wyniku odśnieżania i posypywania drogi, to się robi co pięć, sześć lat tak, żeby ta woda spływała do potoka. Poinformował, że pozbięrali podpisy, złożone zostało pismo do Urzędu, ale to jeszcze nie wszystko, mało tego 9 maja zostało wydane przez Urząd zlecenie do zrobienia tego. Stwierdził, że teraz mają listopad, dalej to jest nie zrobione, więc coś rzeczywiście nie funkcjonuje, a przecież nadzór nad zakładem komunalnym ma pan Burmistrz. Zwrócił uwagę, że tak nie może być, jeżeli tyle czasu czekają i tak jak z tą drogą, ktoś zadba o swój interes, a gmina znowu będzie do tyłu i tu jest problem. Stwierdził, że to nie jest tak, że nie konserwowali tego, ponieważ on zrobił przegląd wszystkich placów zabaw i ówczesna pani Dyrektor MZGKiM również podjęła działania, tylko to było w wakacje przy odpowiednich temperaturach, zostały wymalowane i zabezpieczone te elementy drewniane, więc akurat tutaj pan Burmistrz się myli, ale pan Burmistrz nie jeździ, nie sprawdza pewnych rzeczy, nie jest dobrym gospodarzem. Powiedział, że nowy plac zabaw tego nie wymagał wtedy, więc nikt tego nie konserwował. Zapytał, czy jeszcze ktoś.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że zbrali się nie po to, żeby oskarżać cały czas Burmistrza i na niego narzekać, ale Burmistrz nie jest stróżem, nie będzie pilnował wszystkiego, ponieważ od tego jest pracownik merytoryczny i do niego prosi, aby się zgłaszać, jeżeli pracownik nie wykona wtedy do Burmistrza. Powiedział, że radni tylko narzekają i płaczą i zapytał, w czym pomagają odpowiadając, że w niczym nie pomagają. Stwierdził, że nazywają się Prawdą Gminną, a ta prawda mija się z celem i jest nieprawdą gminną.

Bronisław Rusiniak – Radny

Poprosił, aby ich nie obrażać.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że od tego trzeba zacząć, ponieważ tylko narzekają i atakują, nic poza tym i prosi, aby się trzymać tego, po co się zbrali, a nie płakać nad rozlanym mlekiem.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Przypomniał panu Lewickiemu, że są w punkcie interpelacje, wolne wnioski i jeżeli tutaj ktoś atakuje, to jedynie Burmistrz zaatakował pana Wójtowicza i jego. Poprosił, aby się nie prze-

krzykiwać. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o te ścieżki, to jeszcze raz powie jedną rzecz, pan Burmistrz przynajmniej raz przyznał, kto przygotował te ścieżki i bardzo się z tego cieszy, natomiast ile spotkań powinno być i było i kto bierze udział w tych spotkaniach, niestety nie wiedzą.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że radni na spotkania nie przychodzili.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pewne rzeczy na etapie przygotowania inwestycji, przed budową się konsultuje i jeszcze można pewnych zmian dokonać.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że chciała panu Lewickiemu powiedzieć, że ona także nie jest stróżem, tak jak i pan Burmistrz, więc nie rozumie, dlaczego na nią ceduje obowiązek stróżowania ogrodzenia cmentarza cholerycznego. Powiedziała, że może pani Kazimiera Sikorska, pan Lewicki, czy pan Musiański odpowiedzą jej na pytanie, dlaczego pan Burmistrz nie zatrudnia nowych pracowników, bo czworo czy pięcioro uciekło, o czym ona wie, ale dlaczego nie zatrudnia, jak jest mu tak ciężko, a ma pieniądze.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że nie ma Burmistrza i nikt nie odpowie na to pytanie.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwracając się do pana Lewickiego powiedział, że strasznie go obraził i niech się mu nie wydaje, że gdyby Klub Gminna Prawda chwalił tylko Burmistrza, to by mówił prawdę. Stwierdził, że nie jest ani zwolennikiem krytyki, ani zwolennikiem podlizywania się, jest niezależnym Radnym, wolnym i chciałby tak realizować swoje powołanie.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że popiera pana Bronisława, a Burmistrz niech nie narzeka, że jest sam, ponieważ dlaczego nie został pan Zastępca, który był, dlaczego nie ma Sekretarza, gdzie nie tak dawno przyszło z RIO pismo, że miał obowiązek. Zwróciła uwagę, że Burmistrz ogłaszał konkurs na Sekretarza, wycofywał, ogłaszał, wycofywał, więc niech nie narzeka, a że kłamie wiedzą. Stwierdził, że jest ciekawa, co jej znowu Burmistrz odpisze odnośnie zasobów mieszkaniowych i Zdrojowej 11, czy UFO ukradło. Poinformowała, że koleżanka Radna jej kiedyś powiedziała, że ludzie tam mieszkali za tamtej kadencji, ale cały czas było to w zasobach mieszkaniowych, w tym roku nie ma, co się stało, a Burmistrz uparcie twierdził i ma też umowy na wynajem materiałów budowlanych, ale niestety jest tam zrzut ścieków, więc nie wie, jak są deski, to są jakieś ścieki. Stwierdziła, że niech ludzie mieszkają, to jest nieważne, bardzo dobrze, tylko żeby Burmistrz nie kłamał.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że cierpliwie czekał. Powiedział, że radni byli na spotkaniu w poniedziałek odnośnie rozdania funduszy z Polskiego Ładu z ósmego naboru, to wiedzą dokładnie jak się zachowuje się Burmistrz, gdy nie ma włączonych kamer i mikrofonów, wiedzą dokładnie, że ich niszczy i poniewiera o podłogę. Stwierdził, że czepiają się jako opozycja, czepia się on

jako Ściegienny, bo boli go to, że np. jeśli chodzi o odcinek na Latawcowej robiony z Polskiego Ładu, pan Lewicki ostentacyjnie mówi mieszkańcom, że Ściegienny blokuje budowę dróg na Latawcową. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy przychodzą do niego, mówią i proszą, aby nawet na Sejsi podać z imienia i nazwiska. Zwracając się do pana Lewickiego powiedział, że broni on pana Burmistrza, więc on chciałby mu powiedzieć, że boli go to, że pan Burmistrz pokątnie i po kryjomu zleca roboty, zamiast oficjalnie rozmawiać z radnymi, pokazywać, jakie są możliwości w budżecie, czy dadzą radę, coś zrobić, czy nie. Powiedział, że ludzie dzisiaj go zaczepiają i pytają się, na jakiej podstawie są roboty robione u niego na Osiedlu i czy cokolwiek wie. Stwierdził, że jest to problem samowoli budowlanej i zapytał, czy pan Radny to rozumie. Zwrócił uwagę, że każdy jeden osiedlowy i radny narzeka odnośnie dróg, bo jest problem z drogami. Powiedział, że jakby były porobione drogi w gminie, nie byłoby problemów, ale najgorsze jest to, że Burmistrz z nimi nie rozmawia, nie konsultuje, tylko robi sam sobie wolną amerykankę, co go osobiście boli. Stwierdził, że dla niego jest on zwykłym nieudacznikiem, a nie Burmistrzem.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zaproponował przejście do części następnej.

CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała w sprawie opinii do projektu Audytu krajobrazowego Województwa Małopolskiego w zakresie dotyczącym Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że z uwagi na fakt, iż nie wszyscy radni byli na spotkaniu, na którym omawiali ten audyt, poprosi pana Pawła o wytłumaczenie, o co chodzi.

Jan Toczek – Radny

Zaproponował, aby zadać ewentualne pytania i przejść do głosowania.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że on prowadzi obrady. Stwierdził, że wie, iż działa syndrom byłego Przewodniczącego, jak u pana Musiańskiego.

Paweł Maślanka – inspektor UM

Przywitał wszystkich obecnych. Poinformował, że Sejmik Województwa Małopolskiego ma obowiązek raz na 20 lat sporządzić audyt krajobrazowy dla Województwa Małopolskiego, co wynika to z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, taki audyt jest opiniowany przez rady poszczególnych gmin i tak samo do Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju został skierowany wniosek o zaopiniowanie tego audytu. Zwrócił uwagę, że po konsultacjach z planistami zaproponowali, żeby była to opinia negatywna z tego względu, że już jest dużo innych obostrzeń, takich jak Popradzki Park Krajobrazowy, Natura 2000, gmina jest uzdrowiskiem, są strefy uzdrowiskowe, jest otulina, obszar chronionego krajobrazu i te rzeczy są powielane w tym audycie. Powiedział, że ponadto ten audyt może być dodatkowym narzędziem, które może wykorzystać Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Zwrócił uwagę, że audyt zawiera rekomendację dla obszarów krajobrazowych, które zostały określone na terenie gminy, są to cztery krajobrazy priorytetowe. Podał przykład miasta, gdzie w krajobrazach priorytetowych są określone wytyczne dotyczące krajobrazu, dostosowanie zabudowy do tradycyjnego budownictwa, a na naszym terenie każdy dom jest inny, są różne dachy i trochę to się mija z celem. Powiedział, że jest również poruszanych dużo tematów, jeżeli chodzi o ciek

wodne i zakaz zabudowy przy nich, z czym też się nie zgadzają, ponieważ różnie bywa, ciekawy wodne są przy drogach, przy istniejącej zabudowie i to może wpływać negatywnie na zagospodarowanie przyszłości gminy. Poinformował, że audyt krajobrazowy w ogóle nie uwzględnia dokumentów planistycznych gminy, czy to projektowanego studium, czy istniejących planów miejscowych. Zwrócił uwagę, że jest również krótki czas, ponieważ jest 30 dni na zajęcie stanowiska dla całej gminy, a jest to dosyć obszerny dokument, radni widzą, ile tu jest rekomendacji i propozycji zmiany zapisów dla tych rekomendacji. Poinformował, że nowe propozycje zapisów będą skierowane do Zarządu Województwa Małopolskiego i okaże się jak Zarząd Województwa odniesie się do tych propozycji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę, że ma pytanie, ponieważ treść jest znana, ale kto opracował te rekomendacje, ponieważ zauważył, że w tym, co jest, to jest zachowanie obligatoryjne, a w rekomendacjach jest fakultatywne i śmie twierdzić, że w tej fakultatywności jest pewne zagrożenie, iż interpretacja zapisów będzie należała do pracownika samorządowego. Powtórzył pytanie, kto jest autorem tych rekomendacji.

Paweł Maślanka – inspektor UM

Zwrócił uwagę, że to poniekąd on sporządzał te rekomendacje, ale w opinii urbanistów, czyli wspólnie z firmami, z którymi przez lata współpracują przy sporządzeniu planu miejscowego, czy we współpracy z tą firmą, z którą teraz sporządzają nowy projekt studium.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że dzisiaj w Muszynie również odbywa się Sesja i ten punkt też jest podejmowany. Odczytał sentencję uchwały, aby nie było pomyłek przy głosowaniu. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Paweł Maślanka – inspektor UM

Zwrócił uwagę, że ewentualnie można jeszcze odczytać uzasadnienie do uchwały.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy odczytać.

Nie było potrzeby odczytywania.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że tak jak mówili wcześniej, jest to kolejna instytucja, tych instytucji jest bardzo dużo i wiadomo, jak ciężko jest pozyskać pozwolenie na budowę, ponieważ jest Natura 2000, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Wody Polskie, słynne 100 m od cieków wodnych itd., więc byłaby to kolejna instytucja, która będzie to opiniowała. Stwierdził, że tak jak powiedział pan Musiański rzeczywiście może być różna interpretacja, może być to kolejne utrudnienie, których jest bardzo dużo

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Zapytał, czy ten audyt jest w jakiś sposób jest powiązany ze strategiami Piwnicznej-Zdroju, np. strategią rozwoju czy strategią odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego, który później ma się zmienić.

Paweł Maślanka – inspektor UM

Powiedział, że w jego ocenie i również osób, z którymi współpracował, nie do końca jest powiązany, ponieważ audyt jest bardzo ogólny i nie ma tam wzmianek, jeżeli chodzi o dokumenty strategiczne gminy.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zapytała, czy potem trzeba uwzględnić w planistycznych dokumentach.

Paweł Maślanka – inspektor UM

Powiedział, że tak, ponieważ audyt krajobrazowy będzie później dokumentem obligatoryjnym przy występowaniu o opinię i uzgodnienie do Zarządu Województwa Małopolskiego. Stwierdził, że tak samo tym audytem może się podpieierać Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że jeżeli to wejdzie, to nie będzie łatwiej, a będzie trudniej. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie było więcej pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LXIV/520/2023 – przyjęto, 10 – za, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 2. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LXIV/520/2023 – przyjęto, 11 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że zanim przejdą do trzeciej części ma jeszcze kilka uwag. Poinformował, że do biura Rady Miejskiej wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego dotyczące nieprawidłowości stwierdzonych w oświadczeniach majątkowych. Poprosił o zgłoszenie się wszystkich radnych najlepiej do pani Magdy, która udzieli informacji, którzy radni mają do poprawy pewne rzeczy, ponieważ trzeba dokonać korekt tych oświadczeń. Poinformował, że do biura Rady Miejskiej wpłynęło zaproszenie na obchody 11 listopada, które rozpoczną się o godzinie 8:00 Mszą świętą w kościele parafialnym w Piwnicznej-Zdroju i później są kontynuowane przy cmentarzu oraz przy Urzędzie Miasta i Gminy w Piwnicznej-Zdroju. Zwrócił uwagę, że takie zaproszenie dla Państwa radnych wpłynęło do biura Rady.

CZEŚĆ III - KOŃCOWA

Ad. 1. Zakończenie obrad sesji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Podziękował wszystkim za obecność. Zakończył obrady LXV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Na tym zakończono obrady LXV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Protokołowała
Magdalena Nieć