

PROTOKÓŁ NR 61/2023
z LXI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 26 czerwca 2023 r.

LXI Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 26 czerwca 2023 r. o godz. 9.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 14 radnych, nieobecna: Janur-Majocha Aneta. Sesję prowadził Mariusz Lis – Przewodniczący Rady Miejskiej.

CZĘŚĆ I - WSTĘPNA

Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia obrad Sesji. Przywitał radnych, osiedlowych, sołtysów, dyrektorów jednostek, mieszkańców, Komendanta Komisarjatu Policji w Piwnicznej-Zdroju podkom. Szczepana Janeckiego, pana Czesława Tomaszewskiego Komendanta Miejsko-Gminnego OSP i przedstawiciela Nadleśniczego Nadleśnictwa Piwniczna-Zdrój. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiadania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używania nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag. Zaproponował zmianę do porządku obrad Sesji poprzez dodanie w części drugiej podjęcie uchwał punktu 14 o treści „Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej”.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Porosił o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. W związku z problemami z działaniem systemu zarządził ponowne sprawdzenie obecności. Poinformował, że na sali obecnych jest 14 radnych, w związku z tym jest kworum i można prowadzić obrady Sesji. Poddał pod głosowanie wniosek o zmianę do porządku obrad poprzez dodanie w części drugiej podjęcie uchwał punktu 14 o treści „Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej”.

Wniosek został przyjęty, 9 – za, 3 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Oddał głos panu Burmistrzowi.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Przywitał radnych, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli, dyrektorów jednostek budżetowych, mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, zaproszonych gości tj. Komendanta Miejskiego w Piwnicznej-Zdroju i przedstawiciela Lasów Państwowych. Powiedział, że w ramach sprawozdania z działalności międzysesyjnej Urzędu i Burmistrza wymieni ważniejsze działania Urzędu od ostatniej Sesji. Poinformował, że:

- 12 czerwca uczestniczył w posiedzeniu Komitetu ds. mikroprojektów Programu Współpracy Transgranicznej Interreg Polska Słowacja 2014-2020, gdzie podczas spotkania odebrał wyróżnienie dla gminy Piwniczna-Zdrój w ramach konkursu Mikroli-der Pogranicza, druga edycja w kategorii najlepsza inwestycja podnosząca atrakcyjność pogranicza polsko-słowackiego - łączy nas natura i kultura.
- 14 czerwca uczestniczył w VII Gminnej Sportowej Olimpiadzie Przedszkolaków, która odbyła się w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Piwnicznej-Zdroju. W olimpiadzie uczestniczyły dzieci z przedszkoli z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.
- Również tego dnia zostały podpisane umowy na realizację zadania dostawy i usługi w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 osi priorytetowej piątej, rozwój cyfrowej JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia, działania 5.1. rozwój cyfrowy jednostek samorządu terytorialnego, Cyfrowa Gmina dla gminy Piwniczna-Zdrój. Zamówienie było prowadzone w częściach, część dotycząca dostaw i usług w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 osi priorytetowej, zakup i dostawa 4 sztuk urządzeń sieciowych i osprzętu sieciowego pozwalającego na przyłączenie do szerokopasmowego internetu. Wykonawcą dostawy jest firma EXIT spółka. z o. o. z Krakowa, wartość umowy 10 046,64 zł. W części trzeciej dostawy i usługi w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 osi priorytetowej, mowa o zakupie i dostawie dwóch serwerów wraz z oprogramowaniem Windows Serwer 2022. Wykonawcą będzie firma EXIT spółka z o. o. z Krakowa, wartość umowy 166 958, 97 zł. W części czwartej dostawy i usługi w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, zakup, dostawa i rozbudowa 2 sztuk zabezpieczeń logicznych, wykonawcą firma EXIT sp. z o. o. z Krakowa, wartość umowy 27 618,42 zł.
- 14 czerwca rozpoczęły się prace związane z modernizacją drogi gminnej w kierunku osiedla Toczki w Łomnicy-Zdroju. W tym dniu również rozpoczęły się prace związane z modernizacją drogi gminnej na osiedlu Zaczerczyk od strony Zamakowiska w Piwnicznej-Zdroju.
- 15 czerwca rozpoczęła się modernizacja drogi gminnej w kierunku osiedla Chowańce w Łomnicy-Zdroju.
- 16 czerwca został wyłoniony wykonawca dla zadania wykonanie właściwych prac w ramach zadania pod nazwą stabilizacja osuwiska wraz z odbudową drogi gminnej Witkowskie Piwniczna-Zdrój w kilometrach od 0+177 do 0+237. Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę jest firma ARSELF spółka. z o. o. z Warszawy, wartość oferty 3 199 230 zł.
- 18 czerwca uczestniczył w gali rankingu Oceny Aktywności Gmin Subregionu Sądeckiego za rok 2022. Inicjatorem akcji jest Fundacja Sądecka wraz z Akademią Nauk Stosowanych w Nowym Sączu. Ocena aktywności gmin pozwala przyjrzeć się działaniom gmin związanym z rozwojem infrastruktury, czy poprawą bezpieczeństwa mieszkańców. Na zajęte miejsce w rankingu wpływ ma wiele czynników, jeden z głównych to stan finansów gminy. Przypomniał, że po poprzednikach zastał gminę zadłużoną na 29 852 000 zł i jeszcze trochę groszy. Powiedział, że nie musi chyba nikomu wyjaśniać, że trudno zajmować wysokie miejsca w rankingach, gdy gmina boryka się z tak wysokim zadłużeniem. Stwierdził, że od początku kadencji sukcesywnie

stara się zmniejszać zadłużenie gminy, nie poprzestając na realizacjach, które są oczekiwane przez mieszkańców. Takie działania są niezbędne, żeby inwestować i rozwijać gminę. Na koniec roku 2022 w WPF-ie stan zadłużenia gminy to 18 693 000 zł, więc gmina zeszła o ładne miliony w dół przy realizacjach, które widoczne są na co dzień. Jak wynika z przedmiotowego rankingu, w roku 2022 gmina zanotowała zmianę pozytywną w realizacji nadwyżki operacyjnej do wydatków bieżących, w nadwyżce operacyjnej per capita, w dochodach własnych per capita, w udziale wydatków majątkowych w wydatkach ogółem, w wydatkach majątkowych per capita, w środkach unijnych, które gmina zdobywa per capita, czyli na 1 mieszkańca, co oznacza, że sytuacja finansowa gminy poprawia się sukcesywnie, tym samym gmina zmierza w dobrym kierunku dla rozwoju. Z całą stanowczością podkreślił, że spłata zadłużenia utrudnia, ale nie przeszkadza w realizacji kolejnych inwestycji na terenie całej gminy, na które w latach 2019-2022 pozyskano 71 105 413 zł dofinansowań. Zachęcił do zapoznania się z biuletynem informacyjnym, w którym przedstawione są już zrealizowane inwestycje, a jak radni widzą również obecnie trwają i rozpoczynają się kolejne. Zwrócił uwagę, że prosi za każdym razem o wsparcie i cierpliwość.

- 19 czerwca rozpoczęła się modernizacja drogi gminnej na Zaczerczyk.
- 22 czerwca rozpoczęła się modernizacja drogi gminnej do osiedla Jarzębaki w Łomnicy-Zdroju. Również w tym dniu rozpoczęto modernizację drogi gminnej w kierunku osiedla Kąty w Łomnicy-Zdroju.
- 22 czerwca wpłynęła do Urzędu uchwała numer KI-411.72.2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 21 czerwca o stwierdzeniu nieważności uchwały Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju z 25 kwietnia 2023 roku w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023. Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie stwierdziła jednoznacznie, że Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju podjęła uchwałę z naruszeniem prawa. Sąd Orzekający wytknął Radzie, że przekracza swoje uprawnienia równocześnie podkreślając, że tylko Burmistrz ma prawo do przedkładania uchwał o zmianach w budżecie. Przypomniał, że autorami nieważnej uchwały są radni Bogumiła Szczepanik, Piotr Ściegienny, Jan Toczek, Dariusz Łomnicki. Przewodniczący Rady Pan Mariusz Lis pomimo negatywnej opinii radcy prawnego, poddał pod głosowanie uchwałę, która narusza prawo, co jednoznacznie stwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie. Z pełną treścią uchwały można się zapoznać na stronie Miasta www.piwniczna.pl.
- 23 czerwca uczestniczył w zakończeniu roku szkolnego w Szkole Podstawowej w Łomnicy-Zdroju. Podczas uroczystości pożegnali wieloletnią Dyrektorkę panią Bożenę Maślankę. Podziękował pani Dyrektorkę za profesjonalizm, współpracę oraz wszelki trud włożony w rozwój placówki przez lata, które była Dyrektorką, jak również za pracę dydaktyczną, która trwała prawie 30 lat. Jak wiadomo sprawowanie tej funkcji nie było łatwe, wymagało wielu poświęceń i zaangażowania. Złożył pani Dyrektorkę życzenia spokoju i realizacji kolejnych zadań na nowej drodze życia i wie, że takie podjęła. Młodzieży z terenu Miasta i Gminy Piwnicznej-Zdrój rozpoczynającej wakacje, złożył życzenia zasłużonego i bezpiecznego wypoczynku, niech przygody, które przeżyją dostarczą im wyłącznie dobrych emocji, radości, zachwyty, dumy. Poprosił, aby uważali na siebie i wracali szczęśliwie ze swych wakacyjnych podróży.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że ma pytanie do pana Burmistrza o sprawozdanie międzysesyjne, ponieważ dalej nie usłyszał, dowiedział się tylko o trzech rzeczach, 12 czerwca posiedzenie w sprawie mikroprojektu Interreg, 17 czerwca spotkanie odnośnie Oceny Aktywności Gmin i chyba to wszystko, bo reszta to jest zakończenie roku szkolnego i informacje, które wszyscy wiedzą, czyli rozpoczęcie budowy i remontu dróg, a dalej nie słyszy sprawozdania międzysesyjnego, co Burmistrz wykonał, co zrobił, jakie środki pozyskał i co się dzieje dalej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że Burmistrz tyle zrobił, czyli był na trzech spotkaniach i pierwszy raz nie jest włożone wszystko, czego słuchali nie raz po półtorej godziny, tematy się powtarzały, więc takie są fakty. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że bardzo prosiła, zwracała uwagę panu Przewodniczącemu, że wystąpienie i sprawozdanie pana Burmistrza powinno się znaleźć u radnych wcześniej pisemnie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poinformował, że wystąpił do pana Burmistrza z prośbą o przedłożenie wcześniej sprawozdania, natomiast pan Burmistrz tego sprawozdania nie przedłożył, więc nie ma możliwości wyegzekwowania tego od pana Burmistrza, który idzie swoją ścieżką. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do sprawozdania, które zostało przedstawione.

Nie było więcej pytań.

Ad. 4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poinformował, że w okresie międzysesyjnym brał udział w następujących posiedzeniach:

- 1) Komisji Rewizyjnej w następujących terminach:
 - 5 maja – kontrola wydatków na diety i delegacje w Urzędzie Miejskim,
 - 8 maja – kontrola wydatków na szkolenia w Urzędzie Miejskim,
 - 10 maja – kontrola realizacji inwestycji w 2022 roku oraz kontrola wykonania inwestycji remontu hali sportowej w SP w Łomnicy-Zdroju,
 - 15,22,30 maja i 2 czerwca – analiza wykonania budżetu za rok 2022,
- 2) Komisji Społecznej w dniu 29 maja w sprawie zaopiniowania działek proponowanych do sprzedaży.
- 3) Komisji Finansów i Gospodarki w dniach 5 i 6 czerwca - analiza wykonania budżetu za rok 2022.

Powiedział, że w dniu 18 czerwca 2023 r. Fundacja Sądecka przedstawiła „Ocenę Aktywności Gmin Subregionu Sądeckiego w 2022 r., ogłoszenie wyników odbyło się w nowo wybudowanej hali sportowej w Marcinkowicach. Zwrócił uwagę, że bazując na wynikach przesyłanych corocznie przez samorządy do RIO, wytypowano najlepiej radzące sobie gminy w kategoriach: generowanie dochodów, pozainwestycyjna działalność gospodarcza, aktywność inwestycyjna gminy, efekty polityki społecznej. Stwierdził, że niestety w żadnej z tych kategorii nasza gmina nie stanęła na podium, ani nawet nie zbliżyła się do niego, w przeciwieństwie do naszego mniejszego sąsiada, ponieważ Rytko w ocenie końcowej zdobyło I miejsce (131,74 pkt) stając na podium w różnych kategoriach. Powiedział, że Piwniczna niestety uło-

kowała się poza pierwszą dwudziestką gmin Subregionu Sądeckiego w 2022 roku. Stwierdził, że tabela wykazu gmin, które plasowały się w pierwszej szóstce w pięciu edycjach rankingu mówi niestety wszystko o zarządzaniu Burmistrza Dariusza Chorużyka. Przypomniał, że w roku 2017 gmina zdobywała I miejsce w kategorii „Aktywność inwestycyjna gminy” oraz I miejsce w kategorii „Dynamika”. Powiedział, że niestety jeżeli w większości wykonuje się inwestycje przygotowane przez poprzedników, dokonując przy tym wielu niekorzystnych zmian zarówno pod względem finansowym jak i technicznym, jeżeli nie konsultuje się planów inwestycyjnych z radnymi, tak jak ma to miejsce w Rytrze, to efekty są mizerne. Poinformował, że inwestycje wykonane przez Starostwo Powiatowe, PKP oraz Wody Polskie ratują obraz naszej gminy, niestety Burmistrz ma blade pojęcie na temat toczących się prac, na zadawane przez radnych pytania nie odpowiada lub po prostu wychodzi. Zwrócił uwagę, że w wyniku kontroli Komisji Rewizyjnej okazało się, że ten tak „oszczędny” Burmistrz wydaje na delegacje więcej niż jego poprzednik razem z Zastępcą, niestety na autokar dla Orkiestry Dętej OSP Piwniczna w okolice Słupska, Burmistrz nie ma środków.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że chciałby zabrać głos.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że za chwilę, poprosił, aby się szanować, za chwilę pan Rady otrzyma głos i będzie mógł się wypowiedzieć, jeżeli ma inne zdanie. Przedstawił wyniki oceny z roku 2017 zwracając uwagę, że radni widzą jak to wyglądało. Powiedział, że chciał się odnieść do tego, co pan Burmistrz powiedział wcześniej stwierdzając, że prawie 5 lat mija i zwalanie na to, że poprzednicy zostawili długi jest zupełnie niepoważne. Przypomniał, że poprzednie kadencje były czteroletnie, ta kadencja jest pięcioletnia, poza tym, jeżeli byłoby prawdą to, co pan Burmistrz mówi to ciekawe, jak to jest, że w 2017 roku gmina miała dwa pierwsze miejsca. Zaproponował przejście do kolejnego punktu, chyba, że są jakieś pytania, czy uwagi.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że zgromadzeni mieli okazję wysłuchać sprawozdania Przewodniczącego, porównać z jego poprzednimi i dzisiejszym, ale nie o tym chciał powiedzieć. Stwierdził, że pan Przewodniczący punktowo ocenia to, co się dzieje na terenie gminy i bardzo dobrze. Poinformował, że ranking za 2017 rok to była pierwsza ocena i ona się odnosiła do siedmiu pierwszych lat, czyli obejmowała również poprzednią kadencję, nienależącą do kadencji 2014-2018. Zwrócił uwagę, że oceny za kolejne lata wskazują, na którym miejscu już uplasowała się gmina, a to były rzeczywiście bardzo niskie miejsca, więc skok z 2017 na 2018 rok jest zauważalny. Poinformował, że taką tabelkę z kilku lat zamieści na stronie piwniczna.pl, dzisiaj będzie ona do przejrzania, ponieważ zestawienia z kilku lat dadzą obraz. Pogratulował Wójtowi, Zastępcy i wszystkim radnym Rytra, którzy rzeczywiście współpracują z Wójtem i chciałby powiedzieć, że gdyby pan Przewodniczący dobrze słuchał na spotkaniu, dobrze by przekazał, jak mniej więcej jest wyliczana ta średnia, ponieważ to jest statystyka. Stwierdził, że statystykę można przedstawiać tak jak pasuje. Zwrócił uwagę, że wylicza się średnie nakłady majątkowe w przeliczeniu na mieszkańców i w ubiegłym roku gmina Piwniczna-Zdrój na wydatki majątkowe przekazała, co można zobaczyć w raportach w RIO 8 673 730, 41 zł i to jest kwota, która jest liczona na 10 391 mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Poinformował, że Rytrę dokładnie za ten sam okres po raz pierwszy przekazało kwotę 6 240 408,90 zł w przeliczeniu na 3670 mieszkańców. Stwierdził, że wynik jest bardzo prosty, ponieważ gmina Piwniczna dała większy wydatek, ale na większą liczbę mieszkańców 834 zł, a w gminie Rytrę jest to 1700. Zwrócił uwagę, że w ten sposób można rzeczywiście przedstawiać statystykę i w ten sposób jest to liczone. Zaproponował, aby analizować na bieżąco

realizacje, jakie są w gminie i może z tego wyciągać wnioski. Zwrócił uwagę, że nie chciałby oceniać sąsiedniej gminy, która przez kilka lat z rzędu nie realizowała wielkich inwestycji, ponieważ miała swoje kłopoty finansowe i nie jemu to oceniać. Stwierdził, że to radni powinni się zdecydować, czy spłacać długi i nic nie robić, oby jak najszybciej wynik finansowy był lepszy, czy jednak realizować zadania, na które oczekują mieszkańcy i nie mogą czekać, bo to są zadania, na które czekają długie lata. Zwrócił uwagę, że tyle w kwestii odpowiedzi na niekompletne informacje pana Przewodniczącego.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że Burmistrz jak zwykle manipuluje informacją, natomiast doskonale wiadomo, jak wygląda ranking i jeżeli jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle, ale nie będą tu wchodzić w dyskusję.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę, że jeszcze uzupełni wystąpienie pana Burmistrza stwierdzając, że to jakby ocenić Stary Sącz, który jest na 45 miejscu na 50 gmin. Powiedział, że jeżeli chodzi o kredyty i pożyczki, w 2018 roku poprzednicy spłacili tylko 240 tys. zł, bo cały czas pożyczali i rolowali kredyty. Przypomniał, że w roku 2019 spłacono 2 162 000 zł, w roku 2020 - 2 000 516 zł, w 2021 - 2 000 889 zł, w 2022 - 3 000 881 zł, a w tym roku do końca czerwca 580 tys. zł, czyli w sumie spłacono za ten okres ponad 12 mln zł. Stwierdził, że chciałby, żeby każda gmina tak wychodziła z zadłużenia.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący mówi, że poprzednicy mieli nagrody, ale za co. Stwierdził, że za zadłużenie robili te inwestycje, brało się kredyty i robiło się inwestycje. Powiedział, że w sprawozdaniu pana Przewodniczącego brakło 3 maja, bardzo ważna uroczystość dla całej Polski i zapytał, gdzie pan Przewodniczący wtedy był. Stwierdził, że pan Lis jako Przewodniczący Rady winien być przed ratuszem, dać przykład społeczeństwu i stanąć na baczność przed hymnem. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o Rytro, tam jest zgodność radnych, a nie sprzeczki i kłótnia, jak tutaj się robi z winy opozycji, która nie ma woli rozmowy ani z Burmistrzem, ani z innymi radnymi.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że tak pięknie Burmistrz te swoje wypociny gadał, że ludzie czekają tyle lat, że poprzednicy nic nie robili. Powiedziała, że ona była na spotkaniu w Krynicy w tamtej kadencji i niestety pan Janeczek i pan Lis nie obiecywali, co po raz setny powie Marpol na Jarzębaki, oświetlenie na Skowronki. Zapytała, gdzie to będzie i czemu pan Burmistrz kłamał. Stwierdziła, że pan Burmistrz chodził jak Jehowy po domach i co ludzie chcieli obiecywał, miał taki wielki zeszyt i zapisywał. Powiedziała, że pan Burmistrz był na Sesji, a u niej byli klienci pod barem, więc wyszła zwracając się do panów, że powie im kto to jest. Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz powiedział panom, aby na niego głosowali, na co ona stwierdziła, że na pewno nie, a jeden klient powiedział, że będą głosować na Janeczka. Powiedziała, że Burmistrz zapytał, którądy się wchodzi do tego domu, a jeden kolega odpowiedział, że albo barem, albo od tyłu, więc pan Burmistrz poszedł od tyłu i wydzwaniał do jej męża mówiąc, że chciał z nim porozmawiać. Zwróciła uwagę, że mąż odpowiedział, że żona jest na dole, ale pan Burmistrz nie poszedł już na dół, tylko innymi ścieżkami. Stwierdziła, że pan Burmistrz obiecywał pierdoły.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że nie będą tu rozwijać więcej, ponieważ jest punkt 7 interpelacje i wolne wnioski. Powiedział, że to, co pan Musiański przedstawiał, jest oczywiście kłamstwem, bo doskonale wiadomo, że w trakcie poprzedniej kadencji zostało spłacone ponad 2,5 mln zł. Stwierdził, że również doskonale wiadomo, że szły bardzo duże inwestycje, z resztą sam pan Burmistrz po objęciu kadencji powiedział, że niestety Janeczek podpisał umowę na Nakło, a on musi realizować. Zwrócił uwagę, że później jak inwestycja została wychwalana przez mieszkańców, pan Chorużyk od razu mówił, że on to zrobił. Stwierdził, że niestety głównie chodzi o jakość wykonania tych inwestycji. Poinformował, że w tej chwili do prokuratury została zgłoszona kolejna inwestycja, taka jak remont hali w Łomnicy-Zdroju, ponieważ jeżeli wykonawca twierdzi, że wymienił deski pod parkietem i żadna deska nie została wymieniona to pojawia się pytanie, jak ta inwestycja jest nadzorowana. Powiedział, że jeżeli chodzi o Nakło to również jest wiele uwag, już w tej chwili te ścieżki po kilku latach przerastają roślinnością. Przypomniał panu Adamowi, że jeśli chodzi o chwalebne baseny na Radwanowie to właśnie on wtedy był Przewodniczącym i jakoś nie widział tych usterek, problemów, a później gminę to słono kosztuje i teraz będzie realizowany kolejny projekt, który będzie likwidował te usterki, które tam były zrobione. Zwrócił uwagę, że więcej w pkt 7 interpelacje, wolne wnioski.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący jemu zarzucał łamanie praworządności, tylko nie wie na czym polega u pana Lisa praworządność, ale inaczej chyba u niego. Powiedział, że wyrok sądu ze stycznia mówi, że za działania poprzedników gmina ma zapłacić 130 tys. zł kary umownej, ponieważ nie wykonali oni zapłaty firmie, która wykonała inwestycję na Podbukowcu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że jeżeli zaczynają w ten sposób to on już wyjaśni kwestię mostu. Powiedział, że jeżeli chodzi o most, o którym mowa, pan Adam był wtedy Przewodniczącym i pan Bogaczyk podpisał umowę w listopadzie, ale nie pamięta dokładnie daty, z terminem wykonania do końca grudnia. Stwierdził, że wybudowanie mostu w ciągu trzech tygodni, od razu z założenia było niemożliwe. Zwrócił uwagę, że tak samo było zrobione jeżeli chodzi o remont hali w Łomnicy-Zdroju.

Adam Musiański Radny

Zwrócił uwagę, że wykonawca mówił poprzednikom, że wykona.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o zachowanie kultury i nie przekrzykiwanie się, o czym mówił na samym początku Sesji. Zwrócił uwagę, że jeżeli się podpisuje taką umowę, no to niestety tak się to kończy i to nie jest wina poprzedniego Burmistrza, jak twierdzi pan Adam. Poprosił, aby się nie przekrzykiwali.

Adam Musiański Radny

Powiedział, że sąd jednoznacznie wskazał, kto jest winien.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że on skończy, to pan Adam będzie mówił. Powiedział, że pan Adam był Przewodniczącym, a wchodzi w słowo i przeszkadza. Powiedział, że są to manipulacje słowne, a jeżeli chodzi o remont hali wystarczyło wprowadzić harmonogram prac, ponieważ re-

mont hali trwał prawie 8 miesięcy od 1 września do końca kwietnia i ta hala dalej nie jest oddana, więc kto tak sobie pilnuje inwestycji, a co to za remont, malowanie, wymiana oświetlenia i parkietu. Powtórzył, że nie było żadnego harmonogramu prac, w związku z tym wykonawca robił, co chciał i jak chciał. Zwrócił uwagę, że w tej chwili po remoncie 6 lamp wisi już na przewodach elektrycznych. Stwierdził, że jak były uwagi jego i elektryka, który wykłada w technikum elektrycznym w Nowym Sączu to były one ignorowane, bo Lis tam sobie może pogadać itd. i niestety tak się to kończy. Powiedział, że wykonawca stwierdził, że wymienił podłogę, chociaż ani jedna deska nie została wymieniona, co może potwierdzić Dyrekcja szkoły, obsługa i on również.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zwracając się do pana Przewodniczącego powiedziała, że może dość tej jego promocji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pani Kazimiera ma rację i proponuje, aby przejść do kolejnego punktu.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że pan Keklak się zgłasza.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że ona się zgłasza od pół godziny.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Oddał głos pani Szczepanik.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, aby nie rozmawiać o rankingach, ponieważ zgadza się z panem Burmistrzem, że to można wziąć różnie, ponieważ są to subiektywne rzeczy. Stwierdziła, że zirytowała ją wypowiedź pana Musialskiego, który stwierdza, że to poprzednicy rolowali spłaty długów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił pana Radnego Musialskiego o wyłączenie mikrofonu, ponieważ to przeszkadza.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że najbardziej zirytowało ją to, że pan Adam śmie twierdzić i mówić o praworządności, a sam łamał tą praworządność od samego początku, ponieważ pozwalał na różnego rodzaju działania pana Burmistrza, które były niezgodne z prawem i zamiatał je pod dywan. Zapytała jak pan Radny śmie mówić o praworządności. Zwracając się do pana Radnego Lewickiego stwierdziła, że jest zdumiona, ponieważ jest koniec czerwca, a on wraca do 3 maja, co może powinien zrobić na poprzedniej Sesji. Powiedziała, że chciałaby przy okazji ustalić, ile w gruncie rzeczy wynosi dług za ten most, ponieważ przed chwilą pan Musialski powiedział, że jest to 130 tys. zł, raz słyszą 190 tys. zł, dlatego chciała by ustalić, ile naprawdę gmina ma zapłacić, bo nie wiadomo, która kwota jest prawdziwa. Zwracając się do wszystkich radnych poprosiła, aby nie zachowywać się tak jak grupa w kacie, tylko czekać na swoją kolej, a pani Sikorska do magła albo do mikrofonu.

Wiesław Keklak – Radny

Podziękował za udzielenie głosu stwierdzając, że chciał tylko powiedzieć jedno zdanie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o spokój.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że w kadencji Burmistrza Chorużyka gmina pozyskała ponad 70 mln zł dofinansowania, w związku z tym poszło wiele inwestycji, które każdy widzi w swoim miejscu, natomiast w poprzedniej kadencji było wiele razy mniej dofinansowania i o wiele mniej inwestycji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos na ten temat.

Lech Maślanka – Radny

Poprosił radnych o zachowanie poziomu, merytoryczne przejście do rzeczy i rozmawianie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że zgadza się z tym.

Lech Maślanka – Radny

Stwierdził, że robi się jakieś wyjazdy personalne, a nie po to tu przyszli. Zwrócił uwagę, że jeżeli radni chcą to mogą na zewnątrz siebie wykrzyknąć, co mają do wykrzyknienia, a tutaj są punkty, których należy się trzymać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że mówi się o 70 mln zł, ale jakoś szybko zapomina się o tym, ile gmina straciła, 10 mln zł dotacji na budowę nowego przedszkola i żłobka, kładka pieszo-rowerowa między Wierchomlą a Zubrzykiem, której koszt wtedy był około 3,5 mln zł, a w tej chwili prawdopodobnie 4,5 mln zł. Stwierdził, że jeżeli przeliczy się to na dni urzędowania pana Burmistrza to wychodzi, że strata z tytułu jego urzędowania to jest około 10 tys. zł dziennie. Powiedział, że jeżeli ktoś podaje taki argument, że referendum ma kosztować 10 czy 12 tys. zł to prosi, aby zobaczyć na jeden dzień urzędowania. Zwrócił uwagę, że już nie wspomni o delegacjach, o których Komisja Rewizyjna wytknęła pewne rzeczy, więc tak to wygląda. Stwierdził, że mówi się, iż jest tak dobrze, a jednak jest tak źle.

Ad. 5. Informacja na temat bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w 2022 roku.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o wypowiedź pana Komendanta Komisariatu Policji.

podkom. Szczepan Janecki – Komendant Komisariatu Policji

Przywitał wszystkich obecnych informując, że ma przyjemność pracować w Piwnicznej czwarty miesiąc, podziękował za zaproszenie na Sesję. Zwrócił uwagę, że z samorządem współpracuje już od kilkunastu lat, a takie sprawozdania jak dzisiaj są podsumowaniem roku ubiegłego. Wyjaśnił, że sprawozdanie zostało przygotowane przez pana nadkom. Dariusza Króla, który został powołany na inne stanowisko i w jego imieniu pragnie również podziękować za pracę na rzecz gminy Piwniczna-Zdrój. Powiedział, że w sprawozdaniu przedstawi dane statystyczne, bo tylko tak mogą się odnieść do pewnych aspektów związanych z ich pracą. Poinformował, że jeżeli chodzi o zagrożenie przestępczością ogólną, ogółem postępowań przygotowawczych w 2022 roku zostało wszczętych 133, jeżeli chodzi o wykrywalność tych

przestępstw, była ona na poziomie 77%. Stwierdził, że jego zdaniem jest to bardzo dobra wykrywalność, jeżeli chodzi o tak małą jednostkę działającą na tym terenie, czyli Komisariat Piwniczna-Zdrój. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o przestępstwa w wybranych 7 kategoriach, było tych przestępstw 27, kradzieży cudzej rzeczy tutaj na terenie było 7 w 2020 roku, rok wcześniej w 2021 było takich przestępstw tylko 2, kradzież z włamaniem to jest dość istotna kategoria, na której zawsze się skupia, takich przestępstw w 2022 roku były 2, rok poprzedni to jedno przestępstwo. Powiedział, że jeżeli chodzi o kradzież i wymuszenia rozbójnicze takich przestępstw były 2, bójka, pobicia, nie było takich przestępstw, uszkodzenia rzeczy 16, uszkodzenia ciała 2 przestępstwa. Poinformował, że jeżeli chodzi o zagrożenia przestępczością gospodarczą, takich przestępstw w 2022 roku było 19, w 2021 28, jeżeli chodzi o przestępczość narkotykową postępowań wszczętych było 6, przestępstw stwierdzonych było 12. Powiedział, że jeżeli chodzi o przestępczość ogólną w rozbiciu na poszczególne miejscowości gminy Piwniczna-Zdrój to na terenie Piwnicznej-Zdrój było 79 przestępstw, na terenie miejscowości Wierchomla 14 przestępstw, na terenie miejscowości Łomnica-Zdrój 24 przestępstwa, Kosarzyska 11, Kokuszka 4, Głębokie 7, Młodów 7 i Zubrzyk 3, ogólnie 149. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o strukturę najbardziej uciążliwych dla mieszkańców zdarzeń to jeżeli chodzi o kradzież i uszkodzenie mienia to kradzieży na terenie miejscowości Piwniczna-Zdrój było 7, uszkodzenie rzeczy 4, innych przestępstw 64. Powiedział, że w Wierchomli jest bardzo znikomy odsetek tych przestępstw, natomiast Łomnica-Zdrój innych przestępstw 21, w to też wchodzi przestępstwa internetowe i stąd też jest taka statystyka, że tych przestępstw jest troszkę więcej. Poinformował, że jeżeli chodzi o poszukiwania osób, bardzo serdecznie dziękuje przedstawicielom straży pożarnej oraz GOPR za to, że ich zawsze wspierają w tych poszukiwaniach, że zawsze może na nich liczyć, ponieważ przez swoją dwudziestoletnią pracę przekonał się, że tylko dobra współpraca związana z tym, że można liczyć na straż pożarną oraz GOPR skutkuje tym, że można odnaleźć osoby, które zaginęły. Stwierdził, że teren jest ciężki informując, że przez ostatnie 12 lat pracował na terenie Komisariatu w Starym Sączu, gdzie prowadzili poszukiwania w terenie leśnym, GOPR dysponuje bardzo dobrymi fachowcami w postaci planistów, którzy zawsze pomagają i dzięki temu mogli odszukać te osoby i też liczy na to, że na terenie Piwnicznej-Zdrój będzie mógł liczyć na dobrą współpracę zarówno GOPR-u, jak i straży pożarnej. Podkreślił aspekt ochotniczej straży pożarnej, bez której nie mogliby w sposób właściwy realizować poszczególnych zadań. Powiedział, że zawsze będzie mówił, że trzeba pomagać ochotniczej straży pożarnej, inwestować w nią, ponieważ oni gwarantują szybką pomoc na poszczególnych elementach, jeżeli chodzi czy to o działania w terenie, czy to o zabezpieczenia, czy to o poszukiwania i bardzo dziękuje za tę współpracę. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o wykroczenia ujawnione takich wykroczeń było ujawnione 557 w 2022 roku, porządkowych 182, interwencji było 2483, rok wcześniej 4343, ale oczywiście te 4000 w 2021 roku przedstawiają się tym, że wchodziły kwestie rozpoczętego konfliktu i różne elementy się na to składały, więc tych interwencji było dwa razy tyle. Powiedział, że jeżeli chodzi o zatrzymania osób na gorącym uczynku było ich 53, jest to bardzo ładnie jak na taki komisariat. Zwrócił uwagę, że dopiero zaczyna swoją pracę i będzie mógł coś powiedzieć dopiero po jakimś dłuższym okresie, jak to wygląda z jego perspektywy. Powiedział, że jeśli chodzi o zatrzymania osób poszukiwanych w 2022 roku było ich 9, natomiast wylegitymowana osób to 3114. Poinformował, że chciałby przejść do aspektu bezpieczeństwa w ruchu drogowym i bardzo ważnym elementem w takim okresie, kiedy trawy są na wysokim poziomie, aby zwrócić uwagę na skrzyżowania z dróg podporządkowanych na drogi główne, żeby widoczność była zwiększona, należy te trawy systematycznie kosić. Poprosił, aby zgromadzeni zwrócili się do osób odpowiedzialnych za to, aby te pobocza przynajmniej w rejonach skrzyżowań były wykaszane. Powiedział, że jadąc do pracy zwrócił uwagę na to, że niestety te elementy nie są wykonane i stwarza to zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ponieważ widoczność nie jest taka, jak powinna być i to generuje zdarzenia drogowe. Zwrócił

uwagę, że jeżeli chodzi o wypadki drogowe na terenie Piwnicznej-Zdrój było ich 15, w samej gminie Piwniczna aż 13, kolizji drogowych na terenie samej gminy 49, ogółem było ich 55, jeżeli chodzi o liczbę osób zabitych i rannych to liczba rannych była 16, nie było zabitych, niestety w 2021 roku była osoba zabita, jeżeli chodzi o aspekt zdarzeń drogowych. Zwrócił uwagę, że na terenie miejscowości Piwniczna-Zdrój tych osób rannych było 14, nietrzeźwych kierujących było aż 15, jeżeli chodzi o aspekt wykroczeń była taka 1 osoba, razem 16 osób. Powiedział, że jeśli chodzi o kontrolę stanu trzeźwości, policjanci wykonali takich kontroli 132, ale należy zaznaczyć, że jako Komisariat nie są komórką ruchu drogowego, taka komórka jest w Komendzie Miejskiej i ona jest powołana do tego, żeby takie badania na trzeźwość wykonywać. Poinformował, że oni takie badania wykonują przy zdarzeniach drogowych, które obsługują i stąd ta ilość bieżących badań na trzeźwość. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o współpracę ze Strażą Graniczną, Strażą Ochrony Kolei i Strażą Leśną to takich wspólnych patroli były tylko dwa. Poruszył kwestię Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa, na którą jak widzi zagrożenia są nanoszone, ale ma kilka uwag, co do formy ich nanoszenia. Poprosił, aby zwrócić uwagę, jeżeli zgromadzeni mają w gronie osoby, które niosą takie zagrożenia, żeby te zagrożenia były spójne. Powiedział, że jeżeli umieszcza się takie zagrożenia na Krajowej Mapie Zagrożeń to bardzo by prosił, żeby w opisie takiego zagrożenia były wskazane elementy, gdzie to się odbywa, w jakich porach, czy jest to wieczorem, czy w nocy, mniej więcej wskazać godziny. Stwierdził, że jest to bardzo pomocne, jeżeli chodzi o planowanie pracy funkcjonariuszy, bo wtedy wiadomo, że można ich wysłać w to miejsce, gdzie jest naniószone zagrożenie, wiadome jest, że takie zagrożenie występuje od godziny 23 do pierwszej w nocy i wtedy kieruje się tam patrol i nie trzeba planować służby na całej drugiej zmianie. Zwrócił uwagę na aspekty nieprawdziwych nanoszonych zagrożeń, których jest bardzo dużo i uważa, że ta forma informacji nie powinna być wykorzystywana w taki sposób, ponieważ oni muszą później to weryfikować, policjanci tracą czas, a mogliby go wykorzystać w zupełnie inny sposób. Zachęcił do tego, żeby te zagrożenia nanosić i jeżeli będzie taka potrzeba to na kolejnym spotkaniu może przedstawić w ramach przypomnienia taką prezentację związaną z Krajową Mapą Zagrożeń, ponieważ wtedy może to dotrzeć do większego grona osób, jak te zagrożenia nanosić. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o ważniejsze zabezpieczenia to jest ich bardzo dużo i tak jak mówił zawsze muszą się posilkować innymi służbami, ponieważ jest ich mało, ale przez ten okres będą razem współpracować, żeby dbać o bezpieczeństwo mieszkańców. Podziękował za zaproszenie stwierdzając, że liczy na współpracę i na to, że zgromadzeni będą ich wspierać. Podkreślił, że ich samochody już są bardzo zużyte, jeżeliby była taka możliwość, to prosiłby o pomyślenie nad tym, czy nie warto by było przeznaczyć jakichś środków w kierunku tego, żeby funkcjonariuszom pomóc w zakupie nowego radiowozu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Podziękował panu Komendantowi. Zapytał, czy są jakieś pytania ze strony radnych. Podziękował szczególnie za jedną rzecz, ponieważ od pewnego czasu proszą o wykaszanie traw i jest to taki słaby punkt naszej gminy. Zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę miejscowość Zubrzyk, tam nie ma żadnego wykaszania w ciągu roku i tak jak powiedział pan Komendant nie widać barier, przy skręcie jest niebezpiecznie, więc przynajmniej dwa razy do roku to wykoszenie przy poboczach to jest konieczność. Wyraził nadzieję, że jak pan Komendant przekazał tą uwagę, którą oni już wcześniej przekazywali wielokrotnie to wreszcie coś w tym kierunku ruszy.

Justyna Deryng – Dyrektor MGOK

Poruszyła kwestię Mapy Zagrożeń, ponieważ jeżeli chodzi w ogóle o działalność policji to jej zdaniem wszyscy ją tutaj widzą. Powiedziała, że często obserwuje i nie raz miała okazję pojechać za ciężarówką, żeby zobaczyć, gdzie jedzie dalej i pierwsze ograniczenie tonażu jest na

Zubrzyku 15 ton i wielokrotnie jadąc za taką ciężarówką, okazuje się, że one jadą dalej. Zwróciła uwagę, że jest to o różnych porach dnia, ciężko tutaj wskazać jakąkolwiek konkretną godzinę, ponieważ jest to wieczorami, w ciągu dnia i we wczesnych godzinach porannych, natomiast one i wyjeżdżają, czyli przyjeżdżają przez Piwniczną i wjeżdżają na nasz teren, są to też czasem numery rejestracyjne zagraniczne. Zapytała, czy tutaj można by coś było zdziałać, ponieważ jadąc do Muszyny kiedyś naliczyła 40, a przepustów z ograniczeniem jest chyba z 10. Zwróciła uwagę, że to znacznie ograniczałoby ruch ciężarowy na terenie naszej gminy, ponieważ one nie mają prawa tutaj przyjechać i nie mają prawa pojechać dalej, więc przyjeżdżałyby tylko te, które faktycznie coś tutaj robią. Zapytała, czy byłaby jakaś możliwość interwencji w tym kierunku.

podkom. Szczepan Janecki – Komendant Komisariatu Policji

Powiedział, że jeżeli chodzi o samo nanoszenie zagrożenia, to zwrócił uwagę na aspekt wskazywania poszczególnych godzin, kiedy to się ma zdarzyć i kiedy to występuje. Zwrócił uwagę, że jeśli występuje to cały czas, to zaznacza się w opisie, że jest to cały czas od poniedziałku do niedzieli i takie zagrożenie zostanie skierowane do Wydziału Ruchu Drogowego w Komendzie Miejskiej Policji w Nowym Sączu. Powiedział, że on również uczuli swoich funkcjonariuszy, żeby zwracali na ten aspekt uwagę i podejmowali interwencje w stosunku do kierujących. Stwierdził, że jest to uciążliwe, ponieważ ruch pojazdów ciężarowych wpływa na bezpieczeństwo osób i pieszych. Poinformował, że przyjmuje tę uwagę i będzie się starał, żeby podjąć jakieś działania w celu zminimalizowania w jakimś stopniu tego zagrożenia.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o koszenie należy mieć świadomość, że na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój są drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, szlak kolejowy i nie chciał by, żeby było takie przeświadczenie, że to MZGKiM tylko swoich dróg nie kosi, ponieważ to tak nie jest. Poinformował, że MZGKiM już praktycznie drugie koszenie robi, natomiast być może jest takie wrażenie, bo dopiero w zeszłym tygodniu drogi krajowe skończyły kosić swoje szlaki, tak samo linie kolejowe i drogi wojewódzkie, natomiast jeśli chodzi o Zakład Gospodarki Komunalnej i drogi gminne, to kończą pierwsze koszenie, jeśli chodzi o pobocza, natomiast inne tereny zielone są już koszone drugi raz. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o Zubrzyk i inne sołectwa to część koszeń, oprócz tego co jest w porozumieniu pomiędzy miastem, jest realizowane przez poszczególnych sołtysów w ramach funduszu sołectkiego, więc można to doprecyzować, ale jego zdaniem obowiązki, które ma Zakład, czego jest pewien są realizowane w sposób należyty, tym bardziej, że są uzupełnieni w dodatkowy sprzęt i te prace na bieżąco trwają. Powiedział, że mieli dwudniowy przestój w zeszłym tygodniu z uwagi na to, że mulcher do wykaszania się zepsuł, ale jest on już naprawiony i przywrócony do działalności, więc dzisiaj już koszenia są kontynuowane. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem bezpieczeństwo, szczególnie w tych kluczowych punktach jest przez nich na samym początku ogniskowane i chcą, aby te trawy, które są najbardziej istotne były w pierwszym rzędzie usuwane, mowa oczywiście o zakresie dróg gminnych.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jako radni dobrze wiedzą, która droga jest gminna, powiatowa, wojewódzka i im chodzi tylko i wyłącznie drogi gminne, gdzie mają możliwość wpływu na to. Powiedział, że ma dokumentację fotograficzną, jeżeli pan Dyrektor chce oglądnąć jak te trawy wyglądają, z resztą jego zdaniem pan Komendant też to doskonale wiedział.

podkom. Szczepan Janecki – Komendant Komisariatu Policji

Powiedział, że on głównie zwrócił uwagę pod kątem tego, że zaczynają się wakacje, ruch turystyczny i pieszy będzie trochę zwiększony, ale liczy na to, że tak jak pan Dyrektor mówi, wszystko jest na wysokim poziomie i na pewno te trawy będą wykoszone na czas. Stwierdził, że zwrócił na to uwagę pod kątem aspektu bezpieczeństwa zarówno dla pieszych, jak i osób, które odwiedzają teren gminy, żeby to wpływało na poczucie bezpieczeństwa tych osób, które są w ruchu pojazdów, jak i w ruchu pieszym.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że problem na pewno występował i występuje i trzeba jakąś zmianę zrobić, jeżeli chodzi o funkcjonowanie gminy, ponieważ jak sołtys ma to wykosić. Zwrócił uwagę, że jest to koszenie przy drodze, gdzie wiadomo trafi się kamień, jest zupełnie inny sprzęt i taką kosiarką kołową czy nawet małą wykaszarką jest ciężko te drogi wykosić, więc to raczej powinno być zlecone MZGKiM i przynajmniej jedno, dwa koszenia w roku powinny być zrobione.

podkom. Szczepan Janecki – Komendant Komisariatu Policji

Powiedział, że cieszy się, iż zwrócił uwagę na ten element, ponieważ ma nadzieję, że się coś poprawi w tym aspekcie. Podziękował za uwagę informując, że jeżeli będzie mógł to po wystąpieniach kolegów chciał by wrócić do pracy.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Poprosił, aby w ramach możliwości objąć nadzorem plac zabaw i boisko sportowe, które jest tuż obok Komisariatu, ponieważ z informacji, które docierają do Zarządu dzieją się tam nieciekawe rzeczy i chodzi o bezpieczeństwo i porządek publiczny. Stwierdził, że generalnie dzieje się to w większości wieczorami i najbardziej nasilone jest w weekendy, a w związku z tym, że teraz są wakacje, prawdopodobnie będzie to się częściej powtarzać. Powiedział, że rozumie, iż jest możliwość zgłoszenia tych zdarzeń poprzez Krajowe Mapy Zagrożeń, ale zanim by to nastąpiło poprzez zgłoszenie, chciałby uwierzytelnić to poprzez przekazanie tej informacji na miejscu, że jeżeli coś takiego się pojawi na Krajowej Mapie Zagrożeń, to jest to prawda. Zwrócił uwagę, że pomijając to, iż taka informacja będzie na Krajowej Mapie Zagrożeń to jeszcze chciałby pana Komendanta prosić, oczywiście w miarę możliwości, dostępności sprzętu i osób, które są na służbie, żeby od czasu do czasu szczególnie porami wieczornymi i nocnymi, podjechać w to miejsce, sprawdzić, wylegitymować, aby wiedzieć, co tam się dzieje. Powiedział, że z informacji od pracowników Miejskiego Zakładu Komunalnego wiedzą, że nie dzieje się tam ciekawie i stąd też informacja i prośba do pana Komendanta, aby na to uwagę zwrócić.

podkom. Szczepan Janecki – Komendant Komisariatu Policji

Podziękował stwierdzając, że jest to bardzo fajna i trafna uwaga i będą realizować tam zadania, już od dzisiaj na drugiej zmianie służby poleci, aby takie zadania były w odprawie, aby dzisiaj funkcjonariusze już dokonali weryfikacji i sprawdzenia, podjechali, zobaczyli, co nam się dzieje, czy się tam nie grupuje młodzież i czy nie ma jakichś aktów wandalizmu. Zwrócił uwagę, że mają blisko, więc w tej ośmiogodzinnej służbie jak najbardziej udadzą się w te miejsca, które radni wskazują. Powiedział, że jest bardzo otwarty na to, żeby przyjmować wszelkie uwagi, jeżeli chodzi o kwestie ich pracy, ponieważ w ten sposób mogą lepiej wykonywać swoje obowiązki i trafić tam, gdzie ich interwencja jest potrzebna. Podziękował za tę uwagę zapewniając, że na pewno będą realizować tam zadania.

Andrzej Jamrozowicz – Sołtys Wsi Młodów

Poprosił pana Komendanta, aby w momencie planowania zadań policjantów zwrócił uwagę na taki moment, że często policjanci przejeżdżają radiowozem drogą krajową, a po drodze jest taka mała wioseczka jak Młodów czy też Głębokie i czy dużym problemem jest, żeby przejeżdżający patrol przejechał przez przejazd kolejowy i przez wieś Młodów, skręcił przez most i przejechał później przez Radwanów w kierunku Piwnicznej. Powiedział, że rozpoczynają się wakacje, młodzież ma trochę więcej czasu i są miejsca, gdzie ona się grupuje. Zwrócił uwagę, że w przypadku np. Młodowa, to grupowanie jest praktycznie na początku wioski od strony Rytra, to są okolice świetlicy Młodowianka, która praktycznie nie funkcjonuje, ale jest miejsce i tam często w godzinach wieczorno nocnych różne rzeczy młodzież wyprawia. Zwrócił uwagę, że stąd też jego pytanie i prośba, aby wyznaczyć trasę przejazdu tak, aby patrol mógł przejechać przez Młodów i dobrze by było również w kierunku Radwanowa i do Piwnicznej.

podkom. Szczepan Janecki – Komendant Komisariatu Policji

Powiedział, że wszelkie uwagi co do bieżącej pracy będą realizowane, dzisiaj już na drugiej zmianie te dwie prośby będą wpisane w poszczególne zadania funkcjonariuszy tak żeby można było zweryfikować te informacje. Zwrócił uwagę, że będzie to przez całe działania w okresie wakacji, te działania będą realizowane w formie bezpiecznych wakacji i będą one wpisywane do odpraw tak, żeby poczucie bezpieczeństwa mieszkańców było na wysokim poziomie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Podziękował panu Komendantowi, poprosił o wypowiedź przedstawiciela Nadleśnictwa Piwniczna-Zdrój.

Bogusław Kociołek – przedstawiciel Nadleśnictwa Piwniczna-Zdrój

Przywitał wszystkich obecnych informując, że jest strażnikiem leśnym przy Nadleśnictwie Piwniczna, pan Nadleśniczy go wydelegował, żeby go reprezentował i chciałby przedstawić dane, jeżeli chodzi o szkodnictwo leśne za rok 2022. Poinformował, że w roku 2022 odnotowali 37 przypadków bezprawnego korzystania z lasu polegających na wjazdach na obszary leśne pojazdami mechanicznymi, głównie chodzi o quady i crosy. Powiedział, że w 22 przypadkach zostały zastosowane pouczenia, ze względu na małą odległość, ponieważ jeżeli wykroczenie polegało na tym, że odległość za zakaz wjazdu czy ruchu była nieduża, a w 15 przypadkach zostały nałożone w mandaty karne z art. 161 kodeksu wykroczeń na łączną kwotę 2 tys. zł. Stwierdził, że można powiedzieć, iż jest to tendencja spadkowa, bo rok wcześniej było to na 7 tys. zł i było więcej tych przypadków. Powiedział, że nie będzie ukrywał, iż trudno jest takiego delikwenta złapać, bo wszyscy praktycznie są zamaskowani w kaski, ubrania ochronne i mają takie manewry, że nawet autem Nadleśnictwa można sobie pomarzyć, żeby ich złapać. Zwrócił uwagę, że przypadki losowe, trochę szczęścia, ewentualnie zasadzka przynosi pożądaną efekt. Powiedział, że jeżeli chodzi o rok 2022 były przeprowadzone akcje pod kryptonimem majówka 22, jesień 22, stroik 22, choinka 22, kilka akcji było przeprowadzone razem z policją, na szczęście nie było żadnych wypadków nieoczekiwanych. Poinformował, że jeżeli chodzi o kradzieże drewna to trzeba przyznać, że tendencja jest wzrostowa, bo w 2021 roku były 3 przypadki, na szczęście drobne, ale już w 2022 było 6 przypadków kradzieży drewna na łączną kwotę 2777 zł. Stwierdził, że nie jest to duża kwota, ale jak widać w tym roku będzie to rosło, ponieważ każdy chce jakąś gałązkę pozyskać, nie wszyscy kupują, tylko czasami myślą, że im się uda coś nielegalnie pozyskać. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o zaśmiecanie lasu na szczęście nie mieli żadnych drastycznych przypadków, jakieś pojedyncze incydenty i trzeba przyznać, że edukacja leśna, jaką kolega prowadzi w leśnym zakładzie promocyjnym w Rytrze ma bardzo duże znaczenie. Podziękował panu Komendan-

towi Policji za te parę akcji, które mieli, jak na razie jeżeli chodzi o współpracę, to jest ona coraz lepsza, więc ma nadzieję, że będą podtrzymywać i zwiększać zaangażowanie przy różnych wspólnych patrolach. Stwierdził, że tyle ma do przekazania, podziękował za zaproszenie życząc miłego dnia.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że wiele lat pracował w lesie i bardzo lubił tą pracę, ponieważ była to praca na łonie natury, przy śpiewie ptaków, ale uważa, że leśnictwo to takie trochę państwo w państwie. Zwrócił uwagę, że jest bardzo duża ilość zwierzyny i chciał zapytać, czy wykonywane są planowe odstrzały, bo jak był kiedyś na spotkaniu w Nowym Sączu to było daleko poniżej planowanych. Stwierdził, że jeleni chodzi po trzydzieści, pokazują się również wilki. Powiedział, że przez pola i Lasy Państwowe ludzie dojeżdżają do swoich lasów chłopskich, mając czas idą sobie naszykować drzewa w swoim lesie i jadą, czym mogą. Stwierdził, że wie, iż Nadleśnictwo chciałoby kontrolować, kto wyjeżdża i kiedy wjeżdża, ale chciałby zapytać, czy można to zgłaszać telefonicznie do Nadleśnictwa, że dziś jedzie się takim i takim pojazdem, o takim numerze rejestracyjnym do swojego lasu przez Lasy Państwowe.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy mogą liczyć na odpowiedź tutaj.

Bogusław Kociołek – przedstawiciel Nadleśnictwa Piwniczna-Zdrój

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o odstrzały zwierzyny to z tego, co wie na terenie ODZ Nadleśnictwa Piwniczna są wykonywane w 100%, a nawet jest tolerancja, 10% można w jedną czy w drugą stronę przekroczyć, ale zawsze jest to na sto procent.

Bronisław Rusiniak – Radny

Poprosił, aby ograniczyć trochę kwestię mandatów, ponieważ szkoda ludzi męczyć, jest tyle zniszczeń po polach, on by też położył znak na polu zakaz wstępu zwierzyny leśnej.

Bogusław Kociołek – przedstawiciel Nadleśnictwa Piwniczna-Zdrój

Zwrócił uwagę, że pan Radny może sobie ogrodzić swój teren prywatny, nie ma żadnego problemu.

Adam Musiański – Radny

Zapytał, ile interwencji było na terenie lasów gminnych podlegających Zakładowi Leśno-Drzewnemu w Kosarzyskach. Uzupełniając pytanie pana Radnego Rusiniaka stwierdził, że zwierzyny jest naprawdę tak dużo, pan mówi, żeby ogrodzić, ale on ogrodził i niestety łanie i jelenie z dwóch stron totalnie zniszczyły ogrodzenie rozrywając je, w sobotę naprawił, w poniedziałek z powrotem było już zepsute. Zwrócił uwagę, że zwierzęta przychodzą po kilkanaście pod dom, niekiedy są takie humorystyczne zdarzenia, że pozostawiło się obierki i jeleni pukał do drzwi rogami, właścicielka wyglądała przez okno, bo się bała, a to był jeleni, który bezczelnie podszedł pod drzwi wejściowe i rogami pukał budząc właściciela. Zapytał, czy są jakieś inicjatywy, żeby ograniczyć populację zwierzyny, ponieważ w zabudowaniach pojawiają się też wilki, jelenie, łanie, ale również bardzo dużo lisów chodzących niestety w godzinach dziennych po osiedlu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że pan Adam najbardziej z tej zwierzyny zawsze narzeka na lisy, ale nie wie dlaczego.

Bogusław Kociołek – przedstawiciel Nadleśnictwa Piwniczna-Zdrój

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o jelenie to niestety teraz jest okres ochronny, nie można łani strzelić od cielecia, byka, który nakłada poroże, ponieważ mają one okres ochrony. Powiedział, że duży wpływ będzie miała granica ze Słowacją i duży napływ zwierzyny z tamtej strony. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o odstrzał zwierzyny, co roku raczej są tendencje wzrostowe, ale też nie można wszystkiego wystrzelać.

Adam Musiański – Radny

Zapytał, czy ze strony Nadleśnictwa była interwencja na terenie lasów gminnych.

Bogusław Kociołek – przedstawiciel Nadleśnictwa Piwniczna-Zdrój

Zwrócił uwagę, że pan Radny nie jest w temacie, ponieważ dawniej była taka umowa między Zakładem Leśno-Drzewnym, a Nadleśnictwem, że Nadleśnictwo jeden dzień poświęcało na patrol na terenie Zakładu Leśno-Drzewnego w Kosarzyskach i za to była opłata. Stwierdził, że nie będzie ingerował w to, ponieważ go to nie interesuje, ale ta umowa została zerwana 2 lata temu i mogą operować tylko na terenie Lasów Państwowych.

Adam Musiański - Radny

Zwracając się do pana Dyrektora ZLD zapytał, dlaczego ta umowa została zerwana.

Sławomir Łomnicki – Dyrektor ZLD

Powiedział, że kilka lat temu Nadleśniczy Nadleśnictwa Piwniczna wystąpił do Burmistrza o zwiększenie opłaty wynikającej z umowy za tzw. nadzór Straży Leśnej i była to kwota, na którą gminy nie było stać i umowa nie została przedłużona. Powtórzył, że umowa ta nie została zerwana, tylko nie została przedłużona.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wiadomo, iż koszty rosną i pojawia się pytanie, czy gmina na tym rzeczywiście oszczędza, czy czasem nie jest odwrotnie, ponieważ takie kontrole są potrzebne. Stwierdził, że szkoda, iż pan Adam dopiero teraz pyta, bo to było dwa lata temu, ale warto się na tym zastanowić. żeby jednak wrócić do tego tematu i ta kontrola była sprawowana. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania w tym kierunku.

Nie było pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o wypowiedź pana Komendanta Czesława Tomaszewskiego.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Powiedział, że jeżeli chodzi o strukturę organizacyjną Związku Ochotniczych Straży Pożarnych funkcjonującego na terenie naszej gminy, to przez ubiegły rok nic się nie zmieniło, jednostki, które funkcjonowały do tej pory nadal funkcjonują. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o skład ilościowy były nieznaczne zmiany z tym, że wszystko mieści się w granicach wachnięć jednostek operacyjno technicznych, czyli są to strażacy, którzy biorą udział w działaniach ratowniczo gaśniczych i pozostaje to mniej więcej na podobnym poziomie, czyli od 100 do 110 osób, w tamtym roku funkcjonowało dokładnie 107 strażaków. Poinformował, że ogólna liczba strażaków zmieniła się nieznacznie, natomiast jeżeli chodzi o członków młodzieżowych drużyn pożarniczych, była dość duża zmiana, były 102 osoby, wzrost był o 27 osób, czyli ogólnie 36%. Zwrócił uwagę, że większość członków młodzieżowych drużyn pożarniczych obecnie stanowią dziewczyny, na koniec 2022 roku były 54 osoby na ogólną ilość 102

osób, nieduża przewaga dziewczyn, ale jest to znacząca zmiana w porównaniu do analiz z lat ubiegłych. Stwierdził, że pożarnictwo ochotnicze stało się popularne wśród młodzieży, szczególnie wśród dziewczyn. Powiedział, że w ubiegłym roku w ramach działań straży pożarnej na bieżąco prowadzono dofinansowanie, czyli działania umożliwiające codzienną działalność ochotniczych straży pożarnych. Zwrócił uwagę, że przybyło w ubiegłym roku dodatkowe zadanie związane z kontynuacją przedsięwzięć poświęconych ograniczeniu skutków czy działań prewencyjnych związanych z pandemią, na bieżąco prowadzili działania rozpoczęte w 2021 roku, czyli przede wszystkim pomoc w zabezpieczeniu gminy, tam gdzie trzeba było prowadzono dezynfekcję miejsc publicznych, prowadzono działania informacyjne, udzielano kilkakrotnie pomocy Ośrodkowi, Pomocy Społecznej w dowozie żywności osobom potrzebującym, chorym czy objętym kwarantanną, pomagano przy dowożeniu leków tym osobom. Powiedział, że w związku z tym, iż znacząco zmieniła się sytuacja na wschodniej granicy z początkiem marca wspólnie ze szkołami, z panią Dyrektorem ZEAS-u zorganizowano zbiórkę darów dla obywateli Ukrainy, 24 lutego po agresji Rosji wybuchła wojna na Ukrainie, w związku z tym wielu uchodźców z Ukrainy pojawiło się również w naszej gminie. Zwrócił uwagę, że w związku z tym strażacy podjęli inicjatywę i wspólnie ze szkołami zorganizowano zbiórkę darów, żywności, ubrań, środków higieny osobistej. Stwierdził, że na uwagę zasługuje fakt bardzo dużego zaangażowania szkół i strażaków, oczywiście nie mówiąc już o hojności mieszkańców naszej gminy, działania przerosły oczekiwania. Poinformował, że część z zebranych darów przeznaczono na pomoc dla osób, które były zakwaterowane na terenie Miasta i Gminy w różnych ośrodkach, natomiast większość zebranych środków przesłano protokolarnie do magazynu rezerw strategicznych do Starego Sącza. Zwrócił uwagę, że poza tym wprowadzono rutynowe, standardowe działania jak co roku zapewniające utrzymanie gotowości bojowej. Zaznaczył, że pomimo trwającej pandemii prowadzono również działania niezwiązane ściśle z utrzymywaniem gotowości bojowej, czyli z braniem udziału w zdarzeniach ratowniczo gaśniczych, a działania, które wiążą się z działalnością statutową poszczególnych jednostek w celu propagowania działania ochotniczych straży pożarnych. Poinformował, że zorganizowano turniej wiedzy pożarnej, czyli eliminacje gminne, to było na wiosnę, jesienią zorganizowano eliminacje gminne ogólnopolskiego turnieju plastycznego o tematyce pożarnej. Stwierdził, że wszystko po to, żeby zwiększyć atrakcyjność ich działania, propagowanie go wśród dzieci, młodzieży szkolnej, żeby było coraz większe zainteresowanie. Poinformował, że pandemia narzuciła szereg ograniczeń w działaniach, ale wypracowane wcześniej metody pozwoliły na kontynuowanie szkoleń prowadzonych przez funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, wszyscy przedstawiciele straży ochotniczych funkcjonujących na terenie Miasta i Gminy mogli brać udział w tym szkoleniu, z czego z resztą na bieżąco dość znacząco korzystają. Zwrócił uwagę, że poza tym we wrześniu gmina była współorganizatorem Festiwalu Biegowego, tutaj strażacy również bardzo się zaangażowali w tę działalność, to była druga edycja, w porównaniu z rokiem 2021 zaangażowanie wzrosło o ponad 30% w ilości strażaków oraz przepracowanych roboczno godzin. Powiedział, że oczywiście nie tylko strażacy brali w tym udział, ponieważ na szczególne podziękowania zasługuje dobra współpraca z funkcjonariuszami Komisarjatu Policji, jak również z funkcjonariuszami z Komendy Miejskiej z Nowego Sącza z Wydziału Ruchu Drogowego, ponieważ oni też znacząco biorą udział w tym zabezpieczeniu, Służba Ochrony Kolei, Straż Graniczna, GOPR. Stwierdził, że bez dobrej współpracy z tymi służbami na pewno nie udałoby się w bezpieczny sposób przeprowadzić tej imprezy, ponieważ pomimo tego, że zaangażowanie strażaków jest bardzo duże, to jednak społeczeństwo inaczej reaguje na mundur strażaka, który np. nie może zezwolić na wjazd na drogę, czy wyjazd z posesji, ponieważ takie są obwarowania związane z taką imprezą, natomiast inaczej reaguje, gdy widzi mundur policjanta i to z pewnością przynosi duże efekty. Powiedział, że zaangażowanie poszczególnych jednostek w Festiwalu radni mają w sprawozdaniu. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem na przyszłość, jeżeli takie festiwale

będą organizowane i pomoc straży pożarnej również będzie oczekiwana, to powinno być nawet lepsze i bardziej wyrównane zaangażowanie tych jednostek, ponieważ jednostki, które miały problemy kadrowe w tym roku już to uzupełniły, doprowadziły do przeszkolenia kilkunastu funkcjonariuszy, którzy będą mogli wziąć udział w tym zabezpieczeniu. Powiedział, że jeżeli chodzi o samą gotowość bojową to przede wszystkim strażacy są do tego, żeby nieść pomoc mieszkańcom gminy, gmin sąsiednich, czy jak trzeba to na szczeblu powiatu i poza nim, bo takie działania też się odbywają. Poinformował, że w roku 2022 mieli 368 zdarzeń, z tego pożarów było 80, miejscowych zagrożeń 112, wyjazdów poza ratowniczych 150, alarmów fałszywych 26, wzrost w porównaniu do 2021 roku jest o 40 przypadków, czyli o 12%, nie jest to jakiś znaczący wzrost, ponieważ mieści się to w granicach wachnięć corocznych. Stwierdził, że dużo zależy od tego, jaka jest pogoda, jakie jest zaangażowanie w daną działalność szkodliwą, czyli wypalanie traw, które ma chwilowo tendencję ustabilizowaną. Powiedział, że jego zdaniem ciągle jeszcze jest za dużo, aczkolwiek jest dużo mniej tych zdarzeń, ponieważ rozmawiał z prezesami poszczególnych jednostek i widzi, że to znacząco uległo zmianie i jest poprawa. Zwrócił uwagę, że zawarł to we wnioskach końcowych i to nie jest tak, że przepisuje to samo, co w tamtym roku, bo tak mu najwygodniej, tylko problem ciągle istnieje. Powiedział, że bardzo prosi o zaangażowanie radnych, którzy cieszą się szacunkiem i renomą wśród społeczeństwa, ich zdanie z pewnością przez część mieszkańców jest uznawane, aby strażacy nie byli sami w walce profilaktycznej z wypalaniem traw, które jest jednoznacznie szkodliwe i bardzo niebezpieczne. Stwierdził, że dobrze, iż u nas do tej pory nie zdarzyły się przypadki jakiś istotnych podpałek zabudowań gospodarczych czy budynków, czy co najgorsze śmierci osób spowodowane tym śmiesznym wypalaniem traw. Poprosił, aby włączyć się w tę ogólną akcję i podkreślać o szkodliwości wypalania traw i związanych z tym negatywnych skutków, które również mogą wystąpić. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o tendencję w poszczególnych zdarzeniach, nie zmienia się to znacząco, nieznacznie wzrosła ilość pożarów, wyjazdów poza ratowniczych, zanotowano małą tendencję spadkową, jeżeli chodzi o miejscowe zagrożenia. Poinformował, że to jest wszystko to, co wiąże się działaniami strażaków, a nie wiąże się z pożarami, tak najogólniej rzecz biorąc m.in. te wszystkie wypadki drogowe, udzielanie pomocy przy wodach, na drogach publicznych, gminnych, wojewódzkich czy innej kategorii. Powiedział, że niewiele się zmieniło w strukturze, natomiast zmieniło się trochę na plus, jeżeli chodzi o wyposażenie jednostek. Zwrócił uwagę, że dzięki przychylności pana Burmistrza i radnych, dwie jednostki były w stanie kupić dwa nowe samochody ratowniczo-gaśnicze, jednostka w Wierchomli kupiła średni samochód ratowniczo gaśniczy, natomiast w Piwnicznej-Zdroju ciężki samochód ratowniczy. Stwierdził, że gdyby nie przychylność tu obecnych, z pewnością nie udałoby się tego zadania zrealizować, ponieważ pomimo otrzymanego wsparcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, czy z funduszy ubezpieczeniowych Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, te pieniądze nie wystarczyłyby. Powiedział, że nie jest tajemnicą, że samorząd lokalny ponosi największe ciężary związane z doposażeniem jednostek, ale pomimo tego, że udaje się uzyskiwać wsparcie z Komendy Głównej, ze Starostwa, ponieważ wszystkie jednostki czynią starania i występują z wnioskami o wsparcie m.in. też z Urzędu Marszałkowskiego, to bez pomocy radnych te straże pożarne nie mogłyby funkcjonować na takim poziomie, na jakim funkcjonują. Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział dzięki temu dokupili dwa samochody ratowniczo gaśnicze, wykonali remont w OSP Kosarzyska, zrobili termoizolację budynku, co z pewnością wpłynie na oszczędności energetyczne i zmniejszenie kosztów związanych z ogrzewaniem remizy. Powiedział, że mają duże problemy z umundurowaniem funkcjonariuszy, mundury są strasznie drogie, a umundurowanie bojowe strażaków ratowników musi być, bo inaczej strażak nie może wyjść do działań, a chodzenie w niewłaściwym mundurowaniu grozi prokuratorem, ponieważ osoba, która wydała decyzję do udziału takiego strażaka, który jest niewłaściwie umundurowany ponosi za to

pełną odpowiedzialność. Poinformował, że dzięki pomocy m.in. ze środków Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój udało się kupić kilkanaście mundurów, które były rozdysponowane na wszystkie jednostki, dokładnie kupili 11 sztuk kompletnego umundurowania od hełmu po obuwie. Zwrócił uwagę, że była możliwość skorzystania z bardzo dobrego dofinansowania Urzędu Marszałkowskiego, niestety w tym roku pomimo złożonego wniosku nie udało się skorzystać, nad czym ubolewa, ponieważ problem umundurowania strażaków uczestniczących w działaniach ratowniczo gaśniczych pozostaje nadal otwarty. Powiedział, że kiedy kupował mundury jeszcze z tego projektu pytał, po ile będą mundury według nowych stawek i to jest minimum 5% wyżej, niestety to jest po kilkaset złotych na jednym komplecie. Zwrócił uwagę, że ktoś może powiedzieć, iż tak jak podzielił te mundury, że dwa mundury niewiele zmieniają w jednostce, ale jeżeli przemnoży się to przez 5 jednostek, to już jest 10 mundurów, to jest 50 000 zł. Powiedział, że wśród radnych jest były strażak zawodowy, który bardzo dobrze się orientuje w jakości umundurowania, więc nie mówi o mundurach droższych, tylko o takich uśrednionych, nie takich, że po jednym praniu trzeba go wyrzucać, ponieważ nie spełnia żadnych wymogów BHP, ale mówi o uśrednionych, takich na jakie gminę było stać. Stwierdził, że tak jest niestety ze wszystkim, koszty utrzymania poszły bardzo do góry i zdaje sobie sprawę, że radni mogą mieć ocenę, że straż pożarna kosztuje, ale bezpieczeństwo niestety musi kosztować, dlatego prosi o przeanalizowanie potrzeb, sytuacji ekonomiczno finansowej, ponieważ na bieżąco trzeba się z tym borykać i niestety uporać. Zwrócił uwagę, że to, co zrobili oprócz tych czterech istotnych zakupów, które w tej chwili wymienił, radni mają wymienione w sprawozdaniu, więc jego zdaniem nie musi się rozdrabniać, aby nie zabierać czasu. Powiedział, że oprócz tego na bieżąco utrzymują wszystko, co było do tej pory, czyli ubezpieczenia, badania, tam gdzie trzeba szkolenia. Zwrócił uwagę, że problemem pozostaje szkolenie z kwalifikowanej pierwszej pomocy, do roku 2021 szkolenie to finansowane było z budżetów samorządów lokalnych, weszła w życie nowa ustawa, która przeniosła obowiązek robienia szkoleń z kwalifikowanej pierwszej pomocy przez Państwową Straż Pożarną i to byłoby bezpłatnie. Stwierdził, że stworzył się taki precedens, iż trudno jest zrobić szkolenie ze środków gminnych, bo strażacy mogliby to ze swoich pieniędzy, ale 1000 zł za osobę wydawać to jest duża kwota, ale trzeba będzie się zastanowić, co dalej z tą kwalifikowaną pierwszą pomocą, ponieważ w tej chwili jest to największy problem i bolączka, z którą jako strażacy muszą się uporać i rozwiązać ten problem. Powiedział, że za każdym razem, kiedy tylko ma możliwość składa zapotrzebowanie, ostatnio mieli spotkanie robocze z Komendantem Miejskim i też ten temat poruszył, bo akurat pojawiła się możliwość udziału w turnieju kwalifikowanej pierwszej pomocy, pierwszy raz organizowanym w Nowym Sączu przez Komendę Miejską, ale strażacy od nas się na to nie zdecydowali, ponieważ jest ich za mało, żeby zebrać dobry zespół. Stwierdził, że skoro nie ma dobrego zespołu do udziału w konkursie to zdaje sobie sprawę, że również może być problem w codziennym działaniu. Przypomniał, że to są strażacy ochotnicy, którzy dzisiaj są, jutro mogą wyjechać do pracy, nie ma ich na tyle przeszkolonych, żeby brać udział w działaniach ratowniczo gaśniczych za każdym razem. Powiedział, że nad tym tematem trzeba się będzie pochylić i jest to na chwilę obecną główna bolączka strażaków ochotników, której nie udało się zrealizować w ubiegłym roku, ale robi wszystko i ma zapewnienia, że w drugim półroczu to szkolenie będzie zorganizowane, w związku z tym podzielił to tak, żeby z każdej jednostki kilku strażaków zostało przeszkolonych. Zwrócił uwagę, że jeśli są jakieś pytania, to chętnie odpowie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Komendant wspomniał o turnieju i konkursie i zapytał, czy on dawał kwalifikacje, bo to jest kwestia kwalifikacji z pierwszej pomocy.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Zapytał, czy mowa o turnieju wiedzy pożarniczej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że o pierwszej pomocy.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Poinformował, że on nie daje żadnej kwalifikacji, tylko możliwość zweryfikowania swoich umiejętności i nauczenia się czegośkolwiek, ponieważ taka była idea, że nie chodzi o to, żeby oceniać, ale również na bieżąco korygować i wyjaśniać, co było zrobione. Powiedział, że nawet na zachętę była taka decyzja jury sędziowskiego, żeby wyróżnić tych, którzy byli na podium i byli najlepsi, natomiast nawet nie mówić o tych, którzy byli gdzieś tam na samym końcu, ponieważ na każdym turnieju są ci pierwsi i są ci ostatni, co nie znaczy, że ostatni źle coś robią, mogli to robić dłużej, mniej doskonale. Zwrócił uwagę, że aby nie deprymować i nie zniechęcać tych ludzi, tak to zostało rozwiązane, ale żadnych dodatkowych uprawnień ten konkurs nie daje, przynajmniej na razie.

Ryszard Lewicki – Radny

Zapytał, czy jest możliwość kontroli dróg dojazdowych szczególnie do lasów, ponieważ w ich pobliżu są osiedla, gdzie drzewa owocowe zagrażają możliwość przejazdu wozu bojowego bez uszkodzenia.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że to chyba nie do pana Komendanta.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że nie do pana Komendanta, ale może przekazać dalej i są takie baraki lub drzewa opałowe składane w pobliżu drogi, że blokują dojazd i chodzi o to, aby te kontrole były przeprowadzane celem usunięcia tych przeszkód.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Powiedział, że kilka lat temu podejmowali takie działania, chyba nawet jak pan Mariusz Lis był Zastępcą, jeździli po rejonie Koszarzyisk, robili ocenę w porozumieniu z Zakładem Leśno-Drzewnym, nawet wcześniej z tego, co wie jakaś tam odpłatność była za tę działalność. Zwrócił uwagę, że później, co strażacy mogli to wycieli we własnym zakresie, ale należy rozgraniczyć własność państwową i własność prywatną, ponieważ przy własności prywatnej strażacy mają ograniczone możliwości. Powiedział, że przy rekonesansie i ocenie swoją opinię mogą wydać, ale wycinać na prywatnej posesji nie mogą, trzeba by było ewentualnie składać wnioski do tej osoby, do właściciela. Stwierdził, że nieco inaczej wygląda to, jeżeli to jest działanie ratowniczo-gaśnicze i w trakcie akcji, ale to też niesie szereg obwarowań, trzeba robić z tego dokumentację fotograficzną, dokumentację pisemną, wysyłać od razu do zatwierdzenia Komendy Miejskiej, żeby nie było żadnej samowoli i nadużycia. Powiedział, że jeżeli zdarzają się takie miejsca, gdzie ta wycinka jest potrzebna, bo radni widzą, że gałęzie wiszą to prosi o informację, będą szukać rozwiązań, wypracowywać jakieś kompromisy, ewentualnie stosować pisma do prywatnych właścicieli, którzy nie dbają o przejezdność dróg, bo ich drzewo zwisa na drogę tak, żeby te dojazdy usprawnić i w czasie działań ratowniczo-gaśniczych strażacy nie musieli bawić się w wycinkę, czy w szukanie dróg dojazdowych, tylko jak najszybciej mogli dojeżdżać.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że był świadkiem zdarzenia i zanim strażacy obcięli gałęzie, żeby przejechać to połowę domu zdążyło się spalić.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Stwierdził, że niestety pożar ma to do siebie, że nie będzie czekał na przyjazd, a taka zawalidroga faktycznie może utrudnić.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że ma pytanie do pana Komendanta.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Adam nie jest Przewodniczącym i to on udziela głosu, który pan Adam zaraz otrzyma. Powiedział, że jeżeli chodzi o teren prywatny, to z tego, co pamięta występowało się z pismem do mieszkańca tej działki i w większości przypadków nie było problemu, mieszkańcy usuwali te gałęzie.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Stwierdził, że tutaj chyba nawet nie są potrzebni strażacy, po prostu wystarczy wystąpić do gminy, a gmina wystąpi.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że mieszkańcy mają obowiązek. Powiedział, że od wielu lat powtarza się jeden i ten sam problem na Osiedlu Kosarzyska, co roku jest kilka fałszywych alarmów wiadomo z jakiego podmiotu. Zapytał, czy pan Komendant podjął jakieś kroki, żeby wyeliminować to zjawisko, bo jest to dość istotne obciążenie, ponieważ jedzie samochód z Nowego Sącza, bo musi, jedzie z Piwnicznej i z Kosarzysk.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Powiedział, że chyba nawet wie, o który obiekt chodzi. Poinformował, że temat był poruszony, niestety Państwowa Straż Pożarna ma też częściowo związane ręce, ponieważ wyjechać czy wysłać strażaków muszą, dopiero ten pierwszy pojazd, który przyjeżdża dowódca, czyli kierujący działaniami ratowniczo-gaśniczymi ocenia sytuację i powiadamia stanowisko kierownika Komendanta Miejskiego, że nie ma zagrożenia, natomiast samochody, które wyjechały najczęściej już muszą dojechać. Zwrócił uwagę, że ma zapewnienie, iż sytuacja ma się zmienić, ponieważ Komenda Miejska poczyniła swoje działania, żeby zmobilizować właścicieli do większej dyscypliny nad pensjonariuszami i klientami albo wymiany np. czujników gazu, które bardzo często się uruchamiają, ponieważ ktoś dmuchnął dymem z papierosa i trzeba jechać.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że cieszy się, iż strażacy są, godnie wypełniają swoje powołanie, ratują życie człowieka i dobytek ludzki. Wyraził nadzieję, że panu Komendantowi nie brakło środków na zamknięcie budżetu za 2022 rok i udało się wykonać wszystkie zadania, które pan Komendant zaplanował. Stwierdził, że u nich są dobrzy ludzie, ale czasem się trafi ktoś, kto robi jakiś kłopot na osiedlu, wzywają 112 i przyjeżdżają trzy straże. Stwierdził, że jest to straszny wydatek, a wystarczyło by, aby ich straż przyjechała i zażegnała sprawę. Powiedział, że nad tym koniecznie trzeba popracować, żeby tego nie było. Poinformował, że ich straż pożarna potrzebuje nowego silnika do samochodu pożarniczego Star, jest to koszt 100 lub 150 tys. zł, może 200. Zwrócił uwagę, że były zawody pożarnicze w Starym Sączu, na których wystąpiły

trzy drużyny z naszej gminy, Łomnica zajęła pierwsze miejsce w gminie, Rytro było o trzy sekundy lepsze i jedzie na zawody powiatowe.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Powiedział, że temat wraca jak bumerang, ponieważ już nie raz rozmawiali, ochotnicza straż pożarna niewiele ma do powiedzenia, jeżeli chodzi o zadysponowanie do podziału bojowego poszczególnej jednostki i jadą ci, którzy mają wyjechać, którzy zostają wywołani przez funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej ze stanowiska kierowania Komendanta Miejskiego. Stwierdził, że tu nie ma ani złej woli, ani samowoli, ponieważ są określone procedury i jeżeli zgłaszająca osoba naświetli sprawę tak jak widzi, czasami coś ukoloryzuje po to, żeby zwiększyć tempo wyjazdu strażaków, czasami w jej ocenie istnieje takie zagrożenie i wtedy adekwatnie do zagrożenia jakie oceni funkcjonariusz na stanowisku kierowania Komendanta Miejskiego, wysyła takie jednostki. Stwierdził, że są na to normy, zwyczaje, decyzje, on wie, że w przypadku zagrożenia, życia, mienia musi wysłać tyle i tyle jednostek, takich i takich jednostek z konkretnym wyposażeniem, też nie może wysłać kogo chce. Zwrócił uwagę, że jednostka miejscowa często może nie mieć takiego środka, w związku z tym tak czy inaczej musi jechać jednostka z Państwowej Straży Pożarnej, pomimo tego, że pewnie nasze 5 jednostek i Rytro spokojnie by sobie poradziło, ale takie są normy i oni muszą się do tego stosować. Stwierdził, że nic na to nie poradzi, ruszali to już wielokrotnie i wyjaśniali, ponieważ zdają sobie sprawę, że w ocenie radnych, czy obserwatorów może to być zwykłe marnotrawstwo pieniędzy. Powiedział, że jeżeli występuje w Komendzie od razu pada pytanie, czy jako Komendant zaryzykowałby wysłanie jednego auta, jeżeli się pali czyjeś mienie i to mienie nie zostanie uratowane, bo tylko jedna jednostka przyjechała, która mogła ocenić oczywiście i wtedy zadecydować, czy posyłać jeszcze siły i środki, czy nie. Zwrócił uwagę, że jeżeli dom by się spalił, już nie mówi o jakichś większych wydarzeniach, to wtedy ten, który wysłał jedno auto odpowiada z naruszeniem obowiązujących przepisów i na to nie ma zmiłuj się. Stwierdził, że ocenia się, że za dużo osób przyjechało, ponieważ niejednokrotnie już to słyszał i można mieć takie prywatne zdanie, że w tym przypadku mogli nie przyjeżdżać, ale to jest życie, nigdy nie wiadomo jak się odwróci wiatr, jaka jest łatwopalność materiału, jaka jest wydajność strażaków, czasem braknie wody ze zbiornika i nagle się okaże, że trzeba robić sieć zasilającą, to jedna jednostka sobie nie poradzi, potrzebna jest następna. Powiedział, że jeżeli chodzi o zaangażowanie strażaków z Łomnicy-Zdroju ponownie gratuluje zwycięstwa, to nie jest pierwsze zwycięstwo wśród strażaków, gdzie Łomnica bardzo dobrze sobie radzi w zawodach, czy w codziennej działalności, więc absolutnie nie ma żadnych negatywnych uwag, co do działania w zakresie zaangażowania w utrzymanie gotowości bojowej, czy w działalność poza ratowniczą, ale ściśle związaną z działalnością statutową jednostki. Stwierdził, że nic mu nie wiadomo, żeby auto już teraz wymagało wymiany, być może Zarząd będzie czynił takie starania, ale do niego na chwilę obecną nie dotarły informacje, że samochód wymaga pilnej naprawy. Powiedział, że jest on wiekowy, ale jest bardzo zadbane. Zwrócił uwagę, że pomimo tego, iż strażacy z Łomnicy-Zdroju są bardzo chętni do działań to jednak jednostka nie jest bardzo eksploatowana i ten sprzęt służy dłużej, niż w innych jednostkach w połączeniu z niewielką eksploatacją i dobrą dbałością jednostki. Stwierdził, że jeżeli tak będzie dalej, to na pewno będzie dobrze.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Zwrócił uwagę, że pan Komendant wspomniał w swojej wypowiedzi, że dwa samochody w tym roku weszły na służbę w OSP na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Zapytał, czy to są samochody bojowe, czy te wozy bojowe są dodatkowymi, czy też one zastąpiły inne wozy bojowe. Zwrócił uwagę, że jeśli zastąpiły inne wozy bojowe to powstaje pytanie, czy

zastąpione wozy bojowe zostały skierowane do innych jednostek OSP na terenie gminy, czy co się z nimi stało.

Czesław Tomaszewski – Komendant Miejsko – Gminny OSP

Powiedział, że jeżeli chodzi o nowe samochody, to zostały wprowadzone do podziału bojowego w miejsce już wcześniej wycofanych pojazdów ratowniczo gaśniczych. Poinformował, że pojazd z Wierchomli musiał być ze złomowany, ponieważ koszt naprawy przekraczał rentowność i sensowność, w związku z tym musiał być ze złomowany i wycofany z podziału bojowego. Zwrócił uwagę, że jednostka dłuższy okres funkcjonowała z jednym samochodem ratowniczo-gaśniczym, co jest niezgodne z normami w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym, a chciałby przypomnieć, że Wierchomla i Piwniczna są w Krajowym Systemie, trzecią jednostką jest OSP Głębokie. Powiedział, że jeżeli chodzi o Piwniczną pojazd też został wprowadzony w miejsce wycofanego, był wcześniej też bardzo stary pojazd, 75 rocznik i został on wycofany, ale nie został ze złomowany, ponieważ służy w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Zwrócił uwagę, że został przekazany, ale czy w tej chwili służy nie ma wiedzy, pan Dyrektor mógłby ewentualnie się wypowiedzieć. Powiedział, że wyposażenie tego wozu było bardzo przydatne do wykorzystania w działalności komunalnej, w związku z tym tam został on skierowany i tam służy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił pana Dyrektora MZGKiM o użycie tego sprzętu do przepustu w Zubrzyku, o którym rozmawiali. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do pana Komendanta.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że ma wniosek formalny w sprawie ogłoszenia przerwy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy radni chcą teraz przerwę, czy jeszcze dwa punkty.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę na gości.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w pierwszej części jest jeszcze informacja na temat przygotowania Miasta i Gminy do sezonu letniego, później interpelacje i zapytał, czy robią przerwę po tych dwóch punktach, czy radni chcą już teraz.

Radni zdecydowali o ogłoszeniu przerwy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Ogłosił pięć minut przerwy.

PO PRZERWIE

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Wznowił obrady.

Ad. 6. Informacja na temat przygotowania Miasta i Gminy do sezonu letniego wraz z informacją o ofercie spędzania wolnego czasu w okresie wakacji letnich.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że jeśli chodzi o przygotowanie infrastruktury sportowo turystycznej do sezonu wakacyjnego, po kolei chciałby odnieść się do gminnej infrastruktury. Poinformował, że jeżeli chodzi o Park Węgielnik zostało zmodernizowane wejście od ulicy Daszyńskiego, które było uszkodzone, zakończono w zeszłym tygodniu koszenia również w okopach, usunęli powalone wicherą drzewa, które zalegały na alejach spacerowych, dokonali modernizacji barier ochronnych. Zwrócił uwagę, że ma informację, że te bariery w zeszłym tygodniu w pewnej części zostały zniszczone, więc w tym tygodniu będą chcieli je na nowo wyremontować. Powiedział, że jeśli chodzi o teren rekreacyjno-sportowy Nakło, Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przeprowadził koszenia, zostały na zlecenie Urzędu nasadzone dodatkowe klony. Poinformował, że jest również prowadzony bieżący nadzór i utrzymanie skateparku. Powiedział, że jeśli chodzi o boiska sportowe na Radwanowie i nad Popradem, zostały naciągnięte siatki ogradzające i wymienione zostały elementy, które zostały uszkodzone. Zwrócił uwagę, że w Łomnicy-Zdroju nadzór nad boiskiem sportowym prowadzi Szkoła Podstawowa, tam również w ramach współpracy dokonali w zeszłym tygodniu koszenia. Poinformował, że dokonali również przeglądu alei na górze Kiczar, tam początkiem tego roku zmodernizowali doraźnie uszkodzone mostki, które na bieżąco są naprawiane i potem uszkodzane, natomiast one zostały zmodernizowane na bieżąco, ponieważ w tym roku już będzie tam wchodziła firma, która będzie instalowała nowe mostki, więc te, które są obecnie, będą w całości wymienione, stąd też te prace były na zasadzie prac doraźnych. Zwrócił uwagę, że zostały również przeglądnięte wszystkie place zabaw, którymi administruje Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej, zrobił to uprawniony inspektor nadzoru. Stwierdził, że w najgorszym stanie jest plac zabaw w Kokuszce, gdzie zostały zdemontowane wyeksploatowane elementy tak, żeby one nie zagrażały bezpieczeństwu bawiących się tam dzieci, ten plac zabaw jest również objęty modernizacją, więc też zrobili tylko takie podstawowe, doraźne prace, które wpływają na bezpieczeństwo. Zwrócił uwagę, że nie był to jakiś znaczący nakład inwestycyjny z uwagi na to, że będzie zabudowany całkowicie nowy plac zabaw. Powiedział, że w tym tygodniu będzie również ponownie wymieniany piasek na placach zabaw. Poinformował, że zmodernizowano pole namiotowe, wymieniono instalację elektryczną w przyczepie, która jest tam zainstalowana, ponieważ była ona już dość mocno wyeksploatowana, została wymieniona armatura prysznicowa, jak również odnowiono uziomy na polu namiotowym, ponieważ zrobili badanie pod kątem warunków elektrycznych i tamte rozdzielnie również nie spełniały wymogów. Poprosił o ewentualne pytania.

Lech Maślanka – Radny

Poprosił o zwrócenie uwagi na siatki, które są przy placach zabaw, ponieważ czasami są jakieś większe dziury, otwory, bo psy coś przegryzły, przeszły, żeby w ramach możliwości to ponaprawiać.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że wszystkie place zabaw zostały przeglądnięte i te usterki, które były stwierdzone, zostały usunięte. Zwrócił uwagę, że na Łomnicy zostało jeszcze malowanie placu zabaw, ponieważ pogoda była nie do końca właściwa. Zwrócił uwagę, że place zabaw są dość mocno eksploatowane, oprócz dzieci młodszych często na tych placach są te dużo starsze dzieci, które dość mocno je eksploatują, wręcz uszkodzają i jeśli taka sytuacja się pojawi, a radni będą w posiadaniu takich informacji to bardzo prosi o taką informację bezpośrednio do Zakładu Gospodarki Komunalnej i będą na bieżąco reagować.

Bronisław Rusiniak – Radny

Poprosił o przeglądnięcie, jak by się dało jeszcze w tym miesiącu, ławek znajdujących się na terenie Wsi Łomnica-Zdrój tak, żeby ludzie przyjadą na wypoczynek mogli sobie swobodnie usiąść i wypocząć.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że pan Radny dobrze zdaje sobie sprawę, iż część tych ławek usunęli, ponieważ są one w stanie agonialnym, jeszcze część tych ławek również zostanie usuniętych, ale w zastępstwie będą chcieli domurować kilka ławek tak, jak została postawiona ławka przy przystanku. Powiedział, że te, które rzeczywiście straszą, chcą je zdemontować i usunąć z Łomnicy i będą chcieli tam domurować właściwe.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że chciałby jeszcze raz prosić o skoordynowanie działań z Dyrekcją Szkoły w Łomnicy-Zdroju, ponieważ wykoszenie pierwszy raz terenu trzy dni przed zakończeniem roku szkolnego to jest trochę za późno i ma nadzieję, że to się poprawi.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że są tam gościnnie, ale oczywiście pomagają, ponieważ współpracują w ramach tych samych jednostek i też są jednostką budżetową, więc jak jest konieczność jakiejś pomocy nie uchylają się od tego, wręcz przeciwnie jeśli tylko mają sygnał to działają. Poinformował, że to boisko zostało wykoszone mulczerem, natomiast jest również doraźnie używana kosiarka dla pana Dyrektora tak, aby mogli te bieżące zabiegi pielęgnacyjne zieleni w obiekcie szkolnym przeprowadzać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do pana Dyrektora.

Nie było pytań ani uwag.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeszcze w tym punkcie jest informacja o ofercie spędzania wolnego czasu w okresie wakacji letnich. Poprosił o przedstawienie.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Powiedziała, że jeżeli chodzi o przygotowanie do sezonu letniego MGOK ma pięć obiektów, kąpielisko na Radwanowie, budynek MGOK-u, halę widowiskowo-sportową i dwie świetlice w Łomnicy-Zdroju i w Zubrzyku. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o kąpielisko na Radwanowie przygotowanie polegało przede wszystkim na zlikwidowaniu uszkodzeń ścian w szatniach i przemalowaniu w miejscach niezbędnych, zlikwidowali uszkodzenia elewacji przy bufecie i odświeżyli fragmenty elewacji, załatali uszkodzenia folii na basenach, ponieważ jak wiadomo obiekt ma już swoje lata, napełnili baseny i wykonali badania wody niezbędne do tego, aby obiekt uruchomić, przygotowali tereny plaży trawiastej, dokonali wszystkich przeglądów parasoli i leżaków, którymi dysponują i wypożyczają, zabezpieczyli uszkodzenia w instalacji solarów, zaktualizowali regulaminy basenów, ponieważ wcześniej mieli problemy z tym, że regulamin dopuszczał obecność dzieci do siódmego roku życia pod opieką osoby dorosłej, później dzieci mogły być już pod opieką ratowników. Powiedziała, że w tym roku wiek został podniesiony do 10 lat i obecność opiekuna przy dziecku do lat 10 jest niezbędna i konieczna. Poinformowała, że zaktualizowali cenniki, ponieważ wszystko niestety drożeje i dokonali niezbędnych wzrostów stawek pamiętając przy tym, że obok naszej miejscowości

są też obiekty prywatne, które są nowocześniejsze, więc też musieli to brać pod uwagę przy ustalaniu cenników. Zwróciła uwagę, że zakupili niezbędne towary do funkcjonowania punktu gastronomicznego, który działa na terenie kąpieliska, wszystkie niezbędne umowy z pracownikami i ratownikami na okres sezonu letniego zostały podpisane. Poinformowała, że podpisali także umowę z Hardym Dzieciakiem na prowadzenie zajęć z nauki pływania. Powiedziała, że zapraszają 7 dni w tygodniu od 10.00 do 19.00 i co często umyka na terenie basenów jest basen wewnętrzny, więc w razie niesprzyjających warunków atmosferycznych ten basen nadal funkcjonuje. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o ofertę kulturalną w okresie wakacyjnym, to z ustalonych dat jest 1 lipca, jest to Nadpopradzie z okazji lokacji Miasta. Powiedziała, że w okresie całych wakacji, czyli lipiec, sierpień są planowane koncerty u źródła, tak jak to było wcześniej, niestety problemem jest to, że chcieliby koncerty robić w soboty, ale większość muzyków i dostępnych kapel w soboty uczestniczy w weselach, więc prawdopodobnie znowu będą to niedziele. Poinformowała, że przygotowywana jest oferta lipcowych i sierpniowych warsztatów rękodzieła, na które będą się mogli zapisać mieszkańcy i turyści. Powiedziała, że przygotowywana jest oferta szczegółowa warsztatów dla dzieci i młodzieży, ponieważ wiadomo, że jest to taka grupa, która jest często niezagospodarowana i poza tym, że może korzystać od poniedziałku do piątku z hali, to też rodzice zgłaszają zapotrzebowanie na działania plastyczne, artystyczne i pod tym kątem będzie przygotowywana oferta z terminami i zapisy. Zwróciła uwagę, że data jest niepotwierdzona, ale wiadomo, że odbędą się tak jak w poprzednie wakacje spotkania od bacy do knopa, czyli pokazy obróbki wełny i tkania rękawic furmańskich, będzie się to działo na rynku, będzie ogólnodostępnym wydarzeniem, każdy będzie mógł spróbować swoich sił. Powiedziała, że 16 września będą pomagać współorganizować Dni Dziedzictwa Narodowego, w ramach których odbędzie się promocja rękawic furmańskich oraz piknik questowy. Zwróciła uwagę, że w zależności od posiadanych środków oferta będzie poszerzana, o czym będą stale informować na stronach. Powiedziała, że jeśli chodzi o przygotowanie hali widowiskowo sportowej w tygodniu jest ona czynna tak jak widnieje na stronie plus dodatkowo rezerwacje, ścianka wspinaczkowa przy temperaturach wysokich nie jest dostępna, ponieważ tam jest bardzo gorąco, ale działa na rezerwację i według terminów uzgodnionych z instruktorami. Zwróciła uwagę, że wprowadzili także promocyjne ceny na sobotę, ponieważ w jej opinii hala przede wszystkim powinna działać weekendowo. Powiedziała, że jeśli chodzi o świetlicę w Łomnicy na razie działają nadal na podstawie umowy z Fundacją Rozwoju Regionów, która jest podpisana i do końca sierpnia 2023 roku są tam prowadzone zajęcia przez Fundację. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o świetlicę w Zubrzyku na okres wakacji jest robiona przerwa, ale w odróżnieniu od poprzedniego roku będą się starać uruchomić ją wcześniej, czyli we wrześniu, a nie tak jak to było w poprzednich latach od października. Poprosiła o ewentualne pytania.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, co się stało ze świetlicą na Równi na ulicy Marciszewskiego, też z Fundacji Rozwoju Regionów.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Powiedziała, że to nie jest jej, to OPS i pan Chochła się tym zajmuje, ale jest z tego samego projektu realizowana, co świetlica na Łomnicy. Zwróciła uwagę, że umowa się będzie kończyła w tym samym czasie, czyli do końca sierpnia. Zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie było pytań.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Powiedziała, że jeżeli w przyszłości będą to oczywiście są do dyspozycji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że do pani Dyrektor nie ma, ale pan Burmistrz prosił o głos

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Poinformował, że od 17 do 28 lipca będą trwały półkolonie organizowane we współpracy z Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zapisało się 270 dzieci i one wezmą udział w tych półkoloniach.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie było pytań.

Ad. 7. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jak wiadomo punkt interpelacje, wolne wnioski, zapytania został przeniesiony od pewnego czasu do pierwszej części wstępnej porządku obrad Sesji. Poprosił o zabieranie głosu.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że mają tu raport o stanie gminy Piwniczna-Zdrój z 2022 roku i z roku 2021 roku i ma pytanie, co się to stało, czy UFO ukradło budynek Zdrojowa 11 i dlaczego nie jest w tym roku wyszczególniony. Zwróciła uwagę, że budynek fizycznie jest, ludzie tam mieszkają, o czym wszyscy wiedzą, w tamtym roku kłamano, że jest zły stan techniczny niezamieszkały, a jest to nieprawda, ona to wyłuszczała na Sesji, a teraz już UFO ukradło, w tym roku nie ma. Powiedziała, że miała ekspertyzę od pana Dyrektora z komunalki, od pracownika merytorycznego z gminy i ekspertyza jest taka, że można tam mieszkać. Zapytała, dlaczego Burmistrz ją okłamał i gdzie jest taka pozycja w tym roku, czy UFO to ukradło, czy się spalił, bo nie wie, czemu nie ma.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Powiedział, że pani Radna zaraz zada to pytanie panu Dyrektorowi MZGKiM, ponieważ komunalka zarządza budynkami jak sama nazwa mówi.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że raport o stanie gminy nie przygotowuje pan Dyrektor Górski, tylko przygotowuje się go w gminie. Stwierdziła, że nie ma pretensji do pana Górskiego. Zapytała, czy to pan Górski zataił prawdę stwierdzając, że to niemożliwe.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że nie są w punkcie raportu o stanie gminy.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że są to wolne wnioski, więc chciała zapytać, czy Burmistrz jej odpowie, kto zataił ten budynek Zdrojowa 11, gdzie fizycznie ludzie mieszkają. Zwróciła uwagę, że naj-

pierw w umowie jest wpisane składowanie materiałów budowlanych, a ona zna ten budynek, była niegdyś w środku i żadne deski się tam nie zmieszczą, ani żadne pustaki. Stwierdziła, że tak umowa jest skonstruowana, ona też ma tą umowę i chciałaby wiedzieć, co jest z tym budynkiem.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, czy na 147 stron raportu pani Radna ma jeszcze jakieś inne spostrzeżenia, czy tylko to jedno istotne dla niej.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że dla niej to jest bardzo istotne, ponieważ chciała to dla świętej pamięci swojego kolegi, wiadomo o czym rozmawiają i dlatego m.in. zmarł, ponieważ wałęsał się u siostry kątem. Zwróciła uwagę, że nie był on stąd, ale chciał tu mieszkać, ponieważ dalej ma niepełnoletniego syna, chciał płacić, bo pracował za granicą, ale jest to złośliwie, bo gdyby to był kto inny, to na pewno by Burmistrz pozwolił to wynająć. Powiedziała, że chciała w Leśniczówce, ale chodzi o jej nazwisko, jest opozycją i dlatego nic się nie robi, ale ludzie fizycznie tam mieszkają do tej pory. Zwróciła uwagę, że czeka na odpowiedź.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos.

Bronisław Rusiniak – Radny

Poprosił o sfinansowanie mostu do osiedla Śnice, odbudowy drogi do osiedla Zapotok, do Węclawników, odbudowę drogi gminnej od drogi powiatowej do mostu 30 m bieżących osiedle Korkówka. Zwrócił uwagę, że ludzie chodzą po błocie, a jest dwudziesty pierwszy wiek, to jest bardzo pilne i to bardzo go boli. Powiedział, że osiedle Króle prosi o dostarczenie podsypki pod płyty, a płyty sobie sami ułożą. Zwrócił się z prośbą w imieniu górnej części Wsi Łomnica-Zdrój o przystąpienie do opracowania dokumentacji budowy chodnika górnej części Wsi. Poinformował, że byli u Starosty Powiatowego, który obiecał, że sfinansuje budowę tego chodnika w całości. Stwierdził, że naprawdę szkoda by było stracić takie możliwości.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że jak pan Radny przeglądał informację na temat inwestycji za miniony rok to miał szansę zobaczyć, jakie milionowe kwoty są wkładane, jaki procent jest również na terenie Wsi Łomnica-Zdrój. Powiedział, że zna te problemy, inne dochodzą, sukcesywnie stara się to realizować, ale realizują to razem w oparciu o to, co radni przegłosują, ponieważ razem ustalają budżet gminy, razem go przegłosowują lub blokują, więc są to wspólne sukcesy. Zwrócił uwagę, że prosi pana Radnego o wsparcie w dzisiejszych głosowaniach, wówczas w przyszłości będą mogli realizować również te wnioski, które pan Radny składa, ponieważ razem mogą więcej.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że jeżeli chodzi o most na Śnice, to pana Bronisława wtedy z nimi nie było, ale oni byli, pani Dulak była, pan Liptak był, pan Dyrektor z komunalki również, ale pana Bronisława nie było, bo był gdzieś na wyjeździe. Poinformowała, że pan Dyrektor z komunalki i pani Dulak mówili i wie, że to jest prawda, ponieważ nie tylko jeden most jest na Łomnicy, że do końca czerwca będą ekspertyzy tych mostów. Zwróciła uwagę, że ona już rozmawiała i błagała pana Dyrektora, ponieważ to nie będzie dużo kosztowało, tylko czekają. Powiedziała, że tam są płyty, beton, ale ten beton fizycznie chodzi jak się przejeżdża i dziury są takie w tych obramówkach, że nie daj Boże żeby dziecko nie spadło. Powiedziała, że pan Burmistrz

mówi, że tyle poszło pieniędzy na Łomnicę, ale przecież nikt im łaski nie robił, to był Polski Ład i nie tylko nasza gmina dostała. Stwierdziła, że Łomnica ma prawie 2000 ludzi, trudno porównywać z jakąś małą wioską czy osiedlem, słynne Bigosy mają firmę i ile podatków odprowadzają za te auta i za to wszystko, więc Łomnicy się chyba trochę więcej należy, bo od nich bardzo dużo idzie pieniędzy. Stwierdziła, że ona się nie może doprosić o cmentarz, o dom przedpogrzebowy, obiecuje się jej, a ona ludziom obiecuje. Powiedziała, że wie, iż Burmistrz się śmieje, ale o tych zasobach jej nie odpowiedział.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Poprosił, aby pani Radna wczytała się, jaki jest procent inwestycji z Polskiego Ładu. Stwierdził, że nie każda gmina z Polskiego Ładu otrzymała środki, nie każda je zrealizowała, nie w każdej gminie podobna ilość środków wpłynęła, co u nas, ale abstrahując od tego udało się te środki pozyskać, opracować, bo jak wiadomo to nie jest tak, że ktoś wpłaca pieniądze, należy przygotować dokumentację, przeprowadzić przetarg, dopilnować inwestycji i wskazać te inwestycje. Powiedział, że to nie jest tak, że ktoś w Warszawie mówi, że dadzą tyle gminie, bo należy o to wnioskować i podeprzeć to dokumentacją, więc to się udało i wspólnymi siłami jest to realizowane. Poprosił o odrobinę uwagi, wczytanie się i obliczenie, jaki procent poszedł na Łomnicę. Zapytał, czy pani Radna zechce mu powiedzieć, jakim wskaźnikiem powinni dzielić środki, które uzyskują. Przypomniał, że była dyskusja na temat trzeciego Polskiego Ładu, jak dzieli się środki i cudem udało się przeznaczyć jeden cały Ład na realizację zadania w Kokuszcze. Zwrócił uwagę, że później złożył wniosek do radnych, żeby podzielili następny Ład jakoś sprawiedliwie, dźwignęli i razem z nim podzielili te środki, ale niestety nie przyszła żadna informacja, więc jeszcze raz pyta pani Radnej jakim wskaźnikiem ma dzielić środki, czy na ilość mieszkańców i czy pani Radna uważa, że to będzie sprawiedliwe. Powiedział, że pani Radna mieszka tutaj zdecydowanie dłużej niż on i widzi, jakie są zaległości, samych mostów jest ponad setka, realizacja każdego mostu to nie jest sto złotych, tylko to są grube tysiące, więc jeśli pani Radna znajdzie wolne środki, które nie zostały przeznaczone na inwestycje to oczywiście te środki będą przeznaczali. Zwrócił uwagę, że razem uczestniczą w pracach nad budżetem, więc prosi, aby te środki znaleźć, a jeżeli nie to docenić to, co zrobili do tej pory, bo starają się wszystkie środki, które pozyskują w miarę sprawiedliwie dzielić na mieszkańców. Stwierdził, że one nie idą na inwestycje do Urzędu, nie idą np. na zwiększenie etatów, one idą tylko i wyłącznie dla mieszkańców, więc wymienianie coraz to nowych inwestycji jest dla niego trochę bezzasadne. Zwrócił uwagę, że jeżeli pani Radna mówi o cmentarzu, to już teraz też będzie uprawiał politykę, tak jak to robią radni. Stwierdził, że jakoś za poprzedniej kadencji radni nie zorganizowali tematu związanego z cmentarzem, a ten temat jest bolesny zarówno dla Piwnicznej-Zdroju, jak i dla Łomnicy. Powiedział, że jeżeli pani Radna zarzuca mu brak działań, to chciałby zwrócić uwagę, że to właśnie za tej kadencji dzięki uprzejmości mieszkańców Łomnicy-Zdrój, ponieważ oni są właścicielami terenu, udało się odkupić część działek, a wszystkie inne sprawy potrzebują czasu. Stwierdził, że pani Radna dobrze wie, że rozmawiają z właścicielami i być może sprzedadzą jeszcze działki i wówczas będzie można procedować dalej. Powiedział, że trudno, żeby wycinkowo robili albo żeby realizowali to, co pani Radna zleca, czyli dzisiaj ustalali granicę, wyznaczali ogrodzenie, bo to są wszystko koszty. Poprosił, aby nie zarzucać, że w temacie cmentarza nic nie jest robione, bo to on podjął pewne działania, oczywiście wspólnie z radnymi, ale za jego kadencji i jest już teren pod cmentarz. Zwrócił uwagę, że to są tematy, które trwają proceduralnie długo, pani Radna dobrze wie, że potem będą opinie sanepidu i innych instytucji, to nie będzie zrobione od tak, ale prosi, aby mieć na uwadze, że temat jest procedowany, a tempo procedowania niestety nie zależy od niego, ponieważ to są instytucje zewnętrzne i przepisy, które o tym stanowią.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że doskonale wiedzą i ona przyniosła od pani geodetki te dokumenty, co trzeba na cmentarz i doskonale wie. Poinformowała, że była firma, z którą mają kontakt i to nie jest tak, że nic nie wiedzą, ponieważ wszystko wiedzą, ale firma jeszcze nie złożyła oferty. Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz znowu zarzuca coś poprzednikom, a być może tyle ludzi wtedy nie umierało, że oni nic nie robili z cmentarzem. Stwierdziła, że był covid, dużo ludzi poumierało, a cmentarz fizycznie się kończy i pan Burmistrz doskonale o tym wie. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o dom przedpogrzebowy to jej kolega młodszy od niej zmarł 4 miesiące temu i leżał w domu przed pogrzebowym w obcej gminie w Rytrze, a tak to cała Piwniczna by była odciążona. Zwracając się do pana Dyrektora MZGKiM stwierdziła, że Burmistrz powiedział, iż jeśli chodzi o zasoby mieszkaniowe, on tego nie robi i zapytała, czy panu Dyrektorowi UFO ukradło Zdrojową 11, ponieważ nie ma tego w zasobach. Powiedziała, że w tamtym roku był, od pana Dyrektora miała sprawy techniczne, ekspertyzę, że nadaje się do zamieszkania, a Burmistrz kłamał, że jest to magazyn.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że budynek fizycznie stoi, więc pewnie nie został skradziony, natomiast z tego, co wie, to ta umowa najmu jest w relacji i ona była podpisana już jakiś czas temu, chyba nawet w poprzedniej. Zwrócił uwagę, że bezpośrednio to nie Zakład podpisuje te umowy dzierżawy, ponieważ to jest na poziomie Miasta, natomiast MZGKiM przeprowadza okresowe badania techniczne wszystkich budynków, które ma w zasobach. Poinformował, że takie badania zostały przeprowadzone również w tym roku i to pod względem sieci elektrycznych, dozoru kominiowego i operatorów budowlanych. Zwrócił uwagę, że takie działania wcześniej nie do końca wszędzie miały miejsce, teraz to zrobili dla własnego bezpieczeństwa i przede wszystkim bezpieczeństwa najemców tych lokali. Stwierdził, że w ramach tych działań są ujawniane pewne rzeczy odnośnie remontów i stanu technicznego tych budynków, faktem jest, że stan tych budynków, którymi administruje MZGKiM nie jest w najlepszej kondycji. Poinformował, że w zeszłym roku zostały dokonane pewne modernizacje, czyli wymiana sieci energetycznej w budynku w Kokuszcze, ponieważ była ona w fatalnym stanie, ryzyko pożaru, czy innych nieprzyjemnych rzeczy, które mogły tam wystąpić było znaczne, więc zostało to zmodernizowane. Powiedział, że również na ulicy Węgierskiej zostały wymienione okna w administrowanych budynkach, są również plany remontów na ten rok, więc one będą sukcesywnie w miarę możliwości finansowych realizowane. Poinformował, że w tym roku dopiero co zakończyła się wymiana schodów przy budynku ośrodka zdrowia, bo one również były w fatalnym stanie i zarówno od jednej, jak i od drugiej strony zostało to zrobione już w takim standardzie, który posłuży na wiele, wiele lat. Powiedział, że mają kompletny projekt termomodernizacji i dostosowania do obecnych wymogów, jeśli chodzi o kwestie współczynnika i kwestie związane z jego termomodernizacją i w ogóle wymianą pionów. Zwrócił uwagę, że teraz czekają na takie dofinansowania, na które będą mogli aplikować, bo to też nie jest tak do końca, wprawdzie ten budynek jest w użyteczności publicznej, ale nie ma programów operacyjnych, tam jest prowadzona również działalność gospodarcza, więc nie do końca mogą startować wprost w programach operacyjnych. Powiedział, że szukają jednak takiego dofinansowania, aby móc zmodernizować ten budynek, bo już jest problem z pionami centralnego ogrzewania, z pionami wodnymi, już nie mówi o centralnym ogrzewaniu i piecu, który jest przewymiarowany. Zwróciła uwagę, że jakieś działania modernizacyjne były robione w tym budynku, był wymieniony dach, była ocieplona jedna ściana, ale te nakłady, które są konieczne są znaczące, więc czekają na dofinansowanie, kosztorysowo modernizacja tego budynku wyszła na tamten rok na poziomie około 1 mln zł.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że rozumie wszystko, to jest ekspertyza od pana Dyrektora i budynek nadaje się do zamieszkania, ale pyta, co się stało z nim w zasobach mieszkaniowych. Zapytała, kto kłamie ją, wszystkich radnych i społeczność, skoro w tamtym roku był budynek Zdrojowa 11 i było napisane perfidnie, że nie nadaje się do zamieszkania, a w tym roku w ogóle nie ma tego budynku. Zadała pytanie, kto jej odpowie.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, aby nie radykalizować i nie używać słów, które do końca nie oddają rzeczywistości.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, gdzie jest budynek.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Stwierdził, że być może nastąpiła jakaś pomyłka. Poprosił, aby dać mu dokończyć. Zwrócił uwagę, że ta pomyłka mogła wynikać z tego, że w sumie wszystkie te budynki administrowane są przez MZGKiM i oni do raportu dali swoją listę, być może po prostu ten budynek, z uwagi na to, że to nie oni zawierają umowę z najemcą, został pominięty, a nie został uwzględniony przy aktualizacji w raporcie. Powiedział, że mogą się tam przejechać, zrobić wizję lokalną, ponieważ budynek jako tako jest i stoi.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem dłuższa dyskusja na ten temat nie ma sensu, ale trzeba to rzeczywiście uaktualnić. Zwrócił uwagę, że pani Radna wnikliwie sprawdza i okazuje się, że rzeczywiście tego nie ma, więc wypadłoby to uaktualnić tak, żeby nikt nie zarzucał, że coś było, a nagle tego nie ma.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że zawsze można wnieść autopoprawkę i skorygować ten wykaz o tą nieruchomości, żeby ona była ujawniona, ale nikt celowo z pewnością tego nie zrobił, mogło się to z tego tytułu rozminąć.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, dlaczego MZGKiM tego nie ma.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że umowa nie jest kontraktowana przez Zakład Gospodarki Komunalnej, więc dlatego być może to umknęło, ale to nie jest rozmyślne działanie, a już na pewno nie przeciwko pani Radnej, dlatego prosi, aby pani Radna takiego błędnego wyobrażenia nie wyniosła.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że chciałby się odnieść do wypowiedzi pana Burmistrza i pani Radnej Adamuszek. Powiedział, że nie tylko jest Łomnica-Zdrój i trzeba podzielić środki na inne, Osiedle Czercz też nie ma, a wymaga inwestycji, więc prosi, aby dzielić to sprawiedliwie. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o Osiedle Czercz, jest chętny kontrahent na wynajem Czercza na 20 lat, chce to zrobić i zaprasza jednocześnie radnych chętnych do odwiedzenia jego inwestycji pod Warszawą, żeby nie było, że jest gołosłowny, aby radni zobaczyli, że jest władny to zrobić i uruchomić Czercz, z czego będzie pożytek dla gminy. Powiedział, że jeżeli będą chęci ze

strony radnych to zaprasza, pojedą pod Warszawę i pokaże. Zwrócił uwagę, że chciałby odnieść się do punktu 14 dotyczącego skargi na pana Ściegiennego napisanej przez niego i panią Sikorską w sprawie wyłączenia ich z działalności Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że chciałby odczytać treść skargi, ponieważ nie było to uczynione na posiedzeniu Komisji Skarg. Odczytał treść skargi. Poinformował, że przepis ten daje podstawę do władczych działań Przewodniczącego Komisji wobec jej członków, wyłączenie w sytuacji podejrzenia o stronnictwo lub instrumentalność danego radnego w konkretnej rozpatrywanej przez Komisję sprawie, gdy radny jest zaangażowany z daną konkretną sprawę z uwagi na powiązania osobiste lub majątkowe z przedmiotem kontroli. Zwrócił uwagę, że w sprawach rozpatrywanych podczas prowadzonego posiedzenia nie było takiej sytuacji, powołany przepis nie może być podstawą do dyscyplinowania radnych przez Przewodniczącego, co było celem wskazanym w uzasadnieniu. Stwierdził, że takie działanie nie ma oparcia w powołanych przepisach, a zatem nie wywołuje skutków w sferze prawnej i może stanowić delikt utrudnienia radnemu wykonywania mandatu. Powiedział, że wyłączając radnych z udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej pan Piotr potwierdził, że nie posiada elementarnej wiedzy do sprawowania funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ponadto jego działania jako Przewodniczącego Komisji podważają wiarygodność Komisji, jak również ośmieszają ją w opinii publicznej. Poinformował, że razem z panią Sikorską podtrzymują skargę.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że była Komisja Skarg i Wniosków, była rozpatrywana ta skarga, radni swoje uwagi wnosili stąd też jest dodany punkt 14, którego wcześniej nie było. Stwierdził, że teraz nie będą się zamieniać w kolejną Komisję Skarg i Wniosków, która już obradowała. Poinformował, że pan Ryszard Lewicki zabierał głos, zaproponował, aby pan Piotr Ściegienny króciutko odniósł się do tego. Powtórzył, że sprawa była rozpatrywana na Komisji i nie będą przedłużać, bo pan Burmistrz martwi się, że do wieczora będą tu siedzieć.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że celowo chciał wcześniej to zrobić, żeby reszta radnych dowiedziała się w czym jest problem, przed bardzo ważnymi głosowaniami nad wotum zaufania.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że każdy Radny otrzymuje przecież dokumenty wcześniej, więc to nie jest tak, że radni tego nie znają, bo pani Magda przesyła wszystkie pisma i dokumenty, więc nie podejrzewa, żeby ktokolwiek nie dostał takiej opinii. Powiedział, że nie będą się przekształcać w kolejną Komisję Skarg i Wniosków. Oddał głos panu Piotrowi Ściegiennemu.

Ryszard Lewicki – Radny

Zapytał, czy wszyscy radni to otrzymali.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Potwierdził, że otrzymali.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że jest to kłamstwo, ponieważ on nie otrzymał.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, o jakim piśmie mowa.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że o tym, które czytał.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby radni się wypowiedzieli.

Bogumiła Szczepanik – Radny

Powiedziała, że ona ma to na skrzynce e-mail. Zwróciła uwagę, że wszyscy, którzy dysponują e-mailem dostali.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że to nie jest teraz akurat pora, poprosił pana Radnego Lewickiego o trochę kultury. Zwrócił uwagę, że odniesie się do tego w punkcie 14, nie będą teraz w wolnych wnioskach i interpelacjach zajmowali się tego typu dywagacjami, tylko króciutko przed uchwaleniem tej uchwały wytłumaczy dokładnie. Powiedział, że ma pytanie do pana Dyrektora Zakładu Komunalnego i chciałby na tym się skupić. Zwrócił uwagę, że pan Radny Lewicki złożył zdanie odrębne, powiedział to, co powiedział, przeczytał to, co powiedział i niech tak zostanie. Powtórzył, że ma pytanie do pana Dyrektora MZGKiM i zapytał, czy można.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Udzielił głosu. Stwierdził, że tak jak pan Radny Ściegienny powiedział, będzie punkt, będą przy tej uchwale i jeżeli ktoś chce zabrać głos to prosi bardzo. Zwrócił uwagę, że w tej chwili są pytania, interpelacje, wolne wnioski.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że ma zapytanie do pana Dyrektora, jak wygląda bieżące, awaryjne utrzymanie dróg i czy jest jakiś dyżur prowadzony, ponieważ od piątku i soboty nie można się dodzwonić do Zakładu Komunalnego. Zwrócił uwagę, że wczoraj mieli posiedzenie Zarządu Osiedla, który zgłaszał mu i prosił, żeby wypowiedzieć się na Sesji odnośnie utrzymania i sprzątnięcia dróg po nawałnicach. Stwierdził, że po piątkowej nawałnicy jest katastrofa między Obidzą, a Suchą Doliną do parkingu, gdzie ludzie sami z miotłami chodzą, bo nie mogą się dodzwonić do Zakładu Komunalnego. Powiedział, że to tak nie powinno wyglądać, powinien być jakiś awaryjny telefon albo ktokolwiek ze służb powinien przyjechać i skontrolować poszczególne drogi, bo nawet w niedzielę turyści nie mają jak spokojnie wyjść pospacerować po drodze, ponieważ jest jeden kamień.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że ta nawałnica już jest trzecią w tym roku, a to, co było w piątek było po południu, ale już zidentyfikowali ten problem, który nastąpił. Stwierdził, że rzeczywiście trochę było niefortunnie, ponieważ była sobota i niedziela, ale służby już działają i tak jak poprzednie dwie zostały usunięte, również i teraz jest taka sytuacja. Zwrócił uwagę, że rzeczywiście ten opad był znaczący, tak jak i te poprzednie, jest wyplukiwanie poboczy, wszystko jest gromadzone z uwagi na to, że ta droga jest wyprofilowana, jak jest wyprofilowana, więc wypływa to na drogę. Stwierdził, że jest to jakaś uciążliwość, ale to też nie był taki stan, bo dzisiaj pracownicy tam byli, który by w jakiś sposób ograniczył przejazd na tej drodze. Powiedział, że ta nawałnica nie była tylko na Suchej Dolinie, czy w tym terenie, o którym mówi pan Radny, ponieważ była również w innych terenach, ale na bieżąco jest to usuwane. Zwrócił uwagę, że poślizg może nastąpić dwa, trzy dni, ale to nie jest tak, że oni nie reagują. Powiedział, że jeśli chodzi o telefon, o którym wspomniał pan Radny, jest on dedykowany i powinien być czynny 24 godziny na dobę, ale jeśli tak nie jest, to on sprawdzi, dlaczego ten tele-

fon nie był drożny. Zapewnił, że tak, czy tak komunikat został przyjęty, służby zostały wysłane dzisiaj, najpóźniej jutro będzie to przeczyszczane tak, jak to było robione w kolejnych dwóch nawałnicach, z którymi mieli do czynienia na Suchej Dolinie, a które bezpośrednio po telefonie pana Radnego usunęli.

Piotr Ściegienny – Radny

Przypomniał o wykoszeniu placu przy pomniku kurierów zwracając uwagę, że nieestetycznie to wygląda, a gro turystów chodzi nie tylko na Obidzy, ale również Suchą Doliną i są interwencje. Powiedział, że po nawałnicach pobocza są wypukane i przede wszystkim chodzi o czyszczenie przepustów, bo to wszystko się zatyka. Zwrócił uwagę, że te wszystkie odwodnienia, które są na tej drodze, były na wiosnę na samym początku wykoszone, teraz jakoś nie widać tych wykoszeń i tam jest wszystko pozatykane. Powiedział, że to samo się dzieje na innych drogach, na razie nie wie, czy już jest otwarta droga Zaczerzyk od Zamkowiska, ale tam na środku drogi jest półmetrowa wielka wyrwa. Zwrócił uwagę, że to zgłaszał, ale przypomina, żeby to było uzupełnione na bieżąco.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że MZGKiM jest ramieniem wykonawczym, więc wszystkie zlecenia, które idą w ramach dróg należy kierować do Urzędu, on przesyła dalej te zlecenia i Zakład je realizuje. Zwrócił uwagę, że byli również na Zaczerzyku, tam jest kwestia modernizacji przepustu, są już dogadani, co do realizacji tego zadania, natomiast na chwilę obecną czekają, aż droga, która została tam wybetonowana będzie już drożna i będą mogli tam bez przeszkód wjechać. Stwierdził, że Zaczerzyk jest dobrym przykładem, że osoby, które tam zamieszkują dbają o te przepusty, bo gdyby chcieli te przepusty policzyć na wszystkich drogach, które są w gminie, to pewnie jest sto, dwieście, czy trzysta. Powiedział, że Zakład nie ma w zleceniu czyszczenia corocznie tych przepustów, robią to oczywiście doraźnie, tak jak zrobili to na Zapotoku, czy na skrzyżowaniu pomiędzy ulicą Daszyńskiego, a Szczawnicką, więc te główne przepusty są utrzymywane, natomiast jest wiele małych i gdyby chciano angażować tam służby, to musieliby zrobić nową brygadę, a to są oczywiście koszty. Stwierdził, że te przepusty też nie są jakieś wielkie, czy rozległe, to jest pewna ukośnica, która idzie w poprzek drogi i odprowadza wodę, więc wystarczy po prostu przejechać motyką i problem jest w jakiś sposób załatwiony. Zwrócił uwagę, że akurat na Zaczerzyku mieszkańcy o to dbają i tam nie ma z tym problemu.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że wczoraj była rozmowa na Zarządzie, że kiedy panowie jadą zbierać śmieci po weekendzie, to bardzo by prosił, aby przyjrzeni się wiszącym gałęziom i odstającym konarom i przecinali to. Powiedział, że turyści rysują samochody i później będzie problem dla gminy, ponieważ w jej kompetencji jest, aby przejazd był w miarę przyzwoity, aby gałęzie nie rysowały samochodów i nie niszczyły lakieru, bo później może być jakaś sprawa z powództwa cywilnego, gmina będzie miała problem.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że są w kontakcie ze stanowiskiem komunalnym w Urzędzie, taką akcją przeprowadzali rok temu, bo też mają problem ze śmieciarką, która nie jest w stanie wszędzie dojechać. Zwrócił uwagę, że część tych gałęzi, tak jak to było poruszane przez pana Komendanta w kontekście samochodów strażackich, wyrasta z drzew, które są na posesjach prywatnych. Powiedział, że dwie, czy trzy rzeczy udało im się załatwić w ten sposób, że podeszli do danego domostwa, dogadali się i ta osoba to usunęła na swój koszt. Stwierdził, że gałęzie mają to do siebie, że cały czas rosną i to w szybkim tempie, więc jeśli pan Piotr jako Radny

i Przewodniczący Osiedla zidentyfikuje takie problemy to bardzo prosi o kontakt, będzie im łatwiej to zidentyfikować i bardziej sprawnie tą akcję przeprowadzić. Zwrócił uwagę, że jeżeli są takie tematy, to bardzo prosi z tą informacją do pani inspektor, która skontaktuje się z nimi, Zakład to zorganizuje i będzie przycinać.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że on nie mówi o prywatnych posesjach, ale o drogach gminnych. Stwierdził, że to nie jest wielki problem, aby pracownik, który jedzie opróżniać kosze po weekendzie wziął jakąś siekierkę, czy coś innego i przyciął gałęzie, jest to tylko kwestia tego, że jedzie drogą, coś wystaje, żeby to usunąć.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o zarządzanie operacyjne, to może niech już zostanie tak jak jest, bo jego zdaniem jest to w miarę dobrze prowadzone. Stwierdził, że to nie jest tak, że pracownicy, którzy odbierają kosze i mają też masę tych punktów, które muszą zrealizować, skanować kody, będą jeszcze biegać z siekierkami, bo nic z tego nie wyjdzie, ponieważ trzeba drabinę i różne inne rzeczy. Zaproponował, że jeżeli jest informacja, zrobić pulę tych miejsc, które trzeba przyciąć i wtedy pojedzie konkretna ekipa, która się tym zajmuje z konkretnym sprzętem i jest ona to w stanie zrobić szybko i sprawnie. Zwrócił uwagę, że są specjalizacje, jedni niech się zajmują śmieciami, inni się będą zajmować gałęziami i wtedy to lepiej wychodzi, co mówi z własnego doświadczenia. Zaalował, że jeśli są takie problemy to prosi o informację, ponieważ jest to odrywanie i w tym momencie ani jedno, ani drugie nie będzie dobrze zrobione.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jego zdaniem problem jest tego typu, że chodzi o to, aby pracownicy zbierając śmieci, czy jadąc innym sprzętem, widząc pewne rzeczy, takie jak potrzeba obcięcia gałęzi, czy jakieś usterki na placach zabaw, przekazywali to. Powiedział, że wiadomo, iż Radny też sprawdza, ale jest rzadziej, oni są tam na bieżąco, więc jego zdaniem jest to kwestia usprawnienia przekazu informacji.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że już rozmawiali na ten temat i jest osoba, która zajmuje się oczyszczaniem miasta, jeśli chodzi o kosze uliczne, ma najlepszy i najszybszy przegląd i ona raportuje te kwestie. Powiedział, że również od chłopaków ze śmieciarki dostają pewne informacje, od kierowcy, który gdzieś tam zawadza i to notują, ale jeśli jest problem to bardzo prosi o kontakt. Zwrócił uwagę, że pani Bogumiła wypatrzyła usterkę na placu zabaw, bezpośrednio to przekazała, zostało to szybko załatwione, więc jego zdaniem przekaz operacyjny jest fajny z uwagi na to, że to skraca proces przepływu informacji, a to jest chyba najważniejsze, żeby to działało się w miarę szybko i sprawnie.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że na posesjach jest coraz więcej samochodów i chodzi o kwestię przyjmowania opon, ponieważ chce się uniknąć tego, aby te opony zalegały gdzieś w potokach, a wie, że na obecną chwilę jest przyjęcie czterech opon na rok.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że to jest kwestia już nie Zakładu, tylko Rady, która podejmuje uchwałę w sprawie utrzymania czystości, ale jego zdaniem ten system działa w miarę sprawnie.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że mieszkaniec pyta, ponieważ płaci śmieci, ma trzy samochody, ile może oddać opon.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że cztery rocznie.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że może oddać cztery rocznie, a ma 3 samochody.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o opony to nie będą prowadzić statystyk, kto ile ma samochodów. Stwierdził, że opon też nie wymienia się co roku, więc jego zdaniem cztery opony to jest naprawdę wystarczająco, bez względu na to, czy ktoś ma jeden samochód, czy trzy. Zwrócił uwagę, że zna takie przypadki, że pomimo tego, iż można oddać cztery opony i chodzi tylko o włożenie do samochodu i zawieszenie na Zakład Komunalny, to niestety okazuje się, że po co się męczyć, łatwiej jest wyrzucić do Popradu albo gdzieś indziej i to później razi w oczy, a jesteśmy miejscowością turystyczną. Stwierdził, że trochę trzeba się bić w piersi, że to jest trochę tak jak z koszami, niektórzy mówią, że jak będzie na Niemcową ileś tam koszy to będzie czysto. Zwrócił uwagę, że jest to nieprawda, bo są takie osoby, które pomimo tego, że kosz będzie co 20 m, to i tak wyrzucą tego śmiecia i tutaj jest problem. Powiedział, że jego zdaniem cztery opony to naprawdę jest wystarczająco i nie ma problemu, ponieważ bieżnik się nie zużywa w ciągu roku.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Stwierdził, że jego zdaniem to będzie tak jak mówi pan Przewodniczący. Zwrócił uwagę, że mogą to robić, ale frakcja opon nie jest tania i jasnym jest, że to będzie miało potem odzwierciedlenie w odpisie składki na odbiór odpadów. Powiedział, że jego zdaniem system, który radni wypracowali, jeśli chodzi o uchwałę utrzymania czystości, jest na tyle sprawny, on się już sprawdził od wielu lat i jest jego zdaniem optymalny. Stwierdził, że też nie można dopuścić do sytuacji, żeby ktoś podsuwał więcej tych opon z jakiejś działalności, czy innych rzeczy, bo tak może być. Powiedział, że jak ktoś jest złośliwy i ma pewną intencję to może być taka sytuacja jak się stało w Zubrzyku na przejeździe kolejowym, że przyjechał tir, wyrzucił opony na brzeg, potem te opony zostały jeszcze skierowane i przerzucone na linię kolejową i był duży problem pod względem bezpieczeństwa i musieli to wyciągać. Stwierdził, że na takie sytuacje nie do końca mają wpływ, bo to zależy od świadomości danej osoby, która takie rzeczy czyni.

Adam Musiański – Radny

Zaproponował panu Dyrektorowi, aby nie wchodził w taki układ, że będzie usuwał gałęzie. Zwrócił uwagę, że jak radni wcześniej słyszeli Komendant Miejsko-Gminny OSP mówił, że przed usuwaniem, a zwłaszcza na prywatnych posesjach musi ten fakt być fotografowany. Stwierdził, że na przykładzie Kosarzysk najlepiej zorientowany, które tereny są gminne, a które są prywatne jest Zakład Leśno-Drzewny. Zwrócił uwagę, że zgromadzeni widzą, jaka współpraca jest na Osiedlu Kosarzyska, że dopiero dzisiaj dowiedział się na Sesji, że wczoraj było posiedzenie Zarządu. Stwierdził, że widocznie Przewodniczącemu Zarządu Osiedla Kosarzyska bardziej pasuje, żeby go nie było na tym posiedzeniu, ponieważ można łatwiej manipulować opinią publiczną.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że odniesie się do tego, żeby nie poszło mylne przekonanie. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o usuwanie gałęzi, to Zakład nie usuwa nigdy gałęzi na terenach prywatnych, bo to leży w gestii właściciela tej nieruchomości, który musi zadbać o przejezdność drogi. Powiedział, że jeśli chodzi o to, co jest gminne to jeżeli mają takie zlecenie to oczywiście realizują.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o te gałęzie to już rozmawiali wcześniej, jak mieli sprawozdanie, że na terenach prywatnych w większości przypadków jest skuteczne wysłanie przez Urząd pisma i te osoby poczuwają się do odpowiedzialności, usuwają te gałęzie, więc nie uważa, żeby to był aż tak duży problem. Stwierdził, że tak jak powiedział pan Adam usuwanie bez wiedzy właściciela różnie się może skończyć.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że pan Adam Musiański widocznie w ogóle go nie słucha, ponieważ on mówi o gałęziach wiszących nad drogami gminnymi. Powiedział, że pan Adam nie jest w Zarządzie Osiedla, a to było zebranie Zarządu Osiedla, nie z mieszkańcami, do opiniowania materiałów otrzymanych z gminy. Poprosił, aby pan Adam nie mylił pojęć, ponieważ w ogóle nie słucha.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że jeśli chodzi o opony to jego zdaniem największym problemem jest to, że nie są zbierane, tylko trzeba je odwieźć samemu na Zakład i ten problem się nawarstwia, ludzie trzymają te opony, dopiero potem jak mają dużo chcą je wszystkie za jednym zamachem odwieźć. Zaproponował, czy można byłoby np. jeśli ktoś przez dwa lata nie oddawał opon to mógłby w jednym roku oddać osiem, ponieważ jego zdaniem tu jest problem. Zapytał, czy jest taka możliwość.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że jego zdaniem ten system, który jest wypracowany jest optymalny i na pewno przestrzegaliby przed tym, żeby doprowadzić do takiej sytuacji, że opony będą oddawane z gabarytami, bo wtedy będzie pięć razy więcej tego wolumenu, niż dotychczas i to będzie biło w składkę. Stwierdził, że jego zdaniem to jest okej, tak samo jak oddawanie elektro sprzętów i większość gmin od tego odeszła, ponieważ gdy te elektro sprzęty były wystawiane, to była sytuacja, że jest grupa mówiąc w cudzysłowie działalności gospodarczej, która identyfikuje, kiedy te gabaryty są wystawiane w poszczególnych gminach. Powiedział, że przyjeżdżają, niszczą ten sprzęt, biorą stal, reszta zostaje, a MZGKiM ma duży problem, ponieważ potem punkt utylizacyjny nie chce odbierać niekompletnych elektro sprzętów. Stwierdził, że jego zdaniem ta gospodarka jest naprawdę na dobrym poziomie i to funkcjonuje. Powiedział, że kończą projektowanie PSZOK-u, a z informacji uzyskanych na szkoleniu wie, że nabór na PSZOK-i będzie w przyszłym roku, więc jego zdaniem będą w stanie przygotować wniosek i aplikować o rozbudowę PSZOK-u, a wtedy te warunki jeszcze bardziej się poprawią i będą bardziej przyjazne dla mieszkańców. Zwrócił uwagę, że z doświadczeń wynika, iż system, który jest wypracowany działa dobrze, jeśli chodzi o ilości i sposób oddawania gabarytów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że on również uważa, że działa to dobrze. Zwrócił uwagę, że zawsze można zrobić tak, żeby MZGKiM zbierał te opony, ale nie ma pieniędzy na podstawowe rzeczy, nie ma na Orkiestrę, a to wszystko się wiąże z kosztami. Powiedział, że można zabrać opony do sa-

mochodu i przy okazji odwieźć jadąc do Nowego Sącza, bez problemu przyjmują, dostaje się kartkę, że te opony zostały oddane i to naprawdę nie jest żaden problem, tylko kwestia chęci.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o te koszty to z tą opłatą śmieciową jest tak, że ona może być dedykowana tylko na śmieci, nie może być zagospodarowana na inne paragrafy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że zbieranie opon po miejscowościach to jego zdaniem byłby problem, ponieważ musieliby mieć taki system jak ze śmieciami, czyli system naklejek, ponieważ na pewno spotkaliby się z taką sytuacją, że owszem mieszkaniac może oddać cztery opony, ale pojawiałyby się tych opon więcej. Stwierdził, że nie do końca by można było sprawdzić, czy to jest z działalności gospodarczej, czy z czegoś innego i wtedy koszty by się bardzo podniosły. Powiedział, że jego zdaniem ten system naprawdę dobrze działa.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że chodzi mu tylko o to, że ktoś ma osiem zużytych opon i w poprzednim roku nie oddawał opon i czy może te osiem oddać, ponieważ wymienił opony w jednym roku w dwóch autach.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że to jest nawet kwestia dogadania się, ponieważ jeżeli sąsiad nie oddaje, to jest na numer domu i można to oddać, więc to chyba nie jest problemem. Stwierdził, że chodzi o to, żeby z firmy nie oddawać dużej ilości opon, zwłaszcza z prowadzących działalność związaną z autami.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Poinformował, że dawniej nie było z tym problemu, ponieważ można było za darmo zostawić na zakładach wulkanizacyjnych, teraz zakłady też pobierają opłatę, więc tych opon jest więcej u nich.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem system całkiem nieźle działa.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Stwierdził, że też chodzi o to, żeby on był tani w obsłudze, ponieważ jak będą podrażać koszty, bo trzeba będzie sprawdzać, kontrolować, to będzie to kolejny etat i kolejne pieniądze.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że ławka na przystanku autobusowym koło remizy w Łomnicy-Zdroju jest uszkodzona i się chybotze. Poprosił pana Dyrektora o wymienienie jej lub naprawienie.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że w takich drobnych sprawach prosi o telefon, e-maila i załatwiają to bez problemu, więc jest to tylko kwestia przekazu. Zwrócił uwagę, że tak jak mówił jeśli chodzi o ławki na Łomnicy to ich część będzie zdemontowana.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwracając się do pana Radnego Lewickiego powiedział, że Łomnica od lat oszukiwana jest w podziale funduszu sołeckiego i pan Radny sobie musi z tego zdawać sprawę, Łomnica się

cofa w rozwoju, tyle dróg jest nie wyremontowanych, tyle nieszczęść, wypadków i to boli najbardziej. Poinformował, że Zubrzyk ma 450 mieszkańców, a ponad 20 000 funduszu sołectkiego, Łomnica ma 2000 mieszkańców i tylko ponad 40 000 tego funduszu, a powinno być 80, co było by dopiero sprawiedliwie, albo 90. Stwierdził, że z roku na rok popadają w ruinę i pan Radny to musi zrozumieć.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił pana Bronisława, aby nie przesadzać z tą ruiną.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Poprosiła, aby pamiętać o tym, że jak opony trafią do lasu, czy na łąkę, to też trzeba zapłacić potem za ich posprzątanie. Zwróciła uwagę, że przychyła się w tej kwestii do uwagi pana Przewodniczącego, że Piwniczna nie jest jakąś wielką metropolią, najczęściej zna się swoich sąsiadów i jest to kwestia dogadania się, że ktoś w tym roku ma drugi komplet opon, więc odda na limicie sąsiada, a za rok sąsiad na jego. Powiedziała, że ona również od 6 lat nie oddawała opon i ktoś mógł skorzystać z tego, że jej przysługiwał ten limit. Poprosiła, aby pamiętać o tym, że jeżeli nie trafią one w odpowiednie miejsce to i tak gmina zapłaci potem za ich sprzątanie i zbieranie.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Powiedział, że chciałby nawiązać do spostrzeżenia pani Radnej Adamuszek, ponieważ padło stwierdzenie, że w raporcie o stanie gminy za 2022 rok brakuje jakiejś pozycji. Zapytał, czy ten raport będzie poprawiany lub aktualizowany, ponieważ on również przeglądając go, analizując pewne rzeczy, ma spostrzeżenia. Powiedział, że uważa, iż są one istotne, aczkolwiek wskazują pewnie na jakąś formę pomyłki pisarskiej, czy edytorskiej. Zapytał, czy będzie to jakoś komasowane i uaktualniane, czy nie. Zwróci uwagę, że jeśli radni pozwolą to odczyta, w czym jest rzecz.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że są w pkt 7 interpelacje, wolne wnioski, będzie później w drugiej części uchwała.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Zapytał, czy będzie debata.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poinformował, że przed uchwałą będzie debata.

Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz

Powiedział, że nie ma sprawy, stąd też jego zapytanie, czy w związku z tym, że pani Radna taki problem zgłosiła, czy tego nie zawrzeć w tym punkcie, gdzie są wolne wnioski i zapytania, żeby ten temat zamknąć, czy czekać na ten punkt.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem w debacie.

Andrzej Jamrozowicz – Sołtys Wsi Młodów

Powiedział, że chciał się jeszcze odnieść do kwestii opon. Stwierdził, że robi się problem z tego, co praktycznie nie powinno istnieć, ponieważ jeżeli kogoś stać na trzy samochody, to nie stać go na 20 czy 40 zł, aby zapłacić przy wymianie opon i pozostawić je w miejscu wy-

miany, a nie zajmować czasu, czy zabierać opony z dwóch lat. Poinformował, że on również miał problem, ale sam sobie go stworzył, bo przez dwie wymiany zostawił opony u siebie, ale później sukcesywnie w jednym i w drugim roku oddał i było po problemie. Zwrócił uwagę, że należy zważyć na to, że w momencie, kiedy zakłada się opony to one mają określoną ilość przejazdu, więc nie wierzy, że w trzech samochodach w tym samym roku zostają one zużyte. Stwierdził, że są ważniejsze problemy, niż takie drobniutkie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Sołtys powtórzył to, co też było wcześniej, nie ma problemu, system działa. Powiedział, że pan Sołtys wspomniał, że trzeba 10, czy 20 zł oddać, ale oddaje się za darmo, bo można zawieźć je na Zakład Komunalny i nie płaci się nic. Stwierdził, że lepszego systemu już nie może być, to jest kwestia tylko dobrych chęci, tak samo jest jeżeli chodzi o śmieci, o plastiki i tak dalej, bo niektórzy chociaż płacą to też w jakiś sposób te śmieci w workach znajdują się później po rowach.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że jeśli chodzi o braki w sprawozdaniu, to może jeśli ktoś ma jakieś uwagi, to złożył by je do pana Przewodniczącego na piśmie i pan Przewodniczący później zwrócił by je do Burmistrza. Stwierdził, że jeśli będzie to wyczytywane, to później umknie, więc te uwagi do biura Rady, biuro Rady do Burmistrza i później dostaliby na e-maila sprostowanie tych uwag.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem zmiany muszą być sprostowane.

Lech Maślanka – Radny

Stwierdził, że chodzi o to, aby jakąś formę zachować.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wymaga to przygotowania.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że jeśli się je wypowie to gdzieś umknie, a tak to będzie u Przewodniczącego na piśmie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem nie umknie.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że chodzi o to, aby miało to jakiś charakter.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że uwagi, które są zgłaszane rzeczywiście muszą być sprostowane i musi być to zawarte w tym raporcie. Zapytał, czy są jeszcze jakieś interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zwracając się do pana Ściegiennego zapytała, czy płaci on za śmieci.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że nie zwracając uwagę, że ma zadłużenie i zobowiązanie. Zapytał, czy panią Radną tak to boli.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że bardzo.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że jest wysłane upomnienie, ale to chyba nie jest tematem tego posiedzenia.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że pan Piotr nie płaci.

Piotr Ściegienny – Radny

Poinformował, że nie płaci.

Kazimiera Sikorska – Radna

Podziękowała za odpowiedź.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, czy pani Radna spodziewała się innej odpowiedzi. Powiedział, że ma upomnienie wysłane i wie, że ma zobowiązania wobec gminy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapelował, aby nie przechodzić do tego poziomu dyskusji, ponieważ każdemu się zdarzy. Powiedział, że też gdzieś zapomniał, najgorzej jak się przesyła to ratalnie, więc osobiście przeszedł na system, że od razu na początku roku płaci i ma z głowy, bo też mu się zdarzyło, że zapomniał i upomnienie wpłynęło. Poprosił, aby nie przechodzić do tego poziomu dyskusji.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwracając się do pana Ściegiennego powiedział, że jeżeli wolno Przewodniczącemu Rady, a nawet jest wskazane, żeby uczestniczył w posiedzeniach Komisji, to również Radnemu wolno być na każdym posiedzeniu Rady Osiedla i nie wolno tego zabraniać. Stwierdził, że niech pan Ściegienny od razu siądzie na miejscu Burmistrza i będą mieli wszystkie problemy z głowy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby nie przechodzić do tego poziomu dyskusji. Zapytał, czy są jeszcze jakieś merytoryczne pytania.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że w tej chwili trudno nie powiedzieć, jeśli radni obserwują, jak wygląda sprawa nie przeszkadzania. Zwróciła uwagę, że pan Musiański jest bardzo mocno zainteresowany praworządnością, więc ma sprawę do niego, ale również do pana Burmistrza, żeby jej wytłumaczył sprawę. Poinformowała, że otrzymała od pana Burmistrza pismo stwierdzające, że Pijalnia Artystyczna nie ma statusu instytucji kultury, ale jest zwolniona z płacenia podatku od nieruchomości. Stwierdziła, że to nie są małe pieniądze i pan Burmistrz uważa, że ta ocena wymaga głębszej analizy pod kątem zakresu działalności podmiotu. Zapytała, czy Majerzanka, która prowadzi co tydzień koncerty też będzie zwolniona z opłaty od nieruchomości. Zwróciła uwagę, że pan Adam tak pilnuje praworządności, więc prosi, aby się jej dowiedzieć,

ponieważ pan Burmistrz nie odpowie, czy do jego kompetencji należy ocena i analiza zapisów ustawy. Powiedziała, że ma drugą sprawę w tej samej działce, czyli w działce kultury, ponieważ pan Burmistrz zaapelował do stowarzyszeń zawodowych o wydanie opinii na temat kandydata na Dyrektora Domu Kultury. Stwierdziła, że to nie jest żaden problem tyle tylko, że pan Burmistrz zwraca się do grup osób zawodowych, społecznych, których w instytucji MGOK nie ma, więc do kogo się zwraca. Poprosiła, aby pan Adam tego przypilnował. Zwróciła uwagę, że w dalszym ciągu pan Burmistrz bardzo pięknie mówi, wskaźcie środki, razem pracujemy nad budżetem, ale co z tego, że pracują nad tym budżetem, kiedy pan Burmistrz pewnie i tak co chce robi. Powiedziała, że ma przykład, ale niech się Komisja Antyalkoholowa o to martwi, która ma pieniądze i może dawać na takie rzeczy jak festyn. Stwierdziła, że owszem może dawać i wnioskuje się o kwotę dwa czy dwa i pół tysiąca, bo są te pieniądze i to nie jest tak, że komuś się odbiera, te pieniądze można wydać właśnie na takie bezalkoholowe festyny, zabawy i różnego rodzaju imprezy. Powiedziała, że osoby, które robią ten festyn zwracają się do pana Burmistrza, bo okazuje się, że on musi to zatwierdzić, w porządku niech zatwierdza, tyle tylko, że nie rozumie tego, że jak już jakaś grupa społeczna wypracowała jakiś konsensus i stwierdza, że należy się dwa tysiące, bo na tyle jest potrzeba, to pan Burmistrz skreśla i pisze 300 lub 500 zł. Poprosiła, aby nie rozmawiać o tym, że pan Burmistrz opowiada im, że mają jakiegokolwiek wpływ na budżet, ponieważ nie mają żadnego, ale części radnych to odpowiada. Powiedziała, że już w tym momencie nie będzie więcej na ten temat mówić, albo powie od razu i będzie spokój. Poinformowała, że jest zrobiona opinia Komisji Budżetowej, która jest przeciw daniu absolutorium, pan Lewicki i pan Keklak uważają, że dokumenty, które zostały przedstawione są nieprawdziwe, nie zgadzają się z tymi dokumentami. Powiedziała, że ona nie zgadza się z niektórymi zapisami, to jest jeszcze inna sprawa, ale panowie nie mają powodów. Zwróciła uwagę, że w dochodach pieniędzy nie ma, w wydatkach pieniądze są wydawane zbyt duże, mimo zapisów. Powiedziała, że jest to wszystko w budżecie, czyli radni uważają, że zapisy budżetowe są nieprawdziwe. Stwierdziła, że oczywiście jest to możliwe, ponieważ pani Adamuszek już stwierdziła, że zginął budynek, w zeszłym roku zginął wodociąg za 190 tys. zł i do dnia dzisiejszego nie wiadomo, co się z nim stało. Zwróciła uwagę, że wyjaśniali, dlaczego nie wpłynęło 1,9 mln zł z Urzędu Marszałkowskiego, otrzymali wyjaśnienie, które jest zupełnie nieprawdziwe. Poinformowała, że umowa o dofinansowanie została podpisana 6 kwietnia 2020 roku, termin realizacji był do 31 maja ubiegłego roku, na mocy kolejnych aneksów do umowy termin ten uległ wydłużeniu do 30 czerwca, 14 czerwca beneficjent, czyli gmina zawnioskowała o dalsze przedłużenie tego terminu do 31 grudnia. Zapytała jaki mają wpływ i na co, skoro dwa lata projekt, a dalej nie wpłynęło zaplanowane 1,9 mln zł. Powiedziała, że gmina wystąpiła o refundację na 25 tys. zł, a miała wpłynąć kwota 1,9 mln zł. Stwierdziła, że pan Burmistrz mówi jaka to jest ciężka praca, jest taka ciężka praca, że wnioski się pisze i się przedłuża, czyli na co oni mają wpływ. Zwróciła uwagę, że okazało się, iż wszystkie wnioski były oddawane do poprawy, bo zawierały błędy, łącznie z tym, że usiłowano oszukać Urząd Marszałkowski, ale to nie jest Rada Miasta w Piwnicznej, a przynajmniej jej część, którą można robić w balona. Odniosła się do manipulacji, o których pan Burmistrz mówi i polityki stwierdzając, że pan Burmistrz zamierza zmienić ustawę i powołać do opiniowania ludzi, których nie ma. Poprosiła, aby pan Adam coś z tym zrobił, ponieważ pilnuje prawa.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że ma nadzieję, że pewne kwestie, o których mówią w tej chwili nie będą się powtarzały później w debacie nad raportem. Poprosił o konkretne wnioski.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Powiedział, że pomija fakt, iż pani Radna Bogumiła Szczepanik właściwie całe dni przesiaduje w pokoju gdzie są panie od inwestycji i bezpośrednio może się zapytać. Zwrócił uwagę, że na Komisji nie było żadnego pytania, była totalna cisza, kiedy pani Radna Adamuszek prowadziła Komisję, a przecież na innych posiedzeniach Komisji radni zadawali pytania pracownikowi od inwestycji, odpowiedzi były udzielone i pani Radna do tych pytań wraca. Stwierdził, że nie wie, czy pani Radna ma świadomość, co mówi o oszukiwaniu Urzędu Marszałkowskiego i jego zdaniem grubo jedzie. Powiedział, że należałoby się trochę zastanowić, bo pełniąc funkcję Radnej, należy już ważyć słowa, bo to co się mówi na rynku kumoszka kumoszce można cokolwiek, ale tutaj naprawdę nie przystoi i nawet jak się wyłączy mikrofon i mówi się do Burmistrza per trzy litery to niestety nie przystoi. Stwierdził, że w takich warunkach pracuje się w gminie Piwniczna-Zdrój, gdzie realizuje się inwestycje na kwoty 70 mln zł, a zatrzymuje się na tematach klepek do podłogi, drobiazgach, chociaż radni uczestniczą w spotkaniach, mają pełną wiedzę, ale to nie o to chodzi, żeby iść do przodu, żeby pozyskać kolejne środki, żeby wzmacniać Burmistrza, tylko chodzi o to, żeby mieszać. Wyraził nadzieję, że mieszkańcy tego słuchają, widzą i będą wyciągali również swoje wnioski.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że przy całym szacunku dla pana Burmistrza to jeśli chodzi mówienie, że Radna przesiaduje w Urzędzie i się interesuje inwestycjami, ma nadzieję, że rzeczywiście mieszkańcy oceniają, bo gdyby pan Burmistrz się więcej interesował tymi inwestycjami, to nie byłoby sytuacji takiej, że o cokolwiek się pana Burmistrza pyta, to wychodzi albo prosi pracownika. Stwierdził, że bardzo dobrze i właśnie chodzi o więcej zainteresowania ze strony radnych i te uwagi pan Burmistrz powinien spokojnie przyjmować i wspólnie wypracowywać. Poprosił, aby nie mówić, że klepki nie są ważne, ponieważ uważa, że jeżeli się płaci za coś, to się wymaga. Powiedział, że jeżeli płaci się za pierwszy gatunek podłogi, powinno się otrzymać pierwszy gatunek, jeżeli płaci się za wymianę podestu, to ta wymiana powinna nastąpić. Stwierdził, że nie ma rzeczy mało ważnych, są rzeczy ważne i niestety nie ma współpracy ze strony pana Burmistrza, bo bardzo dobrze można by było te rzeczy wyciągać i wymagać od wykonawcy i to byłby wspólny zysk i dobro dla gminy Piwniczna.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że ona w magistracie jest bardzo rzadko, jak składa pismo, ponieważ nie ma na to czasu. Zwróciła uwagę, że nareszcie wiadomo, że nie wolno przychodzić, a ona złożyła pisma i przychodzi sobie po ich odbiór. Stwierdziła, że idzie grubo, z powodu tego, że dostała pismo, wyjaśnienie od pracownika merytorycznego na temat 1,9 mln zł, dostali je publicznie na poprzedniej Komisji. Zwróciła uwagę, że z powodu tego, iż wie jak działa Urząd Marszałkowski i dotacje, to wyjaśnienia, które uzyskali wtedy były kłamliwe i na żenującym poziomie. Powiedziała, że zwróciła się na piśmie do Urzędu Marszałkowskiego i oczywiście to pismo radnym da. Zwracając się do pana Przewodniczącego powiedziała, że pismo z Urzędu Marszałkowskiego jest napisane imiennie do niej, to, że pismo przechodzi przez biuro Rady w porządku, ale ono już gdzieś krąży. Stwierdziła, że to jest jej osobiste pismo, osoby publicznej, ale osobiste. Zwróciła uwagę, że ona nie sprawdza korespondencji publicznej pana Burmistrza, bo wtedy radni dowiedzieli by się o niektórych rzeczach i dlatego nie mają do tego dostępu. Powiedziała, że z przyjemnością udostępni to radnym, ale robi to ona, bo ma do tego prawo, bo pismo jest adresowane do niej, a jest tzw. tajemnica korespondencji. Stwierdziła, że radni dowiedzą się jak wygląda proces inwestycyjny w gminie, inwestycja miała być skończona w zeszłym roku.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że na etapie debaty prosiłby o przeczytanie przynajmniej najważniejszych punktów tego pisma, bo jest to ważne podejmując decyzję i w związku z tym wtedy prosi o przeczytanie tych najważniejszych punktów.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał pana Radnego Lisa, czy było jakieś spotkanie z wykonawcą remontu hali sportowej w Łomnicy, w którym pan Lis nie uczestniczył i czy brakuje mu jakiejś wiedzy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że tak było.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że z jednej strony pan Radny był na każdym spotkaniu, co można sprawdzić na protokołach, bo praktycznie każdy oprócz ostatniego podpisał, a później zadaje pytania, na które miał za każdym razem odpowiedź. Powiedział, że radni kierują pismo do prokuratury i nie ma problemu, prokuratura również jako stronę przepyta pana Radnego, jego również, więc okaże się, czy były jakieś nieprawidłowości, skoro pan Radny tego oczekuje. Poinformował, że temat jest nieskończony, pracownik merytoryczny wielokrotnie wyjaśniał, że pomniejszono płatności w związku z tymi uwagami, które były wnoszone i na całym etapie, w czasie całego procesu remontu pan Radny uczestniczył, chociaż nie jest stroną i nie jest już Zastępcą Burmistrza, a ma tylko przyzwyczajenia z poprzednich lat, że wszędzie jest i uważa, że jest specjalistą od wszystkiego. Powiedział, że gmina ze swojej strony zatrudniła inspektora nadzoru, który ma odpowiednie uprawnienia i który pilnował tego zadania na zlecenie gminy. Stwierdził, że rozumie, iż radni opozycji będą mu wytykali, że jest wszystko źle, a jeżeli jest źle to radni skierowali niejedną już skargę do odpowiednich organów, nie pierwszy raz będą kontrolowani, bo właściwie przez całą kadencję cztery i pół roku z niczym innym się nie borykają, jak tylko z kontrolami. Zwrócił uwagę, że jeżeli mowa o źle dopilnowanych inwestycjach, to była taka inwestycja na Równi, również była kontrolowana i również jest źle wykonana i była tysiąc razy poprawiana, więc na zasadzie kontynuacji samorządu z poprzedniej kadencji przejmuje obecny Burmistrz, potem następny, jest to normalna rzecz. Stwierdził, że intensyfikacja skarg jaka jest w tej kadencji, nie jest porównywalna z żadną kadencją i tak się rozwija współpraca pomiędzy radnymi opozycji, a Burmistrzem. Powiedział, że jeśli radni to nazywają współpracą to gratuluje, ale pomimo tego inwestycje idą i będą szły dalej, dopóki trwa kadencja. Podziękował wszystkim radnym za to, że uchwalili budżet 2023 i te realizacje oczekiwane przez mieszkańców mogą być realizowane. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy lata świetlne czekali i na remont hali sportowej w Łomnicy, bo się nie doczekali wcześniej i na budowę boiska wielofunkcyjnego, czy przy jednej, czy przy drugiej, czy przy trzeciej szkole, a doczeka się jeszcze jedna szkoła. Zapewnił, że będą do końca realizowali potrzeby mieszkańców i potrzeby Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie brał udziału we wszystkich spotkaniach, bo niestety pan Burmistrz organizował w ten sposób spotkanie, że w tym samym czasie zwołał Sesję i o godzinie 10.00 zwołał też spotkanie robocze na hali. Poinformował, że nie podpisał protokołu, ponieważ zwracał panu Burmistrzowi uwagę wielokrotnie na błędy, które są, mało tego kazano mu wybrać nawet parkiet. Stwierdził, że to jest szczyt bezczelności po to, żeby podpisał protokół, żeby było wszystko okej i żeby jego nazwiskiem można się było później posługiwać. Powiedział, że ma te klepki, które wybrał do dzisiejszego dnia, trzy razy jeździł do Urzędu, a zostały założone zupełnie inne. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz mówi, iż on zna się na wszystkim, ale jak się

na czymś nie zna to wie kogo zapytać. Poinformował, że zapytali elektryka, który wykłada w technikum elektrycznym w Nowym Sączu i od razu zwracał on uwagę, ale wszystko było w porządku, a jak się to skończyło. Zapytał, jak to jest z tą halą, że ona jest użytkowana, a nie jest zakończona, bo dowiadują się, że nie jest zakończona, a dzieci jednak biorą udział. Zwrócił uwagę, że jak to jest, że lampy, które powinny być przymocowane na suficie, wiszą tylko na przewodach, że ze ściany odpada tynk, wykonawca napisał pismo, że wymienił deski, co jest czystym kłamstwem, bo ani jedna deska nie została wymieniona. Zaapelował, aby nie sprzeczać się nie o to, bo gdyby pan Burmistrz wtedy posłuchał to wyciągnęłoby się konsekwencje, zablokowałyby się na pewnym etapie wykonawstwo.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zaproponował, aby poprosić panią Polakiewicz.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że podstawą przygotowania w dobry sposób inwestycji jest przygotowanie harmonogramu prac i tego tu zabrakło. Powiedział, że w grudniu miał być koniec inwestycji, a w grudniu 2022 nawet podłoga nie została założona, a przynajmniej nie ta, która została wybrana i tyle na ten temat.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że pan Radny dużo powiedział, więc on teraz chciałby odpowiedzieć.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że króciutko.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Stwierdził, że to nie jest powiedziane, że króciutko, bo jak pan Przewodniczący dobrze wie przepisy o samorządzie gminnym pozwalają mu na włączanie się w czasie trwania Sesji, a tym bardziej Sesji absolutoryjnej w każdym momencie i nie ma ograniczenia czasowego wypowiedzi.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że będzie jeszcze debata.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący panuje nad porządkiem takim, a nie innym, wymaga harmonogramu na hali sportowej, a nie ma harmonogramu, czy porządku obrad Sesji i nie pilnuje go. Powiedział, że pozwolił sobie poprosić panią Elżbietę Polakiewicz, która prowadzi jak pan Radny dobrze wie, nie zakończoną inwestycję hali sportowej w Łomnicy Zdroju, a która tysiąc razy odpowiadała na pytania. Zwrócił uwagę, że są zarzuty, że przepłacili, nie dopilnowali i podstawowy zarzut, że nie zostały zakończone prace, a dzieci użytkują halę sportową. Zapytał, czy w związku z tym, że mają dostęp do kamer, mieszkańcy słuchają, pani Elżbieta mogłaby jeszcze raz przedstawić to panu Radnemu, który uczestniczył praktycznie w każdym spotkaniu, chociaż nie jest stroną. Przypomniał, że obowiązkiem Radnego przede wszystkim jest uczestniczenie w Radzie, a nie mówienie, że było spotkanie budowlane i pan Radny nie mógł być na Sesji. Poprosił, aby mu nie przerywać, ale umożliwić pani Elżbiecie, żeby powiedziała i żeby mieszkańcy wiedzieli to bezpośrednio od pracownika nadzorującego, ponieważ wybrzmiewają grube słowa łącznie z tym, że pani Radna, mówi o jakiś oszustwach. Poprosił panią inspektor, aby włączyła mikrofon i udzieliła informacji na temat inwestycji na hali sportowej w Łomnicy, czy pan Radny Lis uczestniczył, który z radnych jeszcze uczestni-

czył, czy pan Radny podpisywał protokoły ze spotkań, czy miał wiedzę, skoro uczestniczył w każdym spotkaniu, w którym również on uczestniczył.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że tak jak pan Burmistrz powiedział to on prowadzi obrady Sesji, nie pan Burmistrz, więc dziękuje i zabiera głos.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że mieszkańcy widzą, że właśnie tak jest prowadzony prywatny folwark.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jest to prywatny folwark Dariusza Chorużyka.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że radni pozwolili panu Lisowi na to.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jest to prywatny folwark Dariusza Chorużyka i ma nadzieję że mieszkańcy to widzą. Powiedział, że pan Chorużyk już manipuluje, bo o jakichś nieprawidłowościach mówiła przedtem pani Szczepanik, ale zupełnie o innej inwestycji, a nie o hali sportowej, więc pan Burmistrz jest specem w manipulacji, niech mieszkańcy to słyszą. Stwierdził, że większego kłamcy jak pan Burmistrz w życiu nie spotkał. Poinformował, że pani Szczepanik nie mówiła o hali sportowej, tylko o innej inwestycji i pan Burmistrz doskonale o tym wie, ale najlepiej wszystko podciągnąć pod jedną rzecz. Powiedział, że pan Burmistrz powinien się trochę bardziej zainteresować inwestycjami, bo miał być specjalistą od okien, ale on żadnego okna od pana Burmistrza by nie kupił. Oddał głos pani Elżbiecie Polakiewicz.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o inwestycję hala sportowa w Łomnicy Zdroju, to chciałaby przypomnieć, że na tą inwestycję było przeprowadzonych pięć procedur przetargowych, w piątej procedurze przetargowej został wyłoniony wykonawca, który oczywiście z biegiem czasu okazał się nierzetelnym wykonawcą. Powiedziała, że jeżeli chodzi o spotkania, były one prowadzone dosyć często, kilkakrotnie były wysyłane listy ponagląjące do wykonawcy celem trzymania się terminów wykonania prac. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o akceptację materiałów to parkiet został zaakceptowany przez miasto jako pierwszej klasy, tak jak rozmawiali, ale jak wiadomo, o czym wielokrotnie informowała, wykonawca bez ich wiedzy w okresie świątecznym zastosował parkiet, który nie spełnia warunków. Powiedziała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa jedyne, co można w takim wypadku zrobić to pomniejszyć wykonawcy dofinansowanie za zastosowanie materiału, który jest niezgodny z tym, co zatwierdzali i takie jest prawo. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o użytkowanie hali, to jak radni dobrze wiedzą, bo wielokrotnie o tym informowano, nadzór był sprawowany bezpośrednio przez inspektora, który ma do tego uprawnienia, wielokrotnie też podczas spotkań, w których radni uczestniczyli, zwracano uwagę wykonawcy, że nie realizuje zadania zgodnie z umową. Powiedziała, że pan Radny mówi o nieściągnięciu desek przez wykonawcę, ale jak sam dobrze wie, wykonawca został zobowiązany do tego, żeby zastosował dodatkowy materiał płyty, które umożliwiły zamontowanie parkietu, w związku z tym, żeby wprowadzić program naprawczy. Poinformowała, że wykonawcy za to, że nie wykonał niektórych zadań, m.in. nie ściągnął desek, nie zostało zapłacone. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o realizację hali to po pierwsze wykonawca nie ma zapłacone ani za prace, ani za materiały, których nie zastosował, ponadto wykonawcy została naliczona kara za nieterminowe wykonanie zadania.

Powiedziała, że jeżeli chodzi o udział dzieci w zajęciach, to tak jak informowała na etapie, kiedy był położony parkiet, pierwszy etap prac odebrany został zgodnie z tym, co polecił inspektor i hala mogła być użytkowana. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodziło o dodatkowe rzeczy, czyli montaż drabinek, który został do wykonania, jak również naciągów, mogły być one wykonane w późniejszym czasie, ale nie przeszkadzało to w prowadzeniu zajęć lekcyjnych. Powiedziała, że na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o halę, wykonawca po odliczeniu różnych kar, jak również pomniejszono mu wynagrodzenie na podstawie kosztorysów, które sporządził inspektor nadzoru budowlanego na podstawie posiadanych uprawnień. Poinformowała, że inwestycja została rozliczona.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, czy zostało to wyjaśnione.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że zostało wyjaśnione. Odniósł się do stwierdzenia, że wykonawca bez wiedzy założył inny parking. Zapytał, czy zgromadzeni remontując coś w domu pozwoliliby sobie na to, żeby zamiast deski barlineckiej założono inną wykładzinę bez wiedzy. Stwierdził, że chyba gmina ma takie instrumenty, że może sprawdzać, co się zakłada, kiedy zakłada i ktoś za to bierze pieniądze, więc dla niego to nie są argumenty. Powiedział, że jest inspektor nadzoru, ale gdzie jest nadzór ze strony gminy, podłogi nie układa się w jedną godzinę, tylko układanie podłogi, a zwłaszcza takiej powierzchni to jest mozolny proces, więc to trwało i można było zainterweniować, jeżeli się widziało, że nie tę podłogę się zakłada. Stwierdził, że remont natomiast powinien być przerwany, jeżeli nie ten materiał jest zakładany.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że odniesie się jeszcze do tego czasu, bo jak pan Radny dobrze wie, o czym informowała i rozmawiali razem, parkiet został położony w okresie świątecznym, kiedy szkoła była wyłączona z użytkowania. Powiedziała, że jeżeli chodzi o realizację danego etapu prac wykonawca był wielokrotnie zobowiązany do tego, żeby informować inspektora nadzoru o kolejnych podjętych pracach, ale jak pan Radny dobrze wie wykonawca nie stosował się do tego.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że ponieważ wykonawca się nie stosował już wcześniej, bo rzeczywiście brał udział, to inspektor powinien tym bardziej swoje działania zaostrzyć i jeżeli się nadzoruje tak poważną inwestycję to wymaga to poświęcenia, nawet jeżeli trzeba było w okresie świątecznym przyjechać, bo wykonawca wykonywał tę podłogę w okresie świątecznym.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że chciałby się odnieść.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił bardzo króciutko, bo będzie debata.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Poprosił, aby nie mówić, że króciutko, tylko prosi o udzielenie głosu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że powiedział króciutko i tyle.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Stwierdził, że nie wie, co pan Przewodniczący powiedział, ale jeszcze raz chciałby się odnieść. Zwrócił uwagę, że pan Radny był w poprzedniej kadencji Zastępcą Burmistrza i wiadomo, czym się skończyły nie przepisowe działania. Zwrócił uwagę, że zarzucano panu Radnemu Musialskiemu, że wypowiedział nie taką kwotę, jaką z odsetkami gmina płaci za nierozliczenie budowy mostu za kadencji poprzedniej, więc powie, że ta kwota to jest 190 312 zł, a nie ma w tym kwoty, która poszła na konto sądu, bo to jest kwota zwrotu dla wykonawcy z odsetkami. Powtórzył słowo prywatny folwark stwierdzając, że panu Radnemu wydaje się, że można robić coś, co on ma w głowie, a gmina jest organem, który powinien się stosować do przepisów prawa, powinien odpowiedzialnie podchodzić do tematu, bo to nie jest tak, że potem kończy się kadencja i następny zapłaci. Stwierdził, że w ten sposób działał pan Lis z panem Janeczkiem, odeszli, a następny Burmistrz musi płacić. Powiedział, że błędne, niezgodne z prawem decyzje skutkują tym, że gmina dzisiaj nie ma 190 tys. zł, ale to już Radnego nie obchodzi, bo jest Radnym opozycji. Zwrócił uwagę, że na szczęście w Urzędzie pracownicy są profesjonalni i niezależnie od tego, kto zasiada na stołku Burmistrza, ten profesjonalizm przekładają na cały dzień i dziękuję tym pracownikom, którzy pilnują, żeby z jednej strony zadania były wykonane, z drugiej strony, żeby to było rzetelne, a z trzeciej, żeby było zgodnie z przepisami prawa. Stwierdził, że jeszcze raz mówi, że niestety tu nie ma prywatnego folwarku.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że owszem pracownicy są profesjonalni, ale nie wie, co pan Burmistrz miał z matematyki, ale chyba kiepską ocenę z tego względu, że jak wiadomo umowa została pomniejszona przez to, że most nie został wykonany w odpowiednim terminie, więc jeżeliby pan Burmistrz z tej matematyki był lepszy, to od kwoty 190 312 zł odjąłby kwotę, o którą została pomniejszona umowa, ale to są typowe manipulacje pana Burmistrza, z którymi mają do czynienia. Przypomniał, że najlepszy kolega pana Burmistrza, pan Edward Bogaczyk, który tutaj odbierał nagrody z rąk pana Burmistrza, podpisał właśnie taką umowę. Stwierdził, że pod koniec listopada podpisuje się umowę, do końca grudnia jest realizacja mostu, co od razu było nierealne, więc już samo podpisanie takiej umowy było szczytem hipokryzji. Zwrócił uwagę, że niestety te działania, które ten pan wykonywał, pan Burmistrz kontynuuje i to tyle, jeżeli chodzi o most. Stwierdził, że jakieś korepetycje z matematyki warto byłoby wziąć.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że w okresie świątecznym inwestycji w Łomnicy pilnował pan konserwator.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy jest to pytanie do pani Elżbiety, czy do pana Burmistrza.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że nie wie.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Powiedziała, że jeżeli chodzi o prowadzenie inwestycji, teren budowy jest od momentu podpisania umowy, czyli od 26 sierpnia 2022 roku przekazany wykonawcy. Stwierdził, że jeżeli chodzi o realizację prac zaczynają dyskutować o rzeczach, do których nawet nie wie jak się odnieść. Zwróciła uwagę, że nadzór inwestorski nie polega na tym, że inspektor siedzi tam dzień w dzień i jak już podkreślała, wykonawca został zobowiązany do przekazywania informacji, jakie prace wykonuje celem ich odebrania. Poinformowała, że na placu budowy prace

organizuje sobie wykonawca i nie wie, jak podjąć tą dyskusję dlatego, że zgodnie z wszelkimi normami, z całym procesem budowlanym, to wykonawca odpowiada za organizację pracy. Poprosiła, aby nie wykorzystywać tego, że w piątym przetargu prowadzonym publicznie trafił się wykonawca, który jest nierzetelny, który po prostu oszukuje, oszukał gminę, ale gmina ma zgodnie z przepisami prawa określone działania, które może podjąć. Poinformowała, że zgodnie z orzeczeniami sądu, jeżeli przedmiot zamówienia jest zrealizowany nawet wadliwie, a jeżeli można go użytkować, to zamawiający jest zobowiązany do zapłacenia za wykonane prace i takie są orzeczenia sądu. Stwierdziła, że im też się nie podoba to, że zostali oszukani, że musieli przyjąć to, co zastosował wykonawca, ale biorąc pod uwagę korzyści lub ewentualne straty, jakie miasto pokryłoby w przyszłości wybierając tzw. mniejsze zło, zło, ale mniejsze. Powiedziała, że dyskutują tutaj o materii prawnej, do której mają zastosowane konkretne przepisy prawa i orzeczenia sądu.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że chodzi jej jeszcze o jedną rzecz, ponieważ jak już się dowiedzieli pan konserwator był osobą prowadzącą tą budowę w Łomnicy, a pan inspektor nadzoru, który oczywiście, że nie ma być codziennie, on ma przyjąć określony odcinek zgodnie z harmonogramem, czyli mają być wymienione jakieś tam deski, pan inspektor nadzoru przychodzi i widział deski, ale jakie konsekwencje pan inspektor nadzoru poniósł czy poniesie. Stwierdziła, że on jest ubezpieczony cywilnie, żeby była jasność, żeby mu krzywdy nie robili, więc jest pytanie, co robił inspektor nadzoru, czy spał, czy miał przerwę świąteczną.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie będą tutaj rozmawiali na ten temat, ponieważ jest tak dużo różnych zdań, sprawa została złożona do prokuratury, prokuratura to wyjaśni i tyle w tym temacie. Zwrócił uwagę, że to, iż deski nie zostały wymienione doskonale wie, to, że ich uwagi nie zostały wzięte pod uwagę też doskonale wie. Stwierdził, że pewne rzeczy naocznie się widzi, wiadomo, co miało być, a co jest, więc prosi, aby nie mówić, że nie ma wpływu. Powiedział, że niektórzy inspektorzy, których zna, potrafili zablokować budowę, wykonawca grzecznie zmienił zdanie, chociaż kombinował i też można to zrobić. Zaproponował, aby zostawić to prokuraturze i przejść do kolejnego punktu obrad dzisiejszej Sesji. Zapytał, w jakim temacie pan Bronisław Rusiniak ma pytanie.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał pani Eli w jakiej wysokości ta kara została nałożona.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Powiedziała, że 45 tys. zł, ale nie jest pewna.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał o ile pomniejszono za niewykonanie wymiany desek pod parkietem.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że może podejdzie po dokumenty, bo teraz będzie strzelać i jest to ponad 20 tys. zł.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał, czy policzono różnicę w cenie pomiędzy parkietem pierwszej klasy i niższej klasy.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o parkiet, który został wykonany, inspektor opracował kosztorys inwestorski na podstawie którego pomniejszyli, obliczył procent, jaką wartość trzeba odliczyć od ogólnej kwoty wynagrodzenia i na tej podstawie zostało to pomniejszone. Powiedziała, że jeżeli chodzi o kary umowne zostało to przeliczone na zasadzie od dnia, gdzie powinna być wykonana umowa, czyli na dzień 26 grudnia 2002 roku do czasu odbioru końcowego.

CZEŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju wotum zaufania.

a) debata nad raportem o stanie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2022.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poinformował, że na podstawie art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym na dzisiejszej Sesji odbędzie się debata nad raportem o stanie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2022. Zwrócił uwagę, że ust.1 cytowanej ustawy wskazuje, iż w terminie do 31 maja Burmistrz zobowiązany jest przedstawić Radzie Miejskiej raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie jego działalności w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk programów i strategii, uchwał Rady i budżetu obywatelskiego, jeżeli taki jest. Powiedział, że zgodnie z powyżej wskazanym przepisem Rada rozpatruje raport na Sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium, raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Zwrócił uwagę, że w debacie nad raportem o stanie gminy radni, osiedlowi i sołtysi zabierają głos bez ograniczeń czasowych. Powiedział, że w debacie głos zabrać mogą również mieszkańcy, mieszkańiec, który chciałby zabrać głos w tej debacie w trybie określonym w ustawie składa do Przewodniczącego Rady pisemne zgłoszenie poparte podpisami co najmniej 20 osób. Poinformował, że powyższe zgłoszenie składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana jest Sesja, podczas której ma być przedstawiony raport o stanie gminy, mieszkańcy są dopuszczani do głosu według kolejności otrzymania przez Przewodniczącego Rady zgłoszenia. Zwrócił uwagę, że liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wnosi 15, nie mniej jednak do dzisiejszego dnia nad raportem o stanie gminy nie wpłynęło żadne zgłoszenie od mieszkańca. Poinformował, że po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy Rada przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania, uchwałę o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu. Zwrócił uwagę, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania. Stwierdził, że aby nie było nieudomówień i różnych interpretacji, przeczytał w jaki sposób będą obradować. Dokonał otwarcia debaty nad raportem o stanie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Zapytał, kto chce zabrać głos w tej sprawie.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że wie, iż wynik tego głosowania jest z góry przesądzony, bo radni otrzymali rozkaz nie głosować za udzieleniem absolutorium i nie udzielać wotum zaufania. Stwierdził, że zastanawiał się, czy jest sens zabierać głos i prowadzić dyskusję merytoryczną, bo do radnych nie przemawiają liczby, ilość wykonanych zadań, ilość zadowolonych mieszkańców w poszczególnych przysiółkach, wydali oni już wyrok na Burmistrza. Zwrócił uwagę, że część radnych, która jest w tzw. opozycji była też pryncypialna w krytyce poprzednich władarzy w kadencji 2014-2018 i jak widać część tej opozycji z tamtego okresu przeszła do opozy-

cji obecnie, bo Burmistrz nie pozwolił sobą sterować, nie dał lukratywnych stanowisk w Urzędzie, bo tak niektórzy oczekiwali. Stwierdził, że niestety nie ma spółek Skarbu Państwa, żeby co niektórych tam umieścić. Zwrócił uwagę, że radni opozycji są ogólnie bardzo głośni nawet wtedy, kiedy nie mają racji. Powiedział, że wtedy, kiedy jeszcze czekano na rozstrzygnięcia sądowe, kiedy czekano na rozstrzygnięcia Nadzoru Prawnego Wojewody, na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i przyznawano im rację, to opozycja wcześniej, gdzie tylko mogła przekazywała społeczeństwu kłamliwe informacje. Zwrócił uwagę, że tak było, kiedy miało miejsce słynne głosowanie nad absolutorium w ubiegłym roku, kiedy to pan Radny Ściegienny wykonując swój zawód, informował ludzi o tym, że decyzja już zapadła, a okazało się całkiem inaczej. Stwierdził, że to rozstrzygnięcie było na korzyść Burmistrza i jego. Zapytał, czy radni kojarzą jak krzyczeli na niego, kiedy mówił, że powinno być głosowanie imienne i mówili, że nie ma on racji, a potem przyszło rozstrzygnięcie nadzorcze, które przyznało mu rację. Stwierdził, że dziwi się mieszkańcom Piwnicznej, że nie zauważają, iż nie mają radnych, za to Łomnica-Zdrój ma ośmiu, bo w tej chwili wszyscy, którzy są z rejonu miasta stoją po stronie Łomnicy. Stwierdził, że zazdrości radnym z Łomnicy, że mają takie szerokie gremium do popierania własnych problemów. Zwrócił uwagę, że chciałby uzupełnić, bo pan Przewodniczący Lis powiedział, że nieprawdą, jest, że jest to kwota 190 312 zł, ale jest to prawda, ponieważ 31 stycznia 2023 roku taka kwota poszła przelewem do wykonawcy. Powiedział, że czeka ich jeszcze jedna sprawa nierozstrzygnięta, chodzi o słynne zerwanie umowy na inwestycję pod nazwą Nakło i jeżeli będzie rozstrzygnięcie to gmina będzie płacić kilkaset tysięcy odszkodowania firmie, a wszystko się na to zapowiada, ponieważ z tego, co ostatnio słyszał firma nie zgodziła się na ugodę i prawdopodobnie za zerwanie tej umowy gmina będzie srogo płaciła. Stwierdził, że wie, iż tak jak powiedział na wstępie uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi wotum zaufania i absolutorium właściwie jest rozstrzygnięta, ale apelowałby, żeby niektórzy pochylili się nad tym wszystkim, co Burmistrz zrobił dla osiedli, wiosek i spojrzeli wstecz, co mieli wcześniej, a co mają obecnie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o most nie kwestionuje kwoty, którą pan Radny i pan Burmistrz wymienili, tylko chodzi o trochę matematyki, ponieważ jeżeli umowa została pomniejszona o kwotę, to w tym momencie gmina nie jest stratna 190 300 zł, tylko o tą kwotę została pomniejszona umowa, więc przekazywanie, że gmina straciła 190 000 zł, jest manipulacją.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że nie jest to manipulacją, bo taki przelew poszedł.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poinformował, że przelew poszedł, ale wcześniej gmina nie zapłaciła tego, co powinno się zapłacić, bo gmina działała dobrze w przeciwieństwie do obecnych czasów. Stwierdził, że niestety to są fakty.

Bogumiła Szczepaniak – Radna

Zapytała, czy może prosić o głos. Zwracając się do pana Radnego Musiańskiego powiedziała, że opowiada on teraz publicznie, że poprzedni wykonawcy Nakła nie wyrazili zgody na ugodę. Powiedziała, że rozmawiała z tym panem dawno i ciągle jest w kontakcie, to jest młody chłopak, ale go nie pozna na ulicy i on przyszedł do pana Burmistrza z propozycją, że zamiast chodzić po sądach, płacić prawników, on chce tylko, aby mu zwrócić te 400 tys. zł. Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz powiedział, że się zastanowi, po czym zniknął, tradycyjnie nie odbierał telefonów, nie można było się z nim nawet umówić i na tym się sprawa zakończyła, więc proces sądowy musi trwać. Zwracając się do pana Radnego Musiańskiego powiedziała,

że jeśli jemu się wydaje, że ona jest orędowniczką Łomnicy, to tak nie jest. Poinformowała, że od 2020 roku jest szansa na to, że może w przyszłym roku będą robione ulice wokół rynku, jeśli dobrze pójdzie. Stwierdziła, że proces trwa od 2020 roku do dnia dzisiejszego, ale już jest etap projektowania i chwala Bogu, że kilka osób z miasta zainteresowało się tym, poszło i wytłumaczyło panom projektantom, że ich pomysły są zupełnie odjechane, nie mające związku z rzeczywistością, pomijając to, że inwentaryzacja była źle zrobiona. Poprosiła, aby nie opowiadać jej, że działają jakoś dziwnie i zapytała, czy radni zapoznają się z opinią Komisji Budżetowej.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że szkoda, iż tak późno, bo dopiero dzisiaj dostali te materiały.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że działa tak samo jak pan Radny Musiański kiedy był Przewodniczącym.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że taką mają pogodę.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że ona się nauczyła od nich, że należy w ostatniej chwili na biurko dać nową uchwałę i jest w porządku. Zwróciła uwagę, że to nie jest uchwała, to jest tylko opinia. Odnosząc się do pana Adama stwierdziła, że mieli oni czelność dać nową uchwałę na biurko przed Sesją i było w porządku, a to jest tylko opinia i proponuje, aby zapoznać się z nią. Powiedziała, że nie są tam wyszczególnione wszystkie rzeczy z powodu tylko tego, że nie ma takiej możliwości. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o sprawę z Urzędem Marszałkowskim zupełnie inne wyjaśnienia słyszeli, że Urząd Marszałkowski jest niedobry. Powiedziała, że Urząd wystąpił o 25 tys. zł, a nie 190 tys. zł, więc może trzeba skończyć takie rozmowy. Powiedziała, aby radni, którzy cały czas uważają, że powinni przestrzegać prawo zaczęli je przestrzegać, mają jej dwa pisma, a jeśli nie to je da, żeby przypilnować to prawo.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę, że pani Bogumiła nie była jeszcze wtedy Radną, kiedy Burmistrz organizował spotkania z radnymi celem ewentualnego uzyskania opinii, co ma robić, czy iść w kierunku ugody, czy iść w kierunku walki.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, czy radni mieli na pewno prawdziwe informacje, bo ona ma cały czas problem.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że mieli prawdziwą informację w postaci pani Radnej Janur-Majochoy, która prowadziła to zadanie i wyrażała swoją opinię na ten temat. Zwrócił uwagę, że nie ma tu pana mecenas Florczyka i nie wie, czy pan mecenas Skoczeń jest na tyle zorientowany, ale mecenas Florczyk prowadził postępowanie ugodowe i jeździł do Warszawy. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie wie, jaki jest stopień zaawansowania tej sprawy, ale miesiąc czy dwa temu słyszał, że ta sprawa będzie się ciągnęła jeszcze bardzo, bardzo długo i nie wiadomo, kiedy zapadnie rozstrzygnięcie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że z tego, co pan Adam mówi to jeżeli przyjmie się jego tok myślenia to gmina powinna zapłacić wykonawcy, chociaż nie wykonał niczego, bo tak naprawdę nic nie zo-

stało wykonane, nawet koncepcja, z resztą wtedy RZGW zakwestionowało szkic, a pan Adam wypłacił by tej firmie pieniądze za nic i sytuacja się powtarza. Stwierdził, że pan Adam był Przewodniczącym wtedy, jak budowano baseny i dlaczego nie interweniował wtedy, kiedy takie kukułcze jajo zostało zniesione w tej gminie. Stwierdził, że pan Adam powinien się bić trochę w piersi, bo co zrobił w tym kierunku, żeby to wyprostować, co zrobił kiedy została podpisana umowa na budowę hali sportowej i był projekt zastępczy wentylacji mechanicznej i gmina byłaby stratna około 300 tys. zł. Poinformował, że papiery już były przygotowane do podpisania, on wszedł na halę i zapytał, gdzie jest kanał wentylacyjny, a wykonawca powiedział, że nie ma, jest zasypany. Stwierdził, że pan Adam był Przewodniczącym i wtedy tego wszystkiego nie widział, a jeżeli ktoś chce pracować merytorycznie to działa i widzi pewne błędy. Poprosił, aby pan Adam nie skupiał się tylko i wyłącznie na bronieniu Burmistrza, bo to do niczego nie prowadzi. Stwierdził, że on nie mówi, iż Burmistrz zawsze nie ma racji, ale jak nie ma racji to trzeba to powiedzieć.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że panu Lisowi jako Zastępcy Burmistrza mówiła, aby nie robił inwestycji w formule zaprojektuj i wybuduj, ponieważ mieli przykład z basenami, ale odpowiedział jej, że dopilnują tego. Powiedziała, że w tej chwili robi się wszystkie inwestycje w formule zaprojektuj i wybuduj, a to jest najgorsza, możliwa forma robienia czegokolwiek.

Lech Maślanka – Radny

Stwierdził, że raczej między sobą tego nie rozstrzygną, więc proponuje, aby zostawić to sądom i jaki wyrok otrzymają, to będą musieli się do niego zastosować. Powiedział, że można się tu przekrzykiwać, kłócić, ale to do niczego nie doprowadzi, trzeba skupić się na uchwałach, wiadomo dyskusja jest potrzebna, każdy z nich ma wyrobioną jakąś opinię jak dalej to wygląda i funkcjonuje, więc prosi, aby merytorycznie wrócić do tematu, bo sąd i tak wszystko wyjaśni. Stwierdził, że mogą się kłócić, wyzywać i tylko pogorszą swoją sytuację.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy pan Radny Maślanka ma coś na temat debaty.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że dziękuje, bo chciał się tylko do tego odnieść.

Wiesław Keklak – Radny

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o debatę w sprawie udzielenia Burmistrzowi wotum zaufania i w sprawie sprawozdania z wykonania za 2022 oraz absolutorium to są trzy uchwały, ale w zasadzie to jest jedna dyskusja, bo dotyczy oceny wykonania budżetu za ubiegły rok przez pana Burmistrza. Powiedział, że Komisja Rewizyjna zaproponowała nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium i za tym były cztery osoby.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że kwestie, o których pan Radny mówi w tej chwili będą w następnym punkcie, więc bardzo prosi, aby się nie powtarzali.

Wiesław Keklak – Radny

Zwrócił uwagę, że dotyczy to tego punktu, ponieważ dotyczy oceny budżetu i udzielenia wotum zaufania i za nieudzieleniem Burmistrzowi absolutorium Komisja Rewizyjna w osobach Piotr Ściegienny, Maria Adamuszek, Bogumiła Szczepanik, Jan Toczec stwierdziła, że Burmistrz źle działał i dała dziesięć różnych uzasadnień. Powiedział, że przeciwko temu, czyli za

udzieleniem Burmistrzowi absolutorium byli Kazimiera Sikorska i Ryszard Lewicki. Poinformował, że po wysłaniu tego wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej, postanowiła ona zaopiniować go pozytywnie. Zapytał, czy może się wypowiedzieć i społeczeństwo może go słuchać, czy pan Przewodniczący będzie bierny jak będą mu przeszkadzać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Radny może się wypowiedzieć, ale nie krzyczeć.

Wiesław Keklak – Radny

Wymienił członków składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, którzy dnia 19 czerwca 2023 roku postanowili zaopiniować to pozytywnie, czyli całkowicie przeciwnie do Komisji Rewizyjnej pisząc, że opiniując negatywnie wykonanie budżetu Miasta i Gminy Piwnicznej-Zdrój za 2022 Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju sformułowała dziewięć zarzutów w zakresie celowości i gospodarności w dysponowaniu środkami publicznymi w 2022. Odczytał, że sformułowane we wniosku zarzuty powinny być uzasadnione faktami odnoszącymi się do wykonania budżetu. Powiedział, że w procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jak wykonano planowany budżet, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym, a rzeczywisty, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Zwrócił uwagę, że zdaniem Składu Orzekającego stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju związane z przedmiotem dokonanej oceny wykonania budżetu zostało sformułowane z naruszeniem tych zasad, czyli Regionalna Izba Obrachunkowa krytycznie odnosi się do wniosku Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że są to fachowcy, chyba że ktoś podważa, że to nie są fachowcy i z tych powodów wniosek postanowiono zaopiniować jak we wstępie, czyli pozytywnie, czyli Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie pozytywnie opiniuje ten wniosek i nie widzi podstaw do negatywnej opinii, krytykuje opinię Komisji Rewizyjnej Piotra Ściegienego, Marii Adamuszek, Bogumiły Szczepanik, Jana Toczka.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy to wszystko.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że nie skończył. Poinformował, że jedna z mieszkanek napisała list do radnych. Odczytał treść listu informując, że pozwolił sobie go przeczytać, ponieważ był wysłany do Rady. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem społeczeństwo słucha i każdy, kto chce działać na szkodę gminy pójdzie do referendum. Powiedział, że jest kilku ludzi, którzy chcą niszczyć gminę, którzy chcieli doprowadzić do nieuchwalenia budżetu, żeby nie można było nic zrobić, a z drugiej strony opowiadają, że Burmistrz nic nie robi, a wszystko robią, żeby nie dało się nic zrobić i tak to wygląda. Zwrócił uwagę, że jest jeszcze opinia Komisji Budżetowej, w której Przewodniczącą jest pani Bogumiła Szczepanik.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Wiesław czyta te rzeczy, które i tak będą czytane.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że to jest manipulacja.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jest to manipulacja, bo to wszystko i tak będzie czytane w punkcie nr 2 uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że nie skończył.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby pan Radny nie krzychał.

Wiesław Keklak – Radny

Powtórzył, że nie skończył.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że on tylko czyta.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że na początku pan Przewodniczący przeczytał, że jest nieograniczony czas, więc on uczestniczy w dyskusji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby nie krzycheć informując, że właśnie tak wyglądają prace Komisji Rewizyjnej, jak pan Wiesław Keklak się teraz zachowuje. Zwrócił uwagę, że pan Keklak zaraz dostanie głos, a on tylko czyta jaki jest punkt nr 2, więc po co pan Radny się tak denerwuje i krzyczy.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że nie skończył i nie wolno mu przerywać, bo on nikomu nie przerywał.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Radny zaraz dostanie głos, bo on jest Przewodniczącym i mu udzieli.

Wiesław Keklak – Radny

Stwierdził, że będzie musiał wezwać mieszkańców, którzy oglądają, aby przyszli tu i przypilnowali porządku. Powiedział, że zaprasza wszystkich mieszkańców na obrady gminy, bo pan Przewodniczący nie pozwala się wypowiadać.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że ona też zaprasza.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, aby pan Radny wezwał mieszkańców, bo Przewodniczący chciał mu coś przeczytać. Zapytał, kto tutaj manipuluje i kto krzyczy, a jego zdaniem mieszkańcy to oglądają. Powiedział, że on tylko chce przeczytać punkt nr 2, pan Radny zaraz dostanie głos. Odczytał treść punktu i poprosił, aby pan Radny nie czytał wszystkich opinii, które zostały przygotowane, a które będą w kolejnym punkcie. Zapewnił, że on właśnie pilnuje porządku, poprosił pana Wiesława o wypowiedź bez krzyków i spokojnie.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że opinia Komisji Gospodarki i Finansów, której Przewodniczącą jest pani Bogumiła Szczepanik i przed chwilą mówiła o tym, jak on zagłosował, napisała półtora strony

rzeczy, które sobie ubzdurała, ponieważ znowu ocena jest negatywna pod względem rzetelności i celowości i uważa, że budżet jest zły. Poinformował, że głosował przeciw tej opinii, czyli za oceną pozytywną budżetu, tak samo głosował pan Ryszard Lewicki i przed chwilą pani Bogumiła Szczepanik próbowała w jakiś sposób ich ośmieszać, czyli ośmiesza znowu Regionalną Izbą Obrachunkową, która dokładnie opisuje i dokładnie mówi tak jak o Komisji Rewizyjnej, tak samo o Komisji Gospodarki. Stwierdził, że są to całkowicie sprzeczne wnioski, czyli pani Bogumiła Szczepanik uważa, że oni są niekompetentni, a on uważa podobnie jak RIO, czyli jest za pozytywną opinią tego budżetu.

Dariusz Chorząyk – Burmistrz

Powiedział, że z racji tego, iż w toku dyskusji były wywołane dwa tematy pozwolił sobie poprosić pracowników merytorycznych, żeby mimo wszystko na tej Sesji absolutoryjnej wysłuchali jeszcze raz informacji od pracowników merytorycznych, którzy zajmowali się poszczególnymi inwestycjami. Zwrócił uwagę, że tylko o dwóch inwestycjach powiedzą, bo one były wywołane i one służą do informacji lub dezinformacji mieszkańców na temat sytuacji w gminie. Powiedział, że jest to ocena jego pracy za cały rok, w związku z tym wspiera się, poruszył pierwszy temat, który wywołała pani Radna Szczepanik, czyli temat niskoemisyjności, oddał głos pani Lidii.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że chciała się odnieść do informacji przekazanej przez panią Radną Szczepanik.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że pani Lidii nie było na żadnej Komisji Budżetowej, była to opinia wyrażona tu na sali stojąc.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby dać dokończyć pracownikowi i wtedy będzie pytanie.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że została poproszona na posiedzenie Komisji, może przekreśla, ale nie wie, jaka to była Komisja, więc zwraca szacunek. Zwróciła uwagę, że wypowiadała się na temat trasy realizowanego projektu niskoemisyjności i pytanie brzmiało, dlaczego do budżetu gminy w 2022 roku nie wpłynęła kwota 1 900 000 zł. Zwróciła uwagę, że podczas posiedzenia tej Komisji wyjaśniała, że projekt realizowany jest w trybie zaprojektuj i wybuduj, realizowany jest od 2021 roku. Poinformowała, że pierwotny termin realizacji na podstawie umowy z wykonawcą był do 10 maja, z Urzędem Marszałkowskim do rozliczenia do 31 sierpnia. Zwróciła uwagę, że jak poinformowała i również dzisiaj informuje, termin realizacji tego projektu jest wydłużony do 30 czerwca br., przy czym też wtedy już poinformowała, że wykonawca ponownie złożył wniosek o kolejne wydłużenie terminu realizacji zadania do 29 grudnia br. Powiedziała, że jutro Urząd Marszałkowski ma posiedzenie, na którym będzie m.in. procedował wniosek o wydłużenie realizacji tego projektu, jaka będzie decyzja będą wiedzieć dopiero w środę. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o kwotę 1 900 000 zł, dlaczego ona nie wpłynęła w 2022 roku, to jak już informowała pierwszą fakturę wykonawca złożył w grudniu i ona była zapłacona w grudniu. Powiedziała, że jeśli chodzi o informacje, które pani Radna otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego i uwag, które przesłał Urząd Marszałkowski to pani Radna doskonale wie, bo z tego pisma wynika, że dotyczy to wniosku o płatność złożonego w 2023 roku i w tym punkcie nie wyjaśnia się błędów pracownika merytorycznego, tylko wykonawca ma się odnieść do wykonanych robót budowlanych, dokładnie dotyczy to ścieżki pieszo rowe-

rowej we Wsi Łomnica-Zdrój. Zwrócił uwagę, że jak radni dobrze pamiętają projekt realizowany jest w trybie zaprojektuj i wybuduj, materiałami wiążącymi wykonawcę jest wniosek aplikacyjny, program funkcjonalno-użytkowy, jak i dodatkowy tzw. podręcznik do projektowania tras rowerowych, który obowiązuje na terenie Województwa Małopolskiego. Poinformowała, że na podstawie dokumentów dostarczonych przez wykonawcę wynika, że ścieżka na odcinku w Łomnicy, która została zrealizowana, została w 100% wykonana dokładnie w technologii, która wynika z tych trzech dokumentów i to jest spójne i dokładnie odpowiedź gminy w czerwcu zawierała takie wyjaśnienia i tak wyjaśniano wątpliwość Urzędu Marszałkowskiego, jeśli chodzi o realizowaną ścieżkę na terenie Wsi Łomnica-Zdrój. Zaznaczyła, że gminę obligowało wykonanie tej ścieżki rowerowej w nawierzchni asfaltowej przy 4 cm, wykonawca na tym odcinku wykonał nawet ścieżkę o grubości 5 cm. Zwróciła uwagę, że zadanie budowy ścieżek rowerowych, które obejmuje zarówno Wieś Łomnica, Wierchomla, Młodów i Kokuszka, dla każdego odcinka realizowane jest w różnym trybie, część realizowana jest w trybie zaprojektuj i na zasadzie decyzji ZRID, część na zasadzie zgłoszenia przebudowy, część na pozwoleniu na budowę, każdy odcinek jest rozliczany odrębnie, każdy ten odcinek jest wyjaśniany i tak to wygląda na dzień dzisiejszy.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że ona zadała proste pytanie, dlaczego nie wpłynęło 1 900 000 zł.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że nie mogło.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że z pisma z Urzędu Marszałkowskiego wynika całkiem co innego.

Lidia Dulak – inspektor UM

Poprosiła, aby go przeczytać.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że pani Lidia nie złożyła tego wniosku.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zapytała jak mogła złożyć, jeżeli pierwsza faktura jest w grudniu i nie można złożyć, jeżeli wykonawca składa fakturę w grudniu.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że trzeba było powiedzieć, że nie została złożona kwota i wniosek do Urzędu Marszałkowskiego.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że jej zdaniem tak tłumaczyła.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że nic więcej, tylko, że nie złożono, bo wykonawca.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że zwyczajnie nie mogli.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że wtedy były to rozmowy takie, że trzy razy w roku i dlatego napisała do Urzędu Marszałkowskiego.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że wiedzą, bo Urząd Marszałkowski się kontaktował, co się dzieje, że są takie pisma, bo można to wyjaśnić na poziomie gminy.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że się nie udało.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że czasami po prostu zaprasza do pokoju nr 11, pokaże dokumenty.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że jest jej bardzo przykro, ale oficjalnie i głośno mówi o tym, że nie daje wiary opowieściom pań, tym bardziej, że one są pokrętne i nie ma jednoznacznej odpowiedzi. Poprosiła, aby mówić do radnych, a przynajmniej do niej jak do pięcioletniego dziecka, a nie, że jest kłopot, bo wykonawca się spóźnia.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że mają kłopot.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że chce się cały czas zrobić w to sukces, a jest to kłopot. Zwróciła uwagę, że jest jej bardzo przykro, ale z tego pisma wynika, że cały czas są błędy w wypełnianiu tych wniosków.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że zaprasza do siebie.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że ona się zna na swoich wnioskach i nie będzie sprawdzać pracy pani Lidii, ponieważ to sprawdza komisja weryfikacyjna.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że wniosek z uwagami jest u niej, on jest ogólnodostępny i można się z nim zapoznać.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że pan Burmistrz powiedział, iż za często przychodzi do magistratu.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że naprawdę zapraszają.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że rozumie, że te prace się przeciągają, bo wchodzi się w temat, gdzie np. jest problem z wykupem gruntów, ewentualnie ZRIDem.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że generalnie jest problem nawet we Wsi Kokuszka, bo zadanie na górnym odcinku ma być realizowane ZRI-du, ale RZGW nie ma wyznaczonej granicy swojego potoku i ze względu na to, żeby uzyskać prawo do dysponowania, koszty wydzielenia granicy gmina wzięła na siebie, czyli geodeta na zlecenie gminy realizuje ustanowienie granicy potoku, które należy do RZGW, ale żeby jakkolwiek to przyspieszyć, gro decyzji gmina bierze na siebie. Zwróciła uwagę, że projekt realizowany jest w trybie zaprojektuj wybuduj i póki co prawo stanowi, że jest program funkcjonalno użytkowy i tam są jakieś założenia, ale są one wstępnym wyjściowym materiałem, to dopiero projektant, czyli wykonawca po podpisaniu kontraktu i na podstawie swojego zlecenia do projektanta określa formy i tryb prowadzenia zadania.

Lech Maślanka – Radny

Zapytał, czy nie starano się o zwrot, bo nie były wykonane roboty, a teraz będzie się można starać o część kwoty.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że tak, bo tak to jest realizowane i teraz właśnie wystąpili, bo dwie faktury już spłynęły od wykonawcy, ale trwa etap wyjaśniania, bo Urząd Marszałkowski odnosi się głównie do ścieżki na Łomnicy i ma zastrzeżenia, w jakim trybie została wykonana. Zwróciła uwagę, że gmina się broni, wykonawca się broni, z resztą widać, jak ona wygląda, jest najładniejsza w całej gminie, a gmina się tłumaczy i określa, jakie warstwy konstrukcyjne zostały wykonane, przy czym na każdym poziomie to jest dokładnie zgodne z tymi trzema dokumentami, czyli programem funkcjonalno-użytkowym, wnioskiem aplikacyjnym oraz podręcznikiem do projektowania ścieżek rowerowych. Stwierdziła, że tak się zobowiązali, że według tego będzie to wykonane i tak starają się realizować, przy czym nie da się ukryć, że problem jest zarówno na etapie uzyskiwania przez wykonawcę zgód, zezwoleń i stąd te przedłużenia. Zwróciła uwagę, że umowę wykonawca miał do 10 maja ubiegłego roku, dzisiaj jest 26 czerwca i już jest jego wniosek. Zaznaczyła, że pierwszy wniosek wykonawcy na wydłużenie terminu był do grudnia 2024 roku, już dostali oficjalny brak zgody przez Urząd Marszałkowski, ale w międzyczasie pozyskali pozytywną opinię Wód Polskich odnośnie wykonania prac remontowych na kładce na osiedlu Zawodzie w Wierchomli. Zwróciła uwagę, że już wiadomo, iż będą to dla gminy koszty niekwalifikowane, ale póki co nie ma innego wyjścia, bo trzeba ominąć ten odcinek, gdzie jest osuwisko. Powiedziała, że według projektanta jeśli chodzi o osuwisko było wiadome, że jest w tym miejscu, bo są mapy ogólnodostępne, ale według opinii geologa ono wymaga takiej stabilizacji, że wartość robót przekracza wartość tego kontraktu i stąd jest to tak ważne. Zwróciła uwagę, że wystąpili z wnioskiem o zmianę przebiegu trasy na tym odcinku, szło by to osiedlem Zawodzie na Wierchomli wracało kładką wyremontowaną z powrotem na drogę powiatową mijając osuwisko.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że chciałby się odnieść do punktów dotyczących absolutorium i zatwierdzenia Komisji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że to będzie następny punkt.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że chciałby, żeby społeczeństwo również usłyszało.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jest tylko prośba, aby było to w następnym punkcie.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że już będzie z głowy. Zwrócił uwagę, że przewodniczący wszystkich Komisji zostali odwołani i obsadzeni tylko i wyłącznie zwolennikami opozycji. Stwierdził, że nasuwa się tylko jedno pytanie dlatego, żeby im kneblować usta, a nic nie robi się dla dobra gminy. Powiedział, że pan Przewodniczący wie, o czym jest mowa, odwołano jego, odwołano panią Sikorską, odwołano pana Musialskiego i przewodniczącymi zostali zwolennicy opozycji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jest to subiektywna ocena pana Radnego. Zwrócił uwagę, że w następnym punkcie będą rozszerzali opinie Komisji, więc chodzi o to, żeby się nie powtarzali.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że mają przed sobą pismo pani Bogusi i chciałby wiedzieć, czy jest to zasadne, czy nie zasadne i czy gmina nie mogła odzyskać tych pieniędzy.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że są w trakcie, bo na Komisji odnosili się do roku 2022, wniosek kontrolowany przez Urząd Marszałkowski dotyczy roku 2023 i na tym etapie są.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że w 2022 nie przyszły pieniądze.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że nie były wykonane inwestycje.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że wystarczyło to powiedzieć.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że naprawdę zapraszają do pokoju, można porozmawiać.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że ta wiedza powinna być powszechna, ponieważ nie ma w gminie samych sukcesów, każdy ma jakieś kłopoty, osoba prywatna i gmina też z formalnościami, a nie opowiadać, że jest świetnie.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że wysnuł wniosek i posiłkuje się opinią Komisji Gospodarki, ponieważ kwestia została wyjaśniona, że pieniądze nie przepadły, tylko zostały przesunięte.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że nie został wykonany budżet, nic więcej.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że dokładnie tyle i nic więcej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że to jest kwestia wykonania budżetu i nie został on wykonany.

Bogumiła Szczepanik

Powiedziała, że nie jest on wykonany, a pracują nad tym, że ma być wykonanie budżetu.

Lidia Dulak – inspektor UM

Stwierdziła, że jest usprawiedliwienie dla niewykonania.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że należy zapytać pani Skarbnik.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pana Adama stwierdził, że wie, iż są przyzwyczajenia. Oddał głos pani Skarbnik.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że chciała się odnieść tylko do wykonania budżetu i wykonania kwoty 1 900 000 zł, która była zaplanowana w budżecie. Powiedziała, że jak wiadomo dochody stanowią prognozę, one są rzetelnie wykonywane, te dochody faktycznie się przesuną na lata następne, ale jest to z przyczyn obiektywnych, ponieważ pierwsza umowa, która była z wykonawcą, była zawarta z okresem realizacji do 10 maja. Poinformowała, że w momencie podpisania aneksów termin realizacji się wydłużył i dlatego te dochody nie wpłynęły, ale nie wpłynęły w roku 2022, natomiast już tłumaczyła, że dochody naprawdę są rzetelnie planowane. Zwróciła uwagę, że jak wiadomo dochody bieżące były wykonane na poziomie, na którym były zaplanowane, ale wiadomo z różnych przyczyn, chociażby nawet zaległości powodują to, że te dochody nie wpłyną w takiej wysokości, ale gmina też musi to monitorować, aby nie doszło do sytuacji, kiedy zostanie zachwiana równowaga w budżecie. Powiedziała, że tak jak już pani Dulak wyjaśniała, ma nadzieję, że te dochody wpłyną w roku 2023, bo jak wiadomo też są planowane. Poinformowała, że 90 dni od daty poprawnie złożonego wniosku wpływa refundacja do gminy, więc jeżeli będzie wydłużony jakiś termin, być może będą prosić Radę o zmiany w budżecie i przesunięcie na kolejne lata. Zwróciła uwagę, że z tego, co rozumie to pani Dulak przedstawia, że to są przyczyny zupełnie nie leżące po stronie gminy, to są przyczyny, na które gmina nie ma wpływu i pomimo dołożenia wszelkich starań, ta umowa jest tak realizowana, jak jest realizowana.

Lidia Dulak – inspektor UM

Stwierdziła, że naprawdę chcieliby tutaj współpracy i nie ukrywa, że trochę pomocy, bo nie jest łatwo przy tym, jest jak jest i ten tryb zaprojektuj, wybuduj nie jest częstą formą.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że powtarza po raz kolejny, iż tryb zaprojektuj wybuduj jest najgorszym z możliwych. Zwróciła uwagę, że było 8, 9 miesięcy na zlecenie prac projektowych dotyczących Polskich Ładów, nie zostało to zrobione i teraz w dalszym ciągu pani Lidia ma pretensje czy żal, że ona pretensje i wykazuje. Stwierdziła, że to nie tylko ona nie rozumie, bo okazuje się, że instytucja, która ma wypłacić pieniądze, też pisze, że w złożonym wniosku są braki i niejasności, które na dzień dzisiejszy uniemożliwiają potwierdzenie prawidłowości wykonania

tych wydatków. Zwróciła uwagę, że dwa razy był poprawiany, może za trzecim razem się uda.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że instytucja weryfikuje nie w terenie, tylko na podstawie przedstawionych dokumentów.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że trzeba zrobić należycie dokumenty i nic więcej.

Lidia Dulak – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że akurat w tym trybie dokumenty otrzymują od wykonawcy, to nie gmina tworzy dokumenty, nie zgłasza robót, wszystko jest po stronie wykonawcy.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że trzeba obciążyć wykonawcę. Poprosiła, aby nie robić tych sztuczek wyłudających, bo to są dla niej sztuczki wyłudające środki z Urzędu Marszałkowskiego.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że dla nich zadanie jest wykonane, z resztą pani Radna może sobie pojechać na Łomnicę i zobaczyć.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że pani Lidia wie doskonale, że jeżeli są koszty niekwalifikowane, to ktoś, kto daje gminie pieniądze nie przepuści tego.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że jeśli chodzi o realizację tego projektu, kosztami kwalifikowanymi są budowa, przebudowa i wyznaczenie, wyznaczenie też jest kosztem kwalifikowanym i ścierają się poglądami. Zwróciła uwagę, że pani Radna może też docenić, że jeśli chodzi o ten drugi Polski Ład w Rynku najpierw projektują, a później będzie zlecane wykonawstwo, a więc wyciągają wnioski.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że w tym jednym punkcie, ponieważ nie chwali się, ale pilotują to wraz z panem Radnym Łomnickim od stycznia, czy od grudnia.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że zgadza się.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że pani Radna Sikorska powiedziała, że ona chce wypłynąć, ale ona nigdzie nie chce wypłynąć, bo świetnie pływa i się nie utopi. Stwierdziła, że tutaj chodzi o płatność, prace nie zostały wykonane.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że wystarczy pojechać na Łomnicę i zobaczyć, dlatego też jest im przykro.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poprosiła, aby nie kombinować.

Lidia Dulak – inspektor UM

Powiedziała, że nie kombinują.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Zwrócił uwagę, że chciał się odnieść do słów pana Adama, ponieważ mówienie, że głosowanie jest przesądzone i ktoś działa na rozkaz, jest jego zdaniem naprawdę nie na miejscu. Stwierdził, że to nie ta epoka, kiedy działało się na baczność i na rozkaz i wiadomo, kto takie działania wykonywał, więc prosi, aby nie stwarzać takiej wizji. Odnosząc się do wypowiedzi o lukratywnych stanowiskach, przypomniał panu Adamowi, że to on nie zgodził się na przeniesienie środków z diet radnych na orkiestrę OSP w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że to pan Adam w pierwszej kolejności powinien się na to zgodzić, z resztą nie tylko on, ale również ci radni, którzy tak dużo krzyczą.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że w tej chwili pan Radny mówi wierutne kłamstwo.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że za chwilę pan Radny odniesie do tego, a teraz on mówi to, co myśli. Powiedział, że zarzuca się im, że uchwała została podjęta w sposób nieprawidłowy, ale chciałby przypomnieć, że praktycznie już od stycznia prosili Burmistrza o przełożenie środków i ta uchwała była aktem desperacji radnych, którzy nie widzieli innej możliwości. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz często mówi o wspaniałej współpracy z radnymi, tylko ze strony Burmistrza tak wygląda ta współpraca, że radni od razu też nie krzyczą, tylko najpierw proszą i rozmawiają. Powiedział, że te same zmiany w przełożeniu na diety radni akceptowali jak najbardziej, ale jeżeli te same zmiany chcieli przełożyć na Orkiestrę, to już nie. Poprosił, aby zobaczyć jaka jest obłuda, manipulacja i fałsz ze strony pewnych radnych. Stwierdził, że jego zdaniem w pierwszej kolejności powinno się zrezygnować ze swoich diet i nie podwyższać ich sobie, a przekazać środki na Orkiestrę. Poinformował, że Orkiestra miała mieć wyjazd nad morze, działają oni w sposób naprawdę dobry i kiedy trzeba to pan Burmistrz chwali Orkiestrę, żeby zagrali, ale nie dostali dofinansowania. Stwierdził, że niestety tyle to trwało, dzisiaj jest dopiero uchwała i rzeczywiście pan Burmistrz pod presją dopiero te pieniądze przełożył, ale już te dzieci niestety nie pojechały, bo w maju trzeba było podjąć decyzję. Powiedział, że gdyby pan Burmistrz trochę inaczej działał i rzeczywiście, o czym mówi, wprowadził w życie tą współpracę, to takich sytuacji by nie było. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o RIO to też radni sobie dopasowują to do własnego widzimisię. Powiedział, że jeżeli RIO w zeszłym roku zakwestionowało podjęcie uchwały, to było mówione, że RIO się pomyliło, bo Wojewódzki Sąd Administracyjny to zakwestionował. Stwierdził, że teraz jeżeli jest to w tym kierunku, to mówi się, że RIO jest bardzo dobre i jest to jedyna wyrocznia, więc prosi, aby zobaczyć jak pewne rzeczy można naginać do własnego punktu widzenia.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że to właśnie pan Przewodniczący manipuluje, bo opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej była taka, że przyznawała mu rację, ale w związku z tym, że termin został przekroczony musiała skierować sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Poinformował, że postępował zgodnie z wytycznymi z Regionalnej Izby Obrachunkowej, która przysłała mu e-maila jak ma prowadzić Sesję, żeby było wszystko właściwie i tak postępował, dlatego oni nie mogli wydać decyzji, którą uznawali za słuszną, tylko musieli przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w całości potwierdził opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, a nawet ją rozszerzył. Powiedział, że jeżeli chodzi o diety, to prosi, aby

sobie przypomnieć, kto był inicjatorem podwyżki diet. Poprosił, aby dokładnie odczytać protokoły zwracając uwagę, że pan Burmistrz chciał zabrać głos.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że pan Musiański już naprawdę przesadza.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że 50% czasu na Sesji to są wypowiedzi pana Lisa.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że dziękuje bardzo, jest to zaszczyt.

Dariusz Chorżyk – Burmistrz

Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do pani inspektor Dulak, bo jak nie to by ją zwolnili do obowiązków, a chciałby przejść do następnego tematu i podsumować. Poprosił panią inspektor Polakiewicz, żeby wypowiedziała się na temat spraw w sądzie, które też były wypowiedziane w ramach oceny Burmistrza, a potem chciałby podsumować te dwie wypowiedzi.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o umowę rozwiązaną z firmą Reincon jest prowadzone postępowanie sądowe. Powiedziała, że owszem były prowadzone negocjacje, ale to firma Reincon je zerwała i biorąc pod uwagę fakt, że jest w tej chwili prowadzone postępowanie sądowe, bardzo prosi radnych, żeby wszelkie informacje, które pozyskują w związku z realizacją tej inwestycji zachowali dla siebie, a przede wszystkim nie kontaktowali się z wykonawcą. Zwróciła uwagę, że jeżeli trwają rozmowy radnych z wykonawcą, to jest to działanie na szkodę miasta. Stwierdziła, że bronią stanowiska, że umowa została rozwiązana.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem jest to bardzo dobra uwaga, tylko skierowana nie do radnych, ale do Burmistrza i niech pan Burmistrz się z wykonawcą nie konsultuje, nie rozmawia, bo sugerowanie, że radni rozmawiają z wykonawcą jest zarzutem poważnym.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Powiedziała, że ona odnosi się do słów pani Szczepanik, że to ona rozmawiała z przedstawicielem firmy.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że pani Elżbieta nie zapytała kiedy.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Powiedziała, że odnosi się do tego, iż wykonawca był skłonny wziąć 400 tys. zł, więc bardzo prosi o zachowanie ciszy, jeżeli chodzi o ten temat, nie ma sensu dyskutować publicznie, gmina ma swoje stanowisko, jest ono przedstawiane w sądzie i tego stanowiska broni. Stwierdziła, że jest to sprawa, która się toczy i bardzo prosi o uszanowanie tego.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że bardzo dobrze, iż gmina broni stanowiska, ale rozmawiając z radcami prawnymi, którzy funkcjonowali w naszej gminie i nawet Urząd nie zasięgnął opinii, kazano zostawić dokumenty na stole i tyle. Zwrócił uwagę, że radcy prawni zmieniali się trzykrotnie, więc

jeżeli w ten sposób się prowadzi ochronę prawną, to tylko można się domyślić, jaki będzie wynik. Stwierdził, że nawet wie, co pan Burmistrz wtedy powie, że to poprzednicy.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Poprosiła, aby wziąć pod uwagę, że robią naprawę wszystko, żeby tą decyzję, która została podjęta utrzymać w mocy i bardzo prosi, aby im nie przeszkadzać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Podziękował pani Eli.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że jej rozmowa z tym panem była trzy lata temu, w momencie kiedy pan Chorużyk zaczął być Burmistrzem, może trochę wcześniej. Zwróciła uwagę, że ten pan tu przyjechał i zapytał, czy ona wie, co to jest za człowiek, na co ona odpowiedziała, że nie wie. Stwierdziła, że ona która głosowała na tego pana musiała zmieniać zdanie, bo zupełnie obcy dla niej facet powiedział, że chciał się z panem Burmistrzem umówić, ale nie da rady, zaproponował mu ugodę i jakieś koszty. Powiedziała, że pan Burmistrz nie miał czasu się z nim spotkać i nie odbiera telefonu i takie to były jej rozmowy i namawiania się z panem z Reincon.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Przypomniała, że trzy lata temu już sprawa była w sądzie, wykonawca pociągnął gminę do odpowiedzialności.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że to było wcześniej.

Elżbieta Polakiewicz – inspektor UM

Poprosiła, aby jej wierzyć, że wszelkie rozmowy z wykonawcą mogą przynieść tylko szkodę.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że nie mając wiedzy nie może z nim rozmawiać, a nie miała wiedzy, nawiasem mówiąc on też nie miał, radni również nie mieli, a może mieli, ale nie wie. Poprosiła, aby wyciągać wnioski gdzie indziej i nie wobec niej.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Powiedział, że wypowie się jeden raz. Poprosił o ciszę.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił panów dyrektorów o spokój.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że później jest ciężko w odsluchaniu, kiedy trzeba puścić dalej sesję na nagranie. Poinformował, że są w punkcie uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju wotum zaufania, więc nie trudno mu się odnieść do słów pana Przewodniczącego Adama Musiańskiego, który powiedział, że w zasadzie już jest wszystko zdecydowane, bo to przecież można przeczytać nawet z dokumentów, które dzisiaj wpłynęły. Zapytał, gdzie jest ta kultura, która była wymagana od opozycji, jak coś w za krótkim terminie było dane, to było tyle krzyku i larum. Stwierdził, że teraz jest naprawdę bardzo ważna Sesja, w której jest podsumowanie całorocznej pracy Burmistrza i dokumenty są podrzucane z rana na stolik, więc

chce zwrócić uwagę, że taka sytuacja miała miejsce. Powiedział, że dwie komisje przyniosły tak opinie, jedna z Przewodniczących odniosła się, że pracuje tak jak Przewodniczący Rady, ale o coś innego mu chodzi. Zwracając się do mieszkańców powiedział, że to radni zdecydowali, mają taką subiektywną możliwość oceny jego pracy, ale ma nadzieję, że mieszkańcy niedługo ocenią inaczej. Poprosił, aby mieszkańcy zwrócili uwagę na to, w jakich warunkach jemu jako Burmistrzowi przychodzi pracować. Stwierdził że wypominane jest, iż nie ma zastępcy, ale jednocześnie chciałby przypomnieć, że pozyskano 71 mln zł, czyli trochę więcej niż jednoroczny budżet, co odzwierciedla biuletyn informacyjny, który jest solą w oku niektórych radnych, ponieważ zakłóca ich przekaz do mieszkańców, że nic się nie dzieje. Zwrócił uwagę, że dzieje się, ale zapytał jakim kosztem to się odbywa odpowiadając, że właśnie tak jak wygląda ta Sesja i te osoby, które tutaj są takie aktywne, są na co dzień aktywne w Urzędzie. Powiedział, że przychodzą radni, pomija, że mają prawo do przychodzenia i spotkania się w Komisji, ale wcześniej Komisja Rewizyjna działała tyle, ile potrzebowała i zgodnie z harmonogramem. Zwrócił uwagę, że dzisiaj Komisja Rewizyjna i inne podkomisje spotykają się non stop, nie za darmo, bo za każde posiedzenie jest wynagrodzenie. Poinformował, że radni przychodzą, przesiadują godzinami i nie pomagają w pracy urzędnikom. Powiedział, że mówi o tym, żeby mieszkańcy wiedzieli, ponieważ jest to ocena pracy Burmistrza i to nie jest tak, że Burmistrz Choruzyk jest tak nieomylny, jak Zastępca Burmistrza poprzedniej kadencji Lis. Zwrócił uwagę, że jest omylny, ale zgodził się na rolę zarządzającego Urzędem, są pracownicy merytoryczni, odpowiednio wykształceni, mający staż pracy w Urzędzie, budzący zaufanie mieszkańców, ponieważ codziennie do nich przychodzą, zwracają się ze swoimi prośbami i te prośby w miarę możliwości są realizowane, więc Burmistrz działa w zespole razem z tymi pracownikami. Stwierdził, że gdyby porównywać stan kadrowy gmin ościennych, podobnych, jeśli chodzi o ilość mieszkańców, to np. w Muszynie jest dwa razy tyle urzędników, a w Starym Sączu cztery razy tyle. Powiedział, że zwraca na to uwagę, ponieważ tam jest spójna Rada, jeżeli jest Komisja to przychodzą wszyscy i omawiają tematy, u nas na Komisjach nie ma żadnych tematów, bo u nas jest teatrzyk na Sesji. Stwierdził, że trudno, taka jest charakterystyka tej gminy i tej Rady, nie ma problemu, skoro tak musi być, ale radni przychodzą do urzędników i nie dają im na bieżąco pracować, ponieważ non stop coś wywlekają. Zwrócił uwagę, że jeżeli dziecko w wieku przedszkolnym i szkolnym jest non stop, notorycznie bite po głowie i krytykowane, to na jakiego obywatela wyrośnie, jeżeli rowerzysta jedzie rowerem i non stop wkłada mu się kij w szprychy to jak mu się jedzie. Powiedział, że chciał opisowo przedstawić sytuację, że pomimo tych wszystkich trudności, chociaż radni stwierdzają, że nie spotyka się z nimi, a to raczej oni do niego nie przychodzą, nie ma spójności, nie ma współpracy. Zapytał, co oznacza słowo Rada odpowiadając, że Rada to radzić, a w wielu sprawach jest sam, ewentualnie z grupką radnych, którzy rzeczywiście chcą coś podpowiedzieć. Stwierdził, że nie sztuką jest przynieść listę albo warczeć z wnioskami, że chce się to i tamto, bo to nie jest współpraca. Powiedział, że współpraca polega na tym, że bierze się budżet i analizuje, co można zrobić, a czego nie. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy nie zarzucają, że się nie robi nic, a nigdy nie obiecywał, że zrobi wszystko, ponieważ trudno w ciągu jednego roku, bo omawiają teraz jeden rok, spełnić wszystkie oczekiwania, a to są oczekiwania wielu lat. Stwierdził, że był czas na realizację remontu sali sportowej w Łomnicy, było przedstawione, że było tyle podejść do tej inwestycji i niestety za poprzedniej kadencji nie było to zrobione. Powiedział, że w ocenianym roku z ogromnym trudem, co radni dobrze wiedzą jest to realizowane, ale nie wynikającym z tego, że gmina źle podchodzi do tematu, tylko tak jak powiedział pracownik merytoryczny trafił się taki, a nie inny wykonawca. Zapytał, jakie mają wsparcie radnych w tym momencie odpowiadając, że takie, iż doszukują się wszystkiego, chociaż na bieżąco, uczciwie byli zaproszeni do tego, żeby razem ten projekt realizować. Stwierdził, że w takich warunkach cały czas mu przychodzi pracować, ponieważ od początku jest wrogiem kilku radnych, mógłby imiennie powiedzieć to, co powiedział pan

Przewodniczący Musiański, bo nie spełnił życzeń i oczekiwań poszczególnych osób. Powiedział, że po 4,5 roku sprawowania urzędu Burmistrza jest w stanie powiedzieć, kto i czego od niego oczekiwał i naprawdę umie powiedzieć jak to historycznie w tej gminie wygląda, bo żaden Burmistrz, który najpierw był wybierany, potem nie był popierany, ponieważ nie realizował pojedynczych oczekiwań. Zwrócił uwagę, że Burmistrz nie jest misiaczkiem pluszowym do przytulania, jest osobą do zarządzania gminą, osobą, która podejmie trud, żeby realizować zadania, pomimo takich możliwości i takich oczekiwań. Powiedział, że jak już radni podejną do subiektywnej oceny jego osoby pod nazwą wotum zaufania prosi, aby wziąć pod uwagę warunki pracy, w których przyszło mu pełnić ten urząd, bo rzeczywiście gdyby którykolwiek z jego sąsiadów przyszedł do Piwnicznej to jego zdaniem mimo wieloletniego doświadczenia miałby trudności w sprawowaniu władzy, a bez problemu sprawowałyby się władzę w Rytrze, w Starym Sączu, czy w Muszynie. Poprosił mieszkańców, aby nie patrzyli na to, co się odbywa tutaj na sali obrad, bo jest mu trochę wstyd za to, jak to się odbywa. Podziękował tym radnym, którzy go wspierają, którzy wiedzą, jak jest to trudne. Stwierdził, że dziwi go podstawa obecnego Przewodniczącego, który zna sprawę z dwóch stron, czyli jest najbardziej ze wszystkich doświadczonym, ponieważ dzisiaj jest Radnym, a wcześniej był Zastępcą Burmistrza, był w tzw. zarządzie gminy, 4 lata tutaj przebywał i przechodził szlify, wiedział jak trudno jest cokolwiek robić w tej gminie. Powiedział, że nie mówi o trudnościach merytorycznych, że trzeba współpracować z zewnętrznymi podmiotami, które właściwie sprawują monopolistyczną rolę, czyli ciekie wodne, różne połączenia drogowe, kolejowe itd., jest wreszcie otulina jednego z parków. Zwrócił uwagę, że gmina przy każdej sprawie musi mieć milion uzgodnień, co nie ułatwia pracy, ale oprócz tego ma właśnie taką Radę, która nie chce pomagać. Stwierdził, że czasami zdarzają się również mieszkańcy, którzy swoją prywatną sprawę wyżej cenią, niż sprawę dla społeczności. Powiedział, że robią drogi i też spotykają się z trudnościami, ponieważ niektórzy mieszkańcy mają swoje partykularne interesy, dlatego nie zgodzi się z panem Radnym Bronisławem, że nic nie robi się na Łomnicy, dlatego porówna tylko dwa trudne i porównywalne zadania, czyli kanalizacja w Wierchomli i projektowanie wody i kanalizacji w Łomnicy. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o drogi to oczywiście, że są z Polskiego Ładu i dźwignęli je, Nowy Sącz nie dostał Polskiego Ładu, ale są jeszcze inne drogi np. na Wierchomli, na Łomnicy i mówi o tym, żeby radni mieli świadomość. Powiedział, że bardzo by chciał, żeby radni, a niektórzy radno sołtysi pomagali również w terenie, bo to od nich zależy, jaka jest postawa mieszkańców do gminy. Stwierdził, że w pojedynkę sam wiele nie zdoła, chociaż będzie działał, ale w niektórych sytuacjach nie ma wsparcia na dole, bo jeżeli ktoś cały czas uprawia politykę, zamiast łączyć, to mieszkańcy nie mają świadomości, jak coś jest trudno zrobić. Powiedział, że chodzi o to, aby radny czy sołtys danego rejonu przekazał mieszkańcom, bo on jest bliżej Urzędu, więcej wie jak to jest i zrobił aurę chęci współpracy. Zwrócił uwagę, że jest ciężko z finansami, ale jakoś sobie z nimi poradzą, natomiast jeżeli jest niechęć radnych z opozycji i przez to później jest nie raz niechęć w terenie, to jest to trudność, którą trzeba wziąć pod uwagę. Stwierdził, że niezależnie od wszystkiego do końca, dopóki sprawuje ten urząd będzie starał się, żeby w tej gminie mieszkało się bezpieczniej, jak najbezpieczniej, nie da się nadrobić kilkudziesięciu lat zaległości, ale co może to robi. Powiedział, że już dziś nie będzie się wypowiadał, bo jego zdaniem wszystko jest jasne.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że słuchając tego, co pan Burmistrz mówi, zaczął się zastanawiać, czy nie ma on czasem jakiegoś rozdwojenia jaźni. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz zarzuca radnym, że w nieodpowiednim momencie przekazują jakieś dokumenty, radni dostali pismo, które skierował do pana Burmistrza o przekazywanie sprawozdania na dzień przed obradami Sesji i nie ma tego do dzisiaj, więc pan Burmistrz zarzuca coś radnym, ale to on nie wykonuje tych rze-

czy. Powiedział, że pan Burmistrz mówi o komisjach, ale to pana Burmistrza nie ma zazwyczaj na komisjach, a jeżeli już jest i otrzyma pytanie z dziedziny inwestycji, to albo wychodzi, bo jest to dla niego niewygodne, albo prosi jedną z tych pań, które były. Stwierdził, że jeżeli jest się Burmistrem wypadałoby cokolwiek wiedzieć na temat inwestycji np. basenów, na które gmina wyda ponad 3 mln zł i do końca nie wiadomo, co będzie zrobione. Zwrócił uwagę, że mówiło się o tym, że zaprojektuj i wybuduj to naprawdę jest duży problem, bo jest obawa, że na te baseny, które w tak haniebnym sposobie zostały wybudowane, wyda się po raz kolejny na to samo ponad 3 mln zł, to czegoś tu nie rozumie. Stwierdził, że jeszcze więcej na temat tego, czy jak ocenia pana Burmistrza powie za chwilę.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że słuchał cierpliwie. Powiedział, że jest to debata nad raportem o stanie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, a został przeprowadzony zmasowany atak na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zwrócił uwagę, że radni chcieli się dowiedzieć, czy płaci za śmieci, czy nie płaci, ale jeszcze raz powtarza pani Sikorskiej, że nie płaci, ma upomnienie i do tego się przyznaje, także niech radni będą spokojni. Powiedział, że pan Lewicki wyszedł, ale dla jego informacji też opróżnia oczyszczalnię przydomową. Zwrócił uwagę, że słuchał radnych i patrzył, jak jadą na odjechanym wózku i stwierdził, że przyłączy się do nich. Powiedział, że radni są kompletnie nieprzygotowani na debatę o raporcie o stanie gminy, w kąciку wzajemnej adoracji jest kompletnie zero zaangażowania, zero pracy i tak właśnie wygląda to na poszczególnych komisjach, a typowo na Komisji Rewizyjnej. Zwrócił uwagę, że radni oczerniają, najeżdżają, tuszują fakty, które powinny być podciągnięte i debatowane nad raportem. Poinformował, że pan Musialski wyluszcza jakieś niepotrzebne konkluzje odnośnie uchwał, RIO, a to radni łamią swoje ustanowione prawo, czyli statut, co Wojewódzki Sąd Administracyjny napisał wyraźnie.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zapytała, co to za wystąpienie.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że jest to wystąpienie czasowo nielimitowane, bo ma ku temu prawo, bo jest raport o stanie gminy i debata. Zwrócił uwagę, że nie przerywał radnym, słuchał z cierpliwością pana Burmistrza, jak mówi bzdury, bo dla niego jest to stek wielkich bzdur. Zwrócił uwagę, że łamany jest statut Osiedla, statut Rady Miejskiej i Wyrok Sądu Administracyjnego wyraźnie to powiedział, napisał. Odczytał, że § 71. mówi wyraźnie, że czynności kontrolne wykonywane są w dniach oraz godzinach pracy kontrolowanej jednostki. Zapytał pana Burmistrza, kiedy Komisja Rewizyjna ma to kontrolować, czy wieczorami u pana Burmistrza w domu w Sączu, bo czegoś nie rozumie. Powiedział, że jeżeli pan Burmistrz tak pije do niego, że Komisja Rewizyjna to tylko ściąga pieniądze, bo kontroluje, więc chciałby wyjaśnić, że dopiero wtedy jest wypłacany jakikolwiek pieniądz po podpisanych protokole, a nie z każdego posiedzenia. Stwierdził, że nie są tysiące protokołów, bo radni otrzymali informację o pracy Komisji Rewizyjnej i mają plan do wykonania i w każdym kwartale jest praca do zrobienia. Zapytał, czy zgromadzeni myślą, że analiza budżetu odbywa się na jednym posiedzeniu w ciągu 5 minut, tak jak pan Ryszard Lewicki to robi, kawunia, nóżka na nóżkę siedzi i zero merytoryki. Powiedział, że pan Lewicki nawet nie łaskaw był przynieść na posiedzenia Komisji Rewizyjnej wykonanego budżetu, tylko mówi, że jest wszystko w porządku. Zwrócił uwagę, że w przypadku wszystkich protokołów, które Komisja Rewizyjna przygotowała, to wszyscy zostali poinformowani i pytani, co się podoba, a co nie, wszystkim to pokazywał i ani razu nie słyszał z ust pani Sikorskiej, pana Lewickiego o przekonaniu go, że ten wykonany budżet jest dobry chociażby w jednym punkcie, w jednym rozdziale, że jest poprawnie

wykonany, że kwoty są poprawne. Powiedział, że mają oni odrębne zdanie i koniec, było zgłaszanie, przerywanie i koniec, nie było dyskusji na ten temat, protokół został sporządzony.

Ryszard Lewicki – Radny

Poprosił, aby nie kłamać.

Piotr Ściegienny – Radny

Poprosił, aby mu nie przerywać. Powiedział, że protokół został sporządzony, jest zdanie odrębne, nie zgadzają się z protokołem i koniec. Zwrócił uwagę, że może rozmawiać do krzesła, bo pan Burmistrz jest taki zaciekawiony. Stwierdził, że pan Burmistrz najpierw oczernia opozycję. Powiedział, że jest Radnym niezależnym, dopiero pierwszej kadencji i jak patrzy na radnych, którzy są radnymi już nie pierwszą kadencją to ich poziom to jest ryzostok i dramat. Zwrócił uwagę, że radni ustanowili statut i Wojewódzki Sąd Administracyjny dokładnie i rzetelnie to pokazał. Odczytał, że w pierwszej kolejności wskazać należy, że w świetle przepisów ustrojowych dotyczących samorządu terytorialnego głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowania radnych o czym mówi art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zwrócił uwagę, że w przypadku, gdy przeprowadzenie głosowania za pomocą urządzeń nie jest możliwe z przyczyn technicznych, wówczas przeprowadza się głosowanie imienne, a imienne wykazy głosowań radnych podaje się niezwłocznie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej, który w naszej gminie kuleje i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty na obszarze gminy. Powiedział, że zatem w zakresie sposobu głosowania rada gminy nie może wprowadzić dodatkowego wymogu np. w postaci podniesienia ręki przez radnych podczas głosowania. Stwierdził, że jest to uwiarygodnione i radni przekraczają w tym momencie swoje kompetencje poprzez podniesienie ręki podczas głosowania. Odczytał, że kwestia sposobu przeprowadzania głosowania przez radę gminy została unormowana w sposób precyzyjny w art. 14 ustawy o samorządzie gminnym i rada gminy nie posiada kompetencji, aby w drodze przepisów prawa miejscowego o charakterze statutowym ustalić kwestię sposobu głosowania odmiennie, niż to uczyniono w samej ustawie. Zwrócił uwagę, że wprowadzenie w drodze dodatkowej regulacji przez organy samorządowe, czy jako dodatkowy element sposobu weryfikacji wyników głosowania innej metody podejmowania głosowania przez radę np. przez podniesienie ręki, oznaczałoby wkroczenie w sferę regulowaną samą ustawą, przy braku dozwolenia ustawodawcy na odmiennie unormowanie sposobu głosowania w akcie poza ustawowym. Powiedział, że jest to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 4 września 2018 roku, sygnatura akt A.III/KR 285/18. Odczytał, że skoro ustawodawca w sposób jednoznaczny uregulował w ustawie o samorządzie gminnym tryb głosowania i przypadki, w których głosowanie może być przeprowadzone imiennie, to należy uznać, że rada gminy nie jest upoważniona do wprowadzenia w statucie gminy innych reguł głosowania jawnego, imiennego. Stwierdził, że radni sami zrobili statut i sami go łamią, ponieważ statut łamie prawo i wkracza w kompetencje ustawy o samorządzie gminnym i tak się radni właśnie zachowują. Powiedział, że prosił nie raz i do tego została powołana Komisja Statutowa o zmiany w statucie, do tej pory zero posiedzeń, zero rozmowy, zero jakichkolwiek wzorów statutowych. Stwierdził, że jest mu żal i przykro jak to wszystko wygląda i radni nalatują na niego, że czegoś nie zrobił, czy coś zrobił, że kogoś wyłączył. Zwrócił uwagę, że przed chwileczką pan Keklak przeczytał wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej mówiący o tym, że rzekomo nie zgadza się on z protokołem Komisji Rewizyjnej, co jest stekiem bzdur, chodzi o czytanie ze zrozumieniem i tyle. poinformował, że uchwałą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie postanowiło zaopiniować pozytywnie z zastrzeżeniami przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że Komisja przedłożyła wniosek o nieudzielenie absolutorium, który został zaopinio-

wany pozytywnie przez RIO, tylko z zastrzeżeniami. Stwierdził, że tak to trzeba powiedzieć, a nie wyłuszczać się i jakieś wymaginowane jakieś historie opowiadać. Zwrócił uwagę, że do protokołu z Komisji Rewizyjnej jeszcze powróci przy absolutorium, bo i tak ma kilka rzeczy do powiedzenia. Powiedział, że jest mu przykro na postawę Burmistrza, siedział cierpliwie i słuchał wywodów w swoim kierunku, w kierunku radnych opozycji, ale jest zero informacji odnośnie raportu o stanie gminy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że staje dzisiaj przed nie byle jakim dylematem, jaki mu się nie przydarzył w całej kadencji, ponieważ musi podjąć decyzję w trzech głosowaniach, o udzielenie absolutorium, o udzielenie wotum zaufania i o uchwale w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych za rok 2022. Stwierdził, że jeśli zagłosuje przeciw udzieleniu absolutorium, przyprawi o ból pana Burmistrza, którego szanuje, a jeśli zagłosuje za udzieleniem absolutorium, przyprawi ból członkom klubu radnych Gminna Prawda, których tak ceni i szanuje. Powiedział, że wobec powyższego wstrzyma się od głosu i prosi, aby to przyjąć jako głos człowieka wolnego i niezależnego.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że pan Burmistrz dużo i długo mówił, natomiast prosi, aby zobaczyć jaki jest efekt. Zwrócił uwagę, że jeżeli się zaczynają pewne wypowiedzi nie po myśli pana Burmistrza to oczywiście wychodzi. Powiedział, że sytuację, w której pan Burmistrz mówi do pana Bronisława, że jak dobrze się zagłosuje to wtedy te inwestycje pójdą, odbiera jako zwykły szantaż i to jest szczyt bezczelności ze strony obecnego włodarza. Zwrócił uwagę, że nie będzie długo mówił, ale oceni tylko na podstawie tego, co się dzieje w jego miejscowości. Poinformował, że powstała droga gminna, do połączenia z drogą wojewódzką brakło 6 m, Burmistrz rządzi już piąty rok i do tej pory, czyli przez 5 lat nie wykonano tego, nawet dokumentacji nie ma i to są efekty działania pana Burmistrza. Powiedział, że ta droga została zrobiona, kiedy on się zajmował inwestycjami i to jest skuteczność działania Burmistrza. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o drugą drogę w Zubrzyku, podbudowa została zrobiona w poprzedniej kadencji, zostało to wykorytowane, wyźwirowane, a też spotykali się z różnymi skargami, zostało to zrobione i dzięki temu teraz położona została nawierzchnia. Powiedział, że rozpoczęto prace przy odwodnieniu w Zubrzyku, ale prace zostały zablokowane, bo niestety gmina nie wykonała odpowiedniej dokumentacji, czyli operatu wodnoprawnego, który powinien być przy wykonywaniu tego typu odwodnienia, więc powstało kilka metrów odwodnienia i korytka stoją już od zeszłego roku. Poinformował, że jest cały czas bombardowany przez mieszkańców i pytany dlaczego się tak dzieje, część ma pretensje do niego, że tak się dzieje. Stwierdził, że niestety nie ma dokumentacji, a gdyby mieli lepiej przygotowane inwestycje, to na pewno i mniej byłoby pytań na Sesji, mniej różnych problemów i te inwestycje szłyby o wiele sprawniej. Zwrócił uwagę, że pamięta jak pani Szczepanik i inni zwracali uwagę, jeżeli chodzi o budowę Nakła, ale ignoruje się całkowicie ich głos, bo liczy się tylko głos trzech czy czterech radnych, którzy jak się w tej chwili okazało, są w mniejszości, ale chcą, żeby wszyscy się dostosowali do ich poziomu myślenia. Powiedział, że zwracano uwagę do poprzedniego Przewodniczącego pana Adama Musialskiego o niewłaściwym wykonaniu ścieżek, ale nie było żadnej reakcji. Zwrócił uwagę, że pan Adam również wcześniej jak budowano baseny, też był Przewodniczącym, też była jak widać słaba reakcja, teraz próbuje się obarczać swoimi własnymi błędami ich, co jest kuriozalne. Stwierdził, że niszczenie osób, które chcą zrobić coś dobrego dla tej gminy, to jest specjalność Piwnicznej, dlatego Piwniczna tak

wygląda. Zwrócił uwagę, że były tutaj dobre osoby i rozmawiał z takimi osobami, była też inna Przewodnicząca, ale niszczone ich nadzorami budowlanymi i te osoby straciły zdrowie i w końcu zrezygnowały ze społecznego angażowania się. Stwierdził, że tak niestety to wszystko wygląda. Poprosił panią Magdę o zdjęcia Nakła stwierdzając, że przecież to inwestycja, która niedawno była robiona i było tak pięknie. Zwrócił uwagę, że jak przyszła firma, która wyjaśniała pewne rzeczy, to pan Burmistrz stwierdził i również firma, że było straszenie sądami, bo jak radni mogą zwrócić uwagę, że coś jest nie tak. Stwierdził, że nie chodzi mu o trawę, ale o nawierzchnię asfaltową, ponieważ w tej chwili problem jest taki, że nawierzchnia jest przerastana przez roślinność. Powiedział, że pani Magda zaraz to znajdzie, ale każdy też na pewno przechodzi, czy przejeżdża tym terenem rowerem i widzi, co się dzieje. Zapytał, dlaczego nie ma egzekwowania ze strony gminy sposobu wykonania stwierdzając, że zdjęcie może nie do końca obrazuje, ale niedługo będą musieli kosić ten asfalt. Poprosił, aby zobaczyć zwracając uwagę, że takich rzeczy jest dużo. Powiedział, że jest to niedawno wykonywana inwestycja i czy to jest coś złego, że radni tacy jak on, pan Ściegienny, czy inni zwracają uwagę, żeby coś dobrze wykonać. Zapytał, czy takie osoby trzeba niszczyć, przyklejać im łatki, szukać, czy może ktoś opróżnił szambo, czy nie opróżnił. Stwierdził, że to jest działanie kuriozalne. Powiedział, że gdyby pan Burmistrz zamiast robić zdjęcia i puszczać na Facebooka, zajął się troszkę inwestycjami, to jego zdaniem tych problemów w tej chwili by nie mieli. Zwrócił uwagę, że jak mówił, że oświetlenie będzie reklamowane, bo jest źle zrobione to pan Burmistrz powiedział, że jest on wszechwiedzący. Stwierdził, że pomija to, iż ma też techniczne wykształcenie, ponieważ chodził do elektryka, ale ponieważ nie ma uprawnień, poprosił pana, który wykłada w elektryku, ale zakwestionowano wszystko. Powiedział, że to, iż zwraca się uwagę na takie rzeczy, to oczywiście chce się pieniędzy, nie wiadomo czego, ale jaki to jest interes. Zwrócił uwagę, że walczy o interes gminy i zawsze tak robił, dlatego w okresie w kadencji 2014- 2018 jedyny zarzut, jaki pan Burmistrz znalazł, to słynny Lasek na Majerzu, ale ten zarzut to pan Burmistrz powinien skierować do siebie. Powiedział, że zamiast dopilnować, aby wykonawca dowiózł ziemi, wysypał i posiał trawę to nawet tego pan Burmistrz nie potrafił zrobić przez tyle lat. Stwierdził, że nawet robiąc odwodnienie w Zubrzyku, tą ziemię można było wykorzystać, ale trzeba troszkę pomyśleć, połączyć, ale niestety jeżeli się jest Facebookowym Burmistrem, jeżeli pierwsze i podstawowe jest to, żeby zaistnieć na Facebooku, a nie to, żeby wykonać w prawidłowy sposób pewne rzeczy, to się kończy z wielkim hukiem. Poprosił, aby pan Burmistrz nie mówił o jednym radnym, bo wynika z tego, że czwórka radnych jest wspaiała, a reszta wszyscy są be, bo chyba tak nie jest.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Odnosząc się do wszystkich pretensji pana Burmistrza powiedziała, że dla niej jest to jakaś niestabilność umysłowa, bo w pewnym momencie mówi im, żeby przychodzili i doradzali, a z drugiej strony ma pretensje, że dezorganizuje się pracę magistratu, to ona tego nie rozumie. Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz miał czas i pieniądze już od 2020 roku, a skład Rady zmienił się właściwie w tym roku, więc dlaczego pan Burmistrz wtedy nie działał. Powiedział, że pan Burmistrz miał możliwość przez 4 lata i prosi, aby się nie powoływać na słynny biuletyn, w którym zdjęcia są podwójne, nie wszędzie są pokazane kwoty, rzeczy są zrobione z któregoś roku, ten biuletyn jest stary i to jest wstyd. Powiedziała, że wzięła na kartce, podliczyła, jej wnuk zrobił to lepiej, bo w głowie, podliczył i nie wynikło mu, że pan Burmistrz zdobył 12, czy 10 mln zł, bo nie ma w ogóle kwot. Zapytała, co to jest za biuletyn, który o niczym nie mówi, wykazuje zadania, które faktycznie były lub nie były z jednej puli. Stwierdziła, że to jest tylko propaganda, ale pan Burmistrz to zrobił, oni zapłacili, bo nie mieli wyjścia. Powiedziała, że nie było wtedy ani jej, ani nie było innych radnych i jakoś nie udało się panu Burmistrzowi zrobić tych wszystkich wiekopomnych rzeczy, więc nie rozumie.

Zwróciła uwagę, że wcześniej pan Burmistrz powiedział, że destabilizuje ona pracę Rady, Urzędu, a z drugiej strony mówi, żeby radni przyszli i pomogli, więc co ma zrobić.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że przyjść i porozmawiać.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że nie ma z kim, bo pana Burmistrza nigdy nie ma.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Poprosił, aby słuchać wypowiedzi ze zrozumieniem. Powiedział, że on mówi, że pani Radna przychodzi i przeszkadza w pracy urzędnikom, pani Radna może przyjść do niego, czego nigdy nie czyni.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że pana Burmistrza nie ma.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że widzą się i mijają, a pani Radna nawet mu dzień dobry nie powie jak wchodzi.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, czy to ona ma panu Burmistrzowi mówić dzień dobry.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę pani Bogumile, że za chwileczkę dostanie głos.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że pani Radna może przyjść do niego i z nim przedyskutować, a nie zabierać czas pracownikom, bo pracownicy mają swoje zadania do wykonania i ciężko jest im skakać z jednego tematu na drugi. Stwierdził, że pomija, iż Komisje dają siedem dni na realizację jakiegoś zadania, pracownicy merytoryczni przygotowują materiały, przekazują Komisji, która trzyma miesiąc czasu i nie daje żadnych wniosków. Zwrócił uwagę, że na wniosek, a wręcz na żądanie pracownika te dokumenty zwraca i pisze w każdym protokole, że nie otrzymała dokumentów. Zwracając się do pana Radnego Lisa, który był przecież w zarządzie gminy, zapytał na bazie czego ta droga, o której pan Radny non stop wspomina, że nie ma połączenia z drogą wojewódzką była wykonana, na bazie jakiego dokumentu i czy pan Radny wie, z jakiego dofinansowania to było zrobione.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że oczywiście, że wie.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, na bazie jakiego dokumentu odpowiadając, że na bazie projektu, który był wykonany w czasie tamtego zarządu, więc ma pytanie, żeby mieszkańcy Zubrzyka usłyszeli, dlaczego wówczas wszechwiedzący i najmądrzejszy Burmistrz nie przygotował takiego dokumentu, żeby od razu było połączenie z drogą wojewódzką. Stwierdził, że przecież pan Radny dobrze wie, że to nie jest tak, że łączą się z drogą wojewódzką, bo chcą, to jest droga wojewódzka i można uzyskać akceptację lub nie i wówczas, jeżeli spełni się pewne wymagania, to można się połączyć. Zwrócił uwagę, że pan Radny o tym dobrze wie, bo non stop jest o tym mówio-

ne, ale pan Radny woli przekazywać taką informację, jaka jest jemu wygodna. Poinformowała, że było nie jedno spotkanie z Zarządem Dróg Wojewódzkich, pomija, że jest trochę inne dofinansowanie niż przy współpracy z powiatem i w związku z tym, że jest lepsza współpraca z powiatem to drogi powiatowe są super zrobione w gminie, za co dziękuje powiatowi. Stwierdził, że niestety z Zarządem Dróg Wojewódzkich jest troszkę inaczej, bo oni by chcieli dużo większe dofinansowanie ze strony gminy. Powiedział, że sprowadza się wszystko do tego samego, co zawsze, wszyscy by wszystko chcieli, tylko gdzie na to finanse. Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący pokazuje Nakło, ale na każdą rzecz mogliby godzinami rozmawiać, ale pan Radny wywołuje tematy, więc mu odpowiada. Poinformował, że już w zeszłym roku wykonawca zastosował pierwsze prace i próby zlikwidowania tego, co pan Radny pokazuje. Stwierdził, że to nie jest problem, który stworzył Burmistrz, ani radni, ani też wykonawca.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że krasnoludki.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że on panu Przewodniczącemu nie przerywał. Stwierdził, że gdyby pan Radny się zechciał zapoznać więcej to powiedziano by mu, co robiono i co w związku z tym można dalej robić. Zwrócił uwagę, że pan Radny wie, kto jest inspektorem nadzoru, więc może przecież zapytać, bo jemu oczywiście nie uwierzy. Powiedział, że on też nie jest fachowcem jak niektórzy, gmina płaci za inspektora nadzoru, specjalistę i prosi, aby go zapytać. Zwrócił uwagę, że pan Radny dobrze zna firmę i wie, w czym jest problem, więc niech nie przedstawia tego tak, jak jest to dla niego wygodne. Powiedział, że jest to problem dla niego i od tego problemu nie ucieka, tak jak od innych problemów. Przypomniał, ile było kłopotów po zakończeniu kadencji z wykonawstwem dróg na Równi, wie ile czasu toczyły się różne sprawy przed różnymi instytucjami, ale dźwigali je, nikt nikomu głowy nie zawracał, bo takie było zadanie na zasadzie kontynuacji w samorządzie. Stwierdził, że wypominanie, iż pan Bogaczyk, który jak do tej pory najwięcej zrobił, coś złego zrobił, a on przecież miał pracowników merytorycznych, którzy nadzorowali odpowiednie wykonawstwo i pan Radny dobrze wie, gdzie jest błąd, ale przecież po nim nastąpiła era Janeczka i co najważniejsze Lisa, bo po co mówić o nieobecnych, skoro jest obecny, który niech dźwignie temat. Powiedział, że pan Radny przecież miał możliwość zrealizować wszystkie usterki, wszystko naprawić tak, aby dzisiaj się do niczego nie odnosili. Zapytał, dlaczego mają zajmować się solarami, skoro pan Radny miał cztery lata na to. Zadał pytanie, dlaczego on musi robić cmentarz na Łomnicy i masę innych rzeczy, dlaczego musi robić drogi, których do tej pory nie było. Powiedział, że na Magórach nie było nigdy drogi, pan Radny przyszedł z grupą radnych, żeby nie robić dróg na Magóry, bo robi się to dla Radnej. Zapytał, dlaczego oni to robili, skoro pan Radny mógł to robić jako Zastępca Burmistrza. Poprosił, aby oceniać tę robotę, która jest wykonana, a jeżeli rzeczywiście jest jakieś pytanie, czy uwagi to prosi, aby rozmawiać ze specjalistami, ponieważ nie ma ludzi nieomylnych. Stwierdził, że okazuje się, iż tamta ekipa była nieomylna, ta ekipa jest be. Powiedział, że radni nawzajem się obrzucają, starzy z nowymi, młodzi ze starymi, ale nie ma współpracy. Zwrócił uwagę, która jest godzina i w którym punkcie są, poprosił, aby porównać tego typu sesje w innych ościennych gminach. Powiedział, że oni się kopią, bo jakieś kwiatki wyrosły, jest to temat, ale nie na tę Sesję. Stwierdził, że pani Radna razem z wnuczkiem liczy, czy jest 12 czy 10 mln zł, a jest 71 mln zł, więc nawet łączne liczenie niewiele daje. Zapytał o czym mówią i gdzie jest ta współpraca.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że pan Burmistrz zabiera im czas.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że nie zabiera radnym czasu, ale swój czas daje.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz nie daje swojego czasu, bo jest gościem, to są obrady Rady. Powiedział, że pan Burmistrz wspominał o spotkaniach, więc powie, jak wyglądały spotkania w Zubrzyku. Zwrócił uwagę, że trzy razy odwoływany był termin, mieszkańcy, którzy są rolnikami, prowadzą swoją działalność, stają na wysokości zadania i potrafią stawić się na miejscu spotkania, dokładnie w czasie tego spotkania, natomiast pan Burmistrz nie potrafi. Stwierdził, że tak pan Burmistrz traktuje mieszkańców, radnych, a później się dziwi i mówi, że to ich wina, że nie ma współpracy. Powiedział, że to jest naprawdę godne pożałowania. Stwierdził, że można do pana Ściegiennego mieć jakieś aluzje, takie jak pan Burmistrz ma non stop, natomiast mówienie kłamstw, które lecą z ust pana Burmistrza, że pan Ściegienny chodził i nie chciał drogi na Magóry to jest kpina. Powiedział, że pan Burmistrz myli tematy i to jest manipulacja, ponieważ pan Ściegienny chce tylko, żeby była dobrze wykonana droga.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że wszyscy tu byli na sali obrad.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby mu nie przerywać. Zwrócił uwagę, że pan Ściegienny chce, żeby była dobrze wykonana droga, więc prosi, aby nie mylić tematu i nie manipulować. Powiedział, że pan Burmistrz już tak manipulował, jak się odbywały wybory, że niestety te osoby, które mu za-wierzyły, teraz działają przeciwko niemu, ale to jest zasługa tylko pana Burmistrza.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że w poprzedniej kadencji i na początku tej, także nie była Radną. Stwierdziła, że to, co przeszedł z nią pan Lis, to było jego, ale nie jest jego koleżanką, owszem pracują razem czasem, nie zawsze się zgadzają i w dalszym ciągu podejrzewa, że tak będzie, jednak rozmawiają. Zwróciła uwagę, że z panem Burmistrzem się nie da rozmawiać, bo cały czas używa kłamstw, usiłuje być złośliwy i z tego wynika, że jej zależy na stanowisku. Zapytała, z czym przyszła do pana Burmistrza o cokolwiek prosić odpowiadając, że nigdy o nic, bo nie ma żadnego interesu i nie ma czasu na jakieś pierdoły. Poprosiła, aby pan Burmistrz utemperował swoje złośliwości, bo nie służą one nikomu, tym bardziej, że cały czas kłamiąc pan Burmistrz robi tylko krzywdę sobie, ale radnym przy okazji. Zwróciła uwagę, aby odpowiedzieć jej na pytanie, ponieważ od 2018 do 2022 roku pan Burmistrz miał czas, nie było jej, nie było Ściegiennego, nie było Dominikowej i co zostało zrobione. Stwierdziła, że to pytanie jest także do Radnych w kącie. Powiedziała, że pan Lewicki krzyczy rozwój, faktycznie będzie duży rozwój, jak będzie wyremontowana droga na Magóry, czy jakieś inne Bania Stwierdziła, że ta droga jest potrzebna, ale to nie jest rozwój. Powiedziała, że od 4 lat było mówione, że są pieniądze u Marszałka na tężnie solankowe, pan Burmistrz jest na facebooku, więc prosi, aby zobaczyć od kiedy pan Mróz pisze o tych tężniach, leżały pieniądze, a w tym roku jest szansa. Zwracając się do pana Przewodniczącego stwierdziła, że jej zdaniem to bicie piany jest w gruncie rzeczy nikomu niepotrzebne, bo pan Burmistrz jest okopany, radni też, więc właściwie o czym rozmawiają. Powiedziała, że pan Burmistrz się będzie promował, bo jest wspaniały, radni dbają o mieszkańców i o Piwniczną, ale tak to jest, jak jest. Stwierdziła, że nie wie, dlaczego ludzie mieli pretensje do radnych, nie do Burmistrza, ale radni się nie przejmowali opiniami ludzi, bo są to jaśnie państwo radni. Stwierdziła, że od 4 lat ludzie mają pretensje do radnych, więc prosi, aby zeszli oni z tego piedestału i wytłumaczyli, że po prostu

kochają Burmistrza, zgadzają się, a nie wychodzi. Powiedziała, że dla niej dyskusja jest zakończona, jedna strona się okopała, druga też i koniec, mają jeszcze bez krwawą Ukrainę. Zwróciła uwagę, że zadaje to pytanie po raz kolejny i chciała by wiedzieć, co takiego od pana Burmistrza chciała.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Stwierdził, że przyjdzie czas, że powie, w którym dniu skończyła się miłość pani Szczepanik do niego, bo ona się skończyła tutaj właśnie na tej sali, pani Bogumiła Szczepanik była jeszcze wtedy tylko i aż mieszkańcem i powiedziała słowa, że teraz to ty sobie zobaczysz, ale to nie o tym mowa. Powiedział, że są przy raporcie o stanie gminy, to jest raport za rok, ale pani Radna Szczepanik zadała pytanie, co robili z radnymi, kiedy jeszcze jej tu nie było jako Radnej. Poinformował, że zaczęto kadencję od długu i od bieżących płatności, bo fajnie się realizowało zadania z dofinansowania, ale nie było to opłacone i dopiero trzeba było opłacić je w 2019 roku, co już pani Skarbnik nie raz powiedziała. Stwierdził, że od pierwszych dni mieli ostre ciągi, ponieważ poprzednia kadencja mogła sobie spokojnie pobierać nauki, bo każdy się uczy i to nie jest tak, że ktokolwiek tu przyjdzie, zasiądzie na fotelu Burmistrza i wie od razu co robić. Powiedział, że poprzednia kadencja miała tą wygodę, że były w zanadru pieniądze od tego niedobrego Edka i można było spokojnie uczyć się i tymi pieniędzmi dalej dysponować. Zwrócił uwagę, że oni dostawali od razu ciągi, bo nie było środków, byli wierzyciele i należało płacić, bo były terminy. Stwierdził, że pani Skarbnik była w takiej sytuacji, której nie zazdrości i dobrze, że nie osiwiła. Powiedział, że z racji tego, iż były trudności i od pierwszych dni to, co radni nazywają kłamstwem, nazwałby inaczej. Poinformował, że rozmawiał z radnymi, bo zetknęli się z dwoma ciężkimi tematami, ponieważ było słynne przedszkole i było słynne Nakło, były pozyskane środki na te dwie inwestycje, ale brakowało pieniędzy na duży wkład ze strony gminy, nie jak przy Polskim Ładzie 2%, tam trzeba było konkretnie dołożyć. Zwrócił uwagę, że ci, którzy wtedy byli radnymi, byli na spotkaniach i to jest tak, jak mówi pan Radny Lewicki, że nie raz radnych zapraszał, ale wiele razy tzw. opozycja nie przychodziła, ale to już nieważne. Powiedział, że na początku rzeczywiście radni przyszli, dyskutowali, że dwóch zadań gmina nie dźwignie i które zdecydowali, to zadanie robił. Stwierdził, że mówi o tym, bo to był pierwszy zong, jaki zaliczył, bo był pewien, że jeżeli robią wspólne zadanie, zawnioskowane przez poprzedników, realizowane w trudzie i znoju to to zadanie ich połączy, ale wtedy jeszcze nieświadom jak to jest Piwnicznej, zaliczył tzw. zong, bo się okazało, że jest wrogiem, ponieważ chce realizować zadanie i kontynuować to, co było kiedyś zaprojektowane. Powiedział, że nie było możliwości realizowania dwóch tak ciężkich zadań, nie było środków, nie było ich skąd pozyskać, więc jak nie było pani Szczepanik jako Radnej, realizowali zadanie pod nazwą zagospodarowanie Nakła. Poinformował, że pani Radna nadzorowała z pieskiem budowę, remont i wszystko, co się tam działo, nie było wtedy pomocy, a kto mógł, to wbijał kij w mrowisku. Powiedział, że po to ten materiał informacyjny został wydany, poprzedni również, aby przywrócić radnym pamięć, bo najłatwiej po czasie mówić, że albo się nic nie robiło, albo jak później po otwarciu mostu na Nakle, że przecież ten most zawsze był, więc po to jest, żeby radni wiedzieli, że naprawdę w trudzie i znoju od pierwszego dnia pracowali. Zapytał pani Radnej, czy odpowiedział na jej pytanie, co robił, jak pani Radnej nie było, bo pracował ciężko w pocie czoła.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że pan Burmistrz nie odpowiedział, ponieważ umowa na realizację Nakła była przygotowana, wszystkie prace były przygotowane, pan Burmistrz miał zrobić i przypilnować projektów budowlanych. Poinformowała, że wtedy zwracała uwagę panu Lisowi, że zaprojektuj i wybuduj jest złym pomysłem.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Stwierdził, że to każdy wie.

Bogumila Szczepanik – Radna

Powiedziała, że co z tego, że wie, ale nie posłuchał, bo powiedział, że będzie pilnował i ona ma teraz pretensje do niego, gdzie był, że nie pilnował, ale nawet jeśli pilnował innej inwestycji, to i tak to nic nie dało, z powodu tego, że gmina zrobiła to, co chciała, czyli inwestycja jakoś poszła, została zapłacona i w gruncie rzeczy jej nie ma. Zwróciła uwagę, że wtedy przy budowie zgłaszali Nakła, że śmieci nie są wywiezione, bo śmieci zostały zasypane, podłoże pod tym asfaltem nie zostało należycie przygotowane i teraz wyrastają tam różne rzeczy i pękają, a tam nie ma ogromnych nacisków. Stwierdziła, że w dalszym ciągu pytanie do pana Burmistrza jest otwarte. Powiedziała, że w sprawach miłości powie krótko, że miłości do pana Burmistrza nigdy nie miała, bo miała wtedy Wojtka i jednak jego wołała, ponieważ jak facet ma 100 kilo wagi i 2 m wzrostu to jest taki przyzwoitszy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o merytoryczne wypowiedzi. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz manipuluje na każdym kroku. Stwierdził, że przed chwilą pan Burmistrz powiedział, że sławetne przedszkole nie powstało, bo nie stać było gminy na prowadzenie dwóch inwestycji, ale takiego dofinansowania, jakie pozyskała gmina Piwniczna, nikt nie pozyskał na to przedszkole. Zwrócił uwagę, że jeżeli już mają o tym mówić, to pan Burmistrz stwierdził, że gmina nie mogła dwóch takich inwestycji prowadzić jednocześnie, a ostatnio chciał zaciągnąć obligacje, których kwota była większa kwota niż wkład, którego gmina potrzebowała do przedszkola. Zapytał, czy pan Burmistrz myśli, że z jakimiś głupkami rozmawia, którym można wszystko wcisnąć. Stwierdził, że pan Burmistrz już nie sprzedaje okien, więc niech już tych kłamstw do nich nie kieruje, bo oni naprawdę umieją przeczytać pewne rzeczy, bo wystarczy przeczytać, już pan Burmistrz się w tych kłamstwach zacierzawił, że sam zjada własny ogon. Zwrócił uwagę, że na obligacje na osuwisko, które ma kilkanaście metrów można było wziąć, ale na wkład własny i budowę przedszkola nie można było. Stwierdził, że to jest naprawdę kuriozalne. Odnosząc się do biuletynu powiedział, że bardzo dobrze, iż pan Burmistrz te zdjęcia zrobił, bo m.in. w tym biuletynie jest zdjęcie tych niewymienionych desek w sali w Łomnicy-Zdroju, gdzie jak wiadomo sprawa poszła do prokuratury i ten biuletyn się przyda jako dowód na to, że deski w sali nie zostały wymienione. Poinformował, że on osobiście będzie głosował i namawia innych radnych przeciwko udzieleniu wotum zaufania i absolutorium.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że był przed chwilą bardzo dobry przykład prowadzenia Sesji i przerywania w trakcie rozmów. Powiedział, że pan Przewodniczący nie udzielił głosu pani Bogumile, a ona rozmawia sobie i opowiada głodne kawałki. Stwierdził, że nie ma czerwonego dywanu dla pani Bogumiły lub kogokolwiek radnego z opozycji, żeby trafili do Burmistrza, bo pan Burmistrz jest dyspozycyjny, można do niego przyjść i na pewno będzie rozmawiał. Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący powiedział o zebraniu w Zubrzyku, to było trzy lata temu, a potem nie było w ogóle zebrania w Zubrzyku. Odnosząc się do inwestycji dających dochód zapytał, czy któryś z radnych z opozycji przyszedł do Burmistrza, tak jak on przychodzi i powiedział, że jest chętny na Czercz. Zapytał, kto to zablokował odpowiadając, że pan Ściegienny, bo taka jest prawda, a już by dawno to stało. Zwrócił uwagę, że pan Ściegienny doręcza pocztę i chodzi o zebranie Komisji Rewizyjnej, ponieważ pismo wysłane zostało 30 maja, a on otrzymał 2 czerwca o 12.30, a jeżeli chodzi o przygotowanie to pan Piotr zarzuca mu cokolwiek, a jaki jest czas dostarczenia z poczty w Piwnicznej na Latawcową.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę na manipulację pana Ryszarda.

Ryszard Lewicki – Radny

Zapytał, co to jest manipulacja odpowiadając, że to jest to opóźnianie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że ma wrażenie, iż to, co pan Burmistrz robi to jest jakaś choroba zakaźna, bo pan Radny robi to samo. Zwrócił uwagę, że było to wyjaśnione na Komisji i kiedy trzeba to się mówi, że są świetni pracownicy merytoryczni, ale przecież pani Magda dzwoniła do pani Sikorskiej i zapytał, czy to prawda.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że ona nie musi odpowiadać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że wie dlaczego pani Radna nie chce odpowiedzieć, bo doskonale wie, że dzwoniła, więc prosi, aby przestać kłamać.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że w tej chwili nie chodzi o powiadomienie o terminie.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zwróciła uwagę, że swego czasu powiedziała, iż żąda na piśmie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że pani Radna tylko cały czas żąda.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że nie chodzi jej o powiadamianie jej z dnia na dzień telefonem.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie z dnia na dzień i zapytał panią Magdę, czy to było z dnia na dzień.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że to jest manipulacja i celowe działanie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby takich rzeczy nie opowiadać.

Piotr Ściegienny – Radny

Podziękował panu Ryszardowi i wszystkim radnym, że zaczyna się perfekcyjnie uczyć i mieć twardą skórę, bo jest przygotowany na każde ataki. Zwrócił uwagę, że jeśli panu Lewickiemu się nie podoba dostarczanie korespondencji to prosi, aby wystosować pismo do pani Naczelnik poczty o wykaz regulaminu, w jakim czasie dostarcza się listy zwykłe, listy polecone, a w jakim czasie paczki. Zapewnił, że on terminowo jako pracownik Poczty Polskiej doręczył korespondencję i tyle może panu Radnemu powiedzieć, bo to nie jest w ogóle tematem tego posiedzenia. Stwierdził, że wyłuszcza się sprawy bzdurne, po raz kolejny jest towarzystwo wzajemnej adoracji i kultura rynsztokowa.

Ryszard Lewicki – Radny

Zapytał, czy radni mówią o sobie.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że ma ogromną prośbę, aby wrócili do debaty o raporcie gminy, bo on już się pogubił w tym wszystkim, czy mają udzielić wotum zaufania panu Burmistrzowi, czy poszczególnym radnym. Stwierdził, że ta dyskusja między radnymi jest zupełnie niepotrzebna, a jeżeli nie ma więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji proponuje, aby przejść do głosowania.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Radny doskonale wie, że akurat debata to jest jeden z punktów, w których każdy ma prawo wypowiedzieć się bez ograniczeń. Stwierdził, że oczywiście pan Radny ma rację, że dużo osób w ogóle nie merytorycznie się wypowiada, robi jakieś prywatne wycieczki, czy ktoś szambo wywiózł, czy nie wywiózł i to rzeczywiście jest dla niego ryzostok, ale jeżeli chodzi o debatę to nie może ograniczać wypowiedzi.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że pan Przewodniczący od tego jest i prowadzi, więc powinien nakierować poszczególnych radnych na merytoryczne wypowiedzi, ponieważ jego nie interesuje jaki jest regulamin Poczty Polskiej, bo on tam nie pracuje.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że on nikogo nie będzie nakierowywał z tego względu, że wszyscy są dorośli i jeżeli on będzie nakierowywał np. pana Kelaka to zaraz zaczną krzyczeć i będzie mówił, że się mu odbiera głos. Powiedział, że postanowił, że nawet jeśli w tej debacie słyszą takie głupoty to jego zdaniem społeczeństwo to oceni oglądając ich. Zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy na ten temat.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że miała pytanie do Burmistrza, ale wiadomo, że go nie ma. Stwierdziła, że pan Burmistrz mówi, żeby do niego przyszli, a jego nigdy nie ma. Poinformowała, że jak miała dyżur to Burmistrz do niej również tak jak do pani Szczepanik powiedział, że przeszkadzają, więc po co oni tam na te dywany. Stwierdziła, że jak chcą coś powiedzieć to mówią publicznie na Sesji, a nie po zakamarkach gabinetu. Poinformowała, że byli z panem Przewodniczącym w środę po trzeciej i chciała by zapytać, po co zostały zamontowane kamery, z których jedna skierowana jest w stronę biura Rady, co osobiście z panem Mariuszem widzieli. Zapytała, komu te kamery, czego się Burmistrz boi, czy może w toalecie mają kamerę i ile to kosztowało. Powiedziała że pan Mariusz nie ma na igłę do piłki, a kamery są dole, u góry i jedna w sekretariacie i ile to kosztowało. Stwierdziła, że osobiście to widzieli. Zwróciła uwagę, że Burmistrz mówi, że poprzednicy nie zrobili nic z cmentarzem, ale nie potrzebowali wtedy cmentarza, jeszcze było dużo miejsca, a teraz jest potrzebny, bo już się miejsce kończy i dom przed pogrzebowy również, ale Burmistrz uciekł jak zwykle.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o cmentarz, to tempo działania Burmistrza nie jest rewelacyjne, bo był wykup dwóch działek w ciągu pięciu lat, więc Burmistrz mógłby się trochę bardziej postarać w tym kierunku.

b) podjęcie uchwały

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Projekt uchwały nie został przyjęty, 6 – za, 7 – przeciw, 2 wstrzymujące (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Wobec powyższego została podjęta UCHWAŁA NR LXI/495/2023 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju wotum zaufania.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Poinformował, że Burmistrz nie otrzymał wotum zaufania.

Ad. 2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2022.

a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Poprosił o głos panią Skarbnik.

Zofia Kulig – Skarbnik
Odczytała sentencję opinii informując, że pan Przewodniczący mówił, że uzasadnienia nie ma potrzeby czytać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Zwrócił uwagę, że każdy je otrzymał. Przypomniał, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej ocenia pod względem formalnym, natomiast pod względem celowości, rzetelności i gospodarności ocenę przedstawiają poszczególne komisje.

b) opinia Komisji Rewizyjnej

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej.

Piotr Ściegienny – Radny
Odczytał protokół Komisji Rewizyjnej nr 6/2023 (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

Ryszard Lewicki – Radny
Zapytał gdzie są uwagi, które oni wnieśli.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Zwracając się do pana Lewickiego powiedział, że jak chce zabrać głos, to prosi, aby podniósł rękę i dostanie głos. Powiedział, że teraz przedstawiają po kolei opinie.

Adam Musiański – Radny
Powiedział, że ma uwagi, co do Komisji Rewizyjnej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że właśnie chce to panu Radnemu powiedzieć, że w punkcie d jest dyskusja.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę, że to nie jest dyskusja, bo pan Przewodniczący powinien uzupełnić swoje wystąpienie o to, co zaleciła Regionalna Izba Obrachunkowa.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pan Radny głosował na temat porządku obrad i w punkcie d będzie się mógł wypowiedzieć, natomiast teraz są przedstawiane po kolei opinie, bo jeszcze jest dużo tych sprawozdań.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że te uwagi wspomniała Regionalna Izba Obrachunkowa.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Radny przedstawi je w momencie, jak będzie dyskusja, więc prosi, aby nie robić zamieszania.

c) opinie Komisji Rady

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Odczytała opinię Komisji Finansów i Gospodarki (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Uzdrawiskowej.

Kazimiera Sikorska – Radna

Poinformowała, że Komisja Uzdrawiskowa głosami 4 za, 2 wstrzymujące się, pozytywnie opiniuje budżet i wnioskuje o udzielenie absolutorium (kserokopia opinii stanowi załącznik do protokołu).

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Społecznej.

Bronisław Rusiniak – Radny

Odczytał opinię Komisji Społecznej (kserokopia stanowi załącznik do protokołu) informując, że Komisja nie wydała rozstrzygnięcia w zakresie zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna za rok 2022 oraz wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.

d) dyskusja

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że zgodnie z uchwałą Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 19 czerwca, Regionalna Izba Obrachunkowa i Kolegium zo-

bowiało do wyjaśnienia pewnych spraw na sesji absolutoryjne, m.in. jest taki zapis, że sformułowane we wniosku zarzuty powinny być uzasadnione faktami odnoszącymi się do wykonania budżetu. Zwrócił uwagę, że w przypadku wniosku o nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok, powinno się wskazać konkretne zarzuty obrazujące nieprawidłowości w wykonaniu uchwalonego przez organ budżetu, przy czym każdy zarzut postawiony organowi wykonawczemu musi być precyzyjny oraz wskazywać naruszony przepis prawa. Odczytał, że zarzuty stawiane przez Komisję wymagają szczegółowego wyjaśnienia w trakcie Sesji absolutoryjnej zaznaczając, że prosiłby pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przytoczenie poszczególnych zarzutów i przypisanie ich ewentualnym przepisom ustawy o finansach publicznych albo ewentualnie kodeksu karnego.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że jest mu przykro, iż pan Radny tak to wszystko odczytuje, ale to akurat jest w punkcie 3, teraz jest tylko zatwierdzenie sprawozdań finansowych, a opinia RIO o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej znajduje się w punkcie 3 i wtedy dokładnie to wszystko opíše, pokaże, co i jak, bo ma przygotowane dokumenty.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy na ten temat.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że przecież pan Ściegienny przedstawiał swój raport wcześniej, a to, że jest kolejny punkt dotyczący absolutorium to jest inna sprawa, ale dotyczy to również wykonania budżetu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Ściegienny czytał, ale jeżeli podpisuje się umowę na kwotę np. 70 tys. zł, to się nie wypłaca 90 czy 100 tys. zł, tylko tyle na ile umowa została podpisana chyba, że następują jakieś konieczne zmiany, ale reguluje się to aneksem, czy zmianą umowy. Zwrócił uwagę, że żadnego wyjaśnienia, co do tych kwot nie było, więc prosi, aby się nie dziwić, bo tych rzeczy nie dowiedzieli się jako radni.

Adam Musiański – Radny

Stwierdził, że nie można się opierać na tym, co ludzie mówią na przystanku autobusowym.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że to są fakty i przecież to jest wyciągnięte i jeżeli umowa jest podpisana na tyle, to tyle powinno się zapłacić.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że zarzuty powinny mieć jakąś sankcję.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że na razie on prowadzi obrady, więc prosi po kolei i spokojnie, nie przekrzykiwać się, bo nic to nie da. Zwrócił uwagę, że pan Adam zabrał głos, pan Ściegienny chce się odnieść, więc prosi bardzo.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że nikt od nikogo nie ucieka, ale w pkt 2 jest uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdań i nic więcej, a w pkt 3 uchwała w sprawie absolutorium, jest opinia RIO o przed-

łożonym wniosku Komisji Rewizyjnej i wtedy wytłumaczony będzie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. Poprosił, aby lecieć punktowo zwracając uwagę, że dyskutują i analizują sobie z panią Skarbnik i obydwójce mają jedno zdanie. Stwierdził, że nie rozumie, dlaczego to wszystko jest zmieniane, należy lecieć punkt po punkcie, rzetelnie. Powiedział, że ma przecież materiały przygotowane i będą na ten temat rozmawiali, a to jest tylko zatwierdzenie sprawozdań. Zwrócił uwagę, że pani Skarbnik miała do powiedzenia coś odnośnie sprawozdań.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że część sprawozdań zostało wyjaśnione np. na ostatniej Sesji, chodzi o Euro, Czyste Powietrze, trasy biegowe, gdzie nie został wypłacony 1 900 000 zł. Powiedział, że dowiedzieli się teraz dopiero, że płatności będą w tym roku, bo w tamtym roku firma nie wykonała inwestycji i nie przedłożyła rachunków.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że to był jeden z punktów.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że rozumie, tylko pani Bogumiła nie wiedziała. Stwierdził, że chodzi o to, że był brak komunikacji, nie wie jak to nazwać inaczej. Zwrócił uwagę, że przyszła pani urzędnik i wyjaśniła, dlaczego nie ma tej kwoty.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że pani urzędnik ją okłamała.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poinformował, że brał udział w pracach Komisji i jest zszokowany jednym, bo rozumie, iż pan Burmistrz mówi, że trzeba przygotować dokumenty i rzeczywiście jeśli chodzi o pewne opisy to trzeba trochę dłużej czasu poświęcić na to, ale jeśli chodzi o takie rzeczy jak faktura, to idzie się do księgowości i się ją po prostu otrzymuje. Zwrócił uwagę, że bez względu na to, kto był Przewodniczącym, czy pani Kazimiera Sikorska, czy pan Ściegienny to przychodzili i rozchodzili się, bo takich dokumentów nie ma. Stwierdził, że to nie jest problem wyciągnąć dokumenty i dać szanując radnych i ich czas.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że nie wie, dlaczego do takiej sytuacji doszło, że tutaj na Sesji zostają wyjaśnione sprawy, które powinni mieć wcześniej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jest to dlatego, że kiedy zadają pytania Burmistrzowi, to Burmistrz wychodzi i nie odpowiada na nie.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że chce się odnieść do kwoty 1 900 000 zł stwierdzając, że należało powiedzieć, że coś zostało nie zrobione, ale będzie, że jest kłopot z wykonawcą, a ona słyszy kłamstwa, że co trzy miesiące można wnioskować o finanse, że Urząd Marszałkowski jest niedobry, zły i podły.

Lech Maślanka – Radny

Stwierdził, że dlatego ubolewa, że jest brak komunikacji. Powiedział, że nie ma nic do zarzucenia pani Bogusi, tylko chodzi o to, że opierają się teraz na wnioskach, które zostały wyjaśnione na Sesji.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że co z tego, iż zostały wyjaśnione. Stwierdziła, że to należało zdjąć, jeśli już zostało niewykonane, nie jest istotne z jakiego powodu, ale dochód nie został wykonany.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że tak, bo nie ma informacji, ale będzie to wykonane w przyszłym roku.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że nie wie kiedy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby nie włączać wszystkich mikrofonów, ponieważ są trzy włączone. Zwróci uwagę, że pan Maślanka skończy i odda głos pani Sikorskiej.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że chce wyjaśnić pewną sprawę, ponieważ niektóre faktury, które miały wpłynąć w tamtym roku, wpływają w tym roku, a mówi się, że skoro roboty zostały wykonane w tamtym roku to jest budżet niewykonany. Zwrócił uwagę, że chodzi o to, że firma sama dała ciąża, miała wykonać w tamtym roku, wykonuje dopiero w tym roku, cały czas są pisma o przedłużeniu. Stwierdził, że wie jak to jest, bo na Kokuszcze też się to przeciąga, miało być dawno temu zrobione, teraz borykają się ze sprawami papierkowymi, ale to nie jest wina ani urzędników, ani Burmistrza.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poprosiła, aby pan Radny nie opowiadał, tylko przeczytał dokładnie pismo.

Lech Maślanka – Radny

Stwierdził, że skoro firma sama nie uzyskała uzgodnień, bo ma problemy z zarządem wodnym to czyja to jest wina.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że ona nie wie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że to zależy, ponieważ jeżeli chodzi o inwestycję, którą zna, czyli o halę było zupełnie inaczej i nie można mówić, że nie jest winny Burmistrz, czy urzędnicy. Powiedział, że jest to kuriozalna sytuacja, bo założyli im parkiet nie taki jak trzeba, trzeci gatunek, a przecież to się nie zakłada w godzinę, jest inspektor nadzoru i jakaś kontrola powinna być i powinno to być zablokowane. Zwrócił uwagę, że robił tak wielokrotnie, ale akurat nie jeżeli chodzi o parkiet, ale o inne rzeczy.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że nie ma pewności, czy to będzie ten 1,9 mln zł w tym roku, jeśli okres wykonania jest do trzydziestego. Zapytała, od kiedy jest umowa odpowiadając, że jest podpisana w 2020 roku w kwietniu i 4 lata będzie się wlokła budowa ścieżek rowerowych.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że wie, iż jest to też wina wykonawcy, rozmawiał z kierownikiem i on sam szukał podwykonawców, bo nie mógł się wyrobić w terminach z pracami i w pewnym momencie weszli wykonawcy, to nie zerwą teraz umowy z tą firmą.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że obciąża się ich karą za niewykonanie.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że oczywiście, ale w pewnym momencie się zapętła.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że nie rozumie z jakiego powodu gmina, pan Radny jako człowiek, panowie Keklak i Musialski jako obywatele mają płacić za to, że ktoś ma kłopoty.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że to nie o to chodzi.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że to jest biznes i pan Radny doskonale wie jak się zawiera umowę.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że odnośnie parkietu tam zostały już naliczone kary tej firmie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie zostały nałożone kary.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że pani tutaj mówiła, że zostały.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że powiedziała, że być może będą, ale nie wiedzą tego, czy będą, a oceniają budżet zeszłego roku, więc jego zdaniem nie ma sensu dyskutować dłużej.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że są takie kwestie, które nie sposób teraz wyjaśniać, czy faktycznie uda się to uzyskać, czy nie i debatują nad tym, która firma wykona.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jest harmonogram prac i trzeba się trzymać tego harmonogramu i on jest po to, żeby gmina go pilnowała, a jeżeli się go nie realizuje i w danym okresie nie wykonuje się pewnych rzeczy, to już powinna być interwencja.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że rozumie, ale jeśli firma pisze do gminy o przedłużenie inwestycji, to gmina się zgadza.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że może się zgodzić lub nie.

Lech Maślanka – Radny

Zwrócił uwagę, że jeśli gmina się nie zgodzi i rozwiąże umowę, a firma wyciągnie jakieś papiery, to gmina będzie płacić kary albo inwestycja nie zostanie dokończona i tego trzeba się bać, aby nie stworzyć wokół gminy takiej atmosfery, że żaden większy wykonawca nie przyjdzie i nic nie zrobi, bo będzie się bał, że przy złej pogodzie, czy przy innych komplikacjach gmina będzie cały czas obciążać go karą. Stwierdził, że może być tak, że gmina będzie wygrywać, wykonawcy będą płacić odszkodowanie, albo będą takie wysokie kwoty, żeby sobie zapewnić zaplecze na poczet przyszłych kar i trzeba to brać pod uwagę.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że zajmował się inwestycjami i firmy bazują właśnie na takim strachu, jaki pan Radny posiada, ponieważ w ten sposób próbują wymuszać gorsze wykonanie, włożenie gorszych materiałów i zadaniem gminy jest przypilnowanie sobie tego, żeby tak się nie stało. Powiedział, że były takie zdarzenia, że wykonawca już dywanik chciał kłaść, ale podbudowy miało być metr, a położył 30 cm i budowa została zablokowana. Zwrócił uwagę, że wszyscy dookoła mówili, co się tam stanie, ale jakoś się udało zrobić to, dosypać i wykonawca w końcu zrobił tak, jak ma być. Stwierdził, że trzeba pilnować swojego interesu.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zapytała, czy dobrze słyszała, że pan Przewodniczący powiedział coś takiego, że ona w przeszłości nie otrzymywała faktur i dokumentów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwróciła uwagę, że nie tylko pani Kazimiera, ale cała Komisja.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zapytała, czy się skarżyła lub mówiła, że nie otrzymywała materiałów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że przecież nie był sam w Komisji, tylko były inne osoby.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zwróciła uwagę, że pan Przewodniczący to powiedział.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy pani Radna zawsze otrzymywała wszystko.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że zawsze na czas, ale przede wszystkim ustalała.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że może byli na innych komisjach.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że tak nie było.

Kazimiera Sikorska – Radna

Poprosiła, aby nie kłamać, ponieważ jeden raz była przesunięta Komisja dlatego, że pracownik miał jakieś dodatkowe zadania do wykonania i przesunięto posiedzenie Komisji Rewizyj-

nej, ale dokumenty, o które prosiła otrzymywała na czas, chyba że pojawiło się coś, że trzeba było uzupełnić to występowała o uzupełnienie i mieli na następne posiedzenie. Poprosiła, aby pani Maria nie kłamała.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że dokumenty były tak na czas, że jak przyszli to dokumentów nie było, rozeszli się i szkoda było ich czasu, bo trzeba się nawzajem szanować.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że można było odwołać Komisję, a nie siedzieć i tracić czas.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pani Kazimiera mogła zadzwonić i wtedy by nie przychodzili.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że są przy pkt 2 uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu, to nie jest uchwała w sprawie absolutorium. Poinformowała, że uchwała w sprawie zatwierdzenia stanowi czynność niezbędną dla ostatecznego zamknięcia ksiąg finansowych w jednostkach budżetowych i zatwierdzenie sprawozdań finansowych nie jest równoznaczne z akceptacją wykazywanych w nich pozycji finansowych. Powiedziała, że taką informację tylko chciałam radnym przekazać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że jest to bardzo dobra uwaga, żeby się nie pomylili, ponieważ zatwierdzają sprawozdania finansowe oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Powiedział, że w związku z tym, iż nie ma więcej głosów, proponuje, aby przejść do podjęcia uchwały.

e) podjęcie uchwały

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LXI/496/2023 – przyjęto, 12 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Uchwała w sprawie absolutorium dla Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.

a) opinia RIO o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że opinia była już czytana.

b) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wniosek był już czytany.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że nie był czytany.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o przeczytanie.

Piotr Ściegienny – Radny

Odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że zanim przejdą do głosowania nad uchwałą, ma informację dla radnych.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej miał się ustosunkować do tego, co wymaga Regionalna Izba Obrachunkowa.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że Przewodniczący już się wielokrotnie ustosunkował.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że musi jeszcze udowodnić, że to była wyłącznie wina Burmistrza.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że szkoda, iż pan Adam wcześniej nie udowadniał pewnych rzeczy.

Piotr Ściegienny – Radny

Poprosił, aby nie dywagować.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jeżeli pan Adam chce usłyszeć, to niech wyłączy mikrofon.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że tak radni działają.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że z miłą chęcią porozmawiają i pokaże kilka rzeczy, które Komisji Rewizyjnej się nie podobały wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki, ponieważ Przewodniczącą Komisji Finansów i Gospodarki jest członkiem Komisji Rewizyjnej pani Bogumiła Szczepaniak. Powtórzył, że z miłą chęcią porozmawiają, ponieważ ma przygotowane materiały, a Regionalna Izba Obrachunkowa prosiła o uszczegółowienie odnośnie wniosków. Poinformował, że w uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej jest napisane, że opiniując negatywnie wykonanie budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2022 Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju sformułowała dziewięć zarzutów w zakresie celowości, gospodarności w dysponowaniu środkami publicznymi w roku 2022. Zwrócił uwagę, że pierwszy punkt to niewłaściwe wykonanie inwestycji wymagających poprawek i ponoszenia kolejnych zbędnych kosztów, czego przykładem jest modernizacja hali sportowej w Szkole Podstawowej w Łomnicy Zdroju oraz prawdopodobnie bezpodstawne wydatkowanie kwoty 252 007, 67 zł, co wykazują przedstawione dokumenty. Poinformował, że Komisja zwróciła się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o poinformowanie odpowiednich instytucji celem kompleksowej kontroli tej inwestycji pod względem finansowym oraz jakościowym. Stwier-

dził, że wypłacona kwota 252 tys. zł na podstawie otrzymanych dokumentów oraz ustnych informacji o wykonaniu usługi z materiałów gorszej jakości budzi wielkie zastrzeżenia. Zwrócił uwagę, że protokół częściowy odbioru robót firmy Casa jest bez harmonogramu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby nie wymieniać nazw.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że to jest firma.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby nie wchodzić w szczegóły. Zwrócił uwagę, że prokuratura będzie wyjaśniała remont hali w Łomnicy Zdroju, w związku z tym trudno, żeby pan Ściegienny mówił, czy jest tak, czy inaczej, prokuratura to wyjaśni. Powiedział, że pan Adam doskonale wie, ale nie wiadomo dlaczego nie wie jednej podstawowej rzeczy, że Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia pod względem formalnym, natomiast pod względem celowości, gospodarności oceniają radni, w związku z tym opinia jest jednoznaczna i nie wie, czego pan Radny jeszcze oczekuje.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że bezpodstawną była wydatkowana kwota 250 tys. zł dotycząca remontu sali sportowej w Łomnicy-Zdroju.

Adam Musiański – Radny

Poprosił o przejście do kolejnego zarzutu.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że albo wytłumaczy, albo kolejny zarzut.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że sprawa jest skierowana do prokuratury.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy pan Adam był na Komisji.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że był.

Bogumiła Szczepaniak – Radna

Zapytała, czy udzielają absolutorium panu Burmistrzowi, czy panu Musiańskiemu.

Adam Musiański – Radny

Poprosił, aby pani Radna zapoznała z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i z zaleceniami, jakie dała na Sesję absolutorijną.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pani Bogumiła się zapoznała.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że widzi, że radni chcą się dowiedzieć, a nie chcą się dowiedzieć. Powiedział, że bezpodstawnie była wydatkowana kwota 252 tys. zł, na obecną chwilę hala sportowa w Łom-

nicy-Zdroju nie ma protokołu odbioru końcowego, a dzieciaki ją użytkują. Zwrócił uwagę, że faktury wypłacone przez gminę nie mają podstawy, nawet harmonogramu skończonych robót, jedynym harmonogramem, który udało się im otrzymać to była jakaś kalkulacja procentowa, roboty rozbiórkowe 80%, oświetlenie 80%, malowanie czegoś 90% i na tej podstawie zostało wypłacone 109 tys. zł. Powiedział, że później szlifowanie desek, bo to jest też odbiór częściowy robót.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że radni przeszkadzają, cały czas rozmawiają w trójkę, jak będą chcieli zabrać głos to udzieli im za chwilę.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że zamawiający dokonał odbioru prac parkieciarskich, szlifowania desek, montażu płyt i zapłacono kwotę 64 tys. zł bez harmonogramu.

Adam Musiański – Radny

Zwracając się do pani Skarbnik zapytał, czy te środki były wydane poza budżetem.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że nie za bardzo rozumie bezpodstawne wydatkowanie środków, ponieważ to są środki publiczne, musi być zamówienie publiczne, środki są wypłacane na podstawie dokumentów księgowych, takim dokumentem księgowym jest faktura, która musi być sprawdzona przez inspektora, który merytorycznie odpowiada za realizację zadania i potwierdzona, że to zadanie zostało zrealizowane, więc nie ma mowy o bezpodstawnym wydatkowaniu. Stwierdziła, że nie chce wchodzić w szczegóły, czy którykolwiek z pracowników byłby w stanie podpisać się na fakturze, jeżeli ta usługa nie zostałaby wykonana, więc chyba radnym nie chodzi o bezpodstawne wydatkowanie tylko o to, że ta umowa była realizowana nierzetelnie. Powiedziała, że tak jak wyjaśniała pani Polakiewicz wykonawcy została naliczona kara za nieterminowe wykonanie robót, bo rzeczywiście nie było to wykonane zgodnie z terminem. Zwróciła uwagę, że wykonawcy została obniżona wartość umowy o niewykonane i ewentualnie materiały, które radni wskazują.

Bogumiła Szczepaniak – Radna

Zapytała, czy w 2022 roku została naliczona kara, ponieważ rozmawiają o 2022 roku.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pani Bogumiła za chwilę otrzyma głos.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że w 2022 nie została naliczona kara, ponieważ umowa trwała do końca roku 2022 i nie było prawnej podstawy do naliczenia kary, kara jest dopiero w momencie, kiedy jest zakończona usługa i z tego, co pani Polakiewicz przekazywała, to zadanie zostało zakończone, odebrane oczywiście z opóźnieniem, wykonawcy naliczona została kara za nieterminowe wykonanie usługi oraz za to, że nie zastosował pewnych elementów w tej budowie. Zwrócił uwagę, że wszystko to się działo przy pomocy inspektora nadzoru, tak jak tłumaczyła pani Polakiewicz, więc nie rozumie bezpodstawnego wydatkowania środków i jest to chyba troszeczkę niewłaściwe określenie, ale jej zdaniem nierzetelnie została wykonana umowa. Powiedziała, że gmina wykorzystwała wszystkie dostępne narzędzia z umowy, jak wiadomo umowa musi zabezpieczać interes gminy, ponieważ to są środki publiczne.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o nieprzeszkadzanie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powtórzyła, że to są środki publiczne i umowa musi zabezpieczać interes gminy. Zwróciła uwagę, że to było konsultowane z panem mecenasem i te kary naliczane były przez pana mecenasa, więc jest to tyle, co ona może powiedzieć. Poinformowała, że szczegóły merytorycznie i technicznie przekazała pani Polakiewicz, ponieważ ona na tym się nie zna, więc nie odpowie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że był na tej hali praktycznie codziennie, oprócz tego okresu świątecznego, z resztą panie same stwierdziły, że gmina została oszukana, ponieważ jest nie ta podłoga i wypłacono 250 tys. zł w momencie, kiedy nie ma podłogi.

Lech Maślanka – Radny

Zapytał, czy to było już wypłacone.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w grudniu, a podłogi nie było.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że umowa dopuszczała częściową zapłatę, więc dlatego te faktury były czasowo realizowane.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że kwota była 250 tys. zł.

Zofia Kulig – Skarbnik

Stwierdziła, że nie umie powiedzieć, co kosztowało 250 tys. zł, ale umowa była realizowana w częściach i jej zdaniem pani Polakiewicz to wyjaśni.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że na pewno malowanie ścian nie kosztowało 250 tys. zł.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że jeżeli pan Maślanka chce się dowiedzieć, a prowadzi firmę budowlaną, to chyba harmonogram nie polega na tym, że roboty rozbiórkowe 80%, oświetlenie 80%, malowanie 90% i 100 tys. zł idzie z budżetu gminy. Stwierdził, że przecież trzeba napisać jakie ściany, jakie powierzchnie, jaka farba użyta, co było malowane, ile metrów kwadratowych, a nie 80% robót wykonanych rozbiórkowych, czy oświetlenia, czy malowania 90%. Poinformował, że tej podstawie zapłacono 100 tys. zł. Powiedział, że ma odbiór częściowy robót posadzkarskich, szlifowanie desek 276 tys. zł i 65 tys. zł zapłacono za szlifowanie. Stwierdził, że dlatego siedzieli na Komisji Rewizyjnej i otrzymali ten dokument.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że tam był kosztorys.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że oczywiście, iż jest kosztorys i wszystko jest podane.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że kosztorys robił rzeczoznawca.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że harmonogram rzeczowo finansowy jest przedstawiony w postaci ogólnikowej, roboty związane z wymianą podłogi wartość brutto 236 089,08 zł, roboty związane z malowaniem ścian to jest 73 800 zł, roboty związane z instalacją elektryczną 33 702 zł, ale co to jest. Stwierdził, że dlatego to zostało im przekazane, oczywiście po wielkich perturbacjach i bojach otrzymali te wszystkie dokumenty odnośnie hali sportowej w Łomnicy Zdroju, ale nikt nie chciał się przyjrzeć temu, a już tym bardziej pan Lewicki z panią Sikorską. Zwrócił uwagę, że dokumenty leżały prosił, aby popatrzeć, pooglądać sobie. Poinformował, że nie ma harmonogramu robót, a częściowy protokół odbioru to lepiej przedszkolak by napisał.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wielokrotnie było to omawiane i na komisjach i dzisiaj i panie tłumaczyły.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że wie o tym, to jest jeden punkt, a jeżeli chodzi o kolejne punkty to bardzo sumiennie będzie powielał słowa i zdania z Komisji Finansów. Wspomniał o celowości wydatkowania biuletynu oraz kwocie ponad 33 tys. zł, o której zmniejszenie w zeszłym roku jako Komisja Rewizyjna wnioskowali. Stwierdził, że nagle biuletyny kosztują gminę 18 tys. zł plus promocja w miesięczniku Sądeczan i w RDN 16 tys. zł, podczas gdy wszyscy wspólnie jako Komisja Rewizyjna prosili o zmniejszenie tej kwoty. Zapytał, gdzie jest celowość. Odniósł się do kolejnego punktu, jakim są delegacje stwierdzając, że 20 tys. zł w ciągu roku Burmistrz przejeździł, a gmina 63 tys. zł i raz mówi, że jest rewelacja, a drugi raz, że nie ma pieniędzy. Powiedział, że na same delegacje Burmistrz sam wydaje 20 tys. zł, podczas gdy dowiedzieli się na Komisji Rewizyjnej, że we wcześniejszej kadencji Zastępca łącznie z Burmistrzem nie przejeździli tyle, co sam Burmistrz w jednym roku. Zapytał, czy to jest celowość i gospodarność.

c) podjęcie uchwały**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że zanim będą podejmowali uchwałę, chce poinformować, że tytuł uchwały nie wskazuje na kierunek rozstrzygnięcia, żeby nie było później jakichś niedomówień, jeżeli chodzi o tą uchwałę, a formuluje się rozstrzygnięcie, które daje wynik głosowania. Powiedział, że pytania przy podejmowaniu uchwały formułowane będą w następujący sposób, kto jest za udzieleniem absolutorium, kto jest przeciwko udzieleniu absolutorium, kto wstrzymał się od głosu.

Lech Maślanka – Radny

Zapytał, czy głosują trzy razy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że głosują raz. Zwrócił uwagę, że przeczytał tę formułkę, żeby nie było nieporozumień, jakie pytania będzie zadawał, ponieważ w zeszłym roku było dużo kontrowersji, jeżeli chodzi o tą uchwałę. Zwrócił uwagę, że jeśli żadna z opcji z punktu 1 i punktu 2 nie uzyska bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady, czyli ponad 50% składu Rady to nie ma uchwały, czyli nie zostaje podjęta. Powiedział, że podjęcie lub niepodjęcie w wyni-

ku głosowania uchwały w sprawie absolutorium kończy procedurę absolutoryjną. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 6 – za, 7 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwrócił uwagę, że w rozdziale 71004 plany zagospodarowania przestrzennego dokonuje się zmniejszenia planu o kwotę 9 tys. zł, czyli wydatki na przygotowanie analizy i decyzji o warunkach zabudowy, a środki przenosi się do rozdziału 75095. Powiedział, że Łomniczanie to ludzie pracowici, chcieliby budować swoje domy, mają siłę, mają pieniądze i proszą od lat o zmianę w planach przestrzennych, żeby mogli się rozwijać i żyć szczęśliwie, ale nie mogą się doczekać. Stwierdził, że jest mu bardzo przykro z tego powodu, bo przychodzą ludzie i skarżą się ogromnie. Poprosił, aby pan Burmistrz podjął jakieś decyzje, żeby na najbliższej Sesji dokonać zmiany chociaż pięciu tych planów przestrzennych dla Łomnicy.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że wnosi o poprawkę do zmian w budżecie i przegłosowanie jej, ściągnięcie kwoty z rozdziału 92065 zadanie w zakresie kultury fizycznej plan 185 tys. zł na wydatki bieżące w punkcie Festiwal Biegowy kwota 70 tys. zł o ściągnięcie kwoty 35 tys. zł i przesunięcie jej na rozdział 92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby z przeznaczeniem na działalność Muzeum, Orkiestry Dętej w Piwnicznej-Zdroju i zespołu Małe Piwnicoki.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Poprosiła o powtórzenie, żeby mogła sobie wpisać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że nie zrozumieli do końca.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że wnioskuję o poprawkę.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że będzie potrzebna pomoc pana mecenasa, ponieważ w granicach tych zmian, które pan Burmistrz przygotował radni mogą zmienić przeznaczenie tych środków np. kwoty 8500 zł i można ją przesunąć niekoniecznie do działu 92109 do innego rozdziału, ale inna zmiana, która będzie zaproponowana najprawdopodobniej będzie uchylona przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że jest to poprawka, a nie wniosek formalny.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zapytała, czy pan Radny chce, aby Burmistrz zamiast kwoty 8500 zł, zmienił na kwotę 30 tys. zł. Zwróciła uwagę, że Burmistrz proponuje 8500 zł i pan Radny może to zmienić do innego działu, ale nie może swojej zmiany wprowadzić, a pan Radny wprowadza swoją zmianę.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeżeli Burmistrz wyrazi zgodę, taką zmianę można zrobić.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że tak.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał pana Burmistrza, czy wyraża zgodę na to, aby przełożyć większe środki na Dom Kultury, czy nie.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że w tej chwili na pewno nie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że nawet gdyby jej zapytano w tej chwili, pewnie by powiedziała, że trzeba to przeanalizować, ponieważ nie zna na pamięć jakie jest wykonanie budżetu w rozdziale 92605 na dzień dzisiejszy, czy tam już nie są zaciągnięte zobowiązania. Zwróciła uwagę, że jak radni uważają, ale takie jest jej zdanie i potrzebowała by pomocy pana mecenasa. Powiedziała, że kwotę 8 500 zł można przenieść do dowolnego rozdziału, ponieważ tu Burmistrz wskazuje, żeby przesunąć ją do działu 92109, ale pan Radny wnioskuje o inną kwotę, o nową kwotę. Zwróciła uwagę, że takie jest jej stanowisko, jeżeli pan Radny podtrzyma ten wniosek.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że nie podtrzymuje wniosku, ponieważ nie składa wniosku, tylko wnosi o poprawkę.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz się wypowiedział, że nie wyraża zgody na taką poprawkę.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że jej zdaniem trzeba przeanalizować budżet i to nie jest tak, że dzisiaj radni chcą, ponieważ trzeba sprawdzić, jaka jest realizacja.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że budżet był analizowany już wcześniej.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że chodzi o wykonanie na dzień dzisiejszy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wie, ale zmiany, które były proponowane przez większość radnych, nawet część radnych, którzy sprzyjają Burmistrzowi, ale pan Burmistrz tego wniosku nie przygotował. Stwierdził, że i tak trzeba się cieszyć z tego, że pod wpływem presji radnych na Burmistrza, może nie do końca takie na jakie oczekiwali, jednak te zmiany zostały wprowadzone i są to zmiany pozytywne, jeżeli chodzi o budżet Domu Kultury i inne rzeczy. Powiedział, że

te kwoty się nie pokrywają z tym, co wcześniej było ustalane, więc takie jest jego zdanie na ten temat. Zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Nie było więcej głosów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA NR LXI/497/2023 - przyjęto, 13 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 5. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

UCHWAŁA NR LXI/498/2023 - przyjęto, 12 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2023 r.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LXI/499/2023 – przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 7. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „A.III” – HANUSZÓW – ZAGRODY.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Bronisław Rusiniak – Radny

Nadmienił, że będzie głosował przeciw tej uchwale. Stwierdził, że nie jest wrogiem właściciela Beskidu, dobrze, że jest, zatrudnia ludzi z Łomnicy i z gminy Piwnicznej, płaci podatki do gminy, ale gmina jest biedna, zadłużona i nie stać jej na to. Zwrócił uwagę, że został sprzedany już duży areal pola uprawnego za 40 tys. zł, jeszcze z tego weźmie się 10 tys. zł na zmiany przestrzenne w planie zagospodarowania, zostanie 30 tys. zł, a działka zmieniona w planie przestrzennym będzie kosztowała 200 tys. zł. Powiedział, że bardzo przeprasza, ale nie jest przeciwnikiem tego wszystkiego.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie.

Nie było głosów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że uważa, iż wiele osób w gminie czeka na przekwalifikowanie gruntu z działki rolnej na budowlaną, czekają tyle lat, że nie mogą się doczekać, kupują gdzieś tam działki, bo to jest kwestia, czy sami budują, czy dzieci, czy wnuki. Stwierdził, że jest z tym bardzo duży problem, często zdarza się, że zmiany są robione tak po prostu, wydaje się 10 tys. zł na taką zmianę, za chwilę jest poprawka, za chwilę kolejna zmiana i kolejne 10 tys. zł. Poprosił, aby zobaczyć, co było jeżeli chodzi o budynek koło cmentarza, też zrobiono zmianę, też miał być ośrodek, wydano pieniądze. Stwierdził, że okazuje się, że w tej chwili ten budynek ma być znowu sprzedany i kto wie, czy właściciel nie przyjdzie i znowu nie poprosi o jakąś zmianę i gmina znowu wyda 10 tys. zł, a solidny mieszkaniec Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój czeka 10 lat dłużej i niestety nie może się doczekać.

Bronisław Rusiniak – Radny

Stwierdził, że dziś prowadzić biznes to nie jest taka prosta i gdyby właściciel Domu Wczasowego Beskid naprawdę zechciał wpłacić 10 tys. zł na cele kultury, sportu, straży pożarnej, aby pieniądze zostały w budżecie i można było przekazać na zmianę w planie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że każdy we własnym sumieniu oceni, jak ma głosować. Zwrócił uwagę, że pan Adam wyszedł i nie wie czy zaraz wróci, więc poczekają. Po powrocie pana Adama poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 6 – za, 7 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „A.II” – ZAWODZIE.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała jakie będą koszty dla gminy, ponieważ wynika z tego, że tam ma być infrastruktura techniczna. Poprosiła, aby pan Musiański tego dopilnował, żeby było wiadomo jakie koszty wynikające z uchwał będzie generowała gmina, bo będzie to generacja kosztów. Zwróciła uwagę, że podejmują uchwałę dającą zezwolenie na zmianę punktową w celu robienia przez gminę infrastruktury technicznej i ona chce wiedzieć, ile to będzie kosztowało.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że na Komisji było wszystko wyjaśnione, był pracownik merytoryczny, można było zadawać pytania, dzisiaj to już trudno, trzeba było przychodzić na Komisję.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz nie jest jeszcze Przewodniczącym i ma nadzieję, że nie będzie i w związku z tym zaprasza pana Burmistrza, aby przychodził na Komisję, bo to jednak on sprawuje nadzór nad pracownikami, a przekaz bardzo dobry, tylko nie dla radnych. Zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał, co planuje się budować na tym miejscu.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że radni byli na Komisji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pana Burmistrza nie było na Komisji.

Dariusz Chorczyk - Burmistrz

Stwierdził, że radni również wychodzili w międzyczasie, ponieważ mają sprawy, on też ma sprawy i może był może nie był.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pana Burmistrza nie było w ogóle. Stwierdził, że jeżeli Radny pyta to wypadaloby odpowiedzieć, ale jeżeli pan Burmistrz nie umie odpowiedzieć, to można poprosić pracownika. Przypominał, że pan Burmistrz też przedtem prosił swoich pracowników i jego zdaniem warto było, żeby pan Bronisław Rusiniak otrzymał odpowiedź, więc jeżeli można to poprosi pracownika o wyjaśnienia. Zwrócił uwagę, że może pan Burmistrz wie coś więcej na temat tej inwestycji to niech powie.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że mowa o wyburzeniu i budowie nowego obiektu w miejscu Koliby, chodziło o pozwolenie na zwiększenie pięter i chodzi o wyrównanie budynku, on w tej chwili jest w kształcie cegły leżącej i stojącej, a ma być to budynek wyrównany do poziomu tego wysokiego i jego zdaniem o tym pan Paweł Maślanka wyjaśniał w szczegółach.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał do jakiej wysokości.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że pan Maślanka wyjaśniał, trzeba było pytać. Stwierdził, że radni na Komisji nie pytają, a na Sesji mają pytania.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że to jest akurat ważna sprawa, ponieważ podejmą uchwałę, a później mieszkańcy przyjdą z pretensjami. Stwierdził, że tam są też domy obok, powstanie jakiś kolos i warto się nad tym zastanowić, ale też nie jest przeciwny inwestycjom.

Ryszard Lewicki – Radny

Zapytał, ile to będzie gminę kosztowało, a ile gmina by zyskała. Stwierdził, że nikt się o to nie zapyta, a na pewno gmina zyska jak się rozbuduje Kolibę, ponieważ przychodzą do budżetu gminy pieniądze, więc w czym problem.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że zgadza się z panem Ryszardem, że jeżeli coś powstanie to rzeczywiście gmina zyska, ale pytanie, czy powstanie.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że po to się to robi.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy będzie tak jak z tym budynkiem przy cmentarzu, gdzie wydaje się kolejne pięniądze.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że nie mogą blokować bez przerwy wszystkich inwestycji, a tutaj będzie zysk.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poprosiła, aby radni przeczytali tą uchwałę, ponieważ mają wyrazić zgodę na zamianę, § 9 otrzymuje brzmienie maksymalny 4,7, a jakie było brzmienie pierwsze. Stwierdziła, że to powinno być w uchwale, poprosiła, aby pan Musiański pilnował tego. Zwróciła uwagę na to, jakie było brzmienie punktu 2 stwierdzając, że zastępuje się go i radni chcą puścić tą uchwałę, a nie wiedzą nad czym głosują. Zapytała, jakie było brzmienie pierwszej uchwały i pierwszego zapisu

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że pani Radnej nie ma Komisji, dlatego atakuje na Sejsi.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 6 – za, 7 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że już wiadomo jaki komentarz Burmistrz umieści na Facebooku.

Ad. 9. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr LX/492/2023.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LXI/500/2023 – przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 10. Uchwała w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał, czy są jakieś nazwiska.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że tutaj nie ma jeszcze nazwisk. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LXI/501/2023 – przyjęto, 13 – za, 1 - wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 11. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości – „Pensjonat Leśniczówka”.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pan Dyrektor Łomnicki dość obszernie wyjaśniał, o co chodzi, mieli to tłumaczone na Komisji, więc ma nadzieję, że nie będzie pytań w tej sprawie, czy jednak będą.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że uważa, iż trzeba tej pani podnieść czynsz do 2,5 tys. zł miesięcznie, pod warunkiem, że wszystkie pieniądze muszą być zgromadzone na koncie i przeznaczone na remont i ocieplenie tego budynku, żeby ta pani nie płaciła tyle za media i o to by bardzo prosił.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania, czy może pan Burmistrz chce coś wyjaśnić. Zaproponował, aby przejść do głosowania.

Adam Musiański – Radny

Zwrócił uwagę, że padł wniosek formalny.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, jaki wniosek formalny.

Adam Musiański – Radny

Poinformował, że o podniesienie czynszu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że przecież pan Adam był na Komisji, miał to wyjaśnione. Stwierdził, że z tego, co zrozumiał panu Bronisławowi nie chodzi o podwyższenie, tylko w tej chwili ten najemca ma obniżoną kwotę i z tego, co mieli wyjaśnione, ta kwota ma wrócić do poprzedniej, ponieważ to było związane z pandemią. Zwrócił uwagę, że ta kwota nadal się utrzymuje, a z tych wyjaśnień wiedzą, że ta kwota jest dużo większa, tylko w tej chwili jest ona obniżona przez pana Burmistrza. Powiedział, że na Komisji było to wyjaśniane, więc nie ma żadnego wniosku formalnego pana Rusiniaka. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że pan Bronisław nie nacisnął.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeden głos jest nie oddany, ponieważ pan Bronisław nie nacisnął.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że przeprosza serdecznie.

UCHWAŁA NR LXI/502/2023 – przyjęto, 12 – za, 1 – wstrzymujący, 1 – nieoddany (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeden głos jest nie oddany. Powiedział, że pan Bronisław zabierał Pan głos, ale troszkę się zagapił.

Ad. 12. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości – działka nr 2914.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania informując, że to wszystko było na Komisji objaśnione.

Maria Adamuszek – Radna

Poprosiła, aby pani Radna Dominik wyjaśniła dokładnie, o co nam chodzi, ponieważ to jest Hanuszów.

Anna Dominik – Radna

Powiedziała, że to nie jest Hanuszów, to jest Osiedle Czercz.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że nie wie, czy to nie pan Lewicki.

Anna Dominik – Radna

Powiedziała, że może pan Lewicki chce się wypowiedzieć.

Ryszard Lewicki – Radny

Zapytał, czy jest to na Latawcowej.

Anna Dominik – Radna

Powiedziała, że nie, jest to Osiedle Czercz na dole przy potoku. Zwróciła uwagę, że może pan Radny się wypowie.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że jest możliwość połączenia tej drogi z drogą powiatową przy mostku na Czerczu, co by udrożniło tą drogę, byłaby bezpieczniejsza ze względu na przejazd karetki, straży i wszystkich mieszkańców. Stwierdził, że można by było wtedy zrobić ruch okrężny, w jednym kierunku wyjazd w drugim wjazd.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że to jest bardzo dobra uwaga, ale teraz chcieliby, żeby pan Radny wyjaśnił odnośnie tej uchwały i tej dzierżawy.

Ryszard Lewicki – Radny

Zapytał, co.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że w takim razie może pani Ania.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że ta działka cały czas przechodzi przez gminne, tam nie ma nic prywatnego i gdyby zobaczyli mapę, to by pokazał.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że ta uwaga jest jak najbardziej słuszna, ale teraz mowa o dzierżawie, nad którą mają głosować za chwilę. Poprosił o zabranie głosu panią Annę Dominik

Anna Dominik – Radna

Powiedziała, że w tej uchwale właściciele tego domu proszą o kontynuację dzierżawy kawałka zielonej przestrzeni między ich domem, a potokiem Czercz.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę na to, czy będzie to kolidowało, z tym, że nie zrobią tej drogi.

Anna Dominik – Radna

Powiedziała, że nie, bo to jest kontynuacja i tam droga nie przechodzi.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że trzeba tam wysłać Komisję Społeczną, żeby stwierdziła na miejscu jak to wszystko wygląda, bo teraz to nic nie wiedzą. Zwrócił uwagę, że ten klin, o którym mówi pani Radna może kolidować ze zrobieniem tej drogi, to jest bardzo krótki odcinek, ale udroźni wszystko.

Anna Dominik – Radna

Zapytała, co ta droga ma udroźnić, tam jest mostek i od razu w prawo.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że to mokre można utwardzić.

Anna Dominik – Radna

Powiedziała, że to jest element przy domu zamieszkałym, normalny kawałek zielony. Zwróciła uwagę, że ta pani zgłasza się z kontynuacją dzierżawy, ponieważ gmina się do niej zwróciła z zapytaniem, czy ma ochotę dalej dzierżawić ten kawałek, a to jest dosłownie wąski paseczek w jej ogródku.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że ochota ochotą, ale jeśli ten ogródek będzie wchodził w możliwość zrobienia drogi, to nie ma mowy.

Anna Dominik – Radna

Powiedział, że to gmina się do tych państwa zgłosiła z zapytaniem, nie ona.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że jeżeli nie koliduje, to zgoda.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że z tego, co wie jest zmiana dzierżawcy.

Anna Dominik – Radna

Zwróciła uwagę, że właściciele domu się zmienili, to są właściciele po zmarłych rodzicach.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy radni oczekują odpowiedzi od pani Oli. Zapytał, czy działka ta koliduje z drogą, czy nie.

Aleksandra Kisielowska – inspektor UM

Powiedziała, że nie, ponieważ to jest obok tej ścieżki.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W związku z brakiem rejestracji głosów przez urządzenia, poddał ponownie projekt uchwały pod głosowanie.

UCHWAŁA NR LXI/503/2023 – przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 13. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że ten punkt był również szeroko omawiany na Komisji. Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 6 – za, 8 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 14. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania i czy ktoś chce jeszcze zabrać głos.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że jeżeli chodzi o tą skargę, nie będzie się rozczytywać jeszcze raz, ale podtrzymują skargę w całości i uważają, że pan Ściegienny działał całkowicie bezprawnie odsuwając i zawieszając ich w działalności Komisji, a nawet jeżeli tak, to dlaczego głosowali, jeżeli byli odsunięci i dopuścił ich do głosu. Stwierdził, że pan Ściegienny sam sobie przeczy i to jest człowiek, który chce zostać nie wiadomo kim, naprawiać swoje błędy. Zwrócił uwagę, że znajomość prawa po roku studium nie czyni z pana Ściegiennego prawnika i on dobrze o tym wie, a to jest tylko i wyłącznie jego widzimisię. Powiedział, że czytał to raz i nie będzie czytał drugi raz.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby nie zabierać nikomu marzeń, ponieważ każdy może zostać kim chce.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że nie było opinii prawnej, a powinna być, o czym pani Adamuszek zapomniała, a mało tego opinię miała ona już wcześniej napisaną przed głosowaniem.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, o jaką opinię chodzi.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby nie opowiadać, ponieważ był na tej Komisji.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że tak było, pani Radna to czytała to i jest to nagrane.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Lewicki szeroko powiedział na samym początku Sesji, teraz tylko dokończył, ale cały czas pije i pokazuje swoją kulturę. Powiedział, że pan Lewicki domaga się opinii, ale on cały czas powtarza, że pracują na statucie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój i §. 64 pkt 1 mówi, że członkowie Komisji Rewizyjnej podlegają wyłączeniu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pana Radnego Toczka poprosił o nieprzeszkadzanie.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że chodzi o to, aby społeczeństwo słyszało, jaki pan Ściegienny jest.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił pana Lewickiego o wyłączenie mikrofonu.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że to właśnie świadczy o kulturze pana Lewickiego. Poinformował, że §. 64 pkt 1 mówi, że członkowie Komisji Rewizyjnej podlegają wyłączeniu od udziału w jej działaniach w sprawach, w których może powstawać podejrzenie o ich stronniczość i interesowność. Zwrócił uwagę, że punkt 2 mówi, iż w sprawie wyłączenia poszczególnych członków Komisji decyduje pisemnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, co też to uczyniłem. Powiedział, że co niektórzy radni widzieli to zachowanie, dlatego podjął taką decyzję, którą cały czas podtrzymuje.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że to jest ocena pana Radnego.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że pan Lewicki cały czas mówi o tym, dlaczego głosowali nad absolutorium i podpisali protokół, dlatego, że rozpoczęli to wszystko i zakończyli, a pismo jest o wyłączeniu z kolejnych posiedzeń Komisji, bo takie zachowanie jest karygodne. Poinformował, że pan Lewicki domagał się definicji stronniczości, jest ona bardzo szeroka, ale przede wszystkim mówi o kierowaniu się własnymi upodobaniami i interesami, a w tym akurat pan Lewicki jest bardzo dobry.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że wszystko zostało powiedziane.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że głównym interesem był interes pana Ściegiennego, odwołując ich i to jest bezstronność.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że wszystko było wyjaśniane, każdy podejmie sam decyzję, jak będzie głosował.

Włodzimierz Żralka – Radny

Poprosił, aby poprawnie wymieniać jego nazwisko.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że przeprasza, jeżeli coś przekreślił lub przejęzyczył się.

Włodzimierz Żralka – Radny

Powiedział, że w dzisiejszym dniu głosują nad uchwałą, a nie znają sprawy i powinni chyba odsłuchać tą Komisję, żeby można było rzetelnie nad nią zagłosować teraz.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że była Komisja, ale prosi o przeczytanie jeszcze raz.

Włodzimierz Żralka – Radny

Zwrócił uwagę, że nie mówią o tym, ale o całej zaistniałej sytuacji. Powiedział, że aby rzetelnie podejść do tej sprawy, to przynajmniej on chciał by wiedzieć. Stwierdził, że jego głos się nie musi liczyć, ten jeden głos w tą, czy w tą pewnie nie zaważy na niczym, tylko chodzi o to, że po prostu zapoznał by się z protokołem, poza tym jest to wszystko nagrywane.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Potwierdził, że jest wszystko nagrywane.

Włodzimierz Żralka – Radny

Powiedział, że chciałby grzecznie to odsłuchać i jakąś decyzję podjąć. Zwrócił uwagę, że on absolutnie nie opowiada się ani w prawo, ani w lewo, ale po prostu chciałby wiedzieć.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że trafiło to do Komisji, Komisja to rozpatrywała, takich skarg było bardzo dużo i nigdy jakoś radni nie chcieli odsłuchiwać, a teraz jak jest koniec i ostatni punkt Sesji, to mówi się o odsłuchiwanie. Zwrócił uwagę, że Komisja swoją opinię wystosowała, a jeżeli ktoś nie jest pewny to może się wstrzymać, może głosować za lub przeciw, więc jego zdaniem nie ma problemu, ewentualnie później zawsze każdy radny ma prawo do informacji publicznej i można dostać materiały.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że bardzo mu się podoba postawa pana Żralki i pana Maślanki, oczywiście jak najbardziej jest za tym, żeby ściągnąć ten punkt z dzisiejszego głosowania i żeby radni odsłuchali materiały z posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ma to rozumieć jako wniosek o ściągnięcie tego.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że tak.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy radni wnioskuje o to.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że nie wie, czy wnioskuje, ale to jest przykre, że takie sytuacje zachodzą w Komisjach i trzeba się wyrzucać za drzwi, bo nie można wspólnie współpracować. Stwierdził, że na Sesji czasami jest gorsza atmosfera i gorsze kłótnie, ale nikt nikogo nie wyrzuca. Powiedział, że apeluje o rozważę, ponieważ jeżeli jest się w tej Radzie to trzeba się z tym borykać jeszcze parę miesięcy i znosić się nawzajem.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem jest to bardzo dobra uwaga i również apeluje o nie przeszkadzanie, nie włączanie się, nieprzekrzykiwanie, bo to niczego nie wnosi, a niestety takie rzeczy miały miejsce na wielu komisjach, bo stara się być praktycznie na każdej Komisji i niestety co do poziomu merytorycznego można jeszcze dużo wymagać. zaproponował, aby przejść do głosowania.

Jan Toczek – Radny

Zapytał, czy głosują nad wnioskiem, czy nad uchwałą.

Lech Maślanka – Radny

Powiedział, że nad całą uchwałą.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że teraz te osoby wycofują się.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że on oficjalnie jako Radny składa wniosek o odsłuchanie nagrań tym bardziej, że dotyczy to również jego jako członka Komisji Rewizyjnej, a pamięta, że w ubiegłym roku przed absolutorium część członków Rady chciało udostępnić jego wypowiedź podczas posiedzenia Komisji i opiniowania budżetu dotyczącego absolutorium. Stwierdził, że wtedy nie było jakiś przeciwwskazań, nagranie z przyczyn technicznych nie zostało odsłuchane, więc może teraz się uda.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy radni chcą to odsłuchiwać w tej chwili.

Radni stwierdzili, że nie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał czy dobrze rozumie, że jest wniosek o ściągnięcie.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że nagranie jest w biurze Rady, każdy radny jeżeli zechce może podejść i odsłuchać.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, który z panów oficjalnie składa wniosek o zdjęcie.

Piotr Ściegienny – Radny

Poinformował, że składam oficjalnie wniosek o ściągnięcie tego punktu z porządku obrad i przełożenie na kolejną Sesję, aby wszyscy radni mogli spokojnie odsłuchać sobie to, co się dzieje na Komisjach Rewizyjnych.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek pana Radnego Ściegiennego w sprawie zdjęcia z porządku pkt 14 uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Wniosek został przyjęty, 10 – za, 3 – wstrzymujące się, 1 – nieoddany (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

CZĘŚĆ III - KOŃCOWA

Ad. 1. Zakończenie obrad sesji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Podziękował wszystkim. Zakończył obrady Sesji.

Na tym zakończono obrady LXI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
Mariusz Lis**

Protokołowała
Magdalena Nieć