

**PROTOKÓŁ NR 59/2023**  
**z LIX Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju**  
**z dnia 25 kwietnia 2023 r.**

LIX Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 25 kwietnia 2023 r. o godz. 12.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 13 radnych, nieobecni: Keklak Wiesław, Sikorska Kazimiera. Sesję prowadził Mariusz Lis – Przewodniczący Rady Miejskiej.

## **CZĘŚĆ I - WSTĘPNA**

### **Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.**

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Dokonał otwarcia obrad Sesji, która została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 roku poz. 40) na wniosek grupy radnych. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Powiedział, że radni, pan Burmistrz oraz pani Skarbnik korzystają z mikrofonów znajdujących się na stołach, natomiast pozostałe osoby proszą o podchodzenie do mównicy. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używaniu nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Odczytał porządek obrad informując, że wszystkie rzeczy omawiali na Komisji, więc jego zdaniem większość niejasności została wyjaśniona.

#### **Adam Musiański – Radny**

Poprosił o głos.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Udzielił głosu.

#### **Adam Musiański – Radny**

Zwrócił uwagę, że ma pytanie do pana Przewodniczącego, w związku z regulaminem pracy Rady i w oparciu o statut Miasta i Gminy. Poinformował, że regulamin pracy Rady jest załącznikiem do statutu i w związku z powyższym § 9 podpunkt 4 mówi, że o terminie miejscu i proponowanym porządku obrad Sesji powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni drogą elektroniczną na wskazaną przez radnego pocztą elektroniczną. Zwrócił uwagę, że o punktach 1, 2, 6, 7, 8 w części drugiej radni zostali powiadomieni dopiero dwudziestego, a więc nie został wypełniony obowiązek dostarczenia informacji najpóźniej na 7 dni drogą elektroniczną. Powiedział, że jego zdaniem te punkty powinny być zdjęte z porządku obrad.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że bardzo go śmieszy coś takiego, ponieważ kiedy pan Adam był Przewodniczącym zdarzyły się sytuacje, że dostawali materiały jeden, dwa dni przed Sesją. Powiedział, że wielokrotnie zwracali uwagę na to, aby pan Adam reagował, ponieważ nie mieli wiedzy o pewnych rzeczach i nie było to wyjaśniane.

**Adam Musiański – Radny**

Poprosił, aby przytoczyć dowody, a nie mówić słowami, które nie mają pokrycia.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że wielokrotnie tak było i pan Adam nie reagował na to. Zwrócił uwagę, że rzeczywiście grupa radnych wprowadziła kilka zmian, ale nie uważa, że są to takie zmiany, z których rzeczywiście trzeba by było zrezygnować. Zaproponował, aby po prostu to przegłosować. Poprosił, aby wnioskodawca jeszcze raz zacytował.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że chodzi o punkt 1, 2, 6, 7 i 8.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że odnosząc się do tego wszystkiego, co pan Radny Musiański powiedział to zgadza się tylko, co najwyżej jeśli chodzi o punkt 6, 7, 8 9 i 10, ponieważ informacja o Sesji była przekazana 17 lub 18 kwietnia i podjęcie uchwał było następujące: uchwała w sprawie zmiany uchwały, uchwała w sprawie zmiany w budżecie uchwały i zmiany uchwały budżetowej, uchwała w sprawie odwołania Radnego Lecha Maślanki, uchwała w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Piwnicznej-Zdroju, uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady. Zwrócił uwagę, że do pierwotnego planu porządku obrad były dołożone kolejne punkty 6, 7, 8, 9, 10 i według prawa i statutu, który pan Radny Musiański przytoczył, to co najwyżej te punkty można znieść, ale nie te 1, 2, o których wcześniej powiedział.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że zgadza się z panem Piotrem.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że było czterech wnioskodawców i chciałby zapytać, czy wszyscy wnioskodawcy chcą, żeby te punkty znieść. Powiedział, że on osobiście uważa, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ tak jak powiedział, niejednokrotnie było tak, że dostawali jeden, dwa dni wcześniej i nie zrezygnowali, a pan Adam robi problem z jednego dnia, czy z dwóch.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zaproponował, aby pan Przewodniczący powiedział, dlaczego zostały włożone punkty od 6 do 10, ponieważ to nie była inicjatywa pana Przewodniczącego, tylko było to z inicjatywy Burmistrza.

**Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że jeżeli rzeczywiście łamie się statut gminy i regulamin pracy i pan Radny Musiański zwrócił na to uwagę, to on przychyli się do tego wniosku o skreślenie z porządku obrad punktów od 6 do 10, które były dołączone w późniejszym terminie. Stwierdził, że jeżeli mają przestrzegać regulaminu i po to został zmieniony Przewodniczący Rady, żeby to miało

ręce i nogi, ponieważ wcześniej było to łamane. Powiedział, że on przychyliła się do wniosku pana Musiańskiego.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że pan Toczek powiedział wszystko, ale ona chciała panu Adamowi przypomnieć, że na ostatniej Sesji dostali zmiany budżetowe na stół, nie 5 dni, czy 2 dni wcześniej, tylko na stół i było w porządku. Stwierdziła, że oczywiście można zrezygnować ze wszystkich z tych punktów.

**Adam Musiański – Radny**

Zapytał, czy to nie pani Radna nie była wnioskodawczynią tego, żeby Komisje odbywały się trzy dni wcześniej przed Sesją, a dzisiaj jej to odpowiada.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Stwierdziła, że oczywiście, że jej to nie odpowiada.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie będą się tutaj sprzeczać o te rzeczy, ale ma pytanie do pozostałych wnioskodawców, których było czterech, ponieważ on osobiście uważa, że nie powinni rezygnować z tych punktów. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o punkty od 6 do 10 to są punkty, które zgodził się włożyć, bo pan Burmistrz złożył wniosek o zwołanie Sesji, ale złożył go później niż grupa radnych, w związku z tym żadnego punktu nie zakwestionował, tylko wszystkie punkty Burmistrza włożył do porządku obrad Sesji. Poprosił, aby się zastanowić, ponieważ była zmiana, jeżeli chodzi o obligacje, pani Skarbnik przygotowała zmiany budżetowe, jest zmieniany WPF i teraz radni na wniosek pana Adama Musiańskiego chcą wyrzucić te uchwały. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o inwestycje i osuwisko, to przedtem pan Adam był za tym, a teraz to kwestionuje i chce odrzucić. Stwierdził, że to nie były punkty zgłoszone przez grupę radnych, tylko zgłoszone przez Burmistrza. Powiedział, że on uważa, że nie powinno się tych punktów ściągać.

**Adam Musiański – Radny**

Stwierdził, że on tylko przywołuje taki moment, kiedy pan Radny Ściegienny przyszedł i wyjął z porządku obrad prawie wszystkie punkty. Zapytał, czy tak było.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że było, ale to było całkiem na innej podstawie i doskonale wszyscy wiedzą, na jakiej podstawie te punkty ściągnęli.

**Aneta Janur – Majocho – Radna**

Powiedziała, że przyznaje rację Przewodniczącemu Rady, ponieważ punkty od 6 do 10, a szczególnie 9 i 10 to są istotne zmiany w budżecie. Stwierdziła, że gmina nie podpisze umów z Polskiego Ładu i to są te zmiany, ponadto jest wprowadzenie po raz kolejny zadania dotyczącego zabezpieczenia osuwiska na Witkowskim, które też jest wyrzucane, dotacje dla szkół też są wyrzucane. Poprosiła, aby się zastanowić i racjonalnie zacząć oceniać sytuację.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwracając się do pana Burmistrza zapytał, czy jest za tym, żeby utrzymać ten porządek obrad. Zwrócił uwagę, że nie wie, czy radni wiedzą, ale przy podjęciu tego typu uchwał niezgodnie z obowiązującym stanem prawnym to jeżeli się uprze, to będzie pisał skargę do Wojewody na podjęcie przez Radę uchwał niezgodnie z obowiązującym stanem prawnym.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Stwierdził, że to, co powie, zawsze jest na opak rozumiane. Powiedział, że wypowiedziała się pani Aneta, można zapytać pani Skarbnik i będzie wyjaśnione wszystko.

### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że te projekty uchwał były przygotowywane już na poprzednią Sesję, poza tym uchwały na wniosek Burmistrza zostały złożone w poniedziałek tydzień temu, więc radni mogą za chwilę się spotkać i na wniosek Burmistrza odbywać następną Sesję i procedować te uchwały, ponieważ one też w odpowiednim terminie powinny być procedowane. Poinformowała, że uchwały są związane z realizacją zadań w ramach Polskiego Ładu i tak jak przedstawiała na Komisji, gmina jest przed podpisaniem umów, a jeżeli radni nie wyrażą swojej woli, to będzie problem.

### **Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że padł wniosek formalny i bardzo prosi o poddanie tego wniosku i niech się radni wypowiedzą. Zwrócił uwagę, że on już raz powiedział, że po to została zrobiona zmiana, żeby nie łamać regulaminu, ani statutu prawnego gminy i prosi o przestrzeganie. Powtórzył, że jeżeli padł taki wniosek to prosi, aby poddać go pod głosowanie, nieważne czy inicjatywa uchwał jest pana Burmistrza, czy też nie, niech się radni wypowiedzą.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jeżeli mowa o przestrzeganiu prawa to pan Radny był Przewodniczącym i wie doskonale, że na ten temat musi się wypowiedzieć każdy wnioskodawca, jest czterech wnioskodawców i chciałby usłyszeć jeszcze opinię pana Dariusza i pana Piotra czy chcą rzeczywiście te punkty ściągać. Zwrócił uwagę, że ściągnięciem tych punktów Rada się ośmiesza, ponieważ z jednej strony nie zgadzali się na obligacje, zostało przyjęte inne rozwiązanie i też chcą to ściągnąć. Przypomniał wniosek pana Adama, w którym chodziło o ściągnięcie punktów 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10 i zapytał, czy o te punkty chodziło.

### **Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że modyfikuje punkty 6, 7, 8, 9, 10.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy dobrze rozumie, że punkty 1, 2 nie.

### **Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że tak.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że chodzi to te punkty, o których włożenie sam pan Burmistrz prosił.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Stwierdził, że nie chce się przekomarzać, ale prosił o punkty 9 i 10, a radni chyba widzą, że 6, 7, 8 nie mogły być jego wnioskami i jego punktami. Zwrócił uwagę, że radni decydują, rzeczywiście tak jak pani Radna Aneta powiedziała punkt 9, 10 dotyczy zadań, na które oczekują mieszkańcy i to do radnych należy decyzja. Poinformował, że pani Skarbnik też dobrze powiedziała, że w poniedziałek przygotowali Sesję, a ponieważ dwie sesje się zeszły i nie miało sensu tworzenia Sesji jednej po drugiej, te punkty się połączyły i w między czasie wskoczyły jeszcze dodatkowe trzy. Powtórzył, że radni decydują w głosowaniu.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił o zdanie pana Radnego Dariusza Łomnickiego.

**Dariusz Łomnicki – Radny**

Powiedział, że on by nie zdejmował na pewno punktów 9 i 10.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił o zdanie pana Radnego Piotra Ściegiennego.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że coś się zamydlił cały obraz, ponieważ pan Musiański złożył wniosek formalny, który trzeba przegłosować i koniec, co oni mają do tego wspólnego, złożyli wniosek o Sesję, Sesja w pierwotnym stanie wyglądała tak jak wyglądała, z punktami od 1 do 5. Poinformował, że na prośbę Burmistrza zostały dołożone kolejne punkty, które zostały zaaprobowane i to wszystko. Powiedział, że pan Adam składa wniosek formalny, który należy przegłosować.

**Adam Musiański – Radny**

Zwrócił uwagę, że zmiana porządku obrad to nie jest wniosek formalny.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że mogą dyskutować, tylko najpierw trzeba sprawdzić obecność.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że radni są wnioskodawcami tej zmiany i każdy z nich ma inne zdanie, jeden by ten punkt ściągnął, drugi tamten i w tym momencie robi się chaos. Stwierdził, że jego zdaniem trzeba by było każdy punkt osobno głosować, ponieważ pan Adam złożył wniosek o punkty 6, 7, 8, 9, 10, ale radni mają różne zdania. Poinformował, że proponuje głosowanie nad każdym punktem z osobna, ponieważ radni nie są jednomyślni.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że są dwa wnioski formalne, jeden wniosek formalny pana Musiańskiego o zdjęcie punktów od 5 do 10, drugi wniosek formalny pana Darka o zdjęcie punktów od 6 do 8 i proponuje, aby głosować nad tymi dwoma formalnymi wnioskami, jeżeli one zostaną przegłosowane przez radnych lub nie, przejdą do porządku obrad. Stwierdził, że jeżeli się myli, bo może się mylić, to bardzo prosi, aby go poprawić.

**Adam Musiański – Radny**

Stwierdził, że aby wszystko było zgodnie z prawem, każdy punkt musi być głosowany oddzielnie, nie można głosować blokiem wszystkich punktów jednocześnie.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił o opinię radcę prawnego.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Powiedział, że jego zdaniem stanowisko przedstawione przez Przewodniczącego jest do rozważenia, przy czym istotnie, jeżeli chodzi o głosowanie to nad poszczególnymi i aby ostateczne stanowisko, było doprecyzowane, ponieważ zostało zmienione, pierwotnie pan Radny Musiański podał chyba szerszy zakres punktów do ściągnięcia, a jest modyfikacja i trzeba to uwzględnić. Powiedział, że jego zdaniem odrębne głosowanie da efekt.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy mają głosować wszystkie razem, czy muszą każdą z osobna. Poinformował, że pan Adam twierdzi, że muszą każdą z osobna, dlatego zwraca się z pytaniem do radcy prawnego.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Poinformował, że jego zdaniem powinno być to przegłosowane z osobna.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że wniosek pana Musialskiego był inny.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Powiedział, że musi być zgoda wnioskodawcy.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedział, że ona nie wie, jak w tym momencie kolega Musialski będzie tłumaczył w Sądzie, że zablokował to, o co walczył. Stwierdziła, że ci niedobrzy radni zablokowali osuświsko, a w dniu dzisiejszym robi to właśnie pan Radny.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że opinie są różne, ale on podejmuje decyzję, że głosują dwa wnioski, jeden wniosek pana Adama Musialskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktów 6, 7, 8, 9, 10, ale przed tym sprawdzą obecność.

**Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Poinformował, że na sali jest obecnych 13 radnych, w związku z tym można podejmować prawomocne uchwały. Zwrócił uwagę, że teraz będą głosowali nad wnioskiem pana Adama Musialskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktów 6, 7, 8, 9, 10. Podał wniosek pod głosowanie.

**Wniosek został odrzucony, 4 – za, 9 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że teraz będą głosowali nad drugim wnioskiem.

**Dariusz Łomnicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że nie składał wniosku, tylko wyraził swoją opinię, tak jak pan Przewodniczący pytał, tak samo jak pan Jan Toczek, więc nie wie, jak to będą procedowali.

**Włodzimierz Żralka – Radny**

Powiedział, że zostali wprowadzeni w błąd, ponieważ on był za wnioskiem odrzucenia, ale na pewno nie za 9 i 10 i chciałby, aby weszły one w życie, a teraz okazuje się, że nie ma wniosku poddanego pod głosowanie. Zapropozował, aby może rozpocząć tę Sesję jeszcze raz.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że propozycja pana Tocзка była, były dwa wnioski i głosują obydwaj wnioski, drugi wniosek był złożony i robią jego głosowanie, pan Radny może złożyć trzeci wniosek, ktoś inny może złożyć czwarty.

**Włodzimierz Źralka – Radny**

Stwierdził, że to rozumie i dlatego zagłosował tak jak zagłosował.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wniosek pana Radnego Dariusza Łomnickiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktów 6, 7 i 8. Zwrócił uwagę, że pan Lewicki jeszcze podnosi rękę.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Zapytała, czy zatrzymać głosowanie.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby zatrzymać. Zapytał, czego nie wie pan Lewicki informując, że przerwali głosowanie, bo pan Lewicki podnosił rękę i nie wie, czy chciał coś powiedzieć jeszcze.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że trwało głosowanie i podnosił rękę do głosowania.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że jeszcze nie powiedzieli, że jest głosowanie. Poddał pod głosowanie wniosek pana Radnego Dariusza Łomnickiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktów 6, 7, 8. Poinformował, że wniosek został odrzucony stosunkiem głosów 5 – za, 7 – przeciw.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zapytał, czy nie było głosów wstrzymujących.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że był jeden i to pana Bronisława.

**Wniosek został odrzucony, 5 – za, 7 – przeciw 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 3. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił radnych o ciszę stwierdzając, że można Burmistrza lubić lub nie, ale trzeba uszanować jego głos.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Przywitał radnych, sołtysów, przewodniczących osiedli, dyrektorów jednostek budżetowych oraz mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na LIX Sesji Rady Miejskiej. Powiedział, że w ramach sprawozdania z działalności międzysesyjnej Urzędu i Burmistrza wymieni najważniejsze zadania. Poinformował, że:

- Uczestniczył w walnym zebraniu członków Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych w Muszynie.

- Uczestniczył w spotkaniu Stowarzyszenia Sądecki Obszar Funkcjonalny związanym z alokacją środków w ramach zintegrowanego systemu terytorialnego.
- Uczestniczył w spotkaniu ze Starostą panem Markiem Kwiatkowskim w sprawie kontynuacji remontów dróg powiatowych na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.
- Prowadził rozmowy z panem Stanisławem Michalikiem Nadleśniczym Nadleśnictwa Piwniczna-Zdrój w sprawie współpracy przy kontynuacji remontu dróg na terenie naszej gminy.
- Wystąpił do Wojewody Małopolskiego w sprawie stabilizacji osuwiska na Witkowskim i w Kosarzyskach.
- Prowadzone są konsultacje z przedstawicielem firmy Bosch eBike System Poland w sprawie wdrożenia projektu eBeskid na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Poinformował, że projekt eBeskid to wielokierunkowe działania mające na celu promowanie regionu poprzez dynamiczne rozwijanie infrastruktury turystycznej. Zwrócił uwagę, że aktualnie prowadzone działania zmierzają do pozyskania oraz instalacji pięciu stacji ładowania rowerów ze wspomaganiem elektrycznym, to systemowe rozwiązanie będzie wspierane przez aplikacje online wykorzystywane przez rowerzystów. Powiedział, że wdrożenie poprzez również komunikacja w mediach regionalnych, a także ogólnopolskich oraz w serwisach przyjaznych rowerzystom. Zwrócił uwagę, że wraz z rozpoczęciem wakacji spodziewa się uruchomienia stacji ładowania, które zostaną zainstalowane na polu namiotowym w Piwnicznej-Zdroju przy ulicy Targowej, na Obidzy w miejscach piknikowych, przy Chacie Magóry, przy Bacówce nad Wierchomlą, przy schronisku PTTK na Hali Łabowskiej. Poinformował, że Piwniczna-Zdrój jest pilotażową lokalizacją, która została wybrana ze względu na walory turystyczne oraz olbrzymi potencjał rozwoju regionu.
- W związku z podpisaniem umowy na kompleksową termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Piwnicznej-Zdroju rozpoczęły się roboty budowlane. Przypomniał, że zadanie jest realizowane w ramach dofinansowania ze środków Klimatyczne Uzdrawiska z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Poinformował, że realizacja projektu obejmuje wykonanie działań termomodernizacyjnych wraz z montażem odnawialnych źródeł energii, czyli paneli fotowoltaicznych, oraz pomp ciepła oraz wymianę oświetlenia na energoszczędne w budynku szkolnym na terenie gminy Piwniczna-Zdrój w Szkole Podstawowej nr 1. Zwrócił uwagę, że dzięki realizacji projektu zostanie poprawiona efektywność energetyczna budynku i poprawią się warunki użytkowania obiektu. Powiedział, że wraz z przeprowadzeniem termomodernizacji poprawi się estetyka przestrzeni publicznych, proces modernizacji energetycznej spowoduje obniżenie kosztów eksploatacyjnych. Poinformował, że roboty budowlane obejmują docieplenie ścian zewnętrznych poniżej gruntu, docieplenie ścian zewnętrznych powyżej gruntu, docieplenie części stropodachów, wymiana okien zewnętrznych, wymiana drzwi zewnętrznych wymiana punktów świetlnych na energooszczędne, modernizacja źródła ciepła, system CO hybrydowy, istniejąca kotłownia olejowa kondensacyjna plus sprężarkowe, rewersyjne pompy ciepła typu powietrze woda plus zbiornik buforowy, plus zasobnik centralnej wody ciepłej użytkowej wraz z pełną automatyką i sterowaniem, modernizacja instalacji centralnego ogrzewania, wymiana grzejników plus montaż zaworów termostatycznych w tym liczniki ciepła.
- Została podpisana umowa na realizację zadania modernizacja infrastruktury drogowej we Wsi Kokuszka w Piwnicznej-Zdroju w ramach pozyskanego dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych, wartość inwestycji 5 236 971 zł przy dofinansowaniu wysokości 4 975 122, 45 zł. Poinformował, że wykonawcą zadania jest firma Zibud, inwestycja realizowana jest w trybie



zaprojektuj i wybuduj i obejmuje m.in. przebudowę drogi na odcinku 600 m bieżących, wykonanie przebudowy jezdni do 5 m z poszerzeniami na łukach, budowa jednostronnego chodnika o szerokości 2 m, kanalizację opadową, montaż barier drogowych, przebudowę sieci elektrycznej napowietrznej, przestawienie istniejących słupów, umocnienie skarpy koszami siatkowo kamiennymi, wymianę nawierzchni bitumicznej na obiekcie mostowym oraz bariero poręczy. Powiedział, że remont drogi na odcinku 1100 m bieżących obejmujący wykonanie remontu istniejącej jezdni, odwodnienie w postaci rowów, wymiana zniszczonych korytek, montaż barier drogowych, wymiana nawierzchni bitumicznej na obiekcie mostowym. Zwrócił uwagę, że termin zakończenia robót zaplanowano na 30 czerwca 2024 roku.

- Po zimowej przerwie rozpoczęły się roboty związane z realizacją zadania budowa infrastruktury turystycznej, modernizacja sieci wodno-kanalizacyjnej oraz dróg wraz z cyfryzacją usług na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, które obejmują remont dróg Hale nawierzchnia z kruszywa 1100 m, Nakło nawierzchnia asfaltowa 550 m, Błankowa uzupełnienie płytami w środku istniejących 200 m, Zaczerczyk od Zamakowiska odcinek pierwszy i drugi nawierzchnia betonowa 200 m, Podbukowiec nawierzchnia betonowa 500 m, droga Głębokie w kierunku Kulig nawierzchnia betonowa 200 m, Głębokie w kierunku Źródłka nawierzchnia betonowa 300 m, Głębokie przed zaporą nawierzchnia betonowa 80 m, Kokuszka główna nawierzchnia asfaltowa 825 m, Kokuszka za Polankami nawierzchnia żwirowa 382 m, Łomnica-Zdrój na Króle nawierzchnia betonowa 500 m, Łomnica-Zdrój Chowańce nawierzchnia betonowa 150 m, Łomnica-Zdrój osiedle Toczki nawierzchnia betonowa 220 m, Łomnica-Zdrój Kąty nawierzchnia betonowa 400 m, Jarzębaki nawierzchnia betonowa 500 m, Wierchomla Mała w kierunku Frydrycha nawierzchnia żwirowa 150 m, Łomnickie nawierzchnia asfaltowa 940 m, Borownice nad stacją Orlen nawierzchnia betonowa 190 m, w kierunku Żytkowicz nawierzchnia betonowa 230 m. Powiedział, że w ramach zadania została już opracowana dokumentacja techniczna na to budowę dwóch nowych obiektów mostowych Zaczerczyk przez skład drewna oraz do osiedla Rewalówka. Zwrócił uwagę, że zadanie przewiduje też remont chodnika na terenie Osiedla Majerz na długości 360 m, ponadto przygotowana została również dokumentacja związana z budową placu zabaw na terenie Nakła, wartość inwestycji 11 300 000 zł, kwota wnioskowanych środków dofinansowanie z programu Polski Ład 9 448 050 zł.
- Trwają prace w ramach zadania pod nazwą budowa dróg rowerowych wraz z infrastrukturą w gminie Piwniczna-Zdrój celem wprowadzenia zmian w mobilności miejskiej prowadzących do zmniejszenia emisji CO<sub>2</sub>. Poinformował, że w ramach projektu planuje się budowę 8 km 690 m dróg dla rowerów i tak odcinek 1 Młodów 850 m, Odcinek 2 Kokuszka 825 m, odcinek 3 Łomnica-Zdrój 2 km 885 m, odcinek 4 Wierchomla 4 km 130 m. Powiedział, że wartość zadania to 9 608 050 zł, dofinansowanie 8 064 844 zł, udział gminy 1 423 207 zł. Poinformował, że w ramach zadania wykonano już do tej pory drogę rowerową odcinek Łomnica, została wykonana nawierzchnia asfaltowa na łącznej długości 1 km 915 m, droga rowerowa odcinek Wierchomla wykonano nawierzchnię asfaltową na łącznej długości 992 m, droga rowerowa Młodów wykonano nawierzchnię asfaltową na długości 455 m.
- Realizowane jest zadanie pod nazwą modernizacja ulic Bolesława Chrobrego, Halna, Ogrodowa, Rzeszutka, Kolejowa, 3 Maja, Źródłana oraz Rynek w Piwnicznej-Zdroju. Poinformował, że w ramach podpisanej umowy na opracowanie dokumentacji technicznej dla pierwszego etapu inwestycji zakończono inwentaryzację sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, obecnie opracowywana jest koncepcja przebudowy ulic z uwzględnieniem rozwiązań wypracowanych podczas pierwszego roboczego spotka-

nia z mieszkańcami. Powiedział, że drugi etap, którego realizacja przewidziana jest na 2023-2024 rok obejmować będzie roboty budowlane.

- Gmina jest w trakcie procedury przetargowej dla zadania pod nazwą modernizacja infrastruktury turystycznej, sportowej wraz z infrastrukturą drogową w gminie Piwniczna-Zdrój, zadanie realizowane jest przy dofinansowaniu z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. Poinformował, że inwestycja obejmuje modernizację basenu, modernizację placu zabaw na Kokuszce, budowę oświetlenia na terenie Nakła, montaż drogowskazów z nazwami ulic w obrębie Rynku, remont drogi w kierunku Suchej Doliny na łącznym odcinku 897 m, remont drogi na osiedlu Śmigowskie w kierunku Misji Afrykańskich na odcinku 700 m, remont drogi na Osiedlu Majerz w kierunku pana Gacka 130 m, zabezpieczenie oberwiska przy drodze we Wsi Głębokie, remont drogi we Wsi Łomnica-Zdrój w kierunku pana Lichonia 70 m. Powiedział, że wartość robót po przetargu 6 002 646 zł przy dofinansowaniu z Polskiego Ładu w wysokości 5 200 000 zł.
- Został rozstrzygnięty konkurs na zapewnienie opieki wytchnieniowej dla osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w 2023 roku, wykonawcą zadania będzie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Przewlekłe Chorych i Dzieci Niepełnosprawnych Nasz Dom w Koszarzyskach. Przypomniał, że realizacja zadania jest finansowana w ramach programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej opieka wytchnieniowa edycja 2023, na które gmina otrzymała stuprocentowe dofinansowanie w wysokości 228 800 zł.
- Trwa procedura przetargowa dla zadania pod nazwą modernizacja infrastruktury drogowej wraz z infrastrukturą sportową i turystyczną w uzdrowisku Piwniczna-Zdrój. Poinformował, że inwestycja obejmuje montaż pochylni oraz remont chodnika na ulicy Gąsirowskiego, remont drogi w kierunku osiedla Łazy drugi etap 710 m, remont ulicy Leśnej drugi etap długość 650 m, remont drogi Skorupy Walczaki długość 300 m, modernizacja alejki na górze Kiczar równoległej do ulicy Kościuszki na długości 850 m, modernizację terenu Łazienek, budowę tężni solankowej, modernizację placu zabaw w Łazienkach i na terenie Osiedla Czercz. Powiedział, że wartość robót po przetargu 5 210 313 zł przy dofinansowaniu z programu Polski Ład w wysokości 5 mln zł.
- Trwa procedura związana z uzyskaniem pozwolenia na budowę mostu na potoku Rogacz, czyli Podbukowiec Piwnicznej-Zdroju.
- Gmina jest w trakcie rozstrzygnięcia procedury przetargowej dla zadania w ramach projektu Cyfrowa Gmina. Grant obejmuje zakup 20 sztuk komputerów wraz z systemem operacyjnym oraz zakup serwerów dla Urzędu Miejskiego i Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, wartość dofinansowania 315 600 zł.
- Zlecone zostało opracowanie projektu włączenia się drogi gminnej nr 293614 we Wsi Zubrzyk do drogi wojewódzkiej nr 971 oraz opracowanie dokumentacji na wykonanie odwodnienia drogi na terenie wsi Zubrzyk przy firmie Masspol.
- Złożono wnioski o uzyskanie pozwolenia na budowę oświetlenia na terenie osiedli Zawodzie i Borownice.
- Zlecone zostały przeglądy obiektów mostowych na terenie gminy. Po okresie zimowym trwają prace związane zarówno z uprzątnięciem zalegającego materiału uszarstniejącego, jak również związane z bieżącymi naprawami dróg. Poinformował, że prace związane z remontem dróg emulsją i grysami zaplanowali na miesiąc maj, oczywiście wszystko zależy od warunków pogodowych.
- W dniu 20 kwietnia odwołał przetarg pisemny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, jest to działka nr 5168/1 o powierzchni 1 ar położonej w Łomnicy-Zdroju, zabudowana odwiertem wo-

dy. Podkreślił, że ze strony Miasta zostały zachowane wszystkie procedury zgodnie z prawem, a mianowicie był wykonany podział działki, była pozytywna opinia przedstawicieli mieszkańców, czyli Rady Sołeckiej, była podjęta uchwała Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju wyrażająca zgodę na zbycie przedmiotowej działki. Zwrócił uwagę, że ponieważ w dniu 19 kwietnia wpłynął do Urzędu wniosek grupy mieszkańców wskazujący na pewne wątpliwości ze względu na krótki czas dalszego procedowania nie pozwalający na bezsporną ocenę podnoszonych wątpliwości przez mieszkańców, zdecydował o unieważnieniu ogłoszonego przetargu, który miał się odbyć w poniedziałek, który był w tym tygodniu. Powiedział, że unieważnienie daje Urzędowi możliwość wnikliwej analizy tematu łącznie z wprowadzeniem stosownych zmian na etapie procedowania przyszłych przetargów. Stwierdził, że życie przynosi doświadczenia, że nawet jeśli jest pozytywna opinia Rady Sołeckiej, nawet jeśli jest pozytywne głosowanie Rady Miejskiej, są wątpliwości i nie ma idealnego rozwiązania do takich spraw, jeśli chodzi o mienie gminne. Zwrócił uwagę, że oglądając sesje, również inwestorzy widzą na jakie wsparcie ze strony Miasta i Gminy mogą liczyć, jeżeli radni już po raz drugi w tej kadencji głosują za czymś, a potem znoszą tę uchwałę, czy chcą jej zmiany. Stwierdził, że są tego ewidentne przykłady.

- Przypomniał, że w dniu 15 lutego odbyło się spotkanie w sprawie funkcjonowania Orkiestry Dętej OSP w Piwnicznej-Zdroju, w wyniku negocjacji ustalono, że w roku 2023 Orkiestra otrzyma dodatkowe wsparcie finansowe w wysokości 15 tys. zł, w tym na wynagrodzenia 10 tys. zł oraz 5 tys. zł na bieżące funkcjonowanie Orkiestry. Zwrócił uwagę, że do tej pory takich ustalonych z góry pieniędzy Orkiestra nie posiadała, w tej chwili może nie jest to wielka kwota, ale taka została wypracowana i taka była zgoda. Poinformował, że na dzień dzisiejszy z budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój zostanie przeznaczony w ciągu roku na działalność Orkiestry 58 200 zł, na najbliższej Sesji powtórnie zostaną przedstawione propozycje zmian do budżetu celem uzupełnienia dotacji dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Piwnicznej-Zdroju, ponadto na przyszły rok zostaną wprowadzone wyodrębnione środki dla orkiestry w budżecie MGOK w Piwnicznej-Zdroju w celu bardziej komfortowej działalności. Powiedział, że działalność Orkiestry została wznowiona od 1 marca 2023 roku. Zwrócił uwagę, że zgodnie z ustaleniami wspólnie z członkami Orkiestry szukają alternatywnych źródeł finansowania, są w trakcie przygotowania dwóch wniosków o dofinansowanie, pierwszy w ramach konkursu grantowego Małe Granty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Powiedział, że jest to projekt związany z występem Orkiestry Dętej na pikniku questowym oraz zakup kompletów ubrań i pulpitów, ponadto w ramach konkursu grantowego Małopolskie Orkiestry Dęte 2023 na zakup instrumentów.

Podkreślił, że na bieżąco stara się rozwiązywać problemy, działania gminy zmierzają do poprawy jakości życia mieszkańców, każda realizowana inwestycja to krok do przodu zarówno w kierunku poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, ochrony środowiska czy też po prostu poprawy infrastruktury turystycznej, sportowej, z której korzystają mieszkańcy, turyści i goście odwiedzający gminę. Stwierdził, że tylko wspólnymi siłami są w stanie zakończyć już rozpoczęte zadania dla dobra mieszkańców i dla dobra naszej małej ojczyzny.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że zaraz udzieli radnym głosu, ale chciał się krótko odnieść do tego, co pan Burmistrz przedstawił. Poinformował, że po raz ostatni pan Burmistrz przedstawił w ten sposób swoje sprawozdanie. Stwierdził, że to, co pan Burmistrz przedstawił to nie jest sprawozdanie z działalności międzysesyjnej. Powiedział, że o drodze np. w Zubrzyku słyszy już trzeci, czwarty, a może piąty raz w tym punkcie, a jak wygląda prawda, jeżeli chodzi o drogę w Zu-

brzyku to zaraz powie, bo widzi, że pan Burmistrz chyba nie jest do końca zorientowany. Poinformował, że prace przy drodze w miejscowości Zubrzyk zostały wstrzymane z tego względu, że pan Burmistrz nie przygotował operatu wodno-prawnego do wykonania odwodnienia przy drodze, którą robi, w związku z tym materiał jest złożony przy drodze, przeszkadza mieszkańcom, rolnikom, którzy tam przyjeżdżają ciągnikami i od kilku miesięcy jest złożony. Stwierdził, że nie ma odpowiedniej dokumentacji, pan Burmistrz chciał kłaść korytka, ale jeżeli już mówią o prawie i o tym, co ma być przygotowane to tej dokumentacji nie ma. Zwrócił uwagę, że on również jest atakowany przez mieszkańców, którzy pytają co chwilę, co z tą sprawą. Poinformował, że jeżeli pan Burmistrz nie wie, to on dzwonił już do wykonawcy, któremu pan Burmistrz to zlecił i na razie jest to na etapie, że wykonywana jest dopiero mapa do celów projektowych, więc trzeba się liczyć z tym, że jeszcze kilka miesięcy to zejdzie. Stwierdził, że pan Burmistrz to tak pięknie przedstawił, a jednak jest tak źle. Zwrócił uwagę, że część ścieżek rowerowych w Łomnicy jest nie zrobiona, ale rozumie takie rzeczy, że tam jest odcinek, który idzie z ridem, ale pan Burmistrz jako gospodarz powinien się przejechać do Łomnicy i zobaczyć, jak ludzie się mają przemieszczać na tym odcinku, gdzie leżą głazy kilkudziesięciocentymetrowe, potykają się po tym. Stwierdził, że wykonawca przynajmniej powinien jakimś drobnym kamyczkiem wysypać, żeby było bezpiecznie, bo to jest jeden ciąg chodnika, więc kończy się ścieżka rowerowa, jest ten brakujący odcinek i później znowu. Powiedział, że to samo, jeżeli chodzi o przystanek, dobrze, że pani Radna Maria Adamuszek interweniowała i podsypano tam, gdzie jest ten przystanek tak, żeby ludzie spokojnie mogli wsiadać do autobusu. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz wydał folder o inwestycjach, który pani Bogumiła właśnie go przegląda. Stwierdził, że nie wie, na której stronie, ale jest tam zdjęcie, bo pan Burmistrz lubuje się w zdjęciach, z hali gimnastycznej. Powiedział, że gmina zapłaciła wykonawcy, w przedmiarze i w kosztorysie była wymiana desek, a na zdjęciu pana Burmistrza jest, że te deski nie zostały wymienione. Stwierdził, że to woła o pomstę do nieba i niech mu nikt nie mówi, że nie można nic z tym zrobić, ponieważ można wprowadzić harmonogram prac, terminy, niestety nie zostało to zrobione. Powiedział, że tam tych rzeczy jest więcej i dziwi go fakt, że pan Burmistrz nie chciał się zgodzić na to, żeby to skontrolować, ponieważ oni jako radni i komisje są po to, żeby wspomagać Burmistrza i jeżeli się idzie w jednym kierunku to zwraca się uwagę na pewne rzeczy. Stwierdził, że rozumie, iż pan Burmistrz może nie wszystko ogarnąć, ale jeżeli się współpracuje, to tak jak pan Burmistrz często tego słowa używa, wspólnie można dużo więcej zrobić. Powiedział, że informuje pana Burmistrza, że po raz ostatni przedstawia sprawozdanie w ten sposób. Stwierdził, że dzisiaj chciał mu to umożliwić, chociaż niektórzy radni protestowali bardzo mocno, ale na kolejnej Sesji nie będzie takiej możliwości, ponieważ radni chcą mieć informację, co pan Burmistrz robił od tej Sesji do następnej.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że słuchając pana Burmistrza i jego sprawozdania międzysesyjnego, odniósł wrażenie, że to wszystko, co pan Burmistrz przeczytał to sam własnymi rękami zrobił. Zwrócił uwagę, że odnotował pracę, którą pan Burmistrz zrobił w sprawozdaniu, jeden dzień zebranie w Muszynie, drugi dzień spotkanie ze Starostą, trzeci dzień spotkanie z Nadleśniczym Michałikiem, to są 3 dni na 21 dni pracy pana Burmistrza. Powiedział, że jeśli chodzi o napisanie wniosku na Witkowskie i Kosarzyska, to o Witkowskim wie, ale o Kosarzyskach nie wie, gdzie, jak i czy myślą o jednym osuwisku na Żeniosce, bo jeżeli tak to bardzo dobrze. Stwierdził, że sprawozdanie opierało się na kampanii pana Burmistrza i wykonaniu Polskiego Ładu. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz zapomniał powiedzieć, że wykonał drogi z dojazdu do pól na Podbukowiec, na Magóry. Poprosił panią Magdę o udostępnienie zdjęć, jak to rewelacyjnie gmina dokonuje prac, a pan Burmistrz odpowiada za drogi, dlatego prosi, aby zobaczyć, ponieważ nie wie, czy to jest utwardzenie, czy to jest wysypanie. Powiedział, że jeśli chodzi

o Magóry to jest Park Krajobrazowy, gdzie są wysypane potężne kęsy asfaltu, całe połacie i nie wie, czy to jest utwardzone poboczne, czy to jest trelinka stara wysypana. Stwierdził, że to jest praca pana Burmistrza. Powiedział, że pan Burmistrz robił sobie zdjęcia na tej drodze, jest to Popradzki Park Krajobrazowy i tak wygląda droga na Magóry z dojazdu do pól. Zapytał, czy to tak ma wyglądać stwierdzając, że na pewno mieszkańcy tego nie zrobili. Stwierdził, że specjalnie czekał na wypowiedź pana Burmistrza, ponieważ robi się drogi z Polskiego Ładu, czeka cały czas rzetelnie od kilku miesięcy. Zwrócił uwagę, że jako radni mają blokową pracę, bo pan Burmistrz cały czas robi sesje na swój wniosek i nie mają możliwości wypowiedzenia się w kwestiach technicznych. Stwierdził, że pan Burmistrz nie robi sprawozdań w ogóle, nie pracuje w ogóle, pracuje w ciągu 21 dni 3 dni i napisał dwa wnioski, ponieważ z tego sprawozdania tak wynika. Powtórzył, że pan Burmistrz nie robi nic, cały czas miesiąc w miesiąc zarzyna radnych swoją kampanią, mówi to samo o Polskim Ładzie, a Polski Ład przegłosowali i dowiedzieli się o nim już rok temu i wszystko wiedzą.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że pan Bronisław Rusiniak prosił o głos.

### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że uważa, iż każdy ma prawo, powiedzieć co czuje i co pragnie wypowiedzieć od serca i nie można nikomu zarzucać, że mówi tak, bo tak ludzie słyszą i ludzie to oceniają, nie im to oceniać. Zwrócił uwagę, że w sprawie tych dróg to były nie w temacie rzeczy, a w sprawie hali tak samo nie były w temacie, ale trudno tak radni się wypowiedzieli. Powiedział, że on jednak chciał podziękować panu Burmistrzowi za te wszystkie inwestycje dla Wsi Łomnica-Zdrój. Stwierdził, że Łomnica to wieś najbardziej poszkodowana w podziale funduszu sołectkiego i najbardziej zaniedbana. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz widział, ponieważ go poprosił, byli na tych drogach i ile jest tam błota, ludzie w dwudziestym pierwszym wieku po błocie chodzą do kościoła, do szkoły i do sklepu. Stwierdził, że to jest karygodne.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwracając się do pana Bronisława powiedziała, że to jest dopiero obiecane, nie ma za co dziękować. Zwróciła uwagę, że był obiecany autobus MARPOL na Jarzębaki, na Skowronki, światło, stwierdzając, że będzie wiecznie do śmierci to powtarzać. Stwierdziła, że Burmistrz obiecywał to w kampanii, dlatego sobie robi kampanie i poprosiła, aby w to nie wierzyć, ponieważ te pieniądze nie są gminne, są z Polskiego Ładu. Powiedziała, że ona sama podziękuje jak będzie to mieć.

### **Adam Musiański – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciał tylko uzupełnić wypowiedź pana Burmistrza, ponieważ w jednym momencie pan Burmistrz był bardzo skromny, a on dopiero dzisiaj się dowiedział o tym, że Bosch będzie inwestował na terenie Piwnicznej w stacje ładowania i chciałby radnym powiedzieć, jak to się stało. Powiedział, że w ubiegłym roku na Festiwalu Biegowym mieszkańcy Piwnicznej, którzy prowadzą działalność gospodarczą, doprowadzili do spotkania z przedstawicielami Boscha, miał przyjemność być na tym spotkaniu i wtedy przedstawicielka Boscha zaproponowała, że wybudują stację ładowania. Stwierdził, że szczerze mówiąc w pierwszym momencie nie za bardzo w to wierzył, bo przy takich imprezach to różne rzeczy się obiecuje, ale po kilku miesiącach Bosch przypomniał o tym i będzie realizował stacje ładowania. Powiedział, że to jest właśnie m.in. jeden z sukcesów dzięki Festiwalowi Biegowemu.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że bardzo by się cieszył, gdyby Bosch zainwestował w naszej gminie, ale nie dwie czy trzy stacje ładowania rowerów elektrycznych, których niestety z tego, co wie wielu mieszkańców gminy nie ma, ale np. wyciąg, który stoi, czy inne większe inwestycje. Powiedział, że oczywiście trzeba się cieszyć z małych rzeczy i dobrze, że to będzie, ale jeżeli to jest synonim działalności pana Burmistrza to naprawdę gratuluję.

### **Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że słucha tego sprawozdania i usłyszała, że pan Burmistrz był na zebraniu Gmin Uzdrawiskowych i co z tego. Stwierdziła, że ona też była w Muszynie i w Krynicy i nic z tego nie wynikało oprócz tego, że wydała pieniądze, jak zwykle bez sensu. Powiedziała, że nie wie, co było na tym i chcieliby się o tym dowiedzieć. Stwierdziła, że jest byle jakoś i to właśnie widać, nie tylko działalność Orkiestry Dętej należy dofinansowywać, tylko bardzo mądrze tymi historiami jakoś zarządzać. Zapytała, dlaczego pan Musiański nie protestuje, bo to jest wina pana Przewodniczącego, że sprawozdanie z działalności Burmistrza powinno być na piśmie zgodnie z regulaminem, na który pan Musiański powoływał. Zapytała, gdzie radni je mają i dlaczego pan Przewodniczący tego nie dopilnował. Stwierdziła, że pan Musiański walczy o praworządność, więc bardzo prosi, żeby to zostało zrobione na następny raz i bardzo by chciała prosić pana Burmistrza o to, co ustalił na tych spotkaniach, ponieważ to jest najważniejsze.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że podziela zdanie pani Radnej, ale zaznaczył, że ostatni raz Burmistrz w ten sposób przedstawia sprawozdanie, bo to nie jest sprawozdanie, to jest zupełnie coś innego i tak jak pani Radna powiedziała wielokrotnie powtarzane są te same rzeczy. Zwrócił uwagę, że pani Radna podkreśla i to ich interesuje, że pan Burmistrz był na spotkaniu i co zostało ustalone, w jakim temacie były rozmowy od Sesji do Sesji. Powiedział, że dlatego zaznaczył, że ostatni raz tego typu sprawozdanie pan Burmistrz odczytał.

### **Jan Toczek – Radny**

Stwierdził, że bardzo fajnie, iż Burmistrz w trakcie sprawozdania wywołał przetarg na sprzedaż tej działki, Rada jednogłośnie podjęła taką decyzję i wyraziła zgodę na sprzedaż tej działki dla Piwniczanki. Powiedział, że uważa, że to jest zakład, który tu jest od pięćdziesiątego piątego roku życia i nic nie stało na przeszkodzie, żeby ten grunt im odsprzedać, natomiast wynikła jakaś niejasność, pewnie brak informacji dla mieszkańców Łomnicy-Zdroju i chyba stąd te podpisy się zebrały. Stwierdził, że teraz jest rolą Sołtysa, żeby zorganizować zebranie, zaprosić tych ludzi, którzy się sprzeciwili, zaprosić zarząd Piwniczanki, pana Burmistrza, czy też radnych i przedstawić, co tam ma zamiar zrobić Piwniczanka. Zwrócił uwagę, że w trakcie swojej wypowiedzi pan Burmistrz powiedział, że radni zagłosowali i wyrazili zgodę na sprzedaż tej działki, jednocześnie niektórzy radni podjęli uchwałę uchylającą tą uchwałę. Stwierdził, że on nie przypomina sobie, żeby głosowali nad taką uchwałą i nie wie, czy to było przejęzyczenie ze strony pana Burmistrza, czy znowu jakaś manipulacja. Powiedział, że chciałby, żeby pan Burmistrz odpowiedział na to pytanie.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że jeżeli chodzi o sprzedaż tej działki na Łomnicy-Zdroju to chciałby przypomnieć, że w dniu 24 maja 2022 została podjęta uchwała sprzedaży działki położonej w Łomnicy-Zdroju zabudowanej odwiertem wody. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu grupa radnych to jest pan Toczek, Piotr Ściegienny, Bogumiła Szczepanik, Dariusz Łomnicki wnosząc o jej uchylenie piszą o niejasnościach dotyczących tej sprzedaży.

**Jan Toczek – Radny**

Zapytał pana Radnego Lewickiego, gdzie jest ta uchwała, bo nie głosują nad tą uchwałą.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że była podjęta uchwała.

**Bogumiłą Szczepanik – Radna**

Zapytała, gdzie jest ta uchwała.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że radni chcą inwestycji w gminie.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił o nieprzeszkadzanie w wypowiedziach, pan Lewicki się wypowie i wtedy radni pojedynczo będą mówić. Zaapelował, aby pokazywać kulturę. Poprosił pana Lewickiego, aby dokończył.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że zanim został ogłoszony przetarg była podjęta uchwała Rady Miejskiej o zgodzie na sprzedaż tej działki, głosowali pani Maria Adamuszek, pan Lis Mariusz, Jan Toczek, czyli radni, którzy najbardziej znają teren Łomnicy-Zdroju oraz posiadali pełną wiedzę na temat, również Rada Sołecka zaopiniowała pozytywną sprzedaż. Poprosił, aby mu wyjaśnić, w którym momencie było coś niejasne i czy radni zdają sobie sprawę z tego, że zostały poniesione koszty podziału działki, operatu szacunkowego oraz ogłoszenia przetargu w Gazecie Krakowskiej, czyli około 5 tys. zł. Stwierdził, że jest to już kolejna sytuacja, w której radni po podjęciu uchwały za jakiś czas tę samą uchwałę uchylają. Powiedział, że cały czas mówi się o oszczędnościach, tylko to radni sami narażają gminę na straty finansowe, nie mówiąc już o wprowadzeniu chaosu w pracy Urzędu, ponieważ nigdy nie wiadomo, czy podjęta uchwała za chwilę nie zostanie uchylona. Zwrócił uwagę że radni opozycji traktują swój mandat jak zabawkę, podejmują nieprzemyślane decyzje albo próbują bojkotować realizację inwestycji, chociażby głosując przeciw uchwale budżetowej, a mieszkańcom wciskają kit, że to wina Burmistrza. Stwierdził, że jeżeli tak będą sobie działać i bruździć nawzajem to do gminy nikt nie przyjdzie i nie zainwestuje, przez takie niezgodności i nieścistości w zgodzie radnych. Poprosił, aby się zastanowić.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że pan Lewicki mówi o 5 tys. zł, jeżeli chodzi o ponoszony koszt, ale jak wywalono 250 tys. zł na dokumentację budowy przedszkola i radni jeszcze w piątek chcieli przedszkole, a w poniedziałek już nie chcieli i m.in. pan Lewicki też nie chciał tego przedszkola i wtedy problemu nie widział.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że na temat przedszkola mogą porozmawiać.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że on panu Radnemu nie przeszkadzał, więc prosi, aby mu też nie przeszkadzać. Stwierdził, że to właśnie jest obłuda, ponad 200 tys. zł wyrzucone w błoto nie przeszkadza panu Lewickiemu, ale 5 tys. zł tak. Stwierdził, że jeżeli pan Radny jest taki dociekliwy, jeżeli chodzi o koszty to każda reklama pana Burmistrza w gazetach kosztuje gminę o wiele więcej.

Powiedział, że pan Burmistrz raczy raz się dostosować do tego, co Rada Sołecka chce zrobić, a raz nie i już wielokrotnie pan Burmistrz powiedział, że dla niego opinia Rady Sołeckiej nie jest wiążąca, więc on sobie robi co chce i to są fakty. Zwrócił uwagę, że w tym przypadku akurat pan Burmistrz odwołał przetarg i bardzo dobrze, ale oni jako radni też nie mają dokładnej informacji na temat pewnych rzeczy. Podał przykład Festiwalu Biegowego, gdzie wiadomo jak wyglądała informacja o kosztach, poza tym Komisja Rewizyjna sprawdzając okazało się, że w umowie jest trzydzieści kilka tysięcy, a gmina płaci ponad 70 tys. zł i tutaj pan Lewicki problemu nie widzi. Stwierdził, że pan Burmistrz nagina prawo tylko tak, jak mu odpowiada, to są fakty i są takie miejscowości, gdzie Rada Sołecka, Sołtys i wszyscy byli przeciwni, a pan Burmistrz i tak sobie sprzedał. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy podjęli działanie w tym kierunku i trzeba to uszanować. Stwierdził, że bardzo się cieszy, że pierwszy raz pan Burmistrz zareagował, może dlatego, że zdaje sobie sprawę, jaki jest układ sił, jeżeli chodzi o Radę.

#### **Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że jeżeli pan Przewodniczący mówi o poniesionych kosztach przedszkola, to ile było uzgodnień na przedszkolu, poprosił, aby mu wyjaśnić jak to było i każde kosztowało 200 tys. zł i 1 mln zł poszedł się paść. Zapytał, czy jest to prawda czy fałsz.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że prawda jest taka, że gmina straciła ponad 10 mln zł.

#### **Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że on mówił o tym jakie były uzgodnienia, a można było za jednym uzgodnieniem zrobić wszystko.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powtórzył, że było to ponad 10 mln zł. Powiedział, że udziela głosu panu Dyrektorowi, ponieważ dobija się od 20 minut.

#### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Odnosząc się do słów pana Piotra Ściegiennego odnośnie drogi na Podbukowcu i na Magórach powiedział, że z przykrością słucha tych słów i ogląda zrobione z premedytacją zdjęcia, aby uwypuklić pewne rzeczy, które być może mają miejsce, ale mówiąc szczerze nie do końca, a pan Piotr to tak przedstawił, jakby tam była jakaś tragedia. Zwrócił uwagę, że pan Radny doskonale wie, jak droga na Magórach wyglądała. Powiedział, że poza tym zakresem, który był ogłoszony w przetargu, musieli umocnić brzeg, bo on cały leciał, wobec powyższego rzeczywiście użyli tam trelinki, żeby wzmocnić ten brzeg. Zwrócił uwagę, że pan Piotr zrobił zdjęcie paru wystającym kamieniom i robi z tego jakąś złą opinię na temat drogi, a wie doskonale jak wyglądała droga na Magóry. Powiedział, że również nie wie, o co panu Radnemu chodzi z drogą na Podbukowiec, był na tej drodze, ponieważ pan Radny zgłaszał tam usterki, dzwonił do pana Piotra, aby je ustalić, bo szczerze mówiąc był tam, przejechał, skontrolował tę drogę i wszystkie te rzeczy, które pan Radny zgłaszał do Urzędu nie miały miejsca. Zwrócił uwagę, że pan Radny zrobił kawałek brzegu, jakiegoś kruszywa z boku i przeskalowuje ten problem na jakiś większy, a tak naprawdę szczerze mówiąc nie wie, o co panu Radnemu chodzi, bo jak kończyli tę drogę to pan Radny wszystkim dziękował, że została zrobiona w sposób bardzo fachowy. Zapytał, czy tak było odpowiadając, że tak.



**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią pana Dyrektora, ale jeżeli chodzi o tą drogę nie zna tematu, ale te wszystkie rzeczy, o których mówił to są fakty. Zwrócił uwagę, że te zdjęcia, ta trelinka rzucone w ten sposób również mu się to nie podoba, więc no nie wyobraża sobie tego.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Stwierdził, że jest oczywiste, iż pewne rzeczy, które były robione na jesień, nie mogły być potem skontrolowane i uporządkowane z uwagi na zimę.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy to będzie porządkowane.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że to jest oczywiste, ale robienie z tego jakiejś sensacji jego zdaniem chyba nie do końca jest uprawnionym i relacyjnie dobrym pomysłem, ale jak tak chce się postępować to on też nikomu tego nie zabroni.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że ona nie wie, kto za to odpowiada, ale ona jadąc gdzieś autem, gdzie jest wymiana i teraz będzie betonowa droga to jak widzi te dziurawki rzucone w rów i nie poukładane, to się gotuje. Stwierdziła, że nie wie czyja jest ta droga, która jest robiona.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że cała jego wypowiedź, dotyczyła pana Burmistrza, a nie pana Dyrektora. Powiedział, że jeżeli pan Dyrektor twierdzi, że tam są kawałki i skrawki, to chyba mają inną wizję albo inne przeświadczenie o kawałkach i skrawkach, bo tam są tony wysypanej trelinki i łamanego asfaltu.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Stwierdził, że rzeczywiście mają różne pojęcie odnośnie miary.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że nie ma pretensji do pana Dyrektora, bo za wszystkie drogi w gminie odpowiada tylko i wyłącznie Burmistrz i Burmistrz nadzoruje i ma pełne kompetencje. Powiedział, że kiedy jeszcze pana Dyrektora na stanowisku nie było, była wcześniej pani Dyrektor, to on też robił chryję w sprawie drogi na Magóry, za co został nazwany społecznym inspektorem, ale po pierwsze nie była rzetelnie wykonana podbudowa, beton, rozmawiali, przepychali się na ten temat z panem inspektorem i robili badania zagęszczenia gruntu. Stwierdził, że teraz odpuścił twierdząc, że nauka jednak nie pójdzie w las i będzie to naprawdę wykonane. Powiedział, że boli go to jak się przejeżdża tam, proponuje jechać i zobaczyć. Stwierdził, że nie wie, co to jest, czy to jest podbudowa, czy to jest umocnienie brzegu drogi, ale na ten temat można pogadać nie w tym momencie, ponieważ teraz chciał też odpowiedzieć panu Lewickiemu.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że chciałby skończyć, aby nie przedłużać. Zwrócił uwagę, że wszystko ma swoją dynamikę i jego zdaniem trzeba być trochę cierpliwym, ponieważ skończył się sezon zimowy, ledwo te drogi skończyli robić, ponieważ rzeczywiście zima była szybko w zeszłym roku, pewne elementy tam zostały, ale był na tej drodze, wie, pracownicy mają przekazane i mają to

uporządkować. Powiedział, że co do płyty dynamicznej i zagęszczenia, nie ma problemu, są zrobione badania tej drogi, mało tego Zakład Gospodarki Komunalnej kupił sobie taką płytę do zagęszczenia ponieważ inspektor pewnie po doświadczeniach z panem Radnym dość mocno ich ćwiczy i muszą to zagęszczenie robić. Stwierdził, że to nie jest żaden wytrych, bo tak ma być zrobione zgodnie z przepisami i tak jest. Zwrócił uwagę, że trzeba mieć do siebie pewną cierpliwość i dystans jeśli chodzi o te roboty, ponieważ pan Radny sam budował drogi, pracował w budownictwie i to jest sytuacja dynamiczna, to nie jest tak, że dzisiaj się wchodzi, a jutro jest piękny porządek i jest ładnie, jeszcze jak jest taka pogoda, jak teraz. Zwracając się do pani Radnej Szczepanik powiedział, że wprowadzie nie realizuje tych inwestycji drogowych, ale tak jest jak się jedzie na te drogi i w niektórych momentach widać te wywalone płyty, ale na chwilę obecną to wszystko jest w ramach inwestycji, to jest tak samo jak się maluje kuchnię, czy robi jakiś remont pokoju.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Stwierdziła, że się nie rozwala wtedy mebli.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zapytał, jak to nie jak się chce już takie jak są.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Stwierdziła, że malowała nie dawno.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że jakiś nieporządek przez jakiś czas po prostu jest, więc należy mieć pewną miarę do tej dynamiki, to jest budowa dróg, ale gdyby była to budowa autostrady, to ten nieporządek by jeszcze dłużej trwał. Zwrócił uwagę, że będzie za chwilę inwestycja na Kokuszcze i tam będzie jeszcze większy problem, ale jakoś trzeba będzie sobie z tym poradzić, ponieważ efekt będzie taki, że potem będzie po prostu lepiej. Poprosił, aby nie wrywać z kontekstu w danej chwili pewnych rzeczy, które rzeczywiście być może na ten czas nie wyglądają najlepiej, ale trzeba mieć przeświadczenie, że to się robi po to, żeby potem było dużo lepiej niż jest obecnie i tylko w tym sensie chciał to zaakcentować. Zwracając się do pana Radnego Ściegiennego zapytał, czy dobrze rozumie, że to była ta wisienka na torcie, czy pan Radny ma jeszcze jakąś inną.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że popełnili błąd w sprawie tej działki, bo jakby nie było źródło wody mineralnej to skarb Wsi Łomnica-Zdrój i mogli się zapytać mieszkańców od razu, zwołać zebranie, aby się mieszkańcy wypowiedzieli w głosowaniu. Zwrócił uwagę, że ludzie zebrali 300 podpisów i z tymi podpisami muszą się liczyć i bardzo przepraszają. Powiedział, że zebranie będzie zaraz w maju, aby ludzie się wypowiedzieli, Rada Sołecka była za, Rada była za, ponieważ widzieli, że tam potrzebna jest ta pijalnia i to wszystko ładnie zadaszone i opracowane.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że chciałby się odnieść do pieniędzy, które przepadają, ponieważ pragnie przypomnieć, że odnośnie projektów, które zostały zaprojektowane i niezrealizowane w poprzedniej kadencji, to jedną z większych inwestycji w kierunku jego osiedla to było oświetlenie przez Łomnickie, które dochodziło do Kokuszki. Poinformował, że został zrobiony projekt tego oświetlenia, ale oświetlenie nie zostało wykonane, środki przepadły, więc prosi, aby brać pod uwagę, że te środki na przestrzeni innych kadencji też były i przepadały .

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że akurat zajmował się tym i tak się stało, bo poprzednik pana Burmistrza przygotował ścieżkę rowerową, bo to nie Burmistrz przygotował.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że to było jeszcze przed ścieżkami.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że udzieli panu Radnemu głosu za chwilę. Powiedział, że ścieżki Łomnica, Wierchomla, Kokuszka zostały przygotowane przez poprzednika i z tego względu takie zmiany nastąpiły. Stwierdził, że Piwniczna jest mistrzem świata, jeżeli chodzi o niezrealizowane projekty i to tylko, dlatego że tak jak powiedział, radni w piątek chcą przedszkole, ale w poniedziałek już nie chcą, a pieniądze wyrzuca się w błoto i nie ma konsekwencji działania. Wyraził nadzieję, że to się zmieni i uważa, że jeżeli chce się jakąś rzecz zrobić, to wszystkie robi się dla dobra mieszkańców i każdy o tym wie. Zwrócił uwagę, że warto by było być konsekwentnym, iść w danym kierunku wspólnie, dochodzić do porozumień i nie na tej zasadzie, że przychodzi nowy Burmistrz i wywala projekt za 10 mln zł do kosza, bo coś tam.

**Lech Maślanka – Radny**

Stwierdził, że o to mu cały czas chodzi, że był robiony projekt oświetlenia i później prawdopodobnie weszła realizacja trasy rowerowej, ale projekt był zrobiony, został zapłacony, pieniądze zostały wyrzucone do błota i o to mu chodzi, tylko wyłącznie w tym wypadku. Powiedział, że tak samo można patrzeć na Czerch, że był zrobiony projekt, może tam powstać coś innego, dlatego te pieniądze wrzucili w błoto. Stwierdził, że to jest ta sama sytuacja.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że chciał tylko panu Radnemu przypomnieć jedną rzecz, ponieważ we wcześniejszych wypowiedziach pan Radny zwrócił uwagę, że w tej chwili ma 5 mln zł na drogę, ale to wszyscy radni wspólnie pracowali nad Polskim Ładem i wspólnie wszyscy stwierdzili, że ta droga wymaga tak dużego nakładu i prac i jest potrzebna do zrobienia i nie było wyszarpywania, że ten chce to, ten tamto.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że oczywiście.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że radni wszyscy razem to ustalili, więc pan Radny też powinien być im wdzięczny za to, że taką decyzję podjęli, bo wszyscy razem taką decyzję podjęli.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że poszli z Komisją Społeczną na tę drogę na jego wniosek, zobaczyli, jednogłośnie, nie było przekrzykiwania, nie było wyzywania, nie było wyciągania nikomu innych pieniędzy, ale to był jego wniosek i wszystkich przekonał, że jest to inwestycja konieczna. Zwrócił uwagę, że była inwestycja na Łomnicy i też wszyscy radni zagłosowali i nie wie, czy ktokolwiek im dziękował. Stwierdził, że nie ma umniejszania tego, każdy pilnuje swojej wioski, pani Maria pilnuje, żeby na Łomnicy powstało jak najwięcej i on to rozumie, jeśli gminę stać to będzie głosował za tym, bo trzeba tym dzieciom pomóc i na Łomnicy też trzeba pomóc, ale jeśli chodzi o Kokuszkę, czy inne wioski też ma obowiązek patrzeć, że tam są też potrzeby i też głosować. Powiedział, że każdy radny, który składa wniosek to jest jego zasługa, bo ten wniosek był, radni się przychyliłi przez to, że on ich przekonał i tak to powinno się

to odbywać, a nie przekrzykiwanie, pozakulisowe wydzieranie tych pieniążków, tylko wszyscy razem decydują, tak było z Kokuszką.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że ma wrażenie, iż to pan Radny umniejsza pewnym osobom, ponieważ mówi, że to było na jego wniosek. Poinformował, że nie był na tym spotkaniu, a też był za tym, żeby ta droga była robiona, dlatego, że temat remontu tej drogi był już przez panią Gardoń przedstawiany wcześniej, więc niech pan Radny nie mówi, że to tylko na jego wniosek. Zwrócił uwagę, że sprawa drogi na Kokuszce była już dużo wcześniej przygotowywana.

**Lech Maślanka – Radny**

Zapytał, co było robione w związku z tym.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że w związku z tym szuka się dofinansowań i zapytał jakie dofinansowania w tej chwili się pojawiły odpowiadając, że pojawił się Polski Ład i należy powiedzieć sobie szczerze, że to nie jest dofinansowanie, za którym Burmistrz jakoś musiał bardzo zabiegać, bo te pieniążki gmina otrzymała.

**Lech Maślanka – Radny**

Stwierdził, że te pieniążki mogły iść na inny cel, ale on przekonał radnych, żeby poszły na Kokuszkę i nie będzie dyskutował, bo nie ma sensu.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby pan Radny nie dyskutował i przede wszystkim prosi o jedno, jeżeli się wypowiada to kultura wymaga tego, żeby poczekać aż się wypowie, potem da głos panu Radnemu o on będzie się wypowiadał. Stwierdził, że w każdym razie to nie jest tylko zasługa pana Radnego, bo pani Gardoń też zabiegała o tę drogę, oni ją oglądali wielokrotnie, co niektórzy radni mogą potwierdzić, były zabezpieczenia robione, pewne prace przy murze przy potoku, więc niech pan Radny tak nie opowiada.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zapytał, czy pan Radny pamięta pierwsze spotkanie.

**Lech Maślanka – Radny**

Stwierdził, że pan Toczek wyszedł to może odwołają go z funkcji Przewodniczącego, tak jak on kiedyś wyszedł bez powodu.

**Maria Adamuszek - Radna**

Zapytała kogo mają odwołać.

**Lech Maślanka – Radny**

Zapytał, czy radni widzą do czego doprowadzają.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że on nawet słowem się nie odezwał.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że to jest właśnie dowód na to, jak pan Radny się zachowuje, przerywa, a pan Jan wyszedł może do ubikacji.

### **Włodzimierz Żralka – Radny**

Stwierdził, że każdy ma prawo coś powiedzieć.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Potwierdził, że każdy ma prawo się wypowiedzieć, oddał głos panu Ściegiennemu.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Zapytał, czy pan Radny pamięta spotkanie w sprawie pierwszego naboru na Polski Ład odpowiadając, że pamięta. Zadał pytanie, czy pan Radny pamięta wniosek na drugi nabór informując, że byli wszyscy jako Komisja Ogólnospołeczna za Kokuszką, żeby się robiła, on podpisuje się dwoma rękami i koniec tematu. Zwracając się do pana Lewickiego powiedział, że przytoczył on uchwałę, której nie ma w porządku obrad i to go zabolowało, ponieważ Pan Radny czyta coś, czego nie ma. Stwierdził, że nie ukrywa, iż przed częścią drugą przed podjęciem uchwał chciał wytłumaczyć radnym, ponieważ mają oni materiał w postaci projektu uchwały, ale jego nie ma w porządku obrad, dlatego, że po wspólnym przeanalizowaniu i skonsultowaniu z Sołtysem grupa, która podpisała ten projekt uchwały, czyli pan Toczek, pani Szczepanik, pan Łomnicki i pan Ściegienny wycofali go i jego nie ma. Zapytał, czy pan Radny widzi w porządku obrad ten projekt uchwały odpowiadając, że nie ma, więc bez sensu rozpoczynać jakąkolwiek dyskusję.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Stwierdziła, że to nie tak się zaczęło jak oni podjęli, co wyczytał pan kolega Radny ich nazwiska niepotrzebnie, bo każdy to widział i jest na stronie, a każdy ma internet w domu i widzi. Powiedziała, że firma Samare kupiła to w 1996 roku potem odkupiła firma pana Zasady, a później Piwniczanka to kupiła jak Burmistrzem pan Bogaczyk, a Zastępcą pan Kmiecik. Zwróciła uwagę, że radnych nie będzie mówiła nazwisk, bo już nie są radnymi i sołtysem i wtedy nie było halo, a to były połączenie. Powiedziała, że tam są postawione budy, nie wie, czy ładne czy nie, nie jej oceniać. Powiedziała o wiacie, nie wie, czy ładnej z jakiegoś projektu, która praktycznie się rozwali niedługo, ale nie o tym chciała powiedzieć. Zwróciła uwagę, że Piwniczanka ciągnęła wodę, uzgodniła to, jest porozumienie, zostało to ustalone z właścicielami posesji prywatnych, które są koło drogi i były zniszczone, także jest wszystko w porządku i nie było alarmu. Zwróciła uwagę, że ona jest za młodzież, bo młodzież to podniosła, ale nie wie, kto to będzie sprzątał później, ona na pewno nie, ale popiera to.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że popiera pana Lecha, ponieważ on złożył wniosek o drogę do Ładu, a radni go poparli, ale to jest na jego wniosek, a na jego wniosek była droga robiona na Piwowary, którą również poparli radni, a to, co pan Radny mówi to jest manipulacja.

### **Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Powiedział, że on składa co roku wnioski, które nie są realizowane, mieszkańcy też składają wnioski i jak pan Radny trochę historycznie popatrzy, to on może mu skompletować, ile wniosków było na temat tej drogi złożonych.

### **Lech Maślanka – Radny**

Zgłosił wniosek o pięciominutową przerwę, po sprawozdaniu Przewodniczącego, a przed głosowaniem.

### **Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zapytał, kto jest za tym, żeby taka przerwa była po jego sprawozdaniu.

Radni wyrazili zgodę na przerwę.

### **Włodzimierz Żralka – Radny**

Zwrócił uwagę, że mają instrumenty do głosowania.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Potwierdził, że mają instrumenty do głosowania, ale jego zdaniem zastanowienie się nad tym, czy robić przerwę, czy nie, nie wymaga tych instrumentów.

## **Ad. 4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.**

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że od 28 lutego 2023 roku pełni funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju, od tego czasu pełni dyżury w biurze Rady w każdy poniedziałek od godziny dziewiątej do jedenastej, na które serdecznie zaprasza mieszkańców, radnych, a także Burmistrza. Powiedział, że w dniu 13 marca nie pełnił dyżuru w Urzędzie ze względu na to, że Burmistrz nie zgodził się na udostępnienie biura Rady lub jakiegoś innego pomieszczenia. Stwierdził, że pan Burmistrz mówi o współpracy, a niestety widać, że to wygląda zupełnie inaczej. Zwrócił uwagę, że spotkał się w tym dniu z dwoma mieszkańcami poza Urzędem w sprawach wyłączeń prądu w godzinach nocnych w miejscowościach Łomnica-Zdrój oraz Zubrzyk, a także innych sprawach gospodarczych. Powiedział, że po interwencji telefonicznej w firmie Tauron dowiedzieli się, że gmina nie podpisała umowy z Tauronem, w związku z tym może dochodzić do dłuższych wyłączeń ze względu na uszkodzenia. Zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy zarówno w Łomnicy-Zdroju jak i w Zubrzyku do wyłączeń takich nie dochodzi. Poinformował, że w dniu 4 kwietnia 2023 roku odbyła się Sesja Rady Miejskiej na wniosek Burmistrza Dariusza Chorużyka. Powiedział, że skierował przed Sesją do Burmistrza pismo na wniosek radnych w sprawie uzupełnienia porządku obrad o następujące punkty: uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwała w sprawie zmiany uchwały, w części trzeciej końcowej prosił o punkt interpelacje, wolne wnioski, zapytania i opinie, na co otrzymał odpowiedź Burmistrza, że nie wyraża on zgody na punkty, interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie oraz dodanie do kontroli Komisji Rewizyjnej realizacji inwestycji remont sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w Łomnicy-Zdroju. Zwrócił uwagę, że Burmistrz nie wyraził również zgody na zmiany budżetowe zaproponowane przez radnych dotyczące Orkiestry Dętej oraz zespołów regionalnych i związku z tym punkty te zostały dołączone do porządku obrad dzisiejszej Sesji przez grupę radnych. Powiedział, że w międzyczasie brał również udział w posiedzeniach Komisji takich jak Komisja Skargi, Wniosków i Petycji w dniach 5 i 18 kwietnia 2023 roku w sprawie skargi mieszkańców na działania Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Zespołu Interdyscyplinarnego, a także skargi na Burmistrza w przedmiocie usterek na drodze we Wsi Młodów, w Komisji Rewizyjnej w dniach 6 i 20 marca w zakresie kontroli wydatków gminy dotyczących Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w zakresie zbycia gminnych nieruchomości gruntowych oraz 3 kwietnia w zakresie wykonywania przez Burmistrza uchwał Rady Miejskiej. Poinformował, że 27 marca zaplanowana była kontrola w zakresie kosztów Festiwalu Biegowego, jednak Burmistrz już nie pierwszy raz nie przedłożył w terminie, niezbędnych materiałów. Powiedział, że w dniu 6 kwietnia 2023 roku uczestniczył w Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów Małopolski, na którym omawiano

następujące zagadnienia, aktualne zagadnienia w pracy przewodniczącego rady i organu uchwałodawczego jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności postępowanie ze złożonymi oświadczeniami majątkowymi, ich analiza i konieczność do wykonywania czynności, zadania i rola przewodniczącego nowe spojrzenie na obowiązki, uprawnienia przedstawienia bieżącej interpretacji i nowej wykładni. Stwierdził, że to jest właśnie bardzo dobry punkt de-organizacja pracy rady, możliwości dyscyplinowania radnych i obywateli, interpelacje i zapytania, a informacja publiczna, rozpatrywanie skarg i wniosków, a dalsze skargi na przewodniczącego i radę, obowiązkowe zagadnienia w pracy rady, które należy uwzględnić np. uchwały w sprawie zdalnego trybu obradowania, statuty jednostki samorządu terytorialnego, na co zwrócić uwagę przy ewentualnej aktualizacji, aspekty bieżące będące przedmiotem orzecznictwa, obowiązki gmin rady, w związku ze zmianami kodeksu wyborczego, planowane nowe rozwiązania w funkcjonowaniu samorządu, np. w zakresie diet, ubezpieczeń, wynagrodzeń dla sołtysów, referendum lokalnego, procedowanie raportu o stanie gminy, powiatu, województwa, a absolutorium z wykonania, budżetu, zarys uregulowań prawnych, raport o stanie jednostki samorządu i wotum zaufania dla organu wykonawczego jako narzędzia kontrolne rady, przedstawienie raportu, przebieg sesji, debata i rozpatrzenie raportu przez radę oraz głosowanie wotum zaufania, wotum zaufania, a absolutorium z wykonania budżetu, omówienie aktualnego orzecznictwa sądowego i nadzoru administracji. Powiedział, że spotkanie prowadził pan Paweł Broła, prawnik, praktyk, pracownik administracji samorządowej, sekretarz Miasta i Gminy, wykładowca akademicki w zakresie funkcjonowania samorządu terytorialnego, administracji, prawa publicznego, funkcjonowania Unii Europejskiej. Poinformował, że w dniu 24 kwietnia spotkał się z mieszkańcami Wsi Zubrzyk w sprawie zjazdu z drogi wojewódzkiej na drogę gminną. Zwrócił uwagę, że droga została wykonana w 2019 roku, do tej pory gmina nie zrobiła połączenia, tamten projekt był robiony jeszcze przez nich, kilka metrów połączenia takiego najgorszego odcinka drogi do tej pory nie jest zrobione. Powiedział, że kiedyś przedstawiał zdjęcia, jak to wygląda, stoją tylko dwa słupki bez znaków. Poinformował, że do Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym wpłynęła następująca korespondencja:

- pismo pani Radnej Anety Janur-Majocha z dnia 4 kwietnia w sprawie rezygnacji z funkcji Przewodniczącej Komisji Społecznej,
- pismo Burmistrza w sprawie skargi złożonej w dniu 28 marca w przedmiocie usterek na drodze we Wsi Młodów,
- pismo Burmistrza w sprawie kontroli kosztów organizacji Festiwalu Biegowego,
- pismo Burmistrza w sprawie odmowy podpisania protokołu kontroli wydatków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- pismo Burmistrza w sprawie odmowy podpisania protokołu z kontroli zbycia gminnych nieruchomości gruntowych,
- wniosek grupy radnych z dnia 17 kwietnia w sprawie zwołania Sesji Rady Miejskiej,
- wniosek Burmistrza z dnia 18 kwietnia w sprawie zwołania Sesji Rady Miejskiej,
- opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu,
- petycja mieszkańców Łomnicy-Zdroju w sprawie przetargu na sprzedaż działki w Łomnicy,
- pismo Pani Radnej Kazimiery Sikorskiej w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Społecznej,
- pismo Burmistrza w sprawie zaopiniowania przez Komisję Społeczną sprzedaży działki w Łomnicy-Zdroju,
- pismo Burmistrza w sprawie zaopiniowania przez Komisję Społeczną sprzedaży działki w Piwnicznej-Zdroju.

Podziękował za uwagę. Zapytał, czy są jakieś pytania.

**Adam Musiański – Radny**

Zwrócił uwagę, że w swoim wystąpieniu pan Przewodniczący powiedział, że w marcu brał udział w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co uważa za bezprawne.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że jako obserwator.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że udzieli pani Marii głosu za chwilę.

**Adam Musiański – Radny**

Zwrócił uwagę, że na Sesji, na której pan Przewodniczący został wybrany powinien złożyć z automatu rezygnację z funkcji w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zapytał jakim prawem pan Przewodniczący podpisuje pisma w imieniu radnych i mieszkańców. Stwierdził, że Rada pana Przewodniczącego do tego nie upoważniła, żeby występował w imieniu wszystkich radnych, jak i mieszkańców. Zwrócił uwagę, że gdyby pan Przewodniczący dołączył listę mieszkańców to może mówić, że występuje w imieniu mieszkańców. Stwierdził, że np. jego żona sobie nie życzy, żeby pan Przewodniczący występował w jej imieniu.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że nigdy nie występował w imieniu żony pana Radnego i nie ma zamiaru występować. Powiedział, że pan Radny mówi, że powinien zgłosić rezygnację, ale rezygnację taką zgłosił. Stwierdził, że bardzo dobrze, iż był na tym szkoleniu, ponieważ pan Adam tyle lat był Przewodniczącym i albo nie chciał wiedzieć, albo wiedział, ale celowo robił inaczej, gdyż Przewodniczący Rady ma prawo brać udział w każdej Komisji. Poprosił, aby sprawdzić, czy jest przez niego podpisany wtedy protokół, bo nie ma. Stwierdził, że nawet nie obowiązkiem, ale dobrze widziane jest to, żeby Przewodniczący brał udział w komisjach, interesował się tym, pan Musiański niestety tego nie robił i szkoda, bo może wiele rzeczy byłoby szybciej rozwiązanych.

**Adam Musiański – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący wpływa wtedy na wynik Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że zaraz udzieli panu Radnemu głosu i prosi, aby się nie denerwować, ponieważ skończy swoją wypowiedź i wtedy pan Radny będzie się wypowiadał. Zwrócił uwagę, że pytał na szkoleniu i Przewodniczący ma prawo wziąć udział w każdej Komisji, natomiast nie ma prawa głosowania nad jakimś wnioskiem.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że pan Przewodniczący nie ma prawa być członkiem Komisji.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że nie jest członkiem.

**Adam Musiański – Radny**

Zapytał, kiedy zrezygnował.



### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że pan Radny nigdy nie brał udziału w tych Komisjach, bo albo się mu nie chciało i dlatego takie były niedociągnięcia i takie efekty, jak baseny, które teraz trzeba robić po kolei i znowu kolejna inwestycja. Zwrócił uwagę, że jakby pan Adam trochę się zainteresował, to by było inaczej. Poinformował, że jeżeli tylko będzie mógł, to będzie brał udział w każdej z tych Komisji, ponieważ to nie jest tak, jak pan Radny mówi, że tak było dawniej i tak musi być, bo nie musi być, zostało to sprawdzone, jeżeli pan Radny się z tym nie zgadza to prosi wystosować pismo lub skarżyć. Podkreślił, że szkoda, iż pan Radny więcej nie interesował się Komisjami i nie brał udziału w nich.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący mówi o awarii prądu na Zubrzyku, ale wychodzi prawda inna, ponieważ to nie na interwencję pana Przewodniczącego została awaria usunięta, ponieważ po jego interwencji jeszcze długo trwało zanim to usunęli.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że być może.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że był u niego Sołtys i on w jego obecności dzwonił do Tauronu i zapytał dlaczego nie jest podpisana umowa z gminą. Zwrócił uwagę, że otrzymał informację, iż na usunięcie awarii oświetlenia nie musi być żadna umowa z Urzędem, ponieważ jeżeli taka sytuacja zaistniała wyjeżdżają, naprawiają i świadkiem tego jest pan Sołtys, a rozmowa w Tauronie jest nagrywana, więc ze strony pana Przewodniczącego to jest troszeczkę manipulacja.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Radny myśli, że jemu zależy, żeby to wybrzmiało, że jest to na jego wniosek. Stwierdził, że jeśli brakuje prądu w jakiejś wsi, to nawet 10 osób dzwoni o to i pan Radny się trochę w tym momencie ośmiesza, ale on nie będzie nawet polemizował, niech będzie, że to na wniosek pana Radnego. Powiedział, że Zubrzyk dziękuje panu Radnemu, że zadzwonił. Ogłosił 10 minut przerwy.

## **PO PRZERWIE**

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Wznowił obrady.

## **CZEŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ**

### **Ad. 1. Uchwała w sprawie zmiany uchwały.**

#### **Piotr Ściegienny – Radny**

W imieniu grupy Radych złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały poprzez zmianę § 1, który otrzymuje brzmienie; „W uchwale numer LV/468/2023 z dnia 25 stycznia 2023 w sprawie planów pracy w załączniku nr 2 dodaje się w drugim kwartale pkt 5 o treści kontrola realizacji inwestycji remontu sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w Łomnicy-Zdroju, natomiast w kwartale trzecim pkt 6 o treści kontrola realizacji inwestycji przebudowy drogi gminnej Piwniczna Młodów I K293597.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jego zdaniem wszyscy się z tym zapoznali. Podał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

**UCHWAŁA NR LIX/481/2023 – przyjęto 12 – za, 1 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 2. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.**

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że wszystko było omówione i można przejść do głosowania. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR LIX/482/2023 – przyjęto, 10 – za, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 3. Uchwała w sprawie odwołania Radnego Lecha Maślanka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.**

### **Lech Maślanka – Radny**

Powiedział., że chciał się odnieść do tych zarzutów, które zostały wypisane, żeby go odwołać. Stwierdził, że jednym z zarzutów jest rezygnacja z przewodniczenia Komisji, jednak on nigdy Przewodniczącym Komisji nie był, czyli jest to kłamstwo i to jest główny powód. Zwrócił uwagę, że drugim jest to, że nie jest na dyżurach. Powiedział, że myślał, iż nowy Przewodniczący Rady, co powinien przynajmniej, zadzwoni i ustali czas i godziny dyżurów, kiedy on pełni, a kiedy on ma to robić. Stwierdził, że tak było wcześniej za pana Adama Musialskiego, mieli ustalone godziny pełnienia dyżurów, ale w sumie do Wiceprzewodniczącego Rady nie zgłaszał się praktycznie nikt przez 4 lata, a funkcję Wiceprzewodniczącego Rady tak naprawdę zaczął pełnić w przypadku odwołania pana Adama Musialskiego. Zwrócił uwagę, że wtedy pełnił funkcję Przewodniczącego i był w Urzędzie na wszystkich dyżurach, na wszystkich spotkaniach strażackich, których wtedy było masę, także cały czas był do dyspozycji i praktycznie cały dzień w Urzędzie, więc kolejny powód odwołania jest strasznie naciągany. Odniósł się do zarzutu haniebnej postawy, kiedy 23 grudnia wyszedł z obrad Rady stwierdzając, że nie życzy nikomu na sali, ani tym osobom, które się podpisywały po tym, żebym miały taki powód jak on, że musiałem wstać, wyjść i jechać do bliskiej osoby, która znajdowała się w szpitalu, bo była naprawdę w ciężkim stanie. Powiedział, że to już naprawdę jest kolejny taki punkt naciągany strasznie i troszkę karygodny, zwłaszcza, że nie raz i nie dwa zdarzało się, że radni wychodzili, jechali na pogrzeb bliskiej osoby, więc nie ma powodu, żeby odwołać taką osobę. Zwrócił uwagę, że na niektórych radnych są skargi mieszkańców i jakoś nie widzi, żeby ktoś był odwoływany z funkcji Przewodniczącego poszczególnej Komisji, nie ma czegoś takiego. Stwierdził, że dla niego jest to skok na stołek, jeżeli jego osoba tak przeszkadza panu Przewodniczącemu to wystarczyło podejść, porozmawiać honorowo, po męsku powiedzieć, że jest inna osoba na to miejsce, której Przewodniczący bardziej ufa, chce, żeby mu pomogła, bo nie ma czasu, nie radzi sobie i tyle. Powiedział, że on nie trzyma się tego stołka, żeby musiał być Wiceprzewodniczącym, ale trzeba z honorem, z godnością i po męsku przyjść i powiedzieć, ale jeśli wypisuje się takie paszkwile na jego temat, to jest dla niego troszkę nie w porządku.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że musi się do tego odnieść, ponieważ on nie jest wnioskodawcą odwołania, więc nie jest to skierowane do niego. Powiedział, że oczywiście tak samo podejmuje decyzję, jeżeli chodzi o głosowanie, ale te słowa nie powinny być w ogóle skierowane do niego i w związku z tym nie rozumie, ponieważ to nie on odwołuje pana Lecha jako Wiceprzewodniczącego. Poinformował, że przeczyta całą procedurę, żeby było jasne i nie było jakichś niedomówień. Zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy w trybie określonym w ust. 1 tj. bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu w głosowaniu tajnym i takie głosowanie będzie się odbywało. Zwrócił uwagę, że jak już sama nazwa wskazuje czterech radnych zgłosiło i on jako Przewodniczący nie ma możliwości nie przyjąć takiego wniosku, gdyby go nie przyjął to pewnie te same osoby zarzucałyby mu, że tego nie zrobił. Poinformował, że art. 46 załącznika nr 4 do statutu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój precyzuje sposób przeprowadzenia tajnego głosowania w sposób następujący, w głosowaniu tajnym radni głosują za pomocą kart ostemplowanych pieczęcią Rady, przy czym każdorazowo Rada ustala sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady komisja skrutacyjna z wyłonionym spośród siebie przewodniczącym. Powiedział, że komisja skrutacyjna przed przystąpieniem do głosowania, objaśnia sposób głosowania i przeprowadza je wyczytując kolejno radnych z listy obecności, radni podchodzą do wyznaczonego zapewniającego tajność głosowania miejsca z ustawioną urną, kart do głosowania nie może być więcej niż radnych obecnych na Sesji. Powiedział, że po przeliczeniu głosów przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytuje protokół, podając wynik głosowania, karty z oddanymi głosami i protokół głosowania stanowią załącznik do protokołu Sesji. Zapytał, czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos.

### **Adam Musiański – Radny**

Stwierdził, że zastanawiające jest uzasadnienie wniosku w sprawie odwołania Radnego Lecha Maślanki z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, ponieważ gdy wczytać się w treść tego uzasadnienia to podejrzewa, że dziecko z trzeciej klasy szkoły podstawowej sformułowałoby to w bardziej sposób wyrazisty i w sposób, który miałby znamiona języka prawnego. Przytoczył fragment uzasadnienia dotyczący braku wykonywania swoich obowiązków stwierdzając, że swoje obowiązki to pan Radny miał budowlane. Zwrócił uwagę, że zarzut odnośnie dyżurów jest inny, ale wykazanie się haniebną postawą to język procesu politycznego, bo inaczej by tego nie można było wyrazić. Odnosząc się do tego, że Radny wykazuje się absolutną absencją to myślał, że abstynencją i to by może bardziej pasowało, bo jak można mieć absolutną absencję. Zwracając się do pana Przewodniczącego zapytał, czy jest on organem gminy czy nie.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, w jakim celu to pytanie.

### **Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że zadaje pytanie, czy pan Przewodniczący jest organem gminy.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że pan Radny za chwilę wypowie się w tym temacie, ale jeżeli uważa, że uzasadnienie jest złe i dziecko z którejś tam klasy by napisało lepiej to prosi bardzo.

### **Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że niestety Przewodniczący Rady nie jest organem gminy i tym samym nie jest organem samorządowym w rozumieniu art. 253 kodeksu postępowania administracyjnego i w związku z art. 5 § 2 pkt 6 kodeksu postępowania administracyjnego. Zwrócił uwagę, że pozycja prawna przewodniczącego rady gminy uregulowana została w artykule tylko 19 i 20 ustawy o samorządzie gminnym i zgodnie z powołanymi przepisami zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady, przewodniczący ponadto zwołuje sesje rady gminy oraz przygotowuje porządek obrad. Stwierdził, że w żadnym wypadku przewodniczący rady gminy nie pełni funkcji kierowniczych, brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych dla przyjęcia, iż przewodniczący rady gminy jest kierownikiem organu samorządowego, jakim jest rada gminy, wobec czego nie ma obowiązku przyjmowania interesantów i to m.in. wynikało z tego, że pan Lech również nie miał obowiązku przyjmowania interesantów, a to, że była cicha umowa, ponieważ on przychodził, żeby ewentualnie zorientować się, co w tygodniu się stało w pracach biura Rady, ponadto ewentualnie podpisywać i sprawdzać pisma. Powiedział, że jest jeszcze jedna delegacja, która mówi, że przewodniczący rady nie ma takich uprawnień, żeby decydował, gdzie pism, które wpływają mają być kierowane.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił do meritum.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zaproponowała, aby już kończyć.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Zapytał, czy pani Maria jest adwokatem diabła.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jego zdaniem odwołanie Lecha Maślanki z funkcji Wiceprzewodniczącego jest co najmniej niestosowne.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że pan Adam powołuje się na dzieci, które by lepiej to napisały, ale jeszcze raz powtarza, że on nie jest wnioskodawcą, dlatego pytania, które pan Adam kieruje chyba nie są skierowane do niego. Zapytał, czy ktoś z wnioskodawców chce odpowiedzieć.

### **Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że ona już to uzasadniała na Komisji z całą sympatią do pana Lecha, ale jeśli chodzi o jego zachowanie z 23 grudnia rozumie doskonale jego ówczesną sytuację choroby w rodzinie tyle tylko, że od początku Sesji pana Lecha nie było, wpadł na jedno głosowanie i wypadł. Stwierdziła, że gdyby był od początku Sesji i wiadomo by było, że się śpieszy to po tym głosowaniu wychodzi, a nie wpada na jedno głosowanie ważne tylko dla pana Burmistrza. Zwróciła uwagę, że bardzo jej się spodobało jego zachowanie przy kandydowaniu na Przewodniczącego Rady, ale w dalszym ciągu jest to sprawa taka, że pan Lech nie ma czasu, więc jeśli nie ma się czasu, to się nie podejmuje. Stwierdziła, że pan Lech powinien sam powiedzieć, że nie ma czasu, co jest to zrozumiałe, na dodatek ma chorobę w rodzinie i różne inne rzeczy.

### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Radny Musiański powiedział, że Przewodniczący Rady nie ma obowiązków przyjmowania interesantów, ale to jest wieloletnia tradycja, że Przewodniczący Rady przyjmuje ludzi, którzy chcą się zwierzyć ze swoich problemów. Powiedział, że on musiał być w biurze, ponieważ Przewodniczącego odwołali i jako Zastępca musiał pełnić funkcję, jako początkujący Radny był zestresowany, że nogi mu drętwiały ze stresu. Stwierdził, że jego zdaniem to haniebne jest niepotrzebne całkowicie, powinno być to jakoś inaczej ukształtowane, bo to obraża godność człowieka.

### **Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że w tym szkopule chodzi o to, że była wypisana nieprawda na jego temat i to nie chodzi o jedno głosowanie, bo zostałby troszkę dłużej, nawet do końca tylko przeciągło się, ponieważ była wypowiedź pana Mariusza, która trwała pół godziny. Stwierdził, że nie będzie się kłócił, nie będzie uprawiał polityki, żeby się z kimś przekomarzać, że tu musi być, ponieważ to nie o to chodzi. Zwrócił uwagę, że przyszedł tutaj, żeby coś dobrego zrobić dla swojej wioski i udało mu się. Powiedział, że jeśli kogoś skrzywdził, czy komuś blokuje jakieś stanowisko, to wystarczyło przyjść, porozmawiać po męsku w cztery oczy i nie widzi problemu. Stwierdził, że ma żal do pana Przewodniczącego, że nie sprawdził tego, co jest napisane, tylko po prostu włożył do obrad. Powiedział, że po pierwsze to, że był Przewodniczącym Komisji i zrezygnował to jest kłamstwo, a jest to jednym z powodów, które głosują. Stwierdził, że go to boli, ponieważ pan Przewodniczący powinien stać na straży, żeby to było prawdą, a nie popierać kłamstwo i poddawać to kłamstwo pod głosowanie. Zaproponował, aby przejść do głosowania.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę że pan Adam mówi o dzieciach, które by napisały lepiej jakiś wniosek, pan Lech mówi, że mógł jakoś na to wpłynąć, zmienić. Poprosił, aby czytać ze zrozumieniem i zachowywać się poważnie, ponieważ on ma obowiązek przyjąć wnioski radnych. Stwierdził, że wielokrotnie były jakieś prośby, zmiany i nie udawało się pewnych rzeczy zrobić i dlatego to jest na wniosek grupy radnych, można mówić, że jest lepsze uzasadnienie, gorsze, ale każdy ma jakiś tam swój pogląd na tą sytuację i tyle.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że jeszcze raz podkreśla i będzie głosem społeczeństwa, że grupie radnych, której pan Przewodniczący przewodniczy jako Prawdzie Gminnej, zależy głównie na tym, żeby wszystkich przewodniczących im niewygodnych usunąć i wybrać z pośród siebie tych, których im się podoba, po to tylko, żeby Rada działała według ich myśli, a nie innych.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że to jest zdanie pana Radnego na ten temat, on ma inne zdanie, ale nie będą przeciągać.

### **Lech Maślanka – Radny**

Zaproponował, aby przejść do głosowania.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że jego zdaniem przekomarzać się do niczego nie prowadzi, każdy swoją opinię wyrazi i wszystko będzie jasne. Powiedział, że tak jak wcześniej przeczytał głosowanie jest tajne i w związku z tym prosi o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zgłosił kandydaturę pana Radnego Adama Musialskiego.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Radny wyraża zgodę.

**Adam Musialski – Radny**

Wyraził zgodę.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zgłosił kandydaturę pani Radnej Marii Adamuszek.

**Maria Adamuszek – Radna**

Wyraziła zgodę.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zgłosił kandydaturę pana Radnego Jana Toczka.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że nie wyraża zgody, chciałby żeby go pominąć, ponieważ się podpisał pod tym wnioskiem.

**Aneta Janur – Majocha – Radna**

Zgłosiła kandydaturę pana Radnego Włodzimierza Żrałki.

**Włodzimierz Żrałka – Radny**

Nie wyraził zgody.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zgłosił kandydaturę pani Radnej Bogumiły Szczepanik.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pani Radna wyraża zgodę.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że ona również się pod tym podpisała.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że jest to podobna sytuacja, jak z panem Toczkiem.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Poprosiła, aby wyłączyć również pana Radnego Łomnickiego.

**Adam Musialski – Radny**

Zapytał pana mecenasa, czy osoby, które wnioskowały mogą być członkiem komisji.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Powiedział, że nie ma powodu, żeby nie były.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że mają jakieś swoje.

**Lech Maślaka – Radny**

Powiedział, że to nie ma znaczenia.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, ile osób jest tej chwili informując, że jeszcze jedna osoba.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zgłosiła kandydaturę pani Radnej Anny Dominik.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pani Radna Anna Dominik wyraża zgodę.

**Anna Dominik – Radna**

Powiedziała, że wyraża zgodę.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zapytała o panią Radną Anetę.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że ktoś zgłasza panią Anetę, zapytał, czy wyraża ona zgodę.

**Aneta Janur – Majocha – Radna**

Nie wyraziła zgody.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że mają chyba skład i proponuje, aby przejść do głosowania nad składem komisji skrutacyjnej. Poinformował, że do składu komisji skrutacyjnej zaproponowano następujących radnych: pan Adam Musiański, pani Maria Adamuszek, pani Anna Dominik. Poddał pod głosowanie skład skrutacyjnej.

**Skład komisji skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie tj. 13 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Ogłosił pięć minut przerwy na wybranie przewodniczącego i przygotowanie kart.

**PO PRZERWIE**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Wznowił obrady.

**Adam Musiański – Radny**

Zapytał pana Przewodniczącego, czy może rozpocząć proces głosowania.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że bardzo prosi.

**Adam Musialski – Radny**

Powiedział, że radni mają już doświadczenie, bo w ostatnim okresie czasu było wiele głosowań tego typu. Poinformował, że karta do głosowania zawiera pytanie: „Czy jest Pan/Pani za odwołaniem Radnego Lecha Maślanki z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju”. Powiedział, że głos jest ważny, gdy Radny zaznaczy znak x w kratce obok wyrazu jestem za, opowiadając się za odwołaniem lub gdy Radny zaznaczy znak x w kratce obok wyrazu jestem przeciw, opowiadając się przeciw odwołaniu. Zwrócił uwagę, że głos jest nieważny, jeżeli Radny na karcie do głosowania postawi znak x jednocześnie w kratce obok wyrazu jestem za oraz w kratce obok wyrazu jestem przeciw lub nie postawi znaku x w kratce przy żadnym z wyrazów lub postawi znak inny niż x w którejkolwiek kratce.

**Maria Adamuszek – Radna**

Przeliczyła karty do głosowania stwierdzając, że jest ich 13.

**Anna Dominik – Radna**

Pokazała, że urna jest pusta.

Następnie przeprowadzono proces tajnego głosowania.

**Adam Musialski – Radny**

Powiedział, że Komisja uda się teraz celem policzenia głosów

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Ogłosił 5 minut przerwy na ustalenie wyników głosowania.

**PO PRZERWIE**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Wznowił obrady.

**Adam Musialski – Radny**

Odczytał protokół z ustalenia wyników głosowania w sprawie wniosku o odwołanie Radnego Lecha Maślanki z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju informując, że pan Radny Lech Maślanka został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

**Maria Adamuszek – Radna**

Poprosiła o pięć minut przerwy, ponieważ musi iść po bułkę, bo się jej w głowie kręci.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że najpierw ogłaszają wyniki. Poinformował, że pan przewodniczący komisji podał wyniki i w wyniku głosowania tajnego w sprawie odwołania Radnego Lecha Maślanki, Radny Lech Maślanka został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej Zdroju.

**UCHWAŁA NR LIX/483/2023 – przyjęto, 8 – za, 5 – przeciw (protokół z ustalenia wyników głosowania oraz karty do głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu).**



**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Ogłosił pięciominutową przerwę na wniosek pani Marii.

## **PO PRZERWIE**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Wznowił obrady.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała o wybory nowego Wiceprzewodniczącego Rady.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy teraz czy później.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Powiedziała, że trzeba by było złożyć wniosek o zmianę porządku obrad.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy nie było tego punktu.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Powiedziała, że nie było.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że będzie to dopiero na kolejnej Sesji. Zwrócił uwagę, że rozmawia z panią Magdą i to od radnych zależy, czy na następnej Sesji będą wybory nowego Wiceprzewodniczącego. Zwrócił uwagę, że warunek jest taki, że jeżeli ktoś zgłosi w tej chwili wniosek to te wybory się dokonają dzisiaj. Stwierdził, że jeżeli nikt nie złoży tego wniosku, to wybór będzie na kolejnej Sesji.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zapytał, kiedy będzie ogłoszenie wyników odwołania.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że ogłoszenie wyników już było i pan Lech Maślanka został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zapytał, jakim stosunkiem głosów.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że 8 do 5.

**Lech Maślanka – Radny**

Złożył wniosek o wybór Wiceprzewodniczącego na obecnej Sesji.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że w związku z tym będą mieli głosowanie.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że znowu łamany jest regulamin, na najbliższej Sesji wybiorą Wiceprzewodniczącego i tyle.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że jest wniosek o to, żeby wybory się dokonały teraz, więc nie rozumie.

**Adam Musiański – Radny**

Zwrócił uwagę, że trzeba przygotować się nad kandydaturą, a nie tak wszystko po łebkach, że się spieszy.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że pani Magda podpowiada to rozwiązanie, ale dzisiejsza Sesja się przedłużyła, więc można wyboru dokonać na kolejnej i przejść do następnego punktu.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że słuszną uwagę miał pan Adam Musiański, żeby się nie spieszyć.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zaproponował głosowanie nad wnioskiem pana Radnego Maślanki. Stwierdził, że on osobiście uważa, że chyba lepiej jak na kolejnej Sesji dokonają tego wyboru.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że co nagle to po diable.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Zwróciła uwagę, że trzeba zrobić zmianę do porządku obrad.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że na razie przegłosują sam wniosek. Zwrócił uwagę, że on by to zrobił na następny raz po prostu.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Powiedziała, że to również wymaga zgody wnioskodawców, czyli wszystkich, którzy wnioskowali o Sesję.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że pani Magda jeszcze podpowiada, że ta zmiana, jeżeli chodzi wymaga również zgody wnioskodawców.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że on nie widzi przeciwwskazań, żeby przegłosować wniosek pana Maślanki i to wszystko, skoro złożył wniosek to należy go przegłosować i tyle. Stwierdził, że więcej się zastanawiają, a niżeli podjąć wniosek i głosowanie.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że procedura jest taka, że trzeba zgodę wnioskodawców.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że on wyraża zgodę.

**Dariusz Łomnicki – Radny**  
Powiedział, że wyraża zgodę.

**Jan Toczek – Radny**  
Powiedział, że wyraża zgodę.

**Bogumiła Szczepaik – Radna**  
Powiedziała, że wyraża zgodę.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**  
Poddał pod głosowanie wniosek pana Radnego Lecha Maślanki o wprowadzenie do porządku obrad pkt 11 uchwała w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady. Powiedział, że było 7 głosów za, 6 przeciw, czyli wybierają Wiceprzewodniczącego.

**Adam Musiański – Radny**  
Zwrócił uwagę, że nie, ponieważ bezwzględną liczbą jest zmiana porządku obrad.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**  
Przepraszył za pomyłkę informując, że nie wprowadzają zmiany do porządku obrad, ponieważ jest 7 do 6.

**Wniosek został odrzucony, 7 – za, 6 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 4. Uchwała w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta i Gminy Piwnicznej-Zdroju z powodu nieudzielenia wotum zaufania w dwóch kolejnych latach.**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**  
Poprosił o krótkie wypowiedzi, ponieważ już na Komisji były omawiane kolejne punkty.

**Adam Musiański – Radny**  
Stwierdził, że nie wie jakich słów używać, żeby radnych przekonać do tego, żeby nie doszło do referendum. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem do radnych nic nie trafi i uważa, że jest to kolejny akt hucpy, radni kierują się uprzedzeniami, a nie merytoryczną oceną. Poinformował, że jest 12 miesięcy do wyborów i nie wie, co gmina zyska, może najwięcej zyskają wnioskodawcy. Poinformował, że największym sukcesem Burmistrza Dariusza Chorużyka jest to że przez 4 lata pozyskał łącznie ponad 71 mln zł, a więc jest to prawie półtora budżetu rocznego gminy. Stwierdził, że ci, którzy są obiektywni dostrzegają, ile zostało zrealizowanych inwestycji drogowych, kanalizacyjnych, poprawiających infrastrukturę turystyczną i sportową oraz remonty obiektów użyteczności publicznej na terenie Miasta i Gminy Piwniczna, część inwestycji jest oczywiście w trakcie realizacji. Zwrócił uwagę, że ma przygotowane bardzo szerokie wystąpienie mówiące o tym, co zrobiono w zakresie dróg i mostów.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**  
Stwierdził, że pan Burmistrz już wszystko czytał.

**Adam Musiański – Radny**  
Powiedział, że on nie czyta, tylko mówi.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby nie powtarzać tego już po raz któryś.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział o modernizacji dróg dojazdowych, osiedlowych, rolnych informując, że wykonano wiele dróg z betonu asfaltowego, w ramach budowy infrastruktury turystycznej w Rynku ma być modernizowane ponad 10 kilometrów.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że naprawdę pan Burmistrz czytał wszystkie te rzeczy i radni to słuchali.

**Adam Musiański – Radny**

Zapytał, czy pan Przewodniczący zauważył, że on mu kiedyś odbierał głos.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że nie będą jeszcze raz słuchali tego samego, bo wszystko Burmistrz czytał, wszystkie inwestycje. Poprosił, aby pan Radny przekazał jakieś inne uzasadnienie, a nie wracał do tego, co już pan Burmistrz czytał.

**Adam Musiański – Radny**

Stwierdził, że to jest chyba najważniejsza uchwała w tej kadencji i pan Przewodniczący w ogóle nie dopuszcza do dyskusji.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że dopuszcza, ale pan Radny skończy, a za chwilę inny Radny znowu będzie czytał to, co pan Burmistrz czytał, czyli ten biuletyn, a przecież wszyscy to znają i o tym wiedzą. Zwrócił uwagę, że jeżeli pan Radny ma takie zdanie to niech nie wymienia znowu po kolei tych mostów i dróg i tych 70 mln zł, które rzekomo pan Burmistrz pozyskał.

**Adam Musiański – Radny**

Stwierdził, że powtarza się pewne rzeczy, które utwierdziły się w świadomości radnych i są że powtarzane na każdej Sesji jedne i te same zarzuty, które nie do końca są prawdziwe m.in., że inwestycje są niedopilnowane, wadliwe wykonanie, ale one nie mają potwierdzenia w dokumentach kontrolnych. Zwrócił uwagę na tyle kontroli, które były stwierdzając, że podejrzewa, że dzięki radnym te kontrole były, ale nie stwierdziły przekroczenia uprawnień przez Burmistrza, jak również pracowników nadzorujących inwestycje w gminie. Powiedział, że odnosząc się do powtarzanej przez opozycję informacji związanej z drastycznym zaciąganiem kredytów przez obecnego Burmistrza warto nadmienić, że w okresie ostatnich 4 lat spłacono kredytów i pożyczek na kwotę ponad 12 mln zł. Stwierdził, że oczywiście gmina musi brać kredyty, gdyż nie jest w stanie mając udziały własne, wykonać i zrealizować inwestycje i pokryć z własnego budżetu, dlatego też niezbędne są kredyty. Powiedział, że nikt nie chciałby brać kredytów, ale niestety one są niekiedy konieczne. Poinformował, że te kredyty wynosiły w sumie ponad 5 mln zł, ale z tego ponad 4 mln zł to był udział własny gminy do realizacji inwestycji zagospodarowanie terenu Nakła. Stwierdził, że on nie mówi, że to była zła inwestycja, bo to jest inwestycja jedna z lepiej trafionych. Zwrócił uwagę, że spłacono kredytów i pożyczek prawie 7 mln zł i biorąc pod uwagę ilość wykonanych inwestycji, jak również ogrom pracy, jaki został włożony w ich przygotowanie i realizację warto przemyśleć, czy naszą gminę stać na kolejne rozgrywki polityczne, które nie mają uzasadnienia merytorycznego, ale podłoże czysto polityczne. Powiedział, że ostatnie lata to dezinformacja mieszkań-

ców, bezpardonowe ataki personalne, radni nie widzą dobra gminy, ale tylko Chorużyka, któremu za wszelką cenę chcą dowalić. Stwierdził, że najważniejsze jest dobro gminy i jej mieszkańców, dlatego apeluje do radnych, aby zastanowili się przed tak istotną decyzją, w tak krótkim okresie przed kampanią wyborczą i przed kolejnymi wyborami. Zwrócił uwagę, że radni będą się mieli czas wykazać, tak jak to zrobili w poprzedniej kadencji.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że głównie zwraca się do pana Piotra Ściegiennego, chociaż nie wie dokładnie, kto jest wnioskodawcą. Zwrócił uwagę, że pan Piotr publikuje informację o wynagrodzeniu Burmistrza, więc przypomni, że zgodnie z ustawą jest to najniższe wynagrodzenie, które przysługuje każdemu, kto będzie to stanowisko zajmował, również osobie pełniącej obowiązki Burmistrza. Stwierdził, że pan Radny wprowadza mieszkańców w błąd twierdząc, że gmina na odwołaniu Burmistrza zyska, tylko pytanie, co. Powiedział, że po pierwsze, osoba pełniąca obowiązki Burmistrza, również będzie otrzymywać takie samo wynagrodzenie, po drugie, osoba pełniąca obowiązki Burmistrza jest tylko administratorem i nie będzie podejmować decyzji, które są niezbędne do realizacji np. inwestycji, po trzecie koszty jednego nieudanego referendum wynosi 20 000, już je ponieśli, a teraz mają ponosić koszty kolejnego, które będzie na pewno dużo większe. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy wszystkie kontrole przez niezależne instytucje potwierdzają, że zadania są realizowane prawidłowo. Zwrócił uwagę, że jak w przypadku pierwszego referendum będzie to tylko chaos i nienawiść. Powiedział, że pan Ściegienny mówi o wynagrodzeniu Burmistrza, a jakoś zapomina, że jego działalność jako Radnego i Osiedlowego do dnia dzisiejszego kosztowała budżet Miasta ponad 29 tys. zł więc niech pan Ściegienny powie, co zrobił dla dobra Miasta. Stwierdził, że jedyne, co pan Radny chce osiągnąć, to odwołać Chorużyka, bo pierwsze referendum się nie udało i nic go nie obchodzi, ani mieszkańcy i ich dobro.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że było to piękne przemówienie. Poinformował, że jako grupa radnych, w tym on złożyli wniosek o odwołanie Burmistrza i w uzasadnieniu ani słowem nie ma o inwestycjach i o jakichś innych rzeczach. Zwrócił uwagę, że pan Musialski przytacza jakieś niestworzone rzeczy, a jest uzasadnienie, przed chwileczką pan Radny powiedział, że jakieś dzieciaki przygotowywały wcześniej projekt uchwały, że to dziecko by napisało, a w uzasadnieniu wcześniej jest napisane technicznie, że Burmistrz nie otrzymał w ciągu dwóch lat kolejnych wotum zaufania, nic więcej. Stwierdził, że ani słowem nie ma w uzasadnieniu odnośnie dróg, ścieżek, czy jakiś innych inwestycji, jest techniczna fizyczna prawda, prawna forma tego uzasadnienia. Zwrócił uwagę, że pan Ryszard dobrze powiedział, co ludzie chyba doskonale usłyszeli, że to jest najniższe wynagrodzenie Burmistrza. Stwierdził, że głowa by go bolała, gdyby było wyższe, bo przy tych sprawozdaniach, które Burmistrz nam daje, to jego zdaniem maks jedyneczka z przodu i trzy zera przy tym, co Burmistrz robi ze sprawozdań. Powiedział, że pan Radny cały czas pije do niego, cały czas jakieś bezpodstawne, wymaginowane zarzuty. Powiedział o podstawie prawnej zwracając uwagę, że mogą porozmawiać, nie ma problemu, on jest otwarty na każdej jednej Komisji czy Sesji. Zwrócił uwagę, że prowadzone są Komisje Rewizyjne i pan Radny doskonale wie, że pan Burmistrz blokuje prace Komisji Rewizyjnej, nie udostępnia dokumentów pomimo terminowego składania pism o informacje. Poinformował, że były cztery czy pięć kontroli z pierwszego kwartału, dwie nie były wykonane z tego względu, że Burmistrz nie przygotował dokumentów, a wszyscy wiedzą, że na początku roku każda Komisja przygotowuje plan pracy i Burmistrz doskonale wie, jak on wygląda.

### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Zwrócił uwagę, że wobec tego, iż doznał w ostatnich dniach nacisków z różnych środowisk nie jest w stanie stanąć w obronie pana Burmistrza. Powiedział, że uważa, że jednak wygrał on wybory i powinien do końca pełnić swoje obowiązki. Wyraził nadzieję, że pan Burmistrz obroni się w referendum, ale on na pewno nie będzie w nim uczestniczył. Powiedział, że napisała do niego pewna kobieta „o tym, czy ma być dalej Burmistrem decydują ludzie, zdecydować ludzie. Najważniejsze, że będą mieli okazję wypowiedzieć się w referendum. Panie Bronisławie, ma pan czyste sumienie, pan pozwoli tylko by ludzie decydowali, chyba za dużo złych rzeczy się stało by udawać, że się nic nie dzieje. Gratuluję Panu. Dziękuję, że w imieniu swoim i swojej rodziny wiem, że mądrzy, uczciwi ludzie będą wdzięczni, ale możliwość zabrania głosu poprzez udział w referendum”. Poinformował, że odpisał, iż dziękuje za rzetelną ocenę naszej gminy i informuję, że w referendum nie wezmę udziału za żadne skarby. „To Pana wola, ale ja, jeżeli będzie to pójde. Prośba do radnych, by pozwolili ludziom decydować”.

### **Aneta Janur – Majocha – Radna**

Powiedziała, że ma wątpliwości, co do jakości sprawowania władzy wykonawczej naszego samorządu, w tym również zasad i poziomu współpracy z Radą. Zwróciła uwagę, że postawa samego organu wykonawczego oprócz dobrego przygotowania merytorycznego musi cechować się wysokimi zdolnościami współdziałania z innymi, nie mniej nie uważa, że teraz w tym momencie niespełna rok przed wyborami, inicjowanie referendum miałyby być rozwiązaniem służącym sprawnemu funkcjonowaniu i rozwojowi samorządu, wręcz może stać się czynnikiem destabilizującym jego działanie. Stwierdziła, że w efekcie nic pozytywnego może się nie zdarzyć. Powiedziała, że jeżeli w wyniku dzisiejszego głosowania nad uchwałą dojdzie do referendum, a w konsekwencji do odwołania Burmistrza, komisarz, a nie wiadomo, kto nim zostanie, będzie miał bardzo krótką perspektywę. Zapytała, czy do tego czasu wspólnie nie powinni się zająć ważnymi sprawami gminy, po pierwsze realizować i rozliczyć zadania inwestycyjne, może w końcu wspólnie zacząć pracować nad strategią gminy, odpowiedzieć sobie na pytanie, jak gmina ma wyglądać za 10, 15 lat, wyznaczyć sobie wspólne cele, typować działania i realizować je od podstaw i konsekwentnie. Powiedziała, że jej zdaniem w tym czasie należy przygotować się do nowego okresu programowania unijnego, by skutecznie i celowo absorbować środki unijne. Zapytała, gdzie miejsce na tą dyskusję. Zwróciła uwagę, że przecież to władza lokalna w istotnym stopniu współtworzy jakość życia obywateli. Powiedziała, że oczywistym i bezspornym jest, że trzeba oceniać sprawowanie władzy wykonawczej, ale rok przed właściwymi wyborami samorządowymi jego inicjowanie na wniosek radnych nie jest dobrym rozwiązaniem dla gminy, raczej staje się czynnikiem jeszcze bardziej destabilizującym działanie samorządu.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że chciał się tylko odnieść do słów pana Adama, który użył wyrażenia, że nie ma potwierdzenia w dokumentach. Stwierdził, że nie ma potwierdzenia w dokumentach, ponieważ Burmistrz nie wyraża zgody wielokrotnie na wprowadzenie np. do programu prac Komisji Rewizyjnej takiej kontroli, a pan Adam mówi o dokumentach. Poinformował, że są wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że Burmistrz nie przesyła informacji. Zwrócił uwagę, że radni piszą zapytania, kierują je do Burmistrza w związku z różnymi inwestycjami, a otrzymują odpowiedzi za 2 lata i dlatego te wyroki Sądu. Stwierdził, że jego zdaniem każdy we własnym sumieniu wie, jak chce rozstrzygnąć to głosowanie, ale uważa, że pan Burmistrz jest bardzo złym gospodarzem, nie jest gospodarzem Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój i dlatego Piwniczna-Zdrój nie ma szczęścia. Powiedział, że odnosząc się do Szkoły w Piwnicznej, bardzo się cieszy, że będzie robiona głęboka termomoderni-

zacja tej szkoły, ale prosi, aby zauważyć, że w 2010 czy 2011 roku było wykonane ocieplenie tej szkoły. Stwierdził, że to wszystko teraz praktycznie trzeba zrobić od nowa i problem naszej gminy jest taki, że cały czas wydaje się pieniądze na to samo. Poinformował, że pan Bogaczyk wybudował baseny, ale brak kontroli nad tą inwestycją doprowadził do tego, że za chwilę trzeba udoskonalać i poprawiać i nic nie robi się dobrze. Stwierdził, że to jest największy problem, jeżeli chodzi o inwestycje w naszej gminie, ponieważ wydaje się pieniądze na to samo kilkukrotnie, a pan Adam powiedział, że w dokumentach nie ma. Powiedział, że grupa radnych złożyła wnioski o kontrolę, on na tej sali był praktycznie codziennie i czy są dokumenty, czy nie, co gwarantuje i co pan Burmistrz ma w folderze na zdjęciu, że deski nie zostały wymienione, a gmina zapłaciła za ich wymianę. Zwrócił uwagę, że na tej małej inwestycji za 350 tys. zł, pani Ela trzy razy prosiła go o wybranie parkietu, wybrał ten parkiet, przyszły święta, po świętach przyjechał i zupełnie inny parkiet został zamontowany. Powiedział, że usłyszał od pana Burmistrza, że z tym się nic nie da zrobić. Stwierdził, że jest to jego zdanie na ten temat i z tego, co widzi, z większością inwestycji tak niestety jest i poprawa w końcu musi nastąpić, nie może być tak, że cały czas jest to samo, bo chodzi o odpowiedni nadzór i pilnowanie interesu Miasta i Gminy.

#### **Adam Musiański – Radny**

Zapytał jak poprzednicy pilnowali budowy hali sportowej, że po wybudowaniu było tyle usterek i cały czas jest tam coś poprawiane. Stwierdził, że to było też niepilnowanie, ale nie kiedy wykonawcy nie da się do końca dopilnować, bo są pewne usterki i trzeba byłoby siedzieć i pilnować dzień i noc.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że jeśli chodzi o usterkę to można coś poprawić później, ale czy pan Radny wyobraża sobie, że w sali gimnastycznej teraz zostanie cały parkiet ściągnięty i zostaną wymienione deski, bo wykonawca twierdzi, że wymienił deski z grubości 28 na 32. Powiedział, że jego zadaniem było zgłaszanie Burmistrzowi i wszystkie te rzeczy były zgłaszane i nie przyjmuje do wiadomości czegoś takiego, że się nie da czegoś zrobić, bo można to wymóc. Zapytał, czy jak pan Radny będzie sobie montował w domu jakieś schody to ktoś przyjdzie i zamontuje nie takie jak trzeba, bo się nic nie dało z tym zrobić. Stwierdził, że przecież są właścicielami tych szkół, dróg i tego wszystkiego, więc chyba trzeba trochę się zaangażować.

#### **Adam Musiański – Radny**

Stwierdził, że na pewno gmina wyegzekwuje, to, że wykonawca wykona to na własny koszt.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie wini tylko Burmistrza, ale również pan Adam przez wiele lat tutaj był i jeśli chodzi o inwestycje, takie jak baseny, to wszystko cały czas i zawsze było w porządku. Stwierdził, że jako Przewodniczący pan Adam mógł reagować na te rzeczy, różni burmistrzowie byli, a teraz będzie on ich pouczał, że coś chcą. Zwrócił uwagę, że wszyscy chcą dobrze działać dla Piwnicznej, ale tylko jeżeli wszyscy działają w jednym kierunku i nie ma przepychanek. Stwierdził, że oskarża się Ściegiennego czy innych o takie rzeczy, a sami radni to robią tak naprawdę i nie ma współpracy. Powiedział, że w piątek radni chcą przedszkole, w poniedziałek już nie, wywała się 10 mln zł, projekty, pracę, pani Aneta wykonywała tą pracę i 2 lata pracy poszły do kosza, bo jest inna, nowa wizja parkingu dwupoziomowego, bo pan Burmistrz chce spełnić takie marzenie. Poprosił, aby mówić w drugą stronę, ponieważ pan Adam powiedział, że zostało pozyskane 70 mln zł, ale dlaczego nie powiedział, ile gmina straciła milionów i dlaczego zabrakło tego w sprawozdaniu. Stwierdził, że samo przedszkole to już jest 10 mln zł, jedna inwestycja.

**Adam Musiański – Radny**

Zapytał, co przy takiej ilości dzieci gmina teraz robiła by z tym dużym przedszkolem. Zapytał po co poprzednicy remontowali przedszkole w Kosarzyskach, mając wizję budowy przedszkola na Szczawnickiej.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę na warunki do jakich pan Musiański doprowadził razem z Burmistrzem.

**Adam Musiański – Radny**

Stwierdził, że język pana Przewodniczącego jest już znany.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że warunki były takie, że trzeba było interweniować od razu, bo to jest dobro dziecka, a jak jest grzyb, woda, pleśń, to trzeba niestety od razu zainterweniować, nawet jeżeli później w takim kierunku to idzie.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że mieszkańcy Kokuszki czekali na interwencję w sprawie szkoły w Kokuszce, nie doczekali się przez 4 lata, gdy pan Lis był Burmistrzem, więc to nie można tak też wszystkich rozczłonkować, ponieważ projekt odnośnie budowy przedszkola przypadł za Burmistrza, a za pana Lisa odnośnie budowy oświetlenia. Stwierdził, że są różne sytuacje i nikt pana Lisa nie odwoływał.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Powiedział, że już tłumaczył, dlaczego.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że pan Lis nie wie, o co chodzi.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Powiedział, że wie.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że na pewno nie raz nie dwa, kiedy pan Lis był Burmistrzem zdarzały się sytuacje, które wymknęły się z pod kontroli i pan Lis nie miał na to za bardzo wpływu i też ludzie mogli to zarzucić, ale każdy wie, że gmina musi iść do przodu, nie można się cofać. Stwierdził, że chodzi o to, aby nie było świadectwem w Piwnicznej, że jedna inwestycja, czy coś się nie udało i jest to skutkiem odwołania Burmistrza, bo to będzie tradycja w Piwnicznej. Zwrócił uwagę, że następny Burmistrz jak źle zrobi cokolwiek będzie z automatu odwołany przez mieszkańców, bo taka będzie tradycja.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Powiedział, że taka tradycja to już w Piwnicznej chyba jest, bo już to nie jest pierwszy raz. Zwrócił uwagę, że jeżeli był projekt doświetlenia i lampy, które miały stać były w środku ścieżki rowerowej, na którą poprzednicy pozyskali pieniądze to przynajmniej raz by pan Radny podziękował za to.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że tam było samo oświetlenie i mowa o projekcie, który był pierwszy.



**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zapytał, w którym miejscu to oświetlenie miało być.

**Lech Maślanka – Radny**

Poinformował, że na Łomnickim i później poszedł dopiero chodnik i ten projekt został wyrzucony, bo tam było tylko samo oświetlenie i o to mu chodzi.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jeśli chodzi o drogę w Kokuszce jest zgoda, wszyscy radni stwierdzili, że to ma być 5 mln zł i niech pan Radny nie przypisuje tylko sobie tej zasługi, bo gdyby takiej zgody nie było wśród wszystkich radnych, to ta droga nie byłaby robiona, a będzie robiona, czy to będzie Burmistrz, czy będzie komisarz.

**Lech Maślanka – Radny**

Stwierdził, że nie będzie.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zapytał, dlaczego stwierdzając, że właśnie takie bzdury pan Radny opowiada dookoła, a to jest nieprawda. Stwierdził, że może być inna sytuacja, że jak będzie komisarz to będzie lepiej wykonana niż jak będzie pan Burmistrz.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że kolega Musiański i inni panowie mówią o braku dokumentacji, że jest źle, a jak może być dokumentacja, jeśli Komisją Rewizyjną do pewnego czasu zawiadywała pani Sikorska, która w ogóle nie wykonywała tej pracy, a przepisywała coś i było w porządku, łącznie z tym, że blokowała prace Komisji. Powiedziała, że to było chyba w zeszłym roku na początku, kiedy tam zaczęły się wychodzenia, tak więc nie mogło być dokumentacji. Zwróciła uwagę, że pan Lech mówi, iż nie było pomocy w szkole w Kokuszce za czasów poprzedników. Stwierdziła, że ją to nie interesuje, czyje to są czasy, ale chciała panu Lechowi przypomnieć, że pan Burmistrz chciał zlikwidować na początku tej kadencji szkołę w Kokuszce. Powiedziała, że pan Adam mówi o manipulacji, pan Lewicki także, ale cała ta władza trzyma się siłą kłamstwa, ona nie mówi o manipulacji, ale o ordynarnych kłamstwach.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że ze strony opozycji.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Wskazując na biuletyn powiedziała, że to nie jest ich publikacja. Stwierdziła, że pomija takie drobiazgi, jak to, że miał być most szklany, bobrowisko i różne rzeczy, na szczęście nie udało się. Powiedziała, że właśnie dlatego, że jest tylko rok do wyborów, to ona ma bardzo poważne obawy, z powodu tego, że Rada 23 grudnia wyraziła zgodę na zaciąganie przez pana Burmistrza kredytów i obligacji. Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz je wykorzysta i to jak i te pieniądze zostaną przehelane. Powiedziała, że nie była miłośniczką władzy pana Janeczka i pana Lisa, to, co oni usłyszeli to usłyszeli, ale wykazywali czasem zainteresowanie. Zwróciła uwagę, że ona siedzi bokiem to może mniej widzi, ale patrzyła, kiedy radni opowiadali, że tu jest nedorobione, że tu zdjęcia pokazują, ale pan Burmistrz nie jest tym zainteresowany, nie wykazuje cienia zainteresowania. Powiedziała, że musi zwrócić uwagę na to, że kiedy było po raz pierwszy organizowane referendum, to ono zrobiło bardzo dobrą rzecz, bo pan Burmistrz się naprawdę sprężył i zaczął pracować, czyli być może przez ten miesiąc, czy dwa pan Bur-

mistrz nadrobi wszystkie straty, które do tego czasu były. Zwróciła uwagę, że na osiedlu pana Lewickiego jest Czercz, który stoi cztery lata.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zapytał, dlaczego.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że miesiąc temu, nie więcej, zostały zaprezentowane radnym warunki dzierżawy, tyle tylko, że tam były jakieś poprawki. Zapytała pana Lecha, ile minęło stwierdzając, że dwa miesiące. Zapytała pana Burmistrza, co jest z tym zwracając uwagę, że nie można wydierżawiać czegoś, jeśli nie ma warunków na jakich się to robi. Powiedziała, że pan Adam mówi, że żadne kontrole nic nie wykazują, ale pan Burmistrz ma w czterech literach opinię RIO, brak sekretarza, działania pozorowane, trzy razy był konkurs i gmina jest taką potęgą, że sekretarza jak było tak nie ma, czyli praca Urzędu jest paraliżowana, a przynajmniej nie toczy się w sposób należyty. Stwierdziła, że tak można po kolei, pomija już takie drobiazgi, jak nieprzeprowadzanie konkursu na stanowiska urzędnicze, to są drobiazgi, ale RIO od ilu lat mówi, że nie ma i wszystko jest świetnie. Powiedziała, że Burmistrz mówi nie i koniec.

**Adam Musiański – Radny**

Zwracając się do pana Przewodniczącego powiedział, że może skróci to wystąpienie.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zapytała, dlaczego.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że pan Przewodniczący przywołuje innych.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że pan Radny słyszał, co pani Radna powiedziała.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że chce się odnieść do tego, ponieważ nie mówił o wynikach kontroli Komisji Rewizyjnej, tylko jemu chodziło o wyniki kontroli, które są na bazie donosów i przez instytucje zewnętrzne. Zwrócił uwagę, że był taki okres, że na Nakło w ciągu roku było kilka donosów.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zapytała, kto z nich wie o tym.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jeżeli chodzi o donosy, to niech pan Radny też nie będzie cyniczny, bo ile było donosów Burmistrza, ile różnych rozebranych wiat i innych, gdzie można było pomóc i zrobić, ale niestety tak się to odbywa, więc może nie należy wchodzić w takie dyskusje.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że ona pierwszy raz słyszy o donosach.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jest otwartym człowiekiem i jeżeli pan Radny tak mówi, to prosi, aby powiedzieć mu, czy jakkolwiek donos gdziekolwiek złożył.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że jak ona złoży donos, natychmiast pana Adama o tym poinformuję.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że musiał się spowiadać z pewnych rzeczy, ale nie jest to temat dzisiejszy i nie będzie tutaj się wypowiadał.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że chce się odnieść do tego, co pani Bogumiła powiedziała odnośnie Czercza, ponieważ było spotkanie, była firma, która chciała zrobić coś z tego konkretnego, następnie wypowiadali się inni łącznie z panem Ściegiennym, który później przyblokował trochę tę sprawę. Powiedział, że pani Radna mówi o uzgodnieniach, ale gdyby wybrali to gmina swoje warunki mogła by przedstawić i albo ktoś się godzi albo nie. Stwierdził, że nie trzeba się śmiać, tylko trzeba przytrzymać takiego inwestora.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zapytała, czy tego za 300 zł miesięcznie.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że on był konkretny i już do tego czasu zrobiłby z tego perełkę, a zablokowane zostało to pismami i donosami.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że to jest nie zgodne z prawem i wtedy ona napisze donos.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że blokuje się cały rozwój gminy, nikt nie przyjdzie do tego cyrku.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że radni mówią, iż są tak, czy inaczej postrzegani, ale przekrzykiwanie się nic no nie da no. Stwierdził, że jego zdaniem ktoś, kto to ogląda i mieszkańcy wyciągają merytoryczne wnioski, ale na pewno nie to, kto głośniejszy krzyczy ma znaczenie.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że radni mówią, iż nie wiedzą, ale wszyscy radni byli zapraszani na spotkanie informacyjne z Burmistrzem i zapytał, czy zgłaszał się ktoś odpowiadając, że nie i radni to po prostu olewali.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że jest to nieprawda.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że w ogóle nie rozumie, o co chodzi.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że on też nie rozumie.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że nie rozumie i prosi, aby jej powiedzieć.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że pan Ryszard się zablokował dwa lata temu i tą blokadę cały czas trzyma, bo nie ukrywa, że cały czas pije do niego, że zablokował Czercz, ale tak jak przed chwilą powiedziała pani Bogumiła, dlatego, że nie było warunków dzierżawy i to nie była blokada, tylko napisał stosowne pismo. Powiedział, że jeżeli rozchodzi się o jakieś anonimy, czy donosy, to prosi, aby mu wierzyć, że zawsze się podpisuję i to nie jest ani anonim, ani nie donos, ponieważ on się podpisuję. Poinformował, że wystosował pismo, nawet nie on, tylko firma jego syna o podanie warunków dzierżawy i wszystko na ten temat. Stwierdził, że radni chcieli pchnąć Czercz za 300 zł miesięcznie, tak jak pani Bogumiła powiedziała i zapytał, czy pan Radny sobie zdaje sprawę z tego.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zaproponował, aby zakończyć dyskusję na temat Czercza. Stwierdził, że nie będą dyskutowali na temat Czercza, bo na ten temat można osobno jakiś spotkanie zwołać i wtedy panowie będą dyskutowali.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że jeszcze jedno zdanie.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że uważa to za zbędne i proponuje, aby przejść do głosowania nad uchwałą. Zwrócił uwagę, że pani Adamuszek jeszcze nie miała głosu, bo inni już mieli po dwa razy.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że Burmistrz się bardzo skompromitował, ponieważ jak był odwoływany pan Musiański, przyjechał z nim nie jako do strażaków, tylko jako obrońca pana Musiańskiego i powiedział do druhów OSP, że mają dwoje radnych i aby zobowiązali ich, żeby wycofali uchwałę za odwołaniem. Stwierdziła, że strażacy zaczęli się śmiać, bo to nie była pora, miejsce i czas i pan Burmistrz się skompromitował. Powiedziała, że jeżeli chodzi o most na Śnicy, byli tam wtedy pan Dyrektor z komunalki, pani Lidia, pan Liptak i słyszeli opinię mieszkańców na temat Burmistrza, że lubi sobie tylko fotki robić nie na swoich robotach. Zwróciła uwagę, że powtarza słowa mieszkańców, którym pan Burmistrz obiecywał, dlatego nie poszli do referendum, a ona miała do nich żal, a mostu dalej nie ma. Stwierdziła, że Burmistrz wszystko obiecuje i wiadomo, że nic nie robi. Zwróciła uwagę, że jeszcze raz powtórzy, że ludzie z Jarzębaków i Skowronków przychodzili do niej i mówili, gdzie jest ta droga, gdzie jest ten Marpol, na co ona odpowiadała, że to nie ona im obiecywała. Stwierdziła, że do referendum nie poszli, bo znowu Burmistrz obiecywał, a ona też miała do nich żal. Powiedziała, że jeśli chodzi o słynne osuwisko przed przedszkolem, czyli pozбиieranie kamieni, które powinno kosztować osiem stówek, a Burmistrz zapłacił 13 500 zł. Zwróciła uwagę, że dostali pismo, iż Burmistrz płaci za ochronę węgla na Carbonie przed przemarzaniem. Powiedziała, że Burmistrz kłamał na poprzedniej Sesji, że radni wiedzieli o tym, dostali takie pismo dotyczące radnych z Lidzbarka Warmińskiego. Stwierdziła, że nie ma ze sobą tych pism, ale wiadomo, o co chodzi, że byli oni u nas nie wiadomo po co, jaka współpraca, ale radni nie byli poinformowani, nie byli na poczęstunkach. Powiedziała, że o wielu zebraniach, naradach w ogóle im nikt nic nie mówi. Zwróciła uwagę, że Burmistrz był ze trzy razy na Łomnicy i zapytała, dlaczego wychodził stwierdzając, że nie wchodził z zebrania, tylko uciekł przed wyborcami. Powiedziała, że ludzie z Łomnicy domagają się referendum.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zaproponował, aby zakończyć tą dyskusję. Powiedział, że byli jako radni na spotkaniu u Starosty, z tego względu, że kiedy była Sesja w tym samym czasie pan Burmistrz celowo zorganizował odbiór hali w Łomnicy-Zdroju, o tej samej godzinie co Sesja, więc nie mogli brać udziału w tej Sesji. Powiedział, że dlatego rozmawiali dość długo ze Starostą, który powiedział, że w tym roku rzeczywiście, jest przygotowana dokumentacja na chodnik w Kosarzyskach, ona już była przygotowana dużo wcześniej, natomiast nie ma dokumentacji, jeżeli chodzi o Wierchomlę i Łomnicę. Stwierdził, że gdyby była ta dokumentacja przygotowana przez pana Burmistrza to jest szansa, że w przyszłym roku te inwestycje pójdą. Stwierdził, że jest przykro, iż nie ma takiej współpracy i pan Burmistrz robi takie rozgrywki, manipulacje, ktoś przyjdzie, kogoś się zaprosi, kogoś się nie poinformuje, ktoś tam się dowiaduje nie wiadomo skąd, bo ta współpraca na pewno wyglądałaby zupełnie inaczej. Wyraził nadzieję, że jeżeli chodzi o budżet na przyszły rok, zostaną uwzględnione te trzy inwestycje, jeżeli chodzi o chodniki w tych miejscowościach, w których są drogi powiatowe. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Adam Musiański – Radny**

Zapytał, czy głosowanie odnośnie referendum nie jest imienne.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby zatrzymać głosowanie. Zwracając się do pana Adama powiedział, że przynajmniej podniósł by rękę i wtedy on udzielił by głosu. Powiedział, że można przerwać głosowanie, ale on nie będzie robił tak jak pan Adam, że jednemu reasumpcję robi, drugiemu nie.

**Adam Musiański – Radny**

Stwierdził, że pan Przewodniczący tak sprawnie prowadzi Sesję, że już 5 godzin i stoją w miejscu. Powiedział, że ma pytanie, ponieważ pan Przewodniczący to powinien wiedzieć, on już nie musi, czy głosowanie odnośnie uchwały o referendum nie powinno być głosowaniem imiennym.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy takie głosowanie to nie jest głosowanie imienne.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że wyczytuje się po kolei.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby pan Adam nie przesadzał.

**Adam Musiański – Radny**

Zapytał pani Magdy, jak jest.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Powiedział, że to jest właśnie imienne, chyba, że panu Radnemu chodzi o niejawną.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że o imienne.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zapytał, czy jak podnosi rękę to nie jest imienne.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że wszystkie uchwały były przedstawione, radcy prawni czytali i nie było żadnych zastrzeżeń.

**Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że w związku ze zmianą ustawy o samorządzie sesje są nagrywane, są urządzenia do głosowania, każde urządzenie jest przypisane imiennie, jest sporządzony protokół z głosowania imiennego i każdy może mieć wgląd, więc tutaj nie ma nic do ukrycia.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Powiedział, że zgodnie z przepisami jest to głosowanie imienne. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR LIX/484/2023 – przyjęto, 8 – za, 5 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 5. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady.**

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Poinformował, że z funkcji Przewodniczącej Komisji Społecznej zrezygnowała pani Radna Aneta Janur-Majocha, wobec tego Komisja musi dokonać wyboru Przewodniczącego, ponadto z członkostwa w Komisji Społecznej zrezygnowała pani Radna Kazimiera Sikorska, do udziału w pracach Komisji chęć wyraziła pani Radna Anna Dominik, która wyraziła również chęć wzięcia udziału w pracach Komisji Uzdrawiskowej. Poprosił Komisję Społeczną o udanie się do biura Rady i wybór Przewodniczącego. Ogłosił przerwę 5 minut.

**PO PRZERWIE**

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Wznowił obrady. Odczytał aktualne składy osobowe Komisji Rady, przy Komisji Finansów i Gospodarki zwrócił uwagę, że chyba jest pomyłka, ponieważ była złożona jego rezygnacja.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Powiedziała, że z tej Komisji nie.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Potwierdził. Odczytał skład Komisji Uzdrawiskowej. Poinformował, że Przewodniczącym Komisji Społecznej został pan Bronisław Rusiniak, pogratulował wyboru. Odczytał skład Komisji. Zwrócił uwagę, że teraz przeprowadzą głosowane nad tą uchwałą.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że jego zdaniem pan Mariusz powinien zrezygnować z członka Komisji Finansów, ponieważ jest Przewodniczącym, żeby później nie było znowu jakiś koligacji.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy może w tej chwili zrezygnować informując, że zrezygnuje z tej Komisji, ale nie zmienia zdania i będzie chciał się przyglądać pracom Komisji i będzie w nich brał udział, natomiast wiadomo, że później nie może głosować, jeżeli jest jakiś wniosek, żeby nie było niedomówień. Odczytał skład Komisji Finansów i Gospodarki.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Powiedziała, że pan Przewodniczący musi być członkiem jakiejś Komisji.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy musi być.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Powiedziała, że tak.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że pan Adam wprowadza w błąd, bo sam twierdził, że nie można.

**Adam Musiański – Radny**

Powiedział, że nie może być członkiem Komisji Skarg i Wniosków i Rewizyjnej,

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że z tego pamiętam to pan Radny też wymieniał chyba tą Komisję.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Powiedziała, że jeżeli pan Przewodniczący teraz zrezygnuje z Komisji Finansów, to nie będzie w żadnej Komisji i to będzie złamanie prawa.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że sprawa się wyjaśniła. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR LIX/485/2023 – przyjęto jednogłośnie tj. 13 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 6. Uchwała w sprawie przekazania skargi Wojewodzie Małopolskiemu.**

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR LIX/486/2023 – przyjęto, 12 – za, 1 - przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 7. Uchwała w sprawie przekazania skargi Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju.**

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zwrócił się z prośbą do Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, żeby nie postępowali pochopnie, ponieważ rodzina to podstawowa komórka społeczna, lepiej się dobrze rozeznaczyć trzy razy, jeżeli raz zrobić rodzinie krzywdę.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy ktoś jeszcze.

Nie było więcej głosów.

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**  
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR LIX/487/2023 – przyjęto jednogłośnie tj. 13 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 8. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Piwnicznej-Zdroju.**

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**  
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR LIX/488/2023 – przyjęto, 8 – za, 2 – przeciw, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 9. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.**

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Zapytał, ile i jaki koszt jest tego osuwiska, czy nie lepiej dokupić grunt od jakiegoś rolnika i tę drogę przełożyć o trzy metry dalej. Zadał pytanie, jaki długi metraż jest tej drogi, ile mieszkańców mieszka, bo kwota jest astronomiczna 5 mln zł. Powiedział, że na osiedlu Maryniaki jest osuwisko, za 100 tys. zł by go usunęli swoim sposobem, ponieważ ludzie mają pola, chcą dać ziemię z tego pola, koparkami by się naładowało na samochody i wywiozło, zrobiło by się drogę i ludzie by mieli dostęp do pól i lasów.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**  
Poprosił pana Burmistrza o odpowiedź.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że nie ma osuwisk za 100 tys. zł, niestety ceny się zmieniły, wycenę robót dokonywały firmy specjalistyczne, Wojewoda przyznał 4 mln zł, brakuje miliona i nic tutaj nie zmienią. Zapytał, czy mieszka jedna osoba, czy dziesięć osób, czy to ma jakieś znaczenie. Zwrócił uwagę, że wie, iż w Łomnicy by się coś przydało, uzyskali pieniądze na to miejsce, to są pieniądze znaczone, nawet nie można ich zamienić na inne miejsce, także albo to albo nic.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że bardzo się cieszy, że 4 kwietnia została zablokowana ta uchwała z tego względu, że teraz okazuje się, że dało się to zrobić bez zaciągania obligacji i to go cieszy, że nie trzeba zaciągać jakichś dodatkowych kredytów, obligacji, kwota jest dana z wolnych środków i to go cieszy.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**  
Zapytał, czy ktoś jeszcze.

**Aneta Janur – Majocho – Radna**

Powiedziała, że musi się odnieść do tego. Zwróciła uwagę, że omawiali tą uchwałę na poprzedniej Sesji, na Komisji, pani Skarbnik doskonale wyjaśniła, że jest to tymczasowe wprowadzenie zadania z obligacjami, a po zamknięciu bilansu, po wyliczeniu wolnych środków dług zostanie zmniejszony, a na to miejsce zostaną wprowadzone wolne środki. Stwierdziła,



że wtedy chodziło tylko i wyłącznie o to, żeby podjąć uchwałę, aby móc rozpocząć procedurę przetargową i złożyć zobowiązanie do Wojewody o przyjęciu tych pieniędzy.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że to już wyjaśniali na komisjach.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Potwierdził, że to już było wyjaśnione.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że później pan Adam twierdzi, że będzie najdłuższa Sesja, rzeczywiście mogą trafić rekordów Guinnessa, jak radni będą dalej rozmawiać, już było to omawiane.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że 29 marca rozmawiali na wspólnym posiedzeniu Komisji odnośnie pierwszego projektu uchwały i wspólnie wypracowali i poprosili Burmistrza, aby wystosował pismo do Wojewody o przełożenie terminu. Stwierdził, że takowe było, radni nie wiedzieli o tym, była Sesja, nikt nikogo nie poinformował, że Burmistrz wystosował pismo do Wojewody i po Sesji przysłała odpowiedź, że Wojewoda oczywiście reflektuje na zmianę terminu i bardzo dobrze.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że potwierdza, ponieważ to jest prawda, co powiedział pan Piotr.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że przecież tu nikt na złość nie chce robić, tylko wspólnie to wypracowali, pracownik merytoryczny tutaj stał i mówił, że warto by było dać pismo, wszyscy optowali za tym, żeby wystosować pismo, Burmistrz wystosował, Wojewoda się zgodził, nie ma tematu i cieszy go to. Zwrócił uwagę, że cały czas powtarzał, że jest kilka zmian i każda zmiana powinna być procedowana odrębną uchwałą. Powiedział, że nakładane są trzy potężne zmiany, a tylko przy jednej się zatrzymali. Powtórzył, że każda większa zmiana powinna być procedowana odrębną uchwałą, a jak radni wiedzą w tamtej uchwale pierwszej z 4 kwietnia było osuwisko, była Orkiestra i były środki na zapłatę kary i to mu się nie podobało, dlatego była blokada, ale nikt nie blokuje osuwiska na Wikowskim.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR LIX/489/2023 – przyjęto jednogłośnie tj. 13 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 10. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR LIX/490/2023 – przyjęto jednogłośnie tj. 13 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

## **CZEŚĆ III – KOŃCOWA**

### **Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.**

#### **Lech Maślanka – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciał podziękować z racji tego, że nie pełni już funkcji Wiceprzewodniczącego wszystkim tym, z którymi współpracował. Powiedział, że swojemu następcy życzy tego, aby troszkę honoru, odwagi i mówić prawdę, bo można takie rzeczy wygrać prawdą, nie trzeba takich rzeczy wypisywać. Powiedział, że życzy wszystkim radnym, żeby się powściągli z wypisywaniem na facebookach czy innych portalach nieprawdy, bo podpisują czasami się z imienia, nazwiska na czymś, co jest nieprawdą, oczerniają, szkalują ludzi, ale to tylko świadczy o nich i o nikim więcej. Zwrócił uwagę, że to jest jego apel, że jeśli coś się pisze na drugiego radnego, to warto to sprawdzić, zadzwonić, dopytać się, bo to nic nie kosztuje, kosztuje tylko odrobinę odwagi i honoru i on się tym zawsze kierował. Wyraził nadzieję, że nie złamał swojego kręgosłupa w żadnym wypadku, zawsze działał dla dobra gminy i chciałem jak najlepiej.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że przecież się nie rozstają, tylko dalej pracują dla dobra gminy.

#### **Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że chodzi o formę odwołania, ponieważ tam było dużo nieprawdy na jego temat i tylko i wyłącznie o to mu chodzi, cały czas to powtarza.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że rozumie.

#### **Lech Maślanka – Radny**

Stwierdził, że wystarczyło podejść, porozmawiać w cztery oczy i nie było by problemu.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział on wniosek musiał przyjąć i został przyjęty. Zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos.

#### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że chciał coś powiedzieć w obronie pana Lecha. Zwrócił uwagę, że ostatnio w obronie Ministra Czarnka, którego bardzo szanuje przyjechało specjalnie na jedno głosowanie aż pięciu posłów PiS i po tym głosowaniu wyszli i obronili gościa. Zwracając się do pana Burmistrza powiedział, że wzdłuż ścieżki rowerowej poza potokiem powinny być zamontowane barierki ochronne i dowiedział się, że w projekcie barierki były zaplanowane.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Burmistrz chce odpowiedzieć.

#### **Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz**

Powiedział, że w swoim wystąpieniu chciałby zawrzeć kilka spraw z zakresu zarządzania Osiedlem i z zakresu bezpieczeństwa i porządku, a ma na myśli utrzymanie czystości. Zwrócił uwagę, że to już jest taka coroczna inicjatywa oddolna, uzdrowisko to czyste środowisko, w ramach Osiedla organizują w najbliższy weekend w sobotę 29 kwietnia sprzątanie Osiedla. Podziękował za działanie panu Dyrektorowi, bo już temat został dopięty, ale chciał go też

zapytać o inną rzecz, ale go nie widzi, stąd też jego pytanie będzie do pana Burmistrza o to, aby albo ustalić, ewentualnie pan Dyrektor Górski w jakiś sposób służbowy podejmie to działanie. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, że to sprzątanie jest organizowane w sobotę, to jest przed długim weekendem i czy zamierza w tym czasie tego tygodnia jeszcze posłać samochód, który by tę główną ulicę na Osiedlu Majerz doprowadził do porządku. Stwierdził, że jest to ważne, ponieważ posypka na drodze, która została po zimowym utrzymaniu w bardzo dużym stopniu zalega i teraz jest taka aura jak na zewnątrz, czyli pada deszcz i problem jest z tym, że ten materiał zsypuje się i spływa do kanałów odwadniających i będzie później problem z odprowadzeniem tej deszczówki. Powiedział, że jest to o tyle istotne, żeby wyjść z przeciwdziałaniem i jak najszybciej to usunąć, będzie tutaj efekt dodatkowy w postaci tego, że na Osiedlu i pobocznych drogach będzie czystiej, z czego i mieszkańcy będą zadowoleni. Poprosił, aby pan Burmistrz w jakiś sposób pana Dyrektora o tym fakcie poinformował, żeby jak najszybciej ten temat mógł załatwić. Powiedział, że zwracał się pisemnie do pana Burmistrza z prośbą o likwidację zaniżenia w placu zabaw na Osiedlu Majerz, to zaniżenie powstało w wyniku prac technicznych w poprzek między ulicą Nabrzeżną, a ulicą wewnętrzną. Zwrócił uwagę, że był tam nieprzyjemny wypadek, dziecko jadąc na hulajnodze wpadło w to zaniżenie, koło wpadło w ten dołek, potłukło się i złamało sobie rękę. Poinformował, że było pismo w tym temacie w zeszłym roku, ale widzi, że nadal jest to nie usunięte, stąd też gorąca prośba, żeby przy okazji kiedy będzie prowadzony remont ulicy Nadbrzeżnej na zasadzie samochodu, który wypełnia masą bitumiczną z piachem, czy specjalistycznym kamieniem ubytki w jezdni, być może tę maszynę wykorzystać pod warunkiem, że ona tam dojedzie. Stwierdził, że on uważa, że dojedzie, ale to nie jemu jest o tym decydować. Powiedział, że następna sprawa z zakresu bezpieczeństwa, również pismem było kierowane zawiadomienie, że w okolicach mostu kolejowego na Osiedlu Majerz, a za zjazdem do Biedronki jest dość dziwny garb na ulicy, a dziwny, dlatego że nie wiadomo z jakiej przyczyny on powstał. Zwrócił uwagę, że powstał on wtedy, kiedy była generalna inwestycja na drodze krajowej i łącznik ulicy Nadbrzeżnej z łącznikiem asfaltowym. Powiedział, że on prawdopodobnie już jest nie w pasie drogowym drogi krajowej, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a w pasie zarządu gminy. Zwrócił uwagę, że prośba była taka, żeby ten garb zlikwidować poprzez sfrezowanie, ewentualnie poprzez rozgrzanie i rozwalcowanie. Stwierdził, że jest to ważne dlatego, że kierowcy, którzy jadą od strony Majerza i wyjeżdżają na główną drogę, omijają ten garb i stwarzają zagrożenie dla strony przeciwnej. Powiedział, że wiadomo, iż nikt się nie będzie kierował na czołówkę, ale z drugiej strony jest to w trosce o stan techniczny pojazdów, którymi się tam poruszają. Stwierdził, że jego zdaniem jest to niewielki i nieduży wydatek, a można te tematy rozwiązać. Odniósł się do inwestycji na Kicarzu stwierdzając, że do pana Burmistrza i pana Dyrektora Łomnickiego chciałby skierować swoje spostrzeżenia w tym zakresie. Powiedział, że jak wiadomo tam trwa budowa ścieżek, one mają różną szerokość, są ścieżki, które mają około 4 m, to akurat ta, która jest budowana między Osiedlem Miastem, a Osiedlem Majerz jest to ścieżka węższa, natomiast istotne jest to, że ścieżka w pobliżu głównej drogi krajowej, czy też Popradu jest w jego przekonaniu budowana niefachowo. Zwrócił uwagę, że urobek, który został wyjęty z podłoża, jest to urobek, który osłabił niższą część stoku, mało tego tam są widoczne krawężniki, które na starym chodniku czy też starej ścieżce, czy też w ogóle dukcie były ułożone. Powiedział, że w pewnej części te krawężniki są zachowane, a w innej części albo wyłamane albo wyrzucone na skarpe, czyli na dolną część stoku. Zapytał, co będzie utrzymywać te ścieżki, jeśli nie ma oporu z dolnej części, bo czas pokaże i natura w postaci opadów atmosferycznych i pewnie zwierzęta, albo i też sami ludzie, którzy będą tymi ścieżkami spacerować, że spowoduje to osunięcia i obniżenia tej dolnej części. Powiedział, że nie zastosowanie tam oporu w postaci krawężnika, nie będzie spełniać tej funkcji, żeby utrzymać materiał na właściwym miejscu, przynajmniej w dalszej części użytkowania. Zwracając się do pana Dyrektora Łomnickiego zapytał, jak będzie pro-

wadzona gospodarka leśna na terenie lasu Kicarz, skoro wiadomo, że ten teren jest lasem gospodarskim. Stwierdził, że już teraz widać, że tam są bardzo pokaźnie kłuty drewna pozyskane i one leżą na stoku w okolicach parkingu przy drodze krajowej i nie tylko, ale to jest jakaś tam część życia tego lasu. Zwrócił uwagę, że na tym się na pewno nie skończy i dalej to będzie funkcjonować, w związku z tym pytanie jest takie, że jeśli inwestuje się około 135 tys. zł ze strony gminy na projekt ścieżek przy założeniu, że jest to las gospodarski, gdzie co roku jakieś plany gospodarskie w pozyskaniu drewna są, jaki to ma sens w budowaniu tego typu ścieżek i prowadzenia tego typu inwestycji. Stwierdził, że rozumie, iż część osób albo bardzo duża część osób spaceruje po tym, ale powstaje pytanie, czy nie lepiej by było zachować naturalny wygląd tych ścieżek leśnych i nie inwestować w to, ewentualnie tylko poprawić tam, gdzie są niezbędne prace kosmetyczne i wykorzystać do tego osoby z umowy zlecenia umowy czy na podstawie jakiś innych rozwiązań. Zapytał, czy będzie zmiana statusu tego lasu, czy też inna myśl w postaci prowadzenia go. Powiedział, że z jego strony to by było tyle, dodał, że to są nie tylko jego odczucia, są to jakieś pytania ze strony mieszkańców, które się przewijają w luźnych rozmowach z nim, z panem Jankiem Toczkiem tak samo, także to nie jest żadne novum. Podziękował za uwagę stwierdzając, że gdyby panowie mogli dać informację to będzie bardzo wdzięczny w imieniu mieszkańców.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że mieszkańcy pytają, kiedy będą łatanie dziury w drodze przez Zubrzyk emulsją i grysami. Poruszył kwestię odwodnienia drogi i zapytał jak pan Burmistrz planuje, kiedy zaczną się prace.

#### **Dariusz Chorząyk – Burmistrz**

Powiedział, że spotkają się z Dyrektorem Zakładu Leśno-Drzewnego i te informacje przekażą. Stwierdził, że dobrze by było, żeby się przespacerowali po Kicarzu, zobaczyli co i jak jest robione, a inne pytania też nie teraz, bo uzgodni to z Dyrektorem.

#### **Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz**

Zapytał, czy dobrze rozumie, że chodzi o Dyrektora Górskiego.

#### **Dariusz Chorząyk – Burmistrz**

Powiedział, że tak, chodzi o te wcześniejsze trzy pytania, bo tutaj czwarte było do spółki z Dyrektorem Zakładu Leśno-Drzewnego. Zwrócił uwagę, że nie mają w planach zmiany przeznaczenia tego lasu, ale spotkają się i przedyskutują. Zwracając się do pana Mariusza Lisa powiedział, że jako były Zastępca Burmistrza dobrze wie, co roku robi się tę emulsję i wpływ ma na to pogoda, jaka jest to widać i trudno, żeby teraz ściągali remonter, który kosztuje ciężkie pieniądze po to, żeby za chwilę znowu to łątać.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że wie i nic nie zarzuca, tylko pyta kiedy mniej więcej.

#### **Dariusz Chorząyk – Burmistrz**

Powiedział, że wszystko zależy od pogody, ale pan Przewodniczący na skróty bez Sesji mógł powiedzieć mieszkańcom, że to jest zawsze kwestia pogody, gdyby była dobra pogoda, już by to było, bo zawsze tak starają się ściągnąć, natomiast on nie jest wróżką i nie powie. Stwierdził, że wychodzi na to, iż cały weekend majowy będzie padało, także do weekendu majowego na pewno nic nie zrobią. Zapytał, czego dotyczyło drugie pytanie.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że odwodnienia.

### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o odwodnienie to pan Przewodniczący zna odpowiedź od pani Lidii Dulak i wie z czego wynika tego typu technologia przy Masspolu.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że złożone zostało pismo jeżeli chodzi o drogę w Zubrzyku. Stwierdził, że wiadomo, iż co roku w okresie zimowym ta droga jest posypywana i potworzyły się takie wały, trzeba by było wziąć koparkę i to zebrać tak, żeby ta woda spływała do rowów, a nie płynęła środkiem drogi.

### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Poinformował, że MZGKiM zakupił już w tej kadencji koparkę, więc jego zdaniem ta informacja była, przyszło pismo podpisane przez pana Przewodniczącego i przez mieszkańców, więc jego zdaniem uda się to zrobić siłami komunalki, także kwestia cierpliwości.

### **Augustyn F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Powiedział, że musi się odnieść do szyldu Piwniczna-Zdrój, ponieważ nic się nie robi pod kierunkiem Zdroju, który jest niestety w bardzo opłakanym stanie, to nie jest jego zdanie, tylko jest to zdanie wielkomięskich, którzy tu przyjeżdżają na wczasy. Poruszył kwestie ścieżek na Kicarzu informując, że był pierwszym weteranem jak robili te alejki ponad 30 lat temu i to było tak zrobione jak zrobione, służyło jako natura i Leśny Park Zdrojowy. Stwierdził, że nie będzie się chwalił, że o ten Zdrój częściowo społecznie zaczyna dbać w ramach terapii zajęciowej. Powiedział, że Piwniczna ma gości, żyje z gości, z kuracjuszy i oni się problemami nie będą zajmować ani jakimiś innymi rzeczami, tylko przyjeżdżają klasycznie na wypoczynek do Piwnicznej-Zdrój. Zwrócił uwagę, że to jest nasze miasto niespełna 700 lat tradycji, ale i Zdrój, około stuletnia Zdrojowa, a rekreacyjnie to jest pewna niekompetencja, ze względu na Ministerstwo i Narodowy Fundusz Zdrowia i chodzi o to, żeby się wykurować i wypocząć. Powiedział, że Piwniczna to pewna indywidualność, społeczność, nic innego, nie ma tu pychy, nie ma cudów, ale ten naturalizm, który tutaj jest i w pewnym stopniu ta natura musi być odpowiednio uszanowana przez przyjezdnych jak i przez nas. Stwierdził, że części sztucznej się nie da wykluczyć, bo wyprowadziliby się do jaskiń, ale ci, co przyjeżdżają chcą się od czegoś oderwać i przejeżdżając do naszego kurortu, żeby się wykurować, więc trzeba po prostu o to zadbać. Powiedział o sztucznym nieładzie nad Popradem stwierdzając, że naturalne jest wszystko okej, a sztuczne woda przynosi nawet zza granicy. Stwierdził, że czasami trzeba wziąć się i troszeczkę oszczędzić sobie trochę obciachu i pozbierać to, bo jeżeli ma się denerwować, to już lepiej coś zrobić. Powiedział o swoich działaniach związanych ze sprzętaniem. Wspomniał, że turysta ma wybór między Krynica albo Zakopanem, a Piwniczna przecież ma swój folklor, autonomię, tożsamość piwniczańską, miejscowych inżynierów, którzy potrafią coś zaprojektować, bo te pomysły z zewnątrz nie wychodzą, a nasi inżynierowie przecież są i oni gdzieś projektują po świecie. Stwierdził, że niech po prostu wejdą i demokratycznie zaczną rozmawiać, jaki projekt ma nam służyć i naszym pokoleniom. Powiedział, że wiele jest takich rzeczy i należy wychować to społeczeństwo i tych młodych, którzy papierek koło kosza wyrzucają. Zwrócił uwagę, że tam jest muszla koncertowa, bawią się, a on z grzeszności piwniczańskiej podnosi i wrzuca do kosza. Stwierdził, że przecież to nie jest inne miasto, do którego przyjeżdżają goście na wczasy, więc nie należy brać przykładu z innych miejscowości tam, gdzie się nie żyje z gościnnością i z turystyki. Powiedział, że 30 lat temu zachwycali się w Piwnicznej pewną czystością, jego ojciec całe życie przepracował na

czyszczeniu miasta, robili alpinaria pod Grunwaldem i to było jakoś utrzymane, chodniki były 30 na 30 takie zwykłe, nie było kostki, tylko, że jak to pozamiatali, to było widać, że jest czyściutko. Stwierdził, że jego ojciec jeździł polewaczką po rynku, brał wodę olsowych młak i wczasowiczki się pytały, kto rozlewa po rynku wodę fiołkową, bo rynek był taki czyściutki i ta wizytówka jaka była, ale była. Powiedział, że zakład przyrdo-leczniczy miał taki swoisty klimat, to wszystko było drewniane i dzisiaj go pytają przyjezdni, bo szukają sobie wolnego słuchacza piwniczańskiego, a on na tyle na ile może słuchać to słucha. Zwrócił uwagę, że na alei Tadeusza Kościuszki przejeżdżają profesorki krakowskie, patrzą no i taki powie dwa słowa bardzo konkretne i fachowe, bo oni widzą tą Piwniczną, nie potrzebują, brać wzorców i budować pałace jak w Krynicy czy w Zakopanem. Powiedział, że Piwniczna też ma charakter rękawicy furmańskiej i tutejszej kuchni i oni nie przyjadą, jeżeli coś podpatrzą. Stwierdził, że coca-cola też musi być, ale trzeba korzystać z natury, autentyczności, oryginalności. Przedstawił swój rysunek, który jest pomysłem piwniczana i gości, którzy rozmawiali, co powinno się robić na terenie naszej miejscowości, ponieważ Nakło jest bardzo dobre. Odniósł się do wędkarstwa, które nie jest rybołówstwem, tylko sportowo-rekreacyjnym wędkarstwem po to, żeby wypocząć. Zaproponował, żeby te ryby, które idą do tarła wchodziły w ten narybek, którego głowatka nie pożre, bo w Popradzie robi spustoszenie. Powiedział, że od mostu północnego jest taka ala mierzeja i trzeba by zrobić stawy naturalne, włożyć jeszcze skały, uformować i on sobie pójdzie i powędkuje, zapłaci za to wędkowanie, czy z Krakowa ktoś przyjedzie i ma święty spokój i to jest rekreacja, jak i zachowanie gatunku ryby. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o te gatunki, które zostały sztucznie do Popradu wpuszczane przez ileś tam lat to nikt się nie zastanowił, że to wyżre narybek i to nie jest normalne. Powiedział o Łopusznej stwierdzając, że narybki można by było państwu odsprzedać do zarybiania innych rzek z Popradu, u nas by się mnożyły.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że muszą pana Augustyna zaprosić na takie spotkanie, jeżeli będzie w dłuższej perspektywie strategia rozwoju Piwnicznej. Zwrócił uwagę, że te rzeczy, które ma pan Augustyn można przekazać Burmistrzowi. Powiedział, że cieszy się z jednej rzeczy, jeśli chodzi o sprzątanie, ale jeżeli chodzi o szkoły, ponieważ kiedyś w szkołach była akcja sprzątania świata, przez wiele lat szkoły nie sprzątały, ale w tym roku to wszystko wróciło i bardzo się cieszy. Stwierdził, że już to sprzątanie świata się odbyło i tak jak pan Augustyn powiedział, wychowuje się młode pokolenie i chodzi o to, że wszyscy muszą dbać o porządek, nie tylko przyjezdni, bo nie należy zwać wszystkiego na przyjezdnych. Stwierdził, że on sam osobiście jest uczulony na coś takiego, bo jak ktoś ma taki argument, że jest naśmiecone, bo nie ma kosza to nie jest tłumaczenie. Zwrócił uwagę, że są miejsca, gdzie nie ma koszy i to jest kwestia kultury, a nie tego czy co 10 m stoi kosz.

#### **Augustyn F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdził, że to nie jest jego propozycja, a wspólna propozycja.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jego zdaniem pan Augustyn powinien swoje pomysły przekazać Burmistrzowi.

#### **Augustyn F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Powiedział, że są szkoły o różnych kierunkach, a naturalna szkoła tutejszego rzemiosła regionalnego bądź z tego, z czego się żyje i proponowałby taki kompleks usługowy dla młodych, gdzie by przyszli trenować cokolwiek, jakiś tam zawód, praktykę zawodową, mogła by być nawet kwiaciarnia, kawiarnia, cukiernia, wszystko, tylko że oni by się uczyli to przyrządzać, uczyliby się jak to sprzedać, jak podejść do tego klienta, jak podejść do ludzi przyjezdnych,

żeby im umilić czas i to by była najlepsza forma szkoły. Zwrócił uwagę, że tam gdzie jest muszla koncertowa, to może być zielona szkoła dla wyższej szkoły muzycznej z Krakowa czy Poznań. Stwierdził, że przyjechaliby do Piwnicznej na dwa dni, można potrenować i trzeba by tam zadaszyc i zrobić formę, teatralną, ale zadaszoną. Powiedział, że on tam nie trenuje, ponieważ to jest bite z boazerii, z listewek, akustyka jest dobra, to jest obliczone, wszystko jest okej i dobrze się trenuje.

#### **Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że pan Augustyn ma bardzo dobre pomysły, które trzeba przełożyć na Komisję Społeczną i wtedy będą dyskutowali i przekażą Radzie. Stwierdził, że pomysł jest świetny, stawy mu się podobają.

#### **Augustyn F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Powiedział, że usługi czyniły by szkołę piwniczańską taką naturalną, bo np. by było podawane jakieś danie piwniczańskie.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Stwierdził, że widzi, iż wszyscy są zgodni, że pan Augustyn ma bardzo ciekawe pomysły i można je przekazać.

#### **Augustyn F. – mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju**

Powiedział, że to nie są jego pomysły, to są pomysły też i przyjezdnych.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Podziękował za wypowiedź.

#### **Sławomir Wójtowicz – Przewodniczący Zarządu Osiedla Majerz**

Zwrócił uwagę, że w zasadzie miał zapytać pana Przewodniczącego z racji tego, że jest pedagogiem, co się dzieje z młodzieżą szkolną w aspekcie sprzątnania. Powiedział, że u nich jest uzdrowisko to czyste środowisko, pan Przewodniczący powiedział o sprzątnaniu świata, ale dopiero teraz słyszy i pewnie nie śmiałyby komuś innemu zadać pytania z tego zakresu. Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący jako nauczyciel mógłby mu dać odpowiedź, co się młodymi ludźmi dzieje. Stwierdził, że przecież to nie jest kwestia jednego roku, tylko to jest jakiś bardzo duży odstęp czasu, i gdyby to powiedział, ktoś mógłby mu zwrócić uwagę, że chce PRL, ale tu chodzi o coś innego, o wychowanie w tym duchu i uczenie odpowiedzialności za zostawionego śmiecia i to jest pewien gen, który pozostaje. Zwrócił uwagę, że oczywiście on jest gdzieś tam zakodowany w głowie, stąd jego pytanie, które pan Przewodniczący uprzedził, bo już dał odpowiedź, że wreszcie to ruszyło. Powiedział, że chciał zapytać, co się z tymi dziećmi dzieje i gdzie są pedagogicy w ramach lekcji przyrody, wiedzy o społeczeństwie, czy jakichś zajęć klasowych. Powiedział, że pamięta, jak on był w takim wieku to dwa razy w roku było coś takiego, wiosenne to było obligatoryjne, jesienne było z wyprawą np. na grzyby.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że ta akcja wróciła i bardzo się cieszy, że po wielu latach, kiedy nie było tego sprzątnania świata i argumenty były różne również wśród nauczycieli, dyrektorów. Stwierdził, że wiadomo, iż bezpieczeństwo jest ważne, więc przy takim sprzątnaniu oczywiście od razu się dzieciom mówi, żeby pewnych rzeczy takich jak rozbite butelki nie zbierały. Powiedział, że jest pozytywnie zaskoczony, ponieważ był z jedną klasą i myślał, że czasy się tak zmieniają, wchodzi telefony, smartfony, młodzież przebywa bardzo dużo na mediach społeczności-

wych i że nie będą chętni, ale okazuje się, że bardzo chętnie potraktowali to jako odskocznię od szkoły, także musi ich pochwalić. Zwrócił uwagę, że nawet gdyby tak jak pan Osiedłowy mówi taka akcja była dwa w roku to jego zdaniem bez niczego można by było to zrobić.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że ma pytanie do pana Burmistrza, bo to już dosyć długo trwa, czy zlecono projekt cmentarza. Zwróciła uwagę, że się orientowała i wcześniej musi być wykonana mapa do celów projektowych na obszar nowej części cmentarza plus strefa ochronna po 150 m. Stwierdziła, że nie jest specjalistą w tej sprawie, ale wie, że jest taka firma niedaleko nas i oni jak skończą projekty, bo robią do Rożnowa projekt nowego pochówku na cmentarzu, mogli by przystąpić do tego. Zapytała, co słychać na temat huštawek do przedszkola na Hanuszowie, wiadomo, że nie przeszły atestu i nie ma tam huštawek, a po sprzedanym przedszkolu na Równi huštawki poszły do szkoły. Stwierdziła, że dzieci są jednakowe i na Hanuszowie też by pasowały jakiegokolwiek huštawki.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Stwierdził, że jakiegokolwiek inwestycje, co pan Przewodniczący potwierdzi muszą wykonywać firmy, jeżeli radni znają kogoś to niech złoży ofertę, nie widzi problemu, pani Radna ma kontakt z pracownikiem merytorycznym.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że wcześniej zanim ta zewnętrzna firma to wykona, musi mieć te mapki i to wszystko. Powiedziała, że porozmawia z panią Olą. Zwróciła uwagę, że nie dostała odpowiedzi na pytanie na temat huštawek.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwracając się do pana Augustyna powiedział, że pan Burmistrz zaprosi go na spotkanie wspólnie, gdzie będzie więcej czasu i wtedy będzie można szczegółowo omówić, bo pan Augustyn zapewne chce to szczegółowo przedstawić.

#### **Augustyn F. – mieszkaniec Piwniczne-Zdroju**

Powiedział, że muszla koncertowa, gdzie on by trenował, czy przyjedzie ktoś z poza terenu, czy będzie na wczasach, to nie jest obiekt strzeżony i później powiedzą, że ktoś to zrobił, bo był tam pod wieczór, a to nie jest pilnowane. Stwierdził, że dlatego takie coś powinno być zadane i otwarte w dzień pod kamerą, a nie zdewastowane i gmina ma obciach, że ktoś po prostu się domyśla, że to nasi zrobili. Zwrócił uwagę, że on całą noc nie będzie pilnował Zdroju, bo trzeba spać.

#### **Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Powiedział, że rozumie.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że czeka jeszcze na jedną odpowiedź odnośnie huštawek do przedszkola na Hanuszowie, bo dzieciaki nie mają.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Poinformował, że pracę szkół i przedszkoli organizuje pani Dyrektor Sikorska i jego zdaniem w szczegółach odpowie co i jak, bo jest masę zapytań i spraw, natomiast jest kwestia budżetu, dlatego można zapytać pani Sikorskiej.



**Maria Adamuszek – Radna**

Stwierdziła, że ona to miała przyobiecane w tamtym roku.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że pani Sikorska odpowie pani Radnej.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zwróciła uwagę, że wtedy jak było sprzedane przedszkole, miała to przyobiecane przez Burmistrza.

**Ad. 2. Zakończenie obrad sesji.**

**Mariusz Lis - Przewodniczący Rady**

Podziękował wszystkim za przybycie. Zakończył obrady.

**Na tym zakończono obrady LIX Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
Mariusz Lis**

Protokołowała  
Magdalena Nieć