

PROTOKÓŁ NR 58/2023
z LVIII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 4 kwietnia 2023 r.

LVIII Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 4 kwietnia 2023r. o godz. 11.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 12 radnych, nieobecni: Maślanka Lech, Musiański Adam, Sikorska Kazimiera. Sesję prowadził Mariusz Lis – Przewodniczący Rady Miejskiej.

CZĘŚĆ I - WSTĘPNA

Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia obrad Sesji, która została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 roku poz. 40) na wniosek Burmistrza. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Powiedział, że radni, pan Burmistrz oraz pani Skarbnik korzystają z mikrofonów znajdujących się na stołach, natomiast pozostałe osoby proszą o podchodzenie do mównicy. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używania nazwisk osób niebędących osobami publicznymi.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 11 radnych. Przywitał panią Annę Dominik, nowo wybraną Radną Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w okręgu nr 6, która w dniu dzisiejszym złoży uroczyste ślubowanie. Poinformował, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty wywołana Radna powstaje i wypowiada słowo ślubuje, ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”. Poprosił wszystkich o powstanie, a panią Annę o podejście do mównicy. Odczytał rotę ślubowania.

Pani Anna Dominik złożyła ślubowanie z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Pogratulował wyboru.

Przewodniczący Rady Miejskiej oraz Burmistrz złożyli pani Annie Dominik gratulacje, wręczając zaświadczenie o wyborze oraz wiązankę kwiatów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym radni zobowiązani są do złożenia oświadczenia majątkowego według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, w terminie do końca kwietnia 2023 roku. Poprosił o terminowe dopełnienie powyższego obowiązku. Zarządził ponowne sprawdzenie kworum z udziałem pani Anny Dominik. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 12 radnych i Rada może podejmować wszelkie uchwały. Odczytał porządek obrad. Powiedział, że zwrócił się do Burmistrza z pismami, które radni otrzymali, o dodanie dwóch punktów, jeden z nich to interpelacje i wolne wnioski tak, aby radni mogli się wypowiadać w różnych sprawach związanych z mieszkańcami. Poinformował, że na poprzedniej Sesji złożyli wniosek o zmiany budżetowe, niestety pan Burmistrz tych zmian nie uwzględnił, złożył natomiast zupełnie inne zmiany. Powiedział, że również złożył pismo w sprawie przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli inwestycji remontu hali w Szkole Podstawowej w Łomnicy-Zdroju, ale pan Burmistrz również nie wyraził zgody. Zwrócił uwagę, że chodziło o włożenie do obradowania Komisji Rewizyjnej takiej kontroli. Stwierdził, że żałuje, że nie ma punktu interpelacje i wolne wnioski, ponieważ jego zdaniem radni są po to, aby przekazywać pewne informacje i właśnie po to jest Sesja, żeby można było pewne wątpliwości wyjaśniać.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że na ostatnim posiedzeniu Komisji wspólnych mieli problem co do punktu 7 w sprawie sprzedaży działki. Powiedział, że padła propozycja, żeby Komisja Ogólnospołeczna wybrała się w teren, zobaczyła jak to wygląda i po jej opinii podjęli decyzję. Poprosił o przegłosowanie i wykreślenie tego punktu z porządku obrad, ponieważ były nieścisłości i wspólnie padła propozycja, żeby wykreślić ten punkt.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że taką propozycję złożył pan Adam Musiański.

Jan Toczek – Radny

Stwierdził, że nieistotne, kto złożył, w każdym razie są nieścisłości i prosi, aby poddać pod głosowanie wniosek o wykreślenie tego punktu z porządku obrad.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że chodzi o to, iż Komisja Ogólnospołeczna ma sprawdzić jak wygląda ta sprawa, więc poddaje pod głosowanie wniosek.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Poinformowała, że zmiana porządku obrad Sesji w trybie art. 20 ust. 3 czyli na wniosek wymaga wcześniejszej zgody wnioskodawcy.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał pana Burmistrza, czy wyraża zgodę.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Poinformował, że wyraża zgodę.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek pana Radnego Jana Toczka.

Wniosek został przyjęty, 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że omawiali to na Komisji, również przed Sesją pół godziny poświęcili na to, żeby pewne kwestie wyjaśnić. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że trzeba przegłosować porządek obrad.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał radcę prawnego, czy jest taka potrzeba.

Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM

Powiedział, że nie ma takiej potrzeby.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś pytania.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zwróciła uwagę, że kluczową zmianą jest wprowadzenie nowego zadania dotyczącego stabilizacji osuwiska i z tego, co się dowiedzieli 17 kwietnia powinni przekazać do Wojewody informację o przyjęciu dotacji lub nie i ogłosić przetarg na realizację tego zadania. Stwierdziła, że spornym punktem jest fakt, iż w projekcie uchwały zwiększa się dług o 988 tys. zł. Powiedziała, że cytując panią Skarbnik to jest stan na dzisiaj, żeby zadanie przyjąć do budżetu, móc ogłosić przetarg i zrównoważyć budżet. Zwrócił uwagę, że pani Skarbnik też była z nimi na Komisji i tłumaczyła to.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił trochę bliżej do mikrofonu.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że później mieli podane inne rozwiązanie, które wskazywała pani Skarbnik o włączeniu wolnych środków na zmniejszenie długu, ale to dopiero w maju i to jest realne. Zwróciła uwagę, że chciała by jeszcze raz zadać pytanie, czy przyjmując tę wersję uchwały z tym zadaniem nie jest to jednoznaczne, że ten dług trzeba zaciągnąć, a za miesiąc, czy za dwa jest możliwość i rozwiązanie, że zmniejszy się ten dług wprowadzając wolne środki.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że tak jak rozmawiali na Komisji przy budżecie, to jest na etapie planowania, natomiast nie wiadomo jak pójdą realizacje następnych inwestycji. Zwróciła uwagę, że przed chwilą pracownik merytoryczny wskazywał, że jeżeli ogłoszony zostanie przetarg, to też nie są pewni, czy to zadanie będzie mogło się realizować w tej kwocie, która jest wprowadzona do budżetu i na pewno radni będą decydować dalej. Powiedziała, że rozmawiali, iż jest możliwe ewentualne zastąpienie długu wolnymi środkami po ich wyliczeniu, ale to radni będą

decydować, czy będzie potrzeba środków na inne zadania. Zwróciła uwagę, że jak wiadomo gmina jest w trakcie ogłaszania przetargów i decyzja na pewno będzie podejmowana.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że podjęcie tej uchwały w tym kształcie pozwala procedować dalej, żeby ogłosić przetarg, dowiedzieć się tego, czego dzisiaj nie wiedzą i móc wystąpić do Wojewody, aby wskazać mu niezbędne załączniki do zawarcia umowy.

Zofia Kulig – Skarbnik

Poinformowała, że bez wprowadzenia zadania do budżetu, nikt nie podejmie się prowadzenia procedury przetargowej. Powiedziała, że potrzebny jest udział własny w tym projekcie i czy to będą wolne środki, czy to będzie dług to i tak organ stanowiący podejmuje decyzję, ale jest to na etapie planowania,

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że odrzucenie dzisiejszej uchwały zamyka w ogóle szansę na procedowanie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że tak jak przekazała przed chwilą pani Dulak.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że rezygnuje się z realizacji zadania i chciała, żeby to wybrzmiało. Zwróciła uwagę, że sytuacja finansowa jest taka, jaka jest, są to trudne decyzje i chodzi o to, żeby to nie wybrzmiało, że to jest głosowanie ad hoc bez pochylenia się faktycznie nad ewentualnymi późniejszymi konsekwencjami i mają jaśniej zarysowany obraz przyszłości, jak będzie dalej to procedowanie wyglądało. Stwierdziła, że podejmując uchwałę można ogłosić przetarg, ale równocześnie czeka ich jeszcze decyzja, ponieważ jeżeli okaże się, że oferta po przetargowa będzie wyższa niż to, co jest pokazane, to trzeba będzie podjąć decyzję i albo unieważnić przetarg, ponieważ gminy nie stać i nie ma na tyle środków zapewnionych w budżecie albo będą decydować, że jednak będą realizować to zadanie. Zwróciła uwagę, że i tak dzisiejsza decyzja na tak nie jest jednoznaczna z tym, że może dojść do skutku realizacja tego zadania, ponieważ cały czas są w niepewności, póki nie ma ostatecznej oferty i kwoty realizacji.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że tak jak było to przedstawiane dopiero procedura przetargowa pokaże wartość tego zadania i czy środki, które są w budżecie wystarczają, ale wtedy jest też podstawa do unieważnienia przetargu, jeżeli one będą przekraczały wartość, która jest wprowadzona do budżetu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że to, iż to osuwisko będzie robione było wiadomo od 2018 roku i można było się trochę przygotować, trochę tych pieniążków pozbierać, trochę mniej rozdawnictwa i wydawania pieniędzy nie w taki sposób, jak powinny być wydawane. Stwierdził, że nie mówi o kwocie 1 mln zł, natomiast pół miliona, czy 600 tys. zł to można było mieć przygotowane, ponieważ taką kwotę można nawet w ciągu roku wygospodarować, a nie od roku 2018.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że wszyscy skupiają się nad osuwiskiem na Witkowskim, ale przecież głosują nie tylko osuwisko na Witkowskie, tylko jest kilka innych zmian w budżecie, głosują za tym,

żeby zwiększyć emisję obligacji na osuwisko, zlikwidować dotację celową do muzeum, ponieważ jest to zapisane. Stwierdził, że każda jedna zmiana w budżecie powinna być odrębną uchwałą, a tu jest nakładana ilość zmian, radni skupiają się na osuwisku, a inne zmiany z боку przechodzą gładko. Powiedział, że on na kilka innych zmian się nie godzi, nie godzi się na zaciąganie obligacji, dodatkowo to jest 1 mln zł, których wykup będzie kosztował gminę w przyszłości. Stwierdził, że ich nie będzie, ale kto inny będzie tutaj procedował i głowił się, jak spłacić te obligacje. Zapytał, czy radni się nad tym zastanowili. Powiedział, że są pieniądze w budżecie, doskonale wszyscy wiedzą, ponieważ otrzymali wykonanie budżetu i widzą jakie i gdzie są pieniądze. Zwrócił uwagę, że skupiają się tylko na osuwisku Witkowskim, a muzeum, a Orkiestra, a inne rzeczy, które są podane w tych punktach. Stwierdził, że rozmawiają na temat tych zmian, czy one po prostu tak cichaczem przejdą.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Stwierdziła, że nie przejdą cichaczem, ponieważ była propozycja i rozważana była sytuacja, żeby wprowadzić autopoprawkę do budżetu w takiej formie, że przesuwają się środki ogólnie z promocji, nie z dotacji dla muzeum, tylko z pozostałych środków z promocji na te zmiany, czyli na zwiększenie.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że nie zostało to zmienione.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że dlatego, iż jest przeszkoda prawna, radni nie mogą tej zmiany wprowadzić autopoprawką.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że radni nie mogą rzeczywiście tego zrobić, natomiast mogą zgłosić wniosek do Burmistrza i taki wniosek został złożony, ale nie o wprowadzanie tych innych zmian. Stwierdził, że oni nie proponowali, żeby zabrać muzeum, a dać na Orkiestrę, tylko te propozycje były zupełnie inne i dziwi się, że nie zostało to wprowadzone, ponieważ rozwiązywało by to sprawę Orkiestry i inne problemy. Stwierdził, że może pan Burmistrz wyjaśni, dlaczego taka zmiana i z muzeum zabiera się te środki.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że konstrukcja obrad Sesji Rady Miejskiej niezmiennie od wielu lat jest taka, że radni mają wspólne Komisje połączone, na których jest szeroka dyskusja, fachowcy przedstawiają wszystkie informacje, ale dywagacje na Sesji po to, żeby do kamery powiedzieć częściową informację, która radnym pasuje, nie ma najmniejszego sensu. Zwrócił uwagę, że radni mieli możliwość zadać tysiąc pytań, zostały przedstawione uchwały przez Burmistrza, do którego należy ich przedstawienie, a do Rady należy głosowanie za albo przeciw. Stwierdził, że będą jeszcze kolejne Sesje, na których będą pochylali się nad masą innych przesunięć i zmian. Powiedział, że ma tutaj wyrok w imieniu Rzeczypospolitej, który nakłada na gminę zapłacenie kary, pan Przewodniczący, który był wcześniej w zarządzie gminy i dobrze wie o tej karze, może nie wiedział o jakiej kwocie, natomiast trzeba będzie się nad tym pochylić. Zwrócił uwagę, że na bieżąco każda Sesja będzie przenosiła kolejne zadania, tak jak żyje gmina, tak żyje Sesja i uchwały. Powiedział, że dzisiaj taki jest format uchwał i prosi radnych o pochylenie się i przegłosowanie tak albo nie.

Aneta Janur- Majocha – Radna

Poprosiła, aby pan Burmistrz jej potwierdził, czy zdjęcie z budżetu kwoty dotacji dla muzeum zamyka absolutnie współpracę gminy z muzeum.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że gmina nigdy nie zrywała współpracy z żadnym stowarzyszeniem, więc nie rozumie tego pytania.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, dlaczego jest to zabierane.

Aneta Janur- Majocha – Radna

Zwróciła uwagę, że chodzi o to, aby był wydzźwięk i jasność, że zmniejszenie kwoty dotacji dla muzeum nie oznacza absolutnie rezygnacji z finansowania, z dotowania i ze współpracy z muzeum, bo są też inne możliwości finansowania, nie tylko dotacja. Powiedziała, że przedstawione zmiany pozwalają na to, o czym jest mowa przez ostatnie dwa miesiące, czyli zwiększenie kwoty dotacji dla MGOK w celu dofinansowania Orkiestry dętej i pozostałych zespołów regionalnych. Stwierdziła, że dla niej i tak rozumie, ściągnięcie dotacji z muzeum nie oznacza zakończenia współpracy z tym stowarzyszeniem.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poprosiła, by jej powiedzieć, w jaki sposób ta współpraca bez dotacji, czy jakkolwiek inaczej ma wyglądać i na czym to ma polegać. Stwierdziła, że jak do tego czasu muzeum sobie coś tam skrobie z własnych środków, żądania magistratu były znaczne, 7 dni w tygodniu otwarte muzeum, co jest niemożliwe i niezgodne z prawem. Zwróciła uwagę, że pani Majocha otrzymuje informację, że oczywiście współpraca będzie, tylko prosi, aby jej wskazać, skąd będą na to jakiegokolwiek fundusze, bo każde działanie wymaga wkładu finansowego, więc bardzo by prosiła bardziej to określić.

Aneta Janur- Majocha – Radna

Zwróciła uwagę, że wchodzi w dyskusję, a nie wie, czy mogą.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem mogą, ponieważ rozmawiają na temat uchwały.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że rozmawiają o budżecie.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że w dziale promocji w projekcie budżetu na 2023 rok mieli wydzielone 33 600 zł dotacji, pozostała kwota to 85 000 zł na pozostałe działania, promocja, zakup gadżetów itd. stwierdziła, że ona miała na myśli finansowanie i współpracę w inny sposób niż dotacja, właśnie z tych 85 tys. zł.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że wczoraj na e-mail dostali pismo o tym.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Stwierdziła, że może się mylić, ale pani Skarbnik też może to wyjaśnić.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że tej współpracy nie było żadnej. Zwróciła uwagę, że chodziło o to, żeby muzeum miało własny wkład do projektów, co w tej chwili jest niemożliwe.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że jeżeli chodzi o współpracę to niekoniecznie musi to być w formie dotacji, może to być również zlecenie lub zakup gotowych usług.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, jakie usługi jakie gmina kupuje.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że w ramach promocji jednostki samorządu terytorialnego muzeum może promować.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że wczoraj dostali wiadomość na e-maila, zostało złożone pismo, że muzeum nie dostaje żadnych środków i bardzo prosi o to, żeby móc.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pana Burmistrza poprosił, aby pani Szczepanik skończyła.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Stwierdził, że pani Radna mówi, że wczoraj przyszło pismo.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że chce dokończyć.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Stwierdził, że trudno, żeby dzisiejsze obrady Sesji były na wczorajsze pismo.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pani Szczepanik skończy i wtedy pan Burmistrz będzie się wypowiadał.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że są zasady i w każdym momencie może się włączyć.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że nie będzie tak.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że pan Burmistrz zaczyna pisać prawo. Powiedziała, że można kupować usługi, tylko one nigdzie nie są zakontraktowane. Zwróciła uwagę, że stąd wczorajsze pismo, które dostali napawa niepokojem, bo do tego czasu i cały czas usługi jakieś się kupuje. Stwierdziła, że słyszała wypowiedzi pana Burmistrza na temat funkcjonowania muzeum i w tym względzie przeprasza uprzejmie.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwróciła uwagę, że jak radni sami słyszeli od pani Radnej Szczepanik, wczoraj wpłynęło pismo i trudno, żeby dzisiejsza Sesja opierała się na wczorajszym piśmie. Zaproponował, aby

procedować na tematach, które były omówione bardzo szczegółowo na Komisji w środę, do środy takiego pisma nie było. Zwrócił uwagę, że powiedział radnym i wszyscy słyszeli, że z żadnym stowarzyszeniem, ani z żadną organizacją nie była nigdy zerwana żadna współpraca. Stwierdził, że gmina współpracuje w takim zakresie, w jakim ją stać, radni dobrze wiedzą, że budżet za każdym razem to jest działanie księgowo, po jednej stronie jest strefa wpływów, po drugiej stronie strefa wydatków. Stwierdził, że radni, zwłaszcza opozycyjni chcieliby rozdáwać miliony, ale on jako Burmistrz razem z panią Skarbnik podpisują każdy dokument, są sprawdzani przez różne organizacje, nie tylko przez RIO i to na nich spoczywa spinanie tego budżetu. Zwrócił uwagę, że radni mogą przegłosować to, o co ich proszą, albo nie przegłosowywać i to jest do ich decyzji. Stwierdził, że w tej chwili jest rozbrajanie na czynniki pierwsze każdego pisemka, które może jeszcze za chwilę wypłynąć, ponieważ poczta cały czas pracuje. Powiedział, że będą kolejne Sesje i będą rozważali następne tematy, gmina żyje codziennym życiem, Sesje są zwoływane w razie potrzeb przez Przewodniczącą Rady i przez Burmistrza i procedowane są te tematy, które zostały przygotowane i które znali na dzień zebrania Komisji i to było wszystko szczegółowo omówione. Stwierdził, że nic więcej w tym temacie nie powie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zauważył, że tak zwana opozycja złożyła wnioski, ale to nie tylko opozycja, ponieważ również przez część radnych, którzy nie współpracują z nimi, został złożony wniosek o zmiany, których Burmistrz nie uwzględnił. Poinformował, że zmiany, z resztą przygotowane przez panią Kazimierę Sikorską, które miały iść na diety dla radnych i gdyby poszły na diety dla radnych to pan Burmistrz nie widział problemu. Zwrócił uwagę, że kiedy zostało to zaproponowane z przeniesieniem na Orkiestrę, czy na Małe Piwnicoki to w tym momencie panu Burmistrzowi to nie odpowiada. Stwierdził, że czegoś tutaj nie rozumie, dlaczego pan Burmistrz tego nie wprowadził, bo to było tak oczywiste, było wszystko przygotowane i na diety radnych pan Burmistrz się zgodził, natomiast jeżeli chodzi o Orkiestrę, to nie wyraża zgody. Stwierdził, że czegoś tutaj nie rozumie, jak to funkcjonuje.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że pan Przewodniczący cały czas nie rozumie, że to radni decydują, czy głosują za, czy przeciw i to nie jest tak, że to Burmistrz coś chce wprowadzić, a coś nie chce, to radni głosują nad tym. Poinformował, że Burmistrz przygotowuje nie jako jak sekretariat odpowiednio uchwały, radni procedują albo na tak, albo na nie, więc prosi, aby skończyć tę dyskusję, ponieważ to do Rady będzie należała decyzja, czy przegłosuje dane uchwały, czy nie.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że chciała panu Burmistrzowi przypomnieć, że przez cały czas od kiedy jest mówi, że to radni decydują i są radnymi, aby radzić. Stwierdził, że jak ktoś zechce coś poradzić to pan Burmistrz bardzo mało elegancko wrzuca to w kubek bez żadnego słowa wyjaśnienia i mówi, że ma swoje propozycje i te radni mają głosować.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że chciałby potwierdzić, iż rzeczywiście pan Burmistrz tak robi. Stwierdził, że dobra współpraca polega na współpracy Burmistrza i wszystkich radnych i mają przykłady ze Starego Sącza, gdzie są radni różnych opcji i jakoś potrafili się dogadać i rozwiązywać wspólnie pewne problemy, ale trzeba wysłuchiwać obydwu stron, a nie tylko swoich w zaciśnięciu gabinetów i wtedy jego zdaniem wszystkim się lepiej pracuje. Powiedział, że chciałby się odnieść do tego, co pan Burmistrz mówił odnośnie mostu, ten most był budowany w czasach pana Bogaczyka, w 2014 roku Burmistrzem został pan Janeczek i bardzo dobrze, że została

nałożona kara na wykonawcę. Zwrócił uwagę, że przed Sesją rozmawiali na ten temat i ta sprawa ewidentnie powinna być wygrana, bo wykonawca w 2014 roku w grudniu, kiedy w ogóle nie było żadnej zimy, zważył całą winę na gminę, że warunki atmosferyczne nie pozwoliły mu wykonać w terminie mostu. Wyraził nadzieję, że coś jeszcze z tą sprawą się da zrobić, pytał pana prawnika i ma nadzieję, że jeszcze jakąś odpowiedź na ten temat uzyska.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że uważa, iż wszystkie zmiany, które są włożone w jednym worku powinny być procedowane odrębnymi uchwałami, ponieważ dla niego taki projekt uchwały jest kompletnie nie do przyjęcia. Stwierdził, że czyta wykonany budżet w 2022 roku, patrzy na te zmiany i naprawdę można było z innych środków ściągnąć i pozabezpieczać.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Stwierdziła, że można jeszcze złożyć wniosek.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś z radnych jeszcze chce się wypowiedzieć.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że pani Aneta mówiła, że z promocji miasta, ale czy pani Radna wie, ile idzie pieniędzy z promocji na biuletyny, na wywiady w Sądeczaninie, czy w RDN-ie.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Stwierdziła, że wie, dlatego taka sugestia.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że do tej pory okazuje się, że kwota 33 600 zł szło jest kompletnie niepotrzebna, można wyrzucić, dać komu innemu i na co innego. Zwrócił uwagę, że radni poprosili, żeby dofinansować Orkiestrę z innych źródeł, a ściąga się z muzeum i daje Orkiestrze, a RDN, Sądeczanin, biuletyny 40 tys. zł, ponieważ tak to wygląda w zeszłorocznym sprawozdaniu finansowym.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 3 – za, 7 – przeciw, 1 – wstrzymujący się, 1 - nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pana prawnika zapytał, czy mają jeszcze raz sprawdzać kworum. Stwierdził, że wydaje mu się, iż nie, ale prosi, aby mu doradzić.

Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM

Powiedział, że to pozostaje do pana Przewodniczącego.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że chyba nie ma takiej potrzeby.

Ad. 2. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi.

Zofia Kulig – Skarbnik

Stwierdziła, że nie wie, czy ta uchwała może być podejmowana, ponieważ ona się wiąże z budżetem.

Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM

Potwierdził, że nie powinna być podejmowana.

Uchwała nie została poddana pod głosowanie.

Ad. 3. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Nowy Sącz na realizację zadania pn. „Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka” w Specjalnym Ośrodku Szkolno- Wychowawczym w Nowym Sączu”.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że było to omawiane i zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/471/2023 – przyjęto, 11 – za, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. Uchwała w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w 2023 roku.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/472/2023 – przyjęto, 10 – za, 1 – wstrzymujący się, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 5. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023 w Mieście i Gminie Piwniczna-Zdrój.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/473/2023 – przyjęto, 11 – za, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr LI/443/2022 z dnia 30 listopada 2022 r.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Zapytał, czy są jakieś pytania.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że tę uchwałę podjęli 30 listopada i na szczęście została ona nie opublikowana, ponieważ wystąpił błąd. Powiedziała, że zastanawiali się nad daniem tej służebności i w dalszym ciągu są za tym, aby ją udzielić panu, który o to wnioskuje, ale z uchwały wynika, że kiedy daje się służebność to gmina ma obowiązki wobec pana, który będzie użytkował tą drogę. Poinformowała, że trzeba mu zrobić pięciometrową drogę, tak to wynika z tej uchwały, przy okazji będzie tam jeszcze jest ciek wodny, czyli trzeba będzie zrobić most i przeprawę zgodnie z wytycznymi Wód Polskich, a Wody Polskie mają różne wymagania. Zwróciła uwagę, że wnioskodawca dał oświadczenie, że nie będzie się starał i nie będzie żądał od gminy żadnych nakładów i roszczeń. Stwierdziła, że pod tym podpisał się pan Andrzej, którego oświadczenie ma wartość papieru, na którym zostało sporządzone i moc prawną ma tylko do czasu, dopóki ten pan będzie właścicielem. Powiedziała, że jeśli jutro ten pan zmieni imię, czy przekaze to synowi, czy będzie chciał sprzedać, to oświadczenie nie będzie ważne i wtedy dając służebność, którą daje się dzisiaj w dobrej wierze, licząc się z tym, że nie będzie od gminy nic chciał i nie będzie żądał wybudowania sobie drogi o parametrach spełniających właściwości drogi gminnej, to gmina ma kłopot. Zaproponowała, aby uchwała, która zostanie podjęta brzmiała w ten sposób, żeby nie było żadnych wątpliwości, że wnioskodawca ani jego następcy nie będą mieli żadnych żądań od gminy dotyczących zrobienia, naprawienia, poszerzenia tej drogi, czy wybudowania jakiegoś mostu. Stwierdziła, że teraz gmina ma kłopot np. z osuwiskiem i jej zdaniem to jest bardziej ważna rzecz niż to, że wnioskodawcy potrzebna będzie droga. Powiedziała, że kiedy ustanowi się uchwałę w tym kształcie, gmina jest narażona na konsekwencje, dlatego bardzo prosi o jej przygotowanie tak, żeby nie było wątpliwości, że każda osoba, która będzie miała tę służebność, nie wystąpi do gminy z roszczeniami.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że rozmawiali na posiedzeniu wszystkich Komisji i chodzi o to, że generalnie jest to tylko poprawka w piśmiennictwie, w zawartym piśmie i zapytał, czy to, o co teraz pani Szczepanik wnioskuje ma być nową uchwałą, ponieważ nie rozumie. Zwrócił uwagę, że pani Szczepanik kilka rzeczy wyjaśniła i podała.

Bogumiła Szczepanik – Radna
Stwierdziła, że to jest już sprawa prawna.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że dlatego pytanie do pana prawnika, jak to zrobić prawnie, żeby to miało sens.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że aktem notarialnym.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że jeżeli on się wstrzyma od tej uchwały, to wstrzyma się tylko od poprawienia zapisu.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poprosił o wypowiedź pana prawnika.

Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM

Powiedział, że przysłuchując się temu, co pani Radna była uprzejma podać, rzeczywiście byłaby taka sytuacja, że gmina byłaby przymuszona do zawarcia, a w tym jest ambaras, aby dwoje chciało na raz, czyli może być to bądź w formie służebności, bądź nawet w formie dzierżawy. Stwierdził, że ustalenie służebności nie nakłada na gminę w ogóle żadnych obowiązków, natomiast pani Radna podaje swoistego rodzaju obostrzenia, które powinny być spełnione, ale z drugiej strony zainteresowanego. Zwrócił uwagę, że każdy, kto nie ma prawidłowego dojazdu do nieruchomości, może domagać się ustalenia bądź sądowego, bądź w formie aktu notarialnego. Powiedział, że jest to wniosek postulacyjny na piśmie, podpisany chyba tylko z jednej strony i nie wie jak do tej pory ten ktoś tam korzystał z dojazdu, czy to było na zasadzie umowy dzierżawy, a gdyby nawet w formie służebności, to na nim będą ciążyć pewne obowiązki. Zwrócił uwagę, że nie ma to charakteru drogi publicznej, przy której gmina ma obowiązek utrzymania zimowego, nawierzchni, remontów, utrzymania bezpieczeństwa i wszystkiego. Powiedział, że tego pisma, które pani Radna czyta nie zna w detalach i szkoda, że zanim trafiło przed oblicze Rady, nie było u nich, żeby zajęli stanowisko. Stwierdził, że też muszą się wystrzegać, ponieważ tym sposobem byliby ubrani w szereg różnych obciążeń, a uważa, że bezpodstawnie.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że do tego czasu nikt temu panu nie przeszkadzał w korzystaniu z tego przejazdu, który jest prawdopodobnie trzy i pół metra, ale pan mecenas wyraźnie zaznaczył, że służebność przejazdu i przechodu jest pasmem terenu szerokości 5 m, a tam w tej chwili nie ma 5 m, czyli będzie on zmuszony i będzie chciał wyegzekwować tę służebność i będzie miał rację. Powiedziała, że nie pisze nic o przeprawie przez ten ciek wodny z powodu tego, że ciek wodny musi być zrobiony przez Wody Polskie. Poprosiła, żeby uchwały, które panowie podpisują były sporządzane zgodnie ze statutem i regulaminem Rady, bo większość nie jest. Zwróciła uwagę, że dlatego wnioskuje, żeby tę uchwałę na razie zdjąć do poprawienia, ponieważ oni chcą, żeby ten człowiek miał to i może on przyszedłby i powiedział, kto mu zaczął przeszkadzać. Stwierdziła, że jemu nikt nie zaczął przeszkadzać, tylko on chce mieć drogę o szerokości 5 m, bo do tego czasu ma 3,5 i to nakłada na gminę obowiązek, bo w uchwale jest podane 5 m szerokości, do tego czasu jest 3,5. Zwróciła uwagę, że tamta uchwała jest w zawieszeniu i radni sobie życzą poprawić panu Andrzejowi dojazd do gruntów, po których mu nikt nie zabrania chodzić, ani nikt nie zabrania przejazdu, bo do tego czasu to robi od 20, czy nawet 30 lat. Stwierdziła, że jest to ewidentnie obejście i wytrych do tego, żeby to zrobić i poszerzyć mu drogę, która istnieje, jest na mapie droga gminna, ale tylko na dwie furmanki i krowę, a on potrzebuje na auto.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwrócił uwagę, że chciałby zapytać pana Radnego Keklaka, jakie on ma zdanie i poprosił, żeby pan Radny był tak dobry i powiedział, czy ta droga nie widzi się mu za szeroka.

Wiesław Keklak – Radny

Podziękował za głos. Powiedział, że działkę, o której mowa Rada Sołecka z Sołtysem zaopiniowała pozytywnie, właścicielem jest pan, 20 czy więcej lat temu ta działka była przekwalifikowana na działalność turystyczną, miała powstać tam chata łemkowska, czyli jakiś zajazd turystyczny, co było związane z budową stacji narciarskiej i tam w górę miał powstać wyciąg, jednak właściciel do tej pory nie robił tam nic. Zwrócił uwagę, że ta działka leży za ciekim wodnym, obok cieku wodnego jest droga żwirowa gminna, którą dojeżdżają do lasu ciężkie samochody i jest to droga żwirowa. Powiedział, że właściciel widocznie chce zacząć tam jakąś inwestycję i są wymogi, że ma mieć dostęp do drogi, bo między drogą, a działką jest pas wodny i jeszcze pas kilkumetrowy gminny obok cieku wodnego i te wszystkie pola tam mają taki sam dostęp, że trzeba przejeżdżać przez ciek wodny. Stwierdził, że podejrzewa, iż żeby zacząć jakąś inwestycję, musi mieć dostęp do drogi, czyli prawo przejazdu na papierze. Powtórzył, że jest pozytywna opinia wszystkich radnych sołeckich.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że ich opinia jest także pozytywna, ale istnieje poważne ryzyko tego, że zostaną postawieni w stan podbramkowy, tak jak z osuwiskiem. Stwierdziła, że jak pożyczycie się auto z wypożyczalni, to ono ma być sprawne i w tym momencie ten pan żąda 5 m.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że chciała tylko przypomnieć to, co mówiłam na Komisji, czego dotyczy ta zmiana.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Poprosiła, aby to wyartykułować dokładnie, czego dotyczy ta zmiana, ponieważ uzasadnienie też jest niejednoznaczne.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Powiedziała, że tak naprawdę 30 listopada Rada tą uchwałę w tym brzmieniu już podjęła, ale w momencie, kiedy był przesyłany plik do organu nadzorczego nastąpił błąd i gdyby nie zmiana na stanowisku Przewodniczącego, radni nawet by o tej korekcie nie wiedzieli. Zwróciła uwagę, że nastąpiła zmiana na stanowisku Przewodniczącego i nie można było użyć już certyfikatu podpisu pana Adama Musiańskiego i trzeba w jakiś sposób tę uchwałę skorygować. Poinformowała, że jest to po prostu sprawa techniczna, zwykła pomyłka, pani Ola przesłała zły plik.

Aneta Janur – Majocha - Radna

Zwróciła uwagę, że nie taką wersję, którą radni uchwalili.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Powiedziała, że ta uchwała była procedowana na dwóch Sesjach, na jednej została zdjęta z porządku obrad, na drugiej była dołożona jeszcze ta jedna działka. Zwróciła uwagę, że pani Ola przesłała do niej plik z tej pierwszej Sesji bez tej jednej działki, ale radni mieli właściwy projekt, podjęli ją w tym brzmieniu, które de facto jest teraz zmieniane, ale to jest korekta spowodowana tym, że nie mogli w inny sposób wyjaśnić tej sytuacji w organie nadzoru.

Aneta Janur – Majocha - Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że można powiedzieć, iż to jest zmiana techniczna.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Potwierdziła, że techniczna.

Aneta Janur – Majocha - Radna

Powiedziała, że nie zmienia się rozstrzygnięcia.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Potwierdziła, że rozstrzygnięcie zostało podjęte prawidłowo.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że prawdopodobnie jest to jakiś cud, z powodu tego, że procedując tę uchwałę dwa razy, za każdym razem radni byli wprowadzeni w błąd.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zwróciła uwagę, że ona jest.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że jeśli ona nie zostanie przegłosowana, nie wejdzie do obrotu prawnego.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Powiedziała, że ona jest w obrocie prawnym.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że zostali wprowadzeni w błąd i bardzo prosi, żeby pan radca prawny jeden i drugi byli uprzejmi pewne rzeczy wytłumaczyć, są to też skutki różne i żaden z radców nie pochylił się nad tym, że jeśli chodzi o to oświadczenie, na podstawie którego przyjęli nie ma gwarancji, że pan Andrzej, a jutro będzie Józek, nie wystąpi o to swoje 5 m. Zapytała, dlaczego nie myśli się o jutrze, tylko o dzisiaj.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że pojawia się pytanie, czy takie sformułowanie, o którym mów pani Radna, może być zawarte w uchwale.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że może.

Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM

Powiedział, że pierwotna uchwała już została podjęta, więc można się odnosić tylko do tego, co jest uchybieniem. Podkreślił, że służebność jest ekwiwalentna, czyli albo jednorazowo ustalone byłoby odszkodowanie dla gminy albo etapami, bo art. 145 mówi o drogach koniecznych, kiedy można dochodzić drogę i że musi być, a art. 278 o służebnościach gruntowych, a taki warunek tutaj jest. Zwrócił uwagę, że pan Radny z Wierchomli wspomniał na jakich zasadach i co tam jest i jeżeli jest inny alternatywny dojazd, to nie ma możliwości mówić o innej służebności, a to co pani Radna usilnie mówi i zgłasza to owszem, ale nikt nie kwestionuje wiarygodności tego pisma. Zaproponował, aby podjąć głosowanie.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że chyba tak zrobią, bo dyskusja się przedłuża.

Kazimierz Skoczeń – radca prawy UM

Powiedział, że jeżeli będzie potrzeba to wpłynie ewentualnie ze strony kogoś wniosek o zmianę uchwały i będzie uzupełniona.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że służebność jest płatna, więc to nie jest tak, że ten pan dostaje tą służebność i nic nie płaci za to. Zwrócił uwagę, że ktoś z radnych pytał o kwotę tej służebności, jaka kwota będzie.

Kazimierz Skoczeń – radca prawy UM

Poinformował, że wycenia się.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy dobrze rozumie, że wycena będzie dopiero zrobiona.

Kazimierz Skoczeń – radca prawy UM

Powiedział, że musiała by być wycena zrobiona.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że chyba była podana.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że chyba osiem tysięcy, czy pięć.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, czy jednorazowo.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Powiedziała, że jednorazowo.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że to nie jest tak za darmo. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/474/2023 – przyjęto, 5 – za, 4 – przeciw, 2 – wstrzymujące się, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że uchwała w sprawie sprzedaży działki została zdjęta z porządku obrad.

Ad. 7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością gruntową.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie.

Nie było głosów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/475/2023 – przyjęto, 11 – za, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8. Uchwała w sprawie nabycia gruntów do zasobów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Zapytał, czy ktoś w tej sprawie.

Nie było głosów.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/476/2023 – przyjęto, 11 – za, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości – działka nr 2976/8.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/477/2023 – przyjęto, 11 – za, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 10. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości – działka nr 272/4.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/478/2023 – przyjęto, 11 – za, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że uchwała ta jest związana z tym, że zostając Przewodniczącym Rady nie może pełnić funkcji, jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną. Zapytał, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/479/2023 – przyjęto, 11 – za, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**Ad. 12. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Skarg, Wnio-
sków
i Petycji.**

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Powiedział, że tutaj również jest ta sama sytuacja, o której mówił przed chwilą. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LVIII/480/2023 – przyjęto, 11 – za, 1 – nieoddany, ponieważ Radny Ryszard Lewicki opuścił obrady Sesji (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

CZĘŚĆ III - KOŃCOWA

Ad. 1. Zakończenie obrad sesji.

Mariusz Lis – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że tak jak wcześniej mówił, wnioskował do pana Burmistrza o interpelacje i wolne wnioski, ale nie on wyraził zgody. Powiedział, że w związku z nadchodzącymi Świętami chciałby złożyć życzenia wszystkiego dobrego, zdrowia, pomyślności i Łask Bożych również Panu Burmistrzowi. Zakończył obrady Sesji.

Na tym zakończono obrady LVII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
Mariusz Lis**

Protokołowała
Magdalena Nieć