

**PROTOKÓŁ NR 57/2023**  
**z LVII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju**  
**z dnia 28 lutego 2023 r.**

LVII Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 28 lutego 2023 r. o godz. 11.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 11 radnych, nieobecni: Janur-Majocha Aneta, Musiański Adam, Żrałka Włodzimierz. Sesję prowadził Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, następnie po ogłoszeniu wyników głosowania tajnego nowo wybrany Przewodniczący Rady Miejskiej – Mariusz Lis.

## **CZĘŚĆ I - WSTĘPNA**

### **Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.**

#### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Dokonał otwarcia obrad Sesji, która została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 roku poz. 40) na wniosek grupy Radnych. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Powiedział, że radni, pan Burmistrz oraz pani Skarbnik korzystają z mikrofonów znajdujących się na stołach, natomiast pozostałe osoby prosi o podchodzenie do mównicy. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używania nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Odczytał porządek obrad.

### **Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

#### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Poprosił o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 11 radnych.

### **Ad. 3. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Przywitał radnych, sołtysów, przewodniczących osiedli, dyrektorów jednostek budżetowych oraz mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na LVII Sesji Rady Miejskiej. Powiedział, że w ramach sprawozdania z działalności międzysesyjnej Urzędu i Burmistrza wymieni ważniejsze działania. Poinformował, że:

- 28 grudnia odbył się turniej siatkówki dziewcząt szkół podstawowych z Powiatu Nowosądeckiego na hali sportowej w Piwnicznej-Zdroju.
- 29 grudnia odbyło się wręczenie nagród Burmistrza Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w kategorii osiągnięcia sportowe, naukowe i kulturalne. Powiedział, że gratulował zwycięzcom wówczas, dzisiaj również chciałby wykorzystać okazję i jeszcze raz po-

gratulować nagrodzonym i ich rodzicom. Złożył życzenia dalszych sukcesów w tych dziedzinach.

- 6 stycznia 2023 uczestniczył w zebraniu sprawozdawczym w OSP w Łomnicy-Zdroju, 7 stycznia podobne zebranie sprawozdawcze w OSP w Kosarzyskach.
- 8 stycznia odbył się turniej halowej piłki nożnej organizowany przez Ogniwo w Piwnicznej-Zdroju.
- 20 stycznia w jednostce OSP Wierchomla Wielka odbyło się spotkanie związane z otrzymanym wozem bojowym dla tej jednostki. Powiedział, że dzięki dobrej współpracy z wieloma instytucjami szczebla centralnego, wojewódzkiego, a także zaangażowaniu osób prywatnych i organizacji z terenu gminy, Wierchomla doczekała się nowego średniego auta. Przypomnił, że OSP Wierchomla Wielka do tej pory użytkowała dwa starsze auta, ostatnie w wyniku zużycia zostało ze złomowane, a OSP tak naprawdę groziło wykreślenie z Krajowego Systemu Ratowniczo -Gaśniczego, w którym jednostka jest od wielu lat, stanowiąc poważny filar w dziedzinie bezpieczeństwa naszej gminy. Przypomnił, że do zadań jednostek OSP należy gaszenie pożarów, ratownictwo techniczne w szczególności na drogach, ewakuację poszkodowanych ludzi lub zwierząt oraz zagrożonego mienia, prowadzenie działań ratowniczych na obszarach wodnych w tym w czasie powodzi, usuwanie skutków zdarzeń w szczególności po przejściu anomalii pogodowych. Zwrócił uwagę, że OSP ściśle współdziałają z jednostkami organizacyjnymi Państwowych Straży Pożarnych oraz innymi podmiotami i instytucjami w celu zapewnienia bezpieczeństwa obywateli na obszarze swojego działania, czyli w tym wypadku Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Stwierdził, że tyle jeśli chodzi o suche zapisy ustawy, ale zgromadzeni sami wiedzą, ile na barkach swoich zadań mają nasi druhowie, dlatego tym bardziej jest szczęśliwy, że udało się zakupić samochód do tej jednostki i ma nadzieję, że będzie on dobrze służył naszym druhom, poprawi ich standard pracy, dając większe możliwości reagowania na ekstremalne potrzeby mieszkańców. Powiedział, że bezpieczeństwo i komfort życia mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój jest najwyższym priorytetem.
- 24 stycznia odbyło się spotkanie w terenie z Kierownikiem Oddziału Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie w Muszynie.
- 24 stycznia uczestniczył w obchodach Dnia Babci i Dziadka w Szkole Podstawowej w Kosarzyskach.
- 11 lutego uczestniczył w zebraniu OSP w Wierchomli.
- 14 lutego na uroczystej Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju wraz z obecnymi radnymi podziękował panu Markowi Kwiatkowskiemu Staroście Nowosądeckiemu wraz z całym Zarządem Powiatu i wszystkimi radnymi Powiatu, w tym obecnemu na spotkaniu członkowi Zarządu Powiatu Nowosądeckiego panu Marianowi Doboszowi, również panu Stanisławowi Michalikowi Nadleśniczemu Nadleśnictwa Piwniczna, panu Pawłowi Szczygłowi Dyrektorowi Dyrekcji Regionalnej Lasów Państwowych w Krakowie, za skuteczne wspólne działanie dotyczące realizacji inwestycji w zakresie modernizacji infrastruktury drogowej na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Zwrócił uwagę, że inną formą współpracy i wsparcia obu podmiotów są dotacje na zakup umundurowania bojowego strażaków, wkład finansowy do zakupu nowych wozów bojowych dla OSP w Wierchomli Wielkiej i Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że ze Starostwem Powiatowym w Nowym Sączu oraz Lasami Państwowymi listę współpracy mogliby wymieniać bardzo długo. Zwrócił uwagę, że jeszcze raz dziękuje wymienionym podmiotom, oraz radnym, którzy uczestniczyli w tej Sesji, za to, że mogli się spotkać i razem domknąć w postaci podziękowania, ponieważ nie sztuka brać, sztuka podziękować.

- 15 lutego odbyło się spotkanie w sprawie funkcjonowania Orkiestry Dętej OSP w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że w wyniku negocjacji ustalono, że w roku 2023 Orkiestra otrzyma dodatkowe wsparcie finansowe w wysokości 15 tys. zł, w tym na wynagrodzenia 10 tys. zł oraz 5 tys. zł na bieżące funkcjonowanie Orkiestry. Stwierdził, że reasumując na dzień dzisiejszy z budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój zostanie przeznaczona na działalność Orkiestry 58 200 zł. Poinformował, że na najbliższej Sesji zostaną przedstawione propozycje zmian do budżetu celem uzupełnienia dotacji dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że ustalono również, że wspólnie z członkami Orkiestry będą szukać alternatywnych źródeł finansowania, ponadto na przyszły rok zostaną wprowadzone wyodrębnione środki dla Orkiestry z budżetu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Piwnicznej-Zdroju w celu bardziej komfortowej działalności Orkiestry. Zwrócił uwagę, że działalność Orkiestry zostaje wznowiona po przerwie feryjnej od 1 marca 2023 roku.
- Na najbliższą Sesję zostaną również przygotowane zmiany do budżetu związane ze zwrotem niesłusznie naliczonej kary w wysokości 190 312 zł, jest to kwota główna wraz z odsetkami. Stwierdził, że nie ma jeszcze informacji, co do kwot, które pobierze sąd. Powiedział, że jest to kara niesłusznie naliczona przez Zbigniewa Janeczka Burmistrza Piwnicznej-Zdroju w dniu 3 lutego 2015 roku dla wykonawcy zadania pod nazwą odbudowa mostu żelbetowego Trześniowy Groń w ciągu drogi gminnej nr 29304 K w miejscowości Piwniczna-Zdrój. Zwrócił uwagę, że więcej informacji zostanie przekazane przez radcę prawnego, jeśli będą takie pytania.
- Odbyło się posiedzenie Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych.
- Odbyła się gala Sądcezanin roku 2022 w Krynicy-Zdroju, z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój nominację do tytułu Sądcezanin Roku 2022 uzyskała pani Jolanta Jochymek, nauczycielka w Zespole Szkół Podstawowych w Piwnicznej-Zdroju. Stwierdził, że jest to kobieta z niespożytą energią potrafiąca zaangażować młodzież szkolną do uprawiania dyscyplin sportowych, razem z podopiecznymi osiąga każdego roku kolejne wyróżnienia na szczeblach powiatowym, wojewódzkim, ale także ogólnokrajowym. Złożył pani Jolancie Jochymek życzenia wytrwałości i kolejnych sukcesów, a wszystkim zgromadzonym takiego zaangażowania w swoją pracę.
- 27 lutego odbyła się Gala Sportowca w Nowym Sączu, z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój nominowany był Oskar Waligóra absolwent Zespołu Szkół Podstawowych nr 1 w Piwnicznej-Zdroju. Stwierdził, że jest to energiczny młody człowiek, który swoją pasję do jednośladow z silnikiem przekuł w pasmo sukcesów nie tylko na arenie krajowej, ale przecież ma wyniki w skali międzynarodowej. Złożył życzenia realizacji planów i przede wszystkim kolejnych sukcesów, ciesząc się, że tak młody mieszkaniec Piwnicznej-Zdroju poprzez swoją ciężką pracę pokazuje innym, że warto spełniać swoje marzenia.

Poinformował, że ponadto uczestniczył w wielu spotkaniach z mieszkańcami, tak w Urzędzie jak również w terenie. Powiedział, że Urząd ogłosił kolejne procedury przetargowe na modernizację infrastruktury drogowej wraz z infrastrukturą sportową i turystyczną w uzdrowisku Piwniczna-Zdrój w ramach pozyskanego dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. Zwrócił uwagę, że zakres tej procedury obejmuje modernizację drogi w kierunku osiedla Łazy w Piwnicznej-Zdroju, modernizację drogi ulica Leśna w Piwnicznej-Zdroju, przebudowę ciągu pieszego wraz z budową kładki stalowej na ulicy Gąsiorowskiego w Piwnicznej-Zdroju, modernizację drogi w kierunku osiedla Skorupy Walczaki w Piwnicznej-Zdroju, modernizację ulicy Kościuszki w Piwnicznej-Zdroju, dostawę oraz montaż urządzeń na plac zabaw wraz z nawierzchnią bezpieczną plac zabaw w Łazienkach, modernizację placu zabaw na terenie Osiedla Czercz w Piwnicznej-Zdroju,

budowę tężni solankowej, modernizację Parku Zdrojowego. Powiedział, że kolejne zadanie to modernizacja infrastruktury turystycznej, sportowej wraz z infrastrukturą drogową w gminie Piwniczna-Zdrój w ramach pozyskanego dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. Zwrócił uwagę, że ten zakres obejmuje modernizację placu zabaw w Kokuszcze, remont i modernizację basenu na Radwanowie, modernizację drogi do osiedla Sucha Dolina w Piwnicznej-Zdroju, modernizację drogi do osiedla Lichonie Łomnica-Zdrój, modernizację drogi do osiedla Śmigowskie koło Misji w Piwnicznej-Zdroju, modernizację i zabezpieczenie drogi we Wsi Głębokie, modernizację drogi ulica Nadbrzeżna II w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że więcej szczegółów będzie sukcesywnie wyjaśniane. Zwrócił uwagę, że przechodząc płynnie do części drugiej podjęcie uchwał, chciałby prosić pana Przewodniczącego o przekazanie głosu panu mecenasowi, a on chciałby wyjaśnić, że o godzinie 12.00 w Głębokim jest pogrzeb, na którym chciałby być, więc będzie jeszcze maksymalnie 15 minut i później opuści spotkanie.

## **CZEŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ**

### **Ad. 1. Wniosek formalny w sprawie dokonania zmiany w uchwalonym budżecie na rok 2023.**

#### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Oddał głos radcy prawnemu Urzędowi Miejskiego.

#### **Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Zwrócił uwagę, że jego zdaniem w tej kwestii powinni się wypowiedzieć wnioskujący, ponieważ jeśli chodzi o to, co zostało przedstawione w ich porządku obrad Sesji w części drugiej w punkcie podjęcie uchwał, nie sposób znaleźć jakiegokolwiek podstawy prawnej, żeby Rada miała to procedować i taki wniosek w jakiś formalny sposób przyjąć. Stwierdził, że nie wie w jakim trybie, więc dobrze by było, aby grupa radnych wyjaśniła, czego oczekuje albo to wycofała, ponieważ nie ma żadnej podstawy prawnej, żeby Rada podejmowała nad tym wnioskiem w jakiegokolwiek formie jakiegokolwiek rozstrzygnięcie.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Poinformował, że wniosek dotyczy złożenia zmian budżetowych przez Burmistrza na kolejną Sesję, ponieważ oni jako Klub Radnych, czy grupa radnych nie mogą takiej zmiany dokonać. Zapytał, czy Burmistrz dokona tej zmiany wyjaśniając, że chodzi o przesunięcie środków finansowych na Orkiestrę, o której tak głośno ostatnio było. Zwrócił uwagę, że Burmistrz te zmiany musi przygotować na kolejną Sesję, ale tak to wygląda i chodzi o to, aby radni wypowiedzieli się dzisiaj, czy rzeczywiście są za tymi zmianami i czy chcą, aby te zmiany w takiej formie, jak to zostało przygotowane, zostały zrobione, czy też nie. Stwierdził, że jego zdaniem sprawa jest bardzo prosta.

#### **Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Zwrócił uwagę, że wnioski formalne dotyczą kwestii proceduralnych i kwestii trybu postępowania w toku Sesji, więc ta forma jest dość nieszczęśliwie wrzucona jeszcze w uchwały.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że składali to w różnej formie, pan radca powiedział, że ta forma jest nieprawidłowa, a jeśli chodzi o formę, która została złożona, nie było ze strony pana radcy żadnych przeciwwskazań, nie zgłaszał on żadnych uwag, co do tego wniosku, więc sprawa jest bardzo prosta. Powiedział, że chcą przesunięcia środków na Orkiestrę, ponieważ chcą ją ratować.

Poinformował, że był projekt, który miał te środki przesuwając na diety radnych, ale jak wiadomo radni się wypowiedzieli, że nie chcą takiej zmiany i w związku z tym chcą, żeby te pieniądze poszły na Orkiestrę. Stwierdził, że pan Burmistrz może to przygotować, ale może nie przygotować takiej zmiany i to od niego zależy, ale oni jako radni taką propozycję składają.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że wnioski, o których mówią radni były przygotowane na poprzednią Sesję, na którą radni nie przybyli i ta Sesja się, w związku z tym w tej części nie odbyła, na tę Sesję nie były przygotowywane żadne wnioski, dlatego pan mecenas wyjaśnił sytuację. Stwierdził, że nie rozumie, co radni chcą procedować, to jest Sesja, którą sami przygotowali i zaproponowali i ona się może odbyć w tym zakresie, który ich dotyczy. Powiedział, że nie można procedować nad wnioskami, których na daną Sesję nie przygotował Burmistrz i chciałby to jasno wytłumaczyć, że na dzisiejszą Sesję Burmistrz żadnego wniosku nie składał, więc nie wie, czemu radni się cofają do tyłu albo idą do przodu.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czy może jeszcze.

#### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że pani Radna Szczepanik była pierwsza.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że chciał jeszcze tylko słówko. Zwrócił uwagę, że nie żądają, aby pan Burmistrz te zmiany wprowadzał na tej Sesji i nikt nie ma pretensji do niego, że nie będą one na tej Sesji przygotowane, ale mówią o kolejnej Sesji i mają nadzieję, że pan Burmistrz te zmiany weźmie pod uwagę. Powiedział, że chciał, aby wypowiedzieli się inni radni, czy też są za tymi zmianami budżetowymi, czy nie. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o poprzednią Sesję, karygodną sprawą jest to, że pan Burmistrz organizuje Sesję, bo poprzednia Sesja była o godzinie dziesiątej i w tym samym czasie organizuje odbiór hali sportowej w Łomnicy-Zdroju, kiedy wiadomo, że na odbiorze tej hali będzie on i pani Adamuszek. Stwierdził, że było to celowe działanie. Zwrócił uwagę, że chciałby, żeby było tak jak w innych samorządach, że jeżeli są jacyś goście zaproszeni to, żeby radni byli o tym poinformowani wcześniej, podał przykład Starosty i pana Michalika z Nadleśnictwa stwierdzając, że Burmistrz żadnej informacji im nie przekazał. Powiedział, że pan Burmistrz o tej samej godzinie i w tym samym czasie organizuje dwa spotkania celowo i jest to bardzo nieładne zachowanie.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że chciałby przypomnieć, iż podstawowym zadaniem radnego jest praca w ramach Rady, czyli pierwsze zadanie jakie radny wykonuje to przychodzi na Sesję, więc prosi, aby radni to doczytali. Powiedział, że jeśli chodzi o spotkania organizowane przez Burmistrza, jest ich nawet po kilka dziennie i one nie wpływają na pracę Rady. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o spotkanie, radni dostali informację o nim, ponieważ jest to na terenie Łomnicy, ale nawet nie dostali zaproszenia, więc nie można tego tak tłumaczyć. Powtórzył, że podstawowym zadaniem jest praca w Radzie i nie ma ważniejszego zadania. Zwrócił uwagę, że było tyle spotkań, w których radni uczestniczyli i nie ma problemu, żeby organizować kolejne, więc dla niego to nie jest żadne wytłumaczenie, ale radni mogą tłumaczyć. Powiedział, że znowu ma miejsce wchodzenie w kompetencje Burmistrza, ponieważ było uzgodnienie jeśli chodzi o działalność Orkiestry, zostały zapewnione środki, sprawy zostały omówione i nie wie nad czym radni chcą procedować. Stwierdził, że nie składał żadnego wniosku i nie rozumie, o czym radni chcą dyskutować, ponieważ dla niego temat jest zamknięty.

### **Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że mają dokumenty i bardzo prosi pana Burmistrza, aby nie opowiadał nieprawdy, że na poprzedniej Sesji, tej uroczystej miały być dokonane jakieś zmiany budżetowe, ponieważ nie było tego w programie Sesji, więc o czym rozmawiają. Poprosiła, aby nie kłamać publicznie, bo są dokumenty zawiadamiające o programie Sesji. Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz mówi, że sprawa Orkiestry jest zakończona, ale z tego co wiedzą jest tylko częściowo załatwiona. Powiedziała, że chcą przesunięcia pieniędzy na Dom Kultury z powodu tego, że występują tam drastyczne zmiany i braki w finansowaniu, a pani Dyrektor ma pretensje do nich, że taki budżet jej zatwierdzili, a ona chciała coś powiedzieć, więc chcą to naprawić i dofinansować. Wyraziła nadzieję, że kiedyś zobaczy taki program, że każdy zespół oddzielnie ma jakąś kwotę zabezpieczoną, ponieważ budżet jest celowy, więc on powinien być tak opisany. Powtórzyła, że po pierwsze nie było zmian budżetowych, a po drugie pan Burmistrz nie załatwił sprawy z Orkiestrą do końca.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że słusznie zostało powiedziane, że budżetu Orkiestra nie miała nigdy, również w tym czasie, kiedy pani Radna była Dyrektorem Domu Kultury, więc chcą to wprowadzić. Stwierdził, że potrzebne jest takie novum i do tego doszli, że rzeczywiście dobrze by było funkcjonować wszystkim podmiotom, gdyby wiedziały, jakim budżetem dysponują, ale to jest temat na przyszłość. Zwrócił uwagę, że sytuacja jest na tyle rozwojowa, wpłynęły kolejne wydatki i nie będą punktowo omawiać budżetu, bo są dużo większe problemy i dlatego przygotowuje zbiorczo zmiany budżetowe i pochylił się nad tym razem i jego zdaniem to ma sens. Stwierdził, że dzisiaj akurat radni są na to przygotowani, a takiego tematu nie ma, na następną Sesję będzie dużo szerszy temat. Podziękował informując, że ucieka.

### **Bogumiła Szczepanik – Radna**

Stwierdziła, że jednak by należała, aby pan Burmistrz słuchał tego, co mówią radni.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz wychodzi, więc dziękuję mu za to, że znowu się pobawił za gminne pieniądze, bo ze sprawozdania nic nie wynikło, tylko zabawa i imprezy, więc gratuluje panu Burmistrzowi. Powiedział, że jeśli rozmawiają odnośnie wniosku formalnego i to tak jak pan mecenas powiedział, mogła być omyłka pisarska. Poinformował, że pan Radny Lis dwa albo trzy razy wnioskował ustnie odnośnie zmian w budżecie i zostało to pominięte, więc teraz na tę Sesję przygotowaną przez grupę radnych złożyli wniosek pisemny o zmiany w budżecie. Zwrócił uwagę, że składali na początku projekt uchwały, ale wiadomym jest, że nie mają kompetencji do składania projektu uchwały budżetowej, ponieważ w tym zakresie ma ją tylko Burmistrz i pani Skarbnik, więc było to zmienione na wniosek. Stwierdził, że należy wykreślić tylko słowo formalny i jest pisemny wniosek o zmianę w budżecie i to nie przeszkadza w procedowaniu. Powiedział, że wnioskuje o zmianę w budżecie i to nie na tej Sesji, ale na przyszłej. Zwrócił uwagę, że chciałby zmienić ten wniosek z tego względu, że obserwował, czytał, zastanawiał się i grupa radnych napisała we wniosku w pierwszym punkcie dział 926 kultura fizyczna rozdział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej dokonuje się zmniejszenia planu wydatków o kwotę 20 tys. zł zmniejszenie środków przeznaczonych na organizację Festiwalu Biegowego. Stwierdził, że nie rozumie czegoś, może gdzieś była omyłka, ale on będzie wnioskował o kwotę 35 tys. zł z tego względu, że w obecnym budżecie 2023 jest zawarta kwota na Festiwal Biegowy 70 tys. zł i nie rozumie tej kwoty. Powiedział, że uchwałą podjętą w 2021 roku umowa opiewała na kwotę tylko 35 tys. zł i nie było żadnej zmiany, nie było dołożenia pieniędzy jakimś aneksem do umowy i cały czas obowiązuje kwo-

ta 35 tys. zł, więc niezrozumiałym jest, dlaczego 70 tys. zł jest w budżecie. Powtórzył, że umowa podpisana na podstawie podjętej uchwały opiewa na 35 tys. zł, dlatego będzie wnioskował o zmianę kwoty z 20 tys. zł na 35 tys. zł w tym wniosku, który formalnie i prawnie mogą złożyć. Powtórzył, że słowo formalny należy wykreślić, a zostawić sam wniosek i prawo upoważnia ich do tego, nie mają tylko podstaw od składania uchwały budżetowej.

#### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Powiedział, że jego zdaniem pan Piotr wszystko dokładnie wyjaśnił, tak jak powinno to się odbywać.

#### **Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że chodzi tylko o słowo formalny, ponieważ wiadomo, że z ich strony mogła być omyłka pisarska, ale wnioskują o zmianę w budżecie.

#### **Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Powiedział, że absolutnie nie odbiera radnym prawa do tego, żeby zwracać się do Burmistrza z wnioskami i apelami o podejmowanie jakiś takich, a nie innych działań, ale rozumie, że niefortunnie zostało to umieszczone w części dotyczącej uchwał, ponieważ w tym przedmiocie żadnej uchwały nie można podjąć.

#### **Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że dlatego jako grupa radnych proszą o przegłosowanie wniosku i procedowanie zmian w budżecie na kolejnych Sesjach z uwzględnieniem tego wniosku, który zostanie przegłosowany.

#### **Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Powiedział, że tłumaczy panu Radnemu, iż nie ma formalnej podstawy, żeby głosować nad takim wnioskiem, ponieważ głosuje się nad uchwałą, a w tym przedmiocie żadnej uchwały podjąć nie można, ponieważ inicjatywa uchwałodawcza należy do Burmistrza. Stwierdził, że rozumie, iż radnym zależało na tym, żeby to wybrzmiało na Sesji i była nad tym dyskusja.

#### **Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że może nie o to, żeby wybrzmiało, tylko przez kolejne sesje był procedowany wniosek ustny, który zgłaszał pan Radny Lis, został on całkowicie pominięty, niewysłuchany, nie poddany pod głosowanie, dlatego włożyli go jako wniosek pisemny.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciał potwierdzić tylko to, co powiedział pan Ściegienny, że dwukrotnie składał wniosek ustny o zmiany budżetowe, jeżeli chodzi o Orkiestrę, żaden z tych wniosków nie został wzięty pod uwagę. Powiedział, że w związku z tym jest wniosek pisemny i to czy Burmistrz weźmie to pod uwagę, czy nie to zobaczą, ale ma nadzieję, że jednak większość radnych jest za tym i jeżeli Burmistrz przygotuje uchwałę to ta uchwała zostanie przegłosowana i nie będą się wtedy martwili o finansowanie Orkiestry. Stwierdził, że jeśli chodzi o kwotę, którą Burmistrz wymienił całorocznie, czyli nawet te 55 tys. zł to chyba radni zdają sobie sprawę, że jeżeli chodzi o działanie orkiestry, gdzie jest 50 osób zaangażowanych, gdzie jest odpowiedni sprzęt, który wymaga napraw, są wyjazdy, to naprawdę nie są duże pieniądze.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że kiedy będzie zmiana budżetowa to ten wniosek powinien jeszcze raz zapisać, tylko, że Sesja musi być zwołana przez Przewodniczącego. Stwierdził, że tak mu się wydaje.

**Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Powiedział, że jego opinia jest dość jednoznaczna, że w takiej formie, w jakiej został ten wniosek sformułowany, czy on będzie nazwany wniosek formalny, czy zwykły wniosek nie ma żadnych podstaw, żeby poddawać go pod głosowanie Rady, ponieważ Rada może głosować nad projektem uchwały w jakimś przedmiocie, który musi spełniać wymogi statutowe.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że czekają na zmiany budżetowe przygotowane przez Burmistrza, ponieważ od początku wiedzieli i zabrakło trochę dobrej woli ze strony pana radcy i pana Burmistrza jak zwykle. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o nazwę, czy formalny, czy nieformalny wyjaśnił, że radnym chodzi o zmiany budżetowe, ale zawsze można gdzieś znaleźć, że przecinka nie ma i odrzucić ten wniosek i tak można się bawić w kotka i myszkę.

**Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Powiedział, że nie o to chodzi, ale o to, że nie spełnia wymogów formalnych i nie ma podstaw, żeby podjąć uchwałę.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że wie, ale jeszcze jest problem, że ten wniosek jest jako formalny, ale wystarczyło w tym dniu im powiedzieć i zapisali by to inaczej. Powiedział, że czekają na zmiany budżetowe przygotowane przez panią Skarbnik i pana Burmistrza na kolejną Sesję i ma nadzieję, że Burmistrz to przygotuje i będą nad tymi zmianami głosowali. Stwierdził, że od razu wiedzieli, że to nie będzie głosowane.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że jeśli chodzi o sprawę Orkiestry to 1000 zł, które dostaje pan kapelmistrz w tej chwili było kwotą, za jaką ona zatrudniała pana kapelmistrza 14 lat temu. Stwierdziła, że troszkę się zmieniło od tego czasu. Powiedziała, że jeśli chodzi o wnioski formalne jest trochę zdumiona, bo teraz nie można głosować wniosku formalnego, ale kiedyś pan Przewodniczący Musiański złożył wniosek o głosowanie, czy ma być reasumpcja głosowania i tego nie rozumie.

**Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Stwierdził, że to jest absolutnie oczywista sprawa.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że nie.

**Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Zapytał, czy może.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że najlepiej na piśmie.



### **Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Stwierdził, że z całym szacunkiem, ale prosi, aby nie wyznaczać mu w jakiej formie ma się wypowiadać, czy zajmować stanowisko. Powiedział, że jego stanowisko jest oczywiste, ponieważ wynika wprost z przepisów, wniosek formalny może dotyczyć tylko i wyłącznie kwestii formalnych, proceduralnych przebiegu danej Sesji, więc jeśli Przewodniczący jako wniosek formalny poddaje reasumpcję głosowania, czy zmianę kolejności głosowania, czy cokolwiek innego, ale co dotyczy właśnie przebiegu Sesji to jest właśnie wniosek formalny i nad tym Rada może procedować. Zwrócił uwagę, że to, co zostało włożone w punkt podjęcie uchwał i nazwane wnioskiem formalnym, to po pierwsze nie jest, jeśli chodzi o merytoryczną treść żadnym wnioskiem formalnym, a po drugie nie spełnia żadnych wymogów formalnych, jeśli chodzi o możliwość podjęcia tego stanowiska w formie uchwały. Stwierdził, że to jest sprawa absolutnie oczywista.

### **Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zapytała, czy wnioski formalne, czy inne wnioski podlegają głosowaniu, czy nie i jest sprawa jasna tak lub nie i mają wiedzę na przyszłość.

### **Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Powiedział, że to zależy od tego, do czego zmierza wniosek, jeśli wniosek zmierza np. do tego, żeby zmienić kolejność głosowania uchwał, żeby usunąć z porządku obrad np. uchwały, to jest poddany pod głosowanie. Zwrócił uwagę, że były takie przypadki, ale teraz nie pamięta konkretnie, jakiej sytuacji to dotyczyło, że był wniosek formalny, który nie został poddany pod głosowanie, więc jeśli z treści wniosku formalnego wynika, że nie może on być głosowany, to decyduje o tym Przewodniczący. Stwierdził, że w tej chwili nie pamięta, ale była taka sytuacja całkiem niedawno. Powiedział, że tu jest sprawa absolutnie oczywista, po pierwsze merytorycznie nie może to być traktowane jako wniosek formalny, bo nie dotyczy porządku obrad i procedury obradowania na Sesji, a po drugie jako uchwała też nie może być przedmiotem poddania pod głosowanie, bo nie ma projektu uchwały i spełnienia wymogów formalnych.

### **Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan mecenas powiedział przed chwilą, że nie chce radnym zabierać głosu, a ma takie nieodparte wrażenie, że panowie robią to cały czas, aby zabrać głos radnym. Stwierdził, że ma nieodparte wrażenie, że panowie są osobami, które są stronnymi, nie wspierają radnych, tylko pana Burmistrza, bo ten wniosek był złożony siedem dni temu i można było radnym zwrócić uwagę, że formalnie nie jest przygotowany dobrze. Zwrócił uwagę, że każdy wniosek, jaki jest podczas obradowania Sesji przez radnych poddawany pod głosowanie, za wszelką cenę pan mecenas chce im udowodnić, że to nie jest prawidłowy wniosek i nie można go poddać pod głosowanie. Powiedział, że tak powinno być, że formalny wniosek jest poddawany pod głosowanie tylko i wyłącznie wtedy, kiedy trwa Sesja. Stwierdził, że jeżeli ten wniosek formalny pisemny był zły, to niech to będzie poprawka do budżetu, ponieważ składając ten wniosek chcą mieć pewność, że te zmiany w budżecie zostaną dokonane przy następnym procedowaniu jakiegokolwiek zmiany w budżecie. Zwrócił uwagę, że złożą poprawkę do budżetu i zapytał, czy ona też nie zostanie poddana pod głosowanie.

### **Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Zwrócił uwagę, że pan Radny zarzuca mu coś, co absolutnie nie miało miejsca, ponieważ pierwotny wniosek był zupełnie inny i on wydał opinię odnośnie tego wniosku, więc prosi, aby mu nie zarzucać, że nie zajmuje stanowiska. Powiedział, że zajął opinię w przedmiocie wniosku i przedłożenia uchwały, która jest i jego zdaniem, z czym radni się ostatecznie zgo-

dzili, rzeczywiście nie mogło mieć miejsca sformułowanie tego w taki sposób, czyli przedłożenie projektu uchwały o zmianie budżetu, więc prosi, aby mu nie zarzucać braku współpracy, ponieważ jak tylko został poproszony o opinię, to tę opinię wydał. Zwrócił uwagę, że pan Radny zarzuca mu coś, czego absolutnie nie powiedział, czyli odbieranie głosu. Powiedział, że nie chodzi o odbieranie czy niedopuszczanie do głosu, ale jak pani Radna próbowała na nim wymóc nie ustną, tylko pisemną opinię, próbował tylko wytłumaczyć, że z całym szacunkiem, to Przewodniczący może mu zlecić ewentualne zrobienie opinii na piśmie, a po drugie jeśli coś nie wymaga opinii na piśmie to nie uchyla się i od razu wyraża swoją opinię. Stwierdził, że w tym przypadku nie widzi żadnej potrzeby, żeby musiał zajmować stanowisko na piśmie, ponieważ Sesje są protokołowane, nagrywane i jego zdaniem to na tę chwilę wystarczy.

#### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że w tym miejscu powinna się znaleźć opinia pani Skarbnik odnośnie takiego wniosku i tym powinni się posiłkować przy tych przesunięciach. Stwierdził, że jest to kwota jaka jest, ale radni mogli sobie wymyślić np. 300 czy 400 tys. zł i pani Skarbnik musi im powiedzieć do jakiej kwoty można takie przesunięcia zrobić. Zaproponował, aby przejść do punktu 2.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czy może jeszcze zabrać głos.

#### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Udzielił głosu.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciał się tylko odnieść do tego, co powiedział pan Przewodniczący stwierdzając, że robi się jakąś dziecinadę, bo ciężko inaczej to nazwać. Powiedział, że przecież te same zmiany były proponowane i były bardzo dobre, te zmiany zaproponowała pani Sikorska, tylko jak dotyczyły podniesienia uposażenia dla radnych, to były to dobre zmiany, natomiast jeżeli są z przeznaczeniem na Orkiestrę, to są złe zmiany, a przecież tam nic innego nie zostało włożone. Stwierdził, że ludzie ich oglądają i to jest naprawdę dziecinada. Powiedział, że niektóre kwoty zostały nawet pominięte, więc jest to zmniejszona kwota. Zwrócił uwagę, że wtedy nikt nie protestował, jak była taka zmiana na diety dla radnych, a w tej chwili jest to źle, bo jest na Orkiestrę i trzeba uzgodnić to z panią Skarbnik. Stwierdził, że to, co się dzieje jest niepoważne.

#### **Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił panią Skarbnik, aby wypowiedziała się w tym temacie, co jeżeli zostaną zrobione te przesunięcia i dojdzie do tego, że trzeba będzie wykonać płatności w tych przesunięciach i co wtedy.

#### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Zwróciła uwagę, że na pewno, jeżeli chodzi o inicjatywę uchwałodawczą należy ona do Burmistrza, nie do niej. Powiedziała, że budżet jest w trakcie realizacji, więc na nowo trzeba przeanalizować pewne wydatki i ewentualne dokonywanie przesunięć, poza tym pojawiają się nowe wydatki, które nie były planowane w budżecie i również trzeba te wydatki sfinansować. Zwróciła uwagę, że jeżeli będzie taka wola pana Burmistrza o przygotowanie zmian to te zmiany będą przygotowywane na pewno przez nią.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciał się odnieść do kolejnego kłamstwa, które było przekazane przez pana Burmistrza. Stwierdził, że pan Burmistrz ma kłamstwo we krwi, tak jak kłamał w kampanii wyborczej, tak teraz.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił bez takich.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że musi się odnieść do tego.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił krótko i zwięźle.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że odnosi się do słów pana Burmistrza, że przez pana Janeczka została zapłacona kara, jeżeli chodzi o most w Kosarzyskach. Zwrócił uwagę, że ten most był budowany, kiedy Burmistrzem był pan Edward Bogaczyk, odznaczany na środku tej sali i owszem kara została naliczona przez pana Burmistrza Janeczka, natomiast obowiązkiem było jej naliczenie, ponieważ wykonawca nie wykonał w terminie tej inwestycji, bo miał ją wykonać do końca grudnia, przy czym pogoda była świetna, nie było mrozów ani zimy.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że to nie jest temat na dzisiejszą Sesję.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Lewicki nie prowadzi. Powiedział, że sytuacja wyglądała tak, że wykonawca nie wykonał w terminie i obowiązkiem Burmistrza było nałożenie kar dla tej firmy, dlatego, że nie zostało to wykonane w terminie, gmina straciła dotację około 100 tys. zł i miała obciążone środki finansowe. Stwierdził, że tyle lat trwała sprawa w sądzie, co też daje do myślenia, w jaki sposób była prowadzona sprawa i dlatego gmina ją przegrała. Powiedział, że miały miejsce kolejne zmiany kancelarii prawnych, syn pana Lewickiego również to prowadził, więc to też na pewno nie sprzyjało temu, żeby wygrać sprawę, która ewidentnie powinna być wygrana. Zwrócił uwagę, że teraz jest dodatkowy koszt około 100 tys. zł, dlatego że wtedy Burmistrz Janeczek obciążył rzeczywiście dotację, która nie wpłynęła do Urzędu, ale mimo wszystko sprawa jest przegrana. Odniósł się do sposobu przekazania przez Burmistrza informacji, że niesłusznie naliczono kary stwierdzając, że ubolewa nad tym, że w tej chwili się takich rzeczy nie robi. Zwrócił uwagę, że od połowy sierpnia jest remontowana hala w Łomnicy-Zdroju i do tej pory nie jest wyremontowana.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że jest to poza punktami stwierdzając, że będą wolne wnioski i wtedy będą się wypowiadać.

**Mariusz Lis – Radny**

Poprosił, aby dać się mu wypowiedzieć do końca.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że pan Radny tylko mówi, żeby powiedzieć, żeby zaistnieć wśród wyborców i społeczeństwa. Stwierdził, że to nie jest temat na dzisiejszą Sesję.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił o spokój.

**Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czy może dokończyć.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że takie wypowiedzi do tego doprowadzają. zaproponował, że przejdą do punktu interpelacje, wolne wnioski i tam będą się wypowiadać.

**Mirosław Florczyk – radca prawny UM**

Zaproponował, aby przejść od podejmowania uchwał, ponieważ tym mają się zająć.

**Mariusz Lis – Rady**

Powiedział, że w wolnych wnioskach będzie mówił to samo i jeszcze raz to wybrzmi.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Powiedział, że nie ma problemu, ale większość radnych nie wie dokładnie, jaka była forma podpisania umowy, przyjdą wszystkie dokumenty z sądu, dostaną do nich wgląd i będą się wypowiadali.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała, dlaczego Burmistrz oczernia Janeczka.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Stwierdził, że nie wypowiada się za Burmistrza, czemu on tak robi. Powiedział, że jak dostanie papiery, będzie mógł się wypowiadać na ten temat. Zwrócił uwagę, że nie będzie się wypowiadał ani po jednej stronie, ani po drugiej, będą mieli dokumenty, będą się wypowiadać.

**Ad. 2. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady.**

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poinformował, że zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. Zwrócił uwagę, że § 46 załącznika nr 4 do statutu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój precyzuje sposób przeprowadzenia tajnego głosowania w sposób następujący:

- 1) W głosowaniu tajnym radni głosują za pomocą kart ostemplowanych pieczęcią Rady, przy czym każdorazowo Rada ustala sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady komisja skrutacyjna z wyłonionym z pośród siebie przewodniczącym.
- 2) Komisja skrutacyjna przed przystąpieniem do głosowania objaśnia sposób głosowania i przeprowadza je wycytując kolejno radnych z listy obecności. Radni podchodzą do wyznaczonego zapewniającego tajność głosowania miejsca z ustawioną urną.
- 3) Kart do głosowania nie można być więcej niż radnych obecnych na Sesji.
- 4) Po przeliczeniu głosów przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytuje protokół podając wyniki głosowania.
- 5) Karty z oddanymi głosami, protokół głosowania stanowią załącznik do protokołu z Sesji.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zgłosił kandydaturę pani Radnej Marii Adamuszek.

**Maria Adamuszek – Radna**

Wyraziła zgodę.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że zgłasza wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z obrad.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Powiedział, że wnioski formalne zgłasza się na początku.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że nie ma pełnego składu i jest to wykorzystanie tego, że ktoś jest chory i jest na leczeniu.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Powtórzył, że wnioski formalne zgłasza się w części pierwszej.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że czekał na ten punkt i dlatego zgłasza w tej chwili ten wniosek.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Powiedział, że wnioski zgłasza się w części pierwszej.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że to by było nie fair z ich strony, ponieważ skąd wiedzą, czy kandydat na radnego z Hanuszowa nie będzie chciał kandydować. Zapytał, jak to można teraz interpretować stwierdzając, że to jest tylko gra po to, żeby ktoś na tym zbił kapitał polityczny kosztem innych radnych. Stwierdził, że to nie jest wina jednego, drugiego, czy trzeciego że jest chory. Zaproponował, aby poczekać, ponieważ jest czas, nikt ich nie goni. Zapytał pana mecenas, czy ma rację, że jeszcze jest czas do wyborów.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że w tej chwili pan Lewicki podnosi sprawy nieobecności innych radnych, którzy z różnych powodów mogą nie być. Stwierdził, że nie rozumie, dlaczego pan Lewicki i pan Burmistrz mieli pretensje np. do niej, która też zachorowała na tamtą Sesję, czyli wolno jej chorować i nie być na Sesji wtedy, kiedy pan Lewicki sobie tego życzy.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że to są bardzo ważne rzeczy.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że wtedy też było bardzo ważne.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że Przewodniczący Rady jest bardzo ważny.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił o spokój.

**Bogumila Szczepanik – Radna**

Stwierdziła, że pani Sikorska, pan Keklak i pan Lewicki zachowują się jak pijane dzieci we mgle.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił panią Radną o wniosek, ponieważ to nic nie wnosi.

**Bogumila Szczepanik – Radna**

Powiedziała, że wnosi z powodu tego, że może zaczynają się oni zachowywać jak dorośli, ponieważ mając brak dokumentów nie podpiszą notatki służbowej.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Powiedziała, aby pani Radna przeprosiła ją za to sformułowanie, ponieważ po raz kolejny sobie za dużo pozwala i prosi, żeby się opamiętała.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił o zgłaszanie kandydatury, bo radni widzą, co się dzieje i sami sobie taki los gotują przez takie przekrzykiwanie.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zapytała, czy do komisji.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Powiedział, że tak.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Zapytała pana Bronisława, dlaczego nie strzela w stół jak Lis mówi, tylko jak ona mówi.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zgłosiła kandydaturę pana Jana Toczka

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Jan Toczek wyraża zgodę.

**Jan Toczek – Radny**

Wyraził zgodę.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił o jeszcze jedną osobę do komisji skrutacyjnej.

**Jan Toczek – Radny**

Zgłosił kandydaturę pana Radnego Wiesława Keklak stwierdzając, że jego zdaniem komisja, która była wcześniej jest dobra.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Wiesław wyraża zgodę.

**Wiesław Keklak – Radny**

Wyraził zgodę.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie skład komisji skrutacyjnej.

**Skład komisji skrutacyjnej został przyjęty tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Rady.

**Maria Adamuszek – Radna**

Zgłosiła kandydaturę pana Radnego Mariusza Lisa.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zapytał, czy pan Mariusz Lis wyraża zgodę.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że wyraża zgodę.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zapytał, czy jeszcze ktoś.

**Wiesław Keklak – Radny**

Zgłosił kandydaturę pana Lecha Maślanki.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Powiedział, że on nie wyraża zgody. Zapytał, czy jeszcze ktoś.

Nie było więcej kandydatur.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił komisję skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania oraz urny. Zarządził pięciominutową przerwę.

## **PO PRZERWIE**

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił o przejście do czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania tajnego, oddając głos panu Radnemu Wiesławowi Keklakowi.

**Wiesław Keklak – Radny**

Powiedział, że jest przewodniczącym komisji skrutacyjnej i poinformował, że zostało przygotowane 11 kart do głosowania, ponieważ jest 11 obecnych radnych według listy obecności. Zwrócił uwagę, że jest 1 kandydat na Przewodniczącego Rady pan Mariusz Lis, każdy dostanie kartkę do głosowania i skreśli krzyżyk, kto jest za tym, żeby Mariusz Lis był Przewodniczącym Rady lub skreśli krzyżyk w kratce, przy której pisze, kto jest przeciw. Powiedział, że teraz pani Adamuszek przeliczy, czy jest 11 kart do głosowania, odda je Janowi Toczkiowi,

który stanie na środku przy urnie i będzie wręczał każdemu radnemu, którego on wyczyta, odda głos, wrzuci do urny, pan Jan Toczeczek zrobi to ostatni.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił, aby zwolnić miejsca obok urny do głosowania.

**Wiesław Keklak – Radny**

Poinformował, że jest 11 kart, poprosił, aby wręczyć je panu Janowi Toczceki, pani Maria pokaże urnę, czy jest pusta i każdy podpisze się na liście, która jest koło urny, potem dostanie kartkę do głosowania, skreśli i wrzuci do urny.

Następnie przeprowadzono procedurę tajnego głosowania.

**Wiesław Keklak – Radny**

Powiedział, że teraz komisja skrutacyjna zabierze listę głosujących oraz urnę i pójdzie policzyć głosy i sporządzić protokół.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Zarządził przerwę celem przeliczenia głosów.

**PO PRZERWIE**

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poprosił przewodniczącego komisji skrutacyjnej o ogłoszenie wyników.

**Wiesław Keklak – Radny**

Powiedział, że komisja skrutacyjna, policzyła głosy i stworzyła protokół. Odczytał protokół ustalenia wyników głosowania informując, że pan Radny Mariusz Lis został wybrany Przewodniczącym Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

**Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady**

Poinformował, że Rada stwierdza wybór Radnego Mariusza Lisa na Przewodniczącego Rady. Podziękował wszystkim za ten miesiąc, przez który prowadził obrady Sesji, panu Mariuszowi złożył życzenia owocnych obrad, spokoju i poszanowania wszystkich radnych. Poprosił o zajęcie miejsca i poprowadzenia dalszych obrad.

**UCHWAŁA NR LVII/470/2023 – przyjęto, 7 – za, 4 – przeciw (protokół z ustalenia wyników głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Podziękował za wybór na Przewodniczącego. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem współpraca dalej będzie kontynuowana, ponieważ pan Leszek dalej jest Wiceprzewodniczącym, w związku z tym ta współpraca jest wskazana. Wyraził nadzieję, że również współpraca z osobami, które nie zagłosowały na niego też będzie się rozwijała i wspólnie będą pracowali dla dobra naszej gminy. Stwierdził, że chciał budować pewne rzeczy na prawdzie, nie na kłamstwie i na manipulacji, w związku z tym jeszcze raz dziękuje wszystkim mając nadzieję na to, że ta współpraca ze wszystkimi będzie się dobrze rozwijała. Zwrócił uwagę, że również z panem Lewickim, który ma duży potencjał, jeżeli chodzi o sprawy gospodarcze i ma nadzieję, że będzie z nim dobrze współpracował.



### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że przed chwilą powołali nowego Przewodniczącego Rady. Poprosił o wzięcie spraw gminnych do serca i trzymanie twardo dyscypliny budżetowej we wszystkich obszarach jej. Stwierdził, że nie może tak być, że kto cwańszy ten lepszy i ten więcej bierze. Poprosił o podjęcie ścisłej współpracy z panem Burmistrzem nad problemami mieszkańców. Powiedział, że już dość wyciągania spraw z przeszłości, trzeba iść do przodu i podejmować odważne decyzje, aby mieszkańcy żyli w lepszych warunkach, rozwijali swoje plany i marzenia.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos.

Nie było więcej głosów.

## **CZEŚĆ III – KOŃCOWA**

### **Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.**

#### **Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK**

Zwróciła uwagę, że chciała zabrać głos, ponieważ były przekazywane informacje na temat Orkiestry. Poinformowała, że ona i pan Sławek Łomnicki uczestniczyli w negocjacjach i rozmowach z panem kapelmistrzem, który wynegocjował kwotę, która go satysfakcjonuje, dodatkowo pan Burmistrz przyrzekł, że przynajmniej na razie wyodrębni budżet w kwocie 5 tys. zł tylko na działanie Orkiestry, czyli to, czego nie mieli do tej pory i w trakcie roku, jeżeli środki finansowe pozwolą to będzie zwiększenie tej kwoty. Zwróciła uwagę, że dodatkowo odbyło się w piątek spotkanie z panem Sławkiem, właściwie to on je zorganizował, zaprosił członków Orkiestry i rodziców po to, żeby poinformować, że próby będą wznowione, więc rozumie, że już w ten piątek się zaczną. Powiedziała, że poinformował, że Orkiestra działa, więc wspólnie z panem Adamem Gumulakiem ustalili, ponieważ jak wiadomo Orkiestra jest OSP, że będą działać w kierunku uczczenia 95-lecia jej istnienia tak, żeby odbyło się to godnie, w takiej atmosferze i w takich okolicznościach jak Orkiestra sobie wymarzyła i jak uważa, że ten jubileusz powinien przebiegać. Zwróciła uwagę, że chciała poinformować, że na tej płaszczyce i na tym poziomie już działają.

#### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że zmiany budżetowe, które zaproponowali dotyczą nie tylko Orkiestry i ma prośbę do pana Piotra Ściegiennego, ponieważ nie ma przed sobą tych dokumentów o odczytanie, czego dotyczą te zmiany budżetowe. Stwierdził, że tam nie chodzi o samą Orkiestrę, ale również o inne rzeczy.

#### **Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że cały czas się zastanawia, ponieważ pan radca prawny wypomnił im nieprawne włożenie wniosku do części drugiej podejmowanych uchwał, więc chciałby teraz w części trzeciej końcowej interpelacje, wolne wnioski, zapytania złożyć wniosek o propozycje zmian w budżecie, nie włożenie zmian, tylko propozycje zmian w budżecie dotyczące środków, które spisali w formie papierowej. Poinformował, że jest to kultura fizyczna dział 926 rozdział 92605 zmniejszenie wydatków o kwotę 35 tys. zł zmniejszenie środków przeznaczonych na organizację Festiwalu Biegowego, rozdział 92601 obiekty sportowe zmniejszenie planu wydatków o kwotę 10 tys. zł z zadania naprawa boiska Lasek na Majerzu, dział 90921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego rozdział 92120 ochrona zabytków i opieka nad zabytkami zmniejszenie planu wydatków o kwotę 10 tys. zł z zadania konserwacja dom-

kowej kamiennej kapliczki pod lipami, dział 710 działalność usługowa rozdział 71012 zadania z zakresu geodezji i kartografii zmniejszenie planu wydatków o kwotę 4 tys. zł wydatki na usługi geodezyjne, dział 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego rozdział 92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby zwiększenie planu wydatków o kwotę 59 tys. zł zwiększenie dotacji podmiotowej dla Domu Kultury z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Orkiestry OSP w Piwnicznej-Zdroju oraz wsparcie zespołów regionalnych, czyli Dolina Popradu i Małe Piwnicoki. Zwrócił uwagę, że chcieliby wnioskować o taką kwotę, aby była naniesiona zmiana w budżecie. Powiedział, że to jest wniosek nieformalny, tylko wniosek zwykły z propozycją naniesienia zmiany w budżecie.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Poprosił, aby zasług, o których mówi pan Radny Ściegienny nie przypisywał sobie i swoim wnioskowi, ponieważ to pani Radna Sikorska wcześniej to zgłaszała.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Stwierdziła, że posłużyli się jej decyzjami i zapytała, dlaczego nie wykorzystali swojego wniosku, który złożyli do budżetu, tylko akurat stricte jej wypracowane.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że pan Lewicki jeszcze chce dokończyć.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Powiedziała, że pan Radny też się pod tym podpisał.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie udzielił pani Radnej głosu, pan Lewicki jeszcze mówi.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Stwierdziła, że nie stać było radnych, aby poszukać w budżecie.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby nie krzyczeć, pan Lewicki jeszcze dokończy i wtedy pani Radna dostanie głos, ponieważ w ten sposób nie można obradować.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że prosi, aby pan Ściegienny powiedział jasno, ponieważ sobie to przypisuje, uwłaczając pani Sikorskiej, która to wniosła i pan Ściegienny to wykorzystał. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o sprawy Orkiestry to pragnąłby, żeby poszczególni radni nie przypisywali sobie i nie mówili po osiedlach i ludziom, że załatwili 3 tys. zł na Orkiestrę, ponieważ nie miało to miejsca, więc bardzo prosi, aby nie rozgłaszać i przypisywać sobie zasług, których jeszcze nie było.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Oddał głos pani Sikorskiej.

**Kazimiera Sikorska – Radna**

Powiedziała, że dziękuje bardzo.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że ma prośbę do wszystkich radnych, ponieważ oglądają ich mieszkańcy, aby nie przekrzykiwać się, poprosił o wypowiedzenie się do mikrofonu, tak jak pan Leszek mówił, po kolei każdy się wypowie. Stwierdził, że różnią się tutaj, mają różne zdania, ale w ten sposób nie mogą działać. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o te zmiany, o których pan Radny mówi, to owszem pani Kazimiera rzeczywiście zaproponowała te zmiany, natomiast nie zaproponowała ich sama, ponieważ pewne zmiany, jeżeli chodzi o np. Festiwal Biegowy wypracowali wspólnie na Komisji m.in. Rewizyjnej, więc nie można tak jednostronnie mówić. Zwracając się do pani Kazimierzy powiedział, że jeżeli chce uzyskać głos to za chwilę go uzyska, ale nie będą się przekrzykiwać. Stwierdził, że przecież te zmiany i te środki miały być przełożone na diety radnych i chwała Bogu, że radni zdecydowali, żeby nie przekładać tych pieniędzy, ponieważ to nie jest najważniejsze, ważniejsza jest Orkiestra i inne zadania. Zwrócił uwagę, że jego zdaniem nie tylko pani Kazimierza Sikorska pracowała nad tym, oczywiście może najwięcej zmian zaproponowała, ale zaproponowała zmiany z przesunięciem na diety osiedlowych i radnych, a tutaj jest zmiana na Orkiestrę i Małych Piwniczków, więc nie ma sensu tutaj dywagować nad tym.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Odnosząc się do słów pana Lewickiego stwierdził, że sobie zasług nie przypisuje, ponieważ on nie słyszał, żeby sobie przypisywał jakieś zasługi w tym piśmie i nie widział tego. Zwrócił uwagę, że oni jako grupa radnych powielili tylko słowa Radnego Mariusza Lisa, który składał dwa razy ustny wniosek w tej sprawie i on został kompletnie pominięty. Powiedział, aby pan Radny Lewicki wziął się w końcu za robotę, ponieważ jest Przewodniczącym Komisji Statutowej i jeszcze ani jednego zebrania nie zrobił w tej sprawie, tylko siedzi i robi rozporządzenia. Zaproponował, aby pan Lewicki wziął się za pracę, zrobił pierwsze posiedzenie Komisji Statutowej, bo wszyscy na to czekają, a chyba zapomniał.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że na cierpliwości świat stoi, a pan Radny jest niecierpliwy i już chciałby przejąć władzę, ale pomalutku.

### **Jan Toczek – Radny**

Pogratulował panu Przewodniczącemu wyboru. Powiedział, że życzyłby sobie, aby pan Przewodniczący jako nowa osoba, ostatnie kilka miesięcy przed kolejnymi wyborami, żeby nie dochodziło do takiej polemiki między radnymi. Poprosił o dyscyplinę prowadzenia obrad Sesji, przerywania, jeżeli rozmowy prowadzone są nie merytorycznie i nie na temat. Stwierdził, że szkoda, iż nie ma pana Burmistrza, ponieważ w tej części chciał mu zadać kilka pytań odnośnie gospodarki gminy i tego, co się dzieje. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz powiedział, iż miał spotkanie z Wodami Polskimi, jest kilka spraw, o które chciałby go zapytać, żeby bardziej rozwinął, a nie tylko, że się spotkał, ponieważ jest to istotne. Stwierdził, że bardzo by życzył panu Przewodniczącemu, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, jak to miało przed chwilą miejsce i żeby pan Przewodniczący stanowczo przerywał.

### **Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o Orkiestrę bardzo prosiłaby o informacje, kiedy są planowane ewentualne uroczystości, kto będzie je finansował i czy OSP jako jednostki włączają się w to. Stwierdziła, że nie chodzi jej tylko o piwniczańską jednostkę, bo Orkiestra obsługuje także inne jednostki OSP, więc skąd będą na to pieniądze i kiedy to ma być.

**Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK**

Zapytała, czy teraz.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Zwróciła uwagę, że bardzo prosi teraz, chyba że pan Przewodniczący nie da głosu.

**Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK**

Zwróciła uwagę, że wstępne rozmowy były na razie dosyć krótkie, ponieważ odbywały się na zebraniu, które było w piątek i dotyczyło wznowienia działalności i rozmowy z rodzicami. Powiedziała, że pan Adam Gumulak sam wspomniał o tym, że w głównej mierze finansować będzie to on, po pierwszym spotkaniu będą wiedzieć jak podzielić się zadaniami. Stwierdziła, że tak jak mówiła jest to Orkiestra OSP, natomiast tak jak wspomniała pani Radna, nie tylko uświetnia imprezy i naszą miejscowość, więc pan Adam zadeklarował, że to bierze na siebie. Powiedziała, że jeżeli chodzi o termin to wszyscy stwierdzili, że dla nich taki najlepszy będzie okres po wakacjach, ponieważ tam głównie gra młodzież, a to też jest okres wzmożonych wyjazdów, a też chodzi o to, żeby oni się mogli dobrze przygotować, jeśli chodzi o próby i swój występ. Zwrócił uwagę, że jak wstępnie informował ją pan Dobosz, Starostwo też planuje przeznaczyć nagrodę jubileuszową dla Orkiestry, kazał się przypomnieć jak już będzie rozwiązana ta sytuacja i oni wtedy wskażą kwotę. Stwierdziła, że na razie jest to wersja robocza, ma nadzieję, że w następnym tygodniu spotkają się już z panem Adamem, podzielią się zadaniami, omówią jak chcieliby, żeby to wyglądało. Powiedziała, że Orkiestra na żadnym etapie nie jest pomijana, będą mieć decydujący wpływ na to jak widzą te obchody, a jeżeli radni sobie życzą, to czy na komisjach, czy na sesjach może w miarę ustaleń informować jak to wygląda.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Stwierdziła, że to jej wystarczy. Zwróciła uwagę, że chciałaby jeszcze drugą sprawę poruszyć, ponieważ dzisiaj udało się jej ustalić datę.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę panu Radnemu Janowi Toczкови i panu Radnemu Lechowi Maślance stwierdzając, że musi być stanowczy, ponieważ przeszkadzają.

**Bogumiła Szczepanik – Radna**

Poinformowała, że 13 marca o godzinie jedenastej będzie w Piwnicznej projektant, który ma projektować po 3 latach, przekazać i przedstawić koncepcję przebudowy i modernizacji ulicy Rynku. Zwróciła uwagę, że jest to z 2020 roku, nawet wcześniej, pieniądze leżą i jest koncepcja, więc wszystkich zainteresowanych zaprasza, bo będzie pan projektant. Stwierdziła, że nie ma sensu mówić o koncercie życzeń, tylko skupić się na tym, co mieszkającym przy ulicy 3 Maja będzie potrzeba i żeby miało to jakieś ramy finansowe. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o pierwszą koncepcję ulicy Kolejowej, to powiedziała, że nigdy w życiu na taką koncepcję nie wyrażą zgody, jest niewielu mieszkańców na Kolejowej, jednak nie wyrażą zgody, ale prawdopodobnie pan projektant się wycofa z tego. Powtórzyła, że chciałaby zaprosić wszystkich zainteresowanych, którzy będą chcieli 13 marca godzina 11.00.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Poprosił, aby na najbliższych sesjach dokonać zmian w planach przestrzennych dla Wsi Łomnica-Zdrój, ponieważ przez ponad cztery lata nie dokonano ani jednej zmiany, a ludzie tak czekają, chcą budować domy, chcą realizować swoje marzenia, mają siły, mają pieniądze, ale nie mają możliwości.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że to jest wniosek do pana Burmistrza, którego niestety nie ma, a który może takie zmiany wprowadzać. Zwrócił uwagę, że kiedyś była zmiana dotycząca parkingu wielopoziomowego i na to pieniądze miały iść, na szczęście nie poszły dzięki temu, że Rada podjęła taką decyzję, że tej zmiany nie będą robili i bardzo dobrze. Stwierdził, że tak jak pan Bronisław mówi wiele osób czeka na te zmiany, chcąc się budować, chcą rozpocząć jakieś prace, więc szkoda, że pana Burmistrza nie ma, ponieważ jest wiele pytań. Powiedział, że on ma również pytanie do pana Burmistrza, ale go nie ma, więc będzie prosił panią Dyrektora ZEAS. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz wspominał o nagrodach dla dzieci, które zostały wręczone i chciałby zapytać o to, na jakiej zasadzie były przydzielane te nagrody, ponieważ jakoś nie zauważył w ogóle dzieci z Łomnicy-Zdroju. Zapytał, czy tam nie ma zdolnych dzieci, czy jak to wygląda.

### **Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS**

Zapytała, czy mowa o nagrodach Burmistrza

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że tak.

### **Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS**

Poinformowała, że wniosek i cały regulamin jest udostępniany na stronie Urzędu, wnioskodawcami mogą być rodzice, nauczyciele wychowawcy ze szkół podstawowych i są cztery kategorie, w których można się ubiegać o tą nagrodę. Zwrócił uwagę, że nie pamięta dokładnie, czy były jakieś wnioski ze szkoły z Łomnicy, czy po prostu nikt nie zgłosił.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że właśnie nie wie, ale zapyta się Dyrekcji, dlaczego, bo tych dzieci w Łomnicy jest bardzo dużo zdolnych i takich, które mają osiągnięcia i warto by było też nagrodzić takie dzieci, dlatego chciał zapytać, jaki był tryb przydzielania tych nagród.

### **Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS**

Powiedział, że ten regulamin jest ogólnodostępny, wnioski składa się chyba do 15 listopada, o ile dobrze pamięta, wniosek może złożyć rodzic, opiekun prawny, wychowawca, dyrektor, każdy może zgłosić do takiej nagrody.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy dobrze rozumie, że z Łomnicy nikt nie zgłosił żadnej osoby.

### **Urszula Sikorska – p.o. Dyrektor ZEAS**

Zwróciła uwagę, że nie wie, musiałaby sprawdzić w protokole, czy były wnioski z Łomnicy, jeżeli nie było to po prostu nikt nie zgłosił kandydata z żadnej kategorii.

### **Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy ktoś jeszcze.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że kiedyś wspominał o dofinansowaniu straży pożarnej, czy młodzieżówki, przytoczył przykład Świniarska, gdzie młodzieżówka poszła po osiedlach, pozbierali i zgłosili, kto ma złom niech wystawi w danym dniu, pojedzie samochód, zbierze i pieniądze będą

zebrane na potrzeby młodzieżówki. Powiedział, że młodzieżówka poszła, zebrali 13 ton złomu, starsi strażacy rozebrali to na pierwiastki wtórne pozyskując miedź, aluminium i inne metale, powiększając kwotę bardzo dużo. Zwrócił uwagę, że on dostał po głowie od strażaków i opiekuna młodzieżówki, kto pójdzie z młodzieżą ich dopilnować. Powiedział, że wydrukowali kalendarze i młodzieżówka poszła, czyli w jednym miejscu wolno, tutaj nie wolno, ale przy okazji kalendarzy mogli również to samo powiedzieć i zebrać. Stwierdził, że u nas w Piwnicznej mankament jest taki, że się nie chce, taka jest prawda.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy.

Nie było więcej głosów.

**Mariusz Lis – Przewodniczący Rady**

Podziękował wszystkim za przybycie. Zakończył obrady Sesji.

**Na tym zakończono obrady LVII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
Mariusz Lis**

Protokołowała  
Magdalena Nieć