

PROTOKÓŁ NR 55/2023
z LV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 25 stycznia 2023 r.

LV Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 25 stycznia 2023 r. o godz. 14.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 14 radnych. Sesję prowadził Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

CZĘŚĆ I - WSTĘPNA

Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Dokonał otwarcia obrad Sesji, która została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 roku poz. 40) na wniosek Burmistrza Piwnicznej-Zdroju. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Powiedział, że radni, pan Burmistrz oraz pani Skarbnik korzystają z mikrofonów znajdujących się na stołach, natomiast pozostałe osoby proszą o podchodzenie do mównicy. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używania nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 14 radnych. Poinformował, że z przyczyn formalnych w pkt 3 upraszcza się tytuł uchwały, która otrzymuje brzmienie „Uchwała w sprawie zmiany uchwały o wyborze metody ustalenia opłaty i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stawki opłaty za pojemnik oraz ryczałtowej stawki opłaty od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”. Odczytał porządek obrad wraz z proponowaną zmianą poprzez dodanie pkt 10 o treści: „Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój”. Zwrócił uwagę, że muszą przegłosować tę zmianę, dlatego poproszą pracownika o objaśnienie tej uchwały.

Barbara Paszkiewicz – inspektor UM

Powiedziała, że jeżeli chodzi o uchwałę dodatkową w sprawie zmiany uchwały dotyczącej regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy, jest to zmiana, tak jak w uchwale o górnych stawkach opłat, tak i w regulaminie musieli dołożyć do opróżniania zbiorników bezodpływowych również osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni

ścieków. Zwróciła uwagę, że ta zmiana jest wprowadzona ustawą Prawo wodne i dana jest z opóźnieniem, ponieważ musiała być zaopiniowana w sanepidzie i ta opinia dotarła wczoraj.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie ma żadnych zastrzeżeń do punktu pierwszego, trzeciego, czwartego, piątego i szóstego, natomiast, jeżeli chodzi o punkt drugi, który brzmi właściciele nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe lub osadniki w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków są zobowiązani opróżniać je na podstawie podpisanej umowy, ten punkt zobowiązuje kogoś, kto ma oczyszczalnię ścieków do podpisania umowy. Zwrócił uwagę, że wiadomo, iż wywozi się to np. raz na 2 lata, on osobiście ma oczyszczalnię ścieków i raz w roku wywozi, żeby mieć święty spokój, a tutaj narzuca się na 2 lata podpisanie umowy. Stwierdził, że w tej chwili odbywa się to rynkowo, czyli na zasadzie takiej, że się dzwoni, kto taniej taką usługę robi i się wywozi. Powiedział, że oczywiście ma się fakturę, ponieważ on jest za tym, żeby kontrolować i sprawdzać, więc zawsze można się przedstawić, że się wywozio, ale to jest bez sensu.

Barbara Paszkiewicz – inspektor UM

Powiedziała, że tak wynika z przepisów, tak samo jak zbiorniki bezodpływowe są potraktowane instalacje przydomowych oczyszczalni ścieków i powinno się tą umową afirmować. Zwróciła uwagę, że cały czas przy tych zbiornikach tak było, są tylko dołożone oczyszczalnie, a jeżeli chodzi o częstotliwość wywozu to tak jak pokazuje instrukcja eksploatacji oczyszczalni.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że on nie kwestionuje częstotliwości. Zwrócił uwagę, że jego oczyszczalnia wymaga wywożenia raz na 2 lata, ale on wywozi częściej, ponieważ raz w roku, Miejski Zakład Komunalny mu to wywozi i nie ma problemu, ma faktury za to, ale chodzi o to, że trzeba będzie podpisywać umowę.

Barbara Paszkiewicz – inspektor UM

Powiedziała, że tak jest skonstruowana ustawa.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że dwa lata to bardzo duży okres czasu.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał pana Dyrektora, czy jest konieczna ta umowa i jak to wygląda z punktu widzenia Zakładu.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że to jest niepotrzebna robota.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że podpisanie umowy wynika wprost z ustawy, rzeczywiście praktyka dotychczas była taka, że tych umów się nie podpisywało. Stwierdził, że oni dla własnego bezpieczeństwa te umowy podpisują, głównie chodzi o to, żeby klient, czyli dysponent tym szambem, czy oczyszczalnią przydomową zapewnił właściwy dojazd, więc w tym momencie można jakoś to

regulować. Zwrócił uwagę, że jest również kwestia rynkowa, ponieważ ustawodawca daje obowiązek i te podmioty, które odbierają tego rodzaju odpady muszą spełnić pewne wymogi. Powiedział, że oni jako Zakład te wymogi spełniają, ale też spełnia je wiele innych firm, więc ta umowa jest dodatkowym formalizmem, ale ona nie wpływa na ograniczenie w żaden sposób konkurencji, bo każdy z klientów może dowolnie sobie zawierać umowy z dowolną jednostką, która spełnia wymogi wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości. Zwrócił uwagę, że ponadto decyduje cena i musi być zgłoszenie zarejestrowane w gminie.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, co w sytuacji, kiedy ma podpisaną umowę z Zakładem Komunalnym, ale okazuje się, że minął rok, czy półrocz i ma 50 czy 60 zł taniej w Muszynie. Zwrócił uwagę, że jeśli przyjeżdżają z Muszyny, zabierają mu, to czy będą jakieś konsekwencje i jak będzie skonstruowana umowa.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że ustawodawca nie narzuca obligatoryjnej treści umowy, każdy podmiot ma swoją umowę, ponieważ to jest kwestia typowo handlowa i do tej umowy klient się odwołuje. Zwrócił uwagę, że można zawrzeć tę umowę na czas nieoznaczony z dwutygodniowym okresem wypowiedzenia, ponieważ jest to kwestia bilateralna uzgodnień na zasadzie zawarcia umowy. Stwierdził, że każdy ma jakiś swój wzór, ale wszystkie te wzory na każdą umowę handlową można negocjować, więc jeśli ta technologia u pana Radnego jest taka, to daje możliwość, żeby opróżniać ten osadnik w okresie dwuletnim.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że daje możliwość, ale on opróżnia w cyklu rocznym.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że wie, ale tak dla bezpieczeństwa tą umową można się legitymować, gdy minie ten rok czasu, a pan Radny stwierdzi, że Muszyna ma taniej to można tę umowę wypowiedzieć, zawrzeć nową umowę, ponieważ oni też będą tej umowy wymagali. Stwierdził, że z Muszyną będzie pewnie ten problem, ponieważ wszystkie te podmioty, które funkcjonują na obszarze danej gminy muszą być zgłoszone do rejestru gminy i muszą być zarejestrowane, więc nie może to być bądź jaki podmiot, tylko musi spełnić wymagania i musi się zarejestrować w gminie. Powiedział, że dla Muszyny pewnie będzie to łatwiej z uwagi na to, że mowa pewnie o Zakładzie Gospodarki Komunalnej, który jest spółką, więc nie ma problemu. Zwrócił uwagę, że MZGKiM jako zakład budżetowy może tylko funkcjonować na terenie gminy, ponieważ nie jest podmiotem handlowym.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że połowa Zubrzyka korzysta z usług Muszyny, bo tam mają najbliżej, wiadomo, że Piwniczna może nie będzie się zastanawiała.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że jest to też kwestia geografii, że akurat tam jest bliżej i to jest zrozumiałe, natomiast nie wie, czy w rejestrze tych podmiotów w naszej gminie jest zgłoszony Zakład Gospodarki Komunalnej z Muszyny, być może jest.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy dobrze rozumie, że nie będzie problemu.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że sankcji jako takich ustawodawca nie przewiduje.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie było pytań.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wnioszek o zmianę porządku obrad.

Wniosek został przyjęty, 13 – za, 1 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że ta zmiana polegała m.in. na tym, że w art. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadzono właśnie tę zmianę, że właściciele nieruchomości, którzy pozbywają się z ich terenu nieczystości ciekłych obowiązani są do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług, więc to nie jest wymysł tej uchwały, tylko przepis, który musieli uwzględnić.

CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś pytania.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że na ostatniej Sesji był składany wniosek o zmiany budżetowe odnośnie Orkiestry i nie został on uwzględniony, a to wiąże się również ze zmianami budżetowymi i WPF-em. Zwrócił uwagę, że chodziło o przeniesienie z powrotem tych środków, które niektórzy radni chcieli przeznaczyć na diety i przeznaczenie na Dom Kultury, a przez to na Orkiestrę OSP Piwniczna-Zdrój. Zapytał, dlaczego to nie zostało uwzględnione, skoro wniosek został złożony.

Dariusz Chorużyk – Burmistrz

Przywitał wszystkich obecnych. Powiedział, że na ostatniej Sesji obiecywał, że Dyrektor Domu Kultury, który zatrudnia i organizuje pracę Orkiestry przedstawi informacje uzupełniające, ponadto chciałby radnym przypomnieć, że temat organizacji pracy czy Domu Kultury, czy nawet Orkiestry to temat Burmistrza i ten temat jest cały czas otwarty. Zwrócił uwagę, że czeka na spotkanie, jeszcze jest parę dni, bo rozumie, że jest to temat, który był omawiany na komisji i to jest w gestii Dyrektora Domu Kultury i Burmistrza. Powiedział, że ten temat będzie przedstawiony i jeżeli dojdą do jakichkolwiek informacji, czy poprawek, które będą musiały być naniesione, to najpierw postara się znaleźć to w swoim budżecie, a jeżeli będzie problem, wówczas będzie prosił radnych o zgodę na przesunięcia innego rodzaju. Poinformował, że na razie zgodnie z obietnicą i z racji tego, że jest to temat nagrywany, niech pani Dyrektor przedstawi informacje na temat Orkiestry, a wszystkie inne tematy związane ze zmianami nie dzisiaj i nie na tej Sesji, raz, że tego nie było w punkcie, dwa to nie jest ten

etap. Stwierdził, że najpierw obiecywał informacje na temat Orkiestry, temat jest otwarty jeszcze na poziomie Dyrektora Domu Kultury i usługodawca, jakim jest Orkiestra. Poprosił panią Dyrektora o przedstawienie radnym skrótovej informacji.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Powiedziała, że na chwilę obecną sytuacja ma się tak, że nie mając środków nie może negocjować warunków. Poinformowała, że pan kapelmistrz ma umowę do końca stycznia, drugi pan instruktor warunkuje swoją obecność w Orkiestrze tym, czy kapelmistrz pozostanie i jest jeszcze trzeci instruktor. Powiedziała, że kwota każdego z panów, jeśli chodzi o umowy to 1200 zł miesięcznie. Zwrócił uwagę, że jak wiadomo jeśli chodzi o funkcję kapelmistrza, to ze strony osoby prowadzącej padła deklaracja, że chciałby otrzymywać kwotę dwukrotnie wyższą. Powiedziała, że drugi pan instruktor, który po Sesji budżetowej się z nią spotkał i ze swojej propozycji się wycofał stwierdzając, że jeszcze rok do dwóch lat może grać za tę stawkę pod warunkiem, że zostanie kapelmistrz. Zwróciła uwagę, że ma informację od pana Lecha Maślanki, który podjął negocjacje na własną rękę, że te kwoty już się zmieniły i okazało się, że drugi instruktor jednak wchodzi w grę. Powiedziała, że te negocjacje były prowadzone poza nią, ponieważ ona nie mając funduszy nie może prowadzić negocjacji, ponieważ nawet nie ma złotówki, żeby ją przekazać. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o wydatki, MGOK to kwota 3600 zł miesięcznie, ona od kapelmistrza otrzymała taką samą, pan Lis też dostał informację o tej propozycji, którą złożono do budżetu, jeśli chodzi o utrzymanie Orkiestry na kwotę 70 tys. zł. Powiedziała, że sprawdziła razem z księgową i w planie budżetu mają wynagrodzenie instruktorów oraz kapelmistrza 40 tys. zł i to jest propozycja złożona przez samego kapelmistrza, a MGOK przy tych umowach płaci 43 200 zł, czyli o 3200 zł więcej niż proponowali do budżetu gminy. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o zobowiązania to nigdy w miarę możliwości i posiadanych funduszy się nie migali, ponieważ w tamtym roku pokryli koszty transportu na przegląd orkiestr dętych w Korzennej, wyremontowali instrumenty, w poprzednich latach kupili również teczki z koszulkami, więc cały czas z Orkiestrą współpracują. Powiedziała, że jeśli chodzi o negocjacje z nią rozmawiano inaczej, Lech Maślanka przedstawia zupełnie inne warunki, a ona nie ma karty przetargowej, ponieważ nie ma środków. Zwróciła uwagę, że u niej wielu pracowników jest na pensji minimalnej po wielu latach pracy i nie może im podnieść, a co dopiero tutaj, więc bez udziału Rady i bez zmiany w budżecie nie przeprowadza negocjacji. Powiedziała, że jeśli chodzi o propozycję, która została złożona 29 września do Burmistrza to wymóg wynagrodzeń, który był w niej zawarty, czyli 40 tys. zł jest spełniony, ponieważ mają 43 200 zł, czyli o 3 tys. zł więcej niż proponowano. Stwierdziła, że kwestia wynagrodzenia to nie jest koniec, potrzebny jest transport, potrzebne są różnego rodzaju akcesoria. Poprosiła, aby pamiętać, że pulpity, segregatory i inne rzeczy się zużywają, więc to nie jest jedyny wydatek, jeśli chodzi o Orkiestrę i należy pamiętać o tym, że ta kwota nie zamyka się na wynagrodzeniu.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Poinformował, że uzupełni wypowiedź pani Dyrektora, ponieważ mają tę samą kartkę informacyjną. Zwrócił uwagę, że wzięliśmy dla porównania trzy lata, w roku 2021 na Orkiestrę poszło 39 590 zł, w roku 2022 wydano 40 900 zł i w roku 2023 jest to, co pani Dyrektor powiedziała, czyli w każdym roku była podobna kwota, która była wnioskowana przez kapelmistrza. Powiedział, że na danym etapie obiecywał przedstawienie kosztów, może to co najwyżej poszerzyć historycznie, ale kwestię wynagrodzeń i innych kosztów dźwigali każdego roku i bez pomocy radnych dźwigną również w tym roku, a jeśli będzie taka potrzeba to zwróci się do Rady w odpowiednim terminie i poprosi o przegłosowanie zmian. Stwierdził, że na razie bardzo by prosił o nie wchodzenie w temat, ponieważ jest to rozmowa pracownika z pracodawcą i prosi, aby to uszanować, ponieważ jego zdaniem radni wychodzą poza swoje kompe-

tencje. Powiedział, że on nie wchodzi w kompetencje Rady i prosiłby, żeby radni pozwolili dograć temat na takim poziomie i na takim etapie, jak to przewidują zasady pracodawca pracownik.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poinformował, że na prośbę rodziców rozmawiał z kapelmistrzem i faktycznie udało mu się troszkę mniejsze stawki wynegocjować, ale zostawił by to w ramach rozmów tych dwóch panów, niech ustalą między sobą resztę i nie wkraczał, żeby nie siać większego zamętu, czy niezdrowej atmosfery wokół tej kapeli. Stwierdził, że dobrze by było, żeby panowie się spotkali i to jak najszybciej wyjaśnili.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że problem polega na tym, że pan Burmistrz mówi o pani Dyrektor i instruktorach jako o swoich podwładnych. Zwróciła uwagę, że funkcja dyrektora instytucji kultury powinna wyglądać inaczej niż wyglądała, ponadto instytucja Domu Kultury ma swój własny budżet, pani Dyrektor wykazuje, że potrzeba jest 70 tys. zł, a pan Burmistrz mówi, że wystarczy 40 czy 30, ale to się tak nie da, więc wolałaby, aby pan Burmistrz w sprawę kultury nie wchodził, tak jak przedwczoraj wszedł w kompetencje Rady. Stwierdziła, że nie da się być Burmistrzem i dyrektorem radnych, ponieważ radni nie są jego podwładnymi, a pan Burmistrz jest podwładnym społeczeństwa, czego pan Burmistrz nie potrafi zrozumieć i nie wie jak się to dzieje. Zwróciła uwagę, że to oni płacą, to oni chcą Orkiestry albo nie i to nie jest pana Burmistrz sprawa, czy łaskawie będzie Orkiestra, czy nie, to jest ich sprawa.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zaproponował, aby zakończyć temat Orkiestry, ponieważ nie ma co robić większego zamieszania. Powiedział, że ze swojej strony zrobił wszystko, teraz kwestia jest między Burmistrzem i Domem Kultury, żeby to się wszystko rozwiązali.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że złożony został wniosek o konkretną zmianę, ponieważ pan Burmistrz się pytał, skąd pieniądze, to wskazali skąd pieniądze. Odniósł się do tego, co powiedziała pani Szczepanik, żeby radni nie wchodził i że będzie to bez ich pomocy i zapytał, czy to pan Burmistrz głosuje za budżetem. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz doprowadza do tego, że gmina w 2025 roku nie będzie mogła wziąć ani złotówki kredytu na cokolwiek, a później powie, że to radni głosowali, natomiast pan Burmistrz w ogóle nie głosuje i nie bierze w tym udziału. Powiedział, że w budżecie na 2023 rok nie zostały uwzględnione odpowiednie środki na Orkiestrę i stąd się wziął problem. Stwierdził, że gdyby były uwzględnione to w ogóle na ten temat by nie rozmawiali, ale nie zostały one uwzględnione. Zwrócił uwagę, że został złożony wniosek na poprzedniej Sesji, żeby te pieniądze, które miały iść na podwyżki dla niektórych radnych, ponieważ większość nie chciała podwyżek, zostały przesunięte na Dom Kultury i aby pani Dyrektor mogła dysponować tymi środkami. Stwierdził, że to jest bardzo prosta sprawa i nie rozumie, po co jakąś otoczkę się robi w tym kierunku. Powiedział, że to jest kwestia 30 tys. zł, już parę razy mówili, że kupuje się niszczarkę za 7 tys. zł, choinkę za 30 tys. zł, a nie ma się na podstawowe rzeczy.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem w tej kwestii wszystko już wyjaśnili.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że to, iż w instytucji kultury brakuje pieniędzy pan Burmistrz ogłosił już końcem września, minął październik, listopad, grudzień, styczeń i co pan Burmistrz zrobił w tym kierunku. Stwierdził, że instytucja kultury jest żywym organizmem, tego się nie da zamknąć, odsunąć, bo nie jest to beton, to są ludzie.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że jego zdaniem temat wyczerpali dogłębnie. Powiedział, że teraz nie może udzielić głosu mieszkańcom, ponieważ nie ma tego w porządku obrad, w lutym postara się zwołać następną Sesję i ma nadzieję, że sprawa będzie już wyjaśniona.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Odnosząc się do tego, co mówiła pani Szczepanik, że jeśli chodzi o działalność kulturalną to jest żywy twór, dlatego prosi, aby mieć na uwadze, że MGOK prowadzi halę sportową i baseny, które naprawdę pochłaniają znaczną część dotacji, ponieważ tam trzeba inwestować. Stwierdził, że gdyby nie to mieliby większe środki na to, żeby skupić się na działalności kulturalnej i stąd się biorą problemy, ponieważ działalność jest rozdrobniona na inne działalności, które muszą prowadzić, a nie tylko na działalność kulturalną.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że jego zdaniem problemu by nie było, gdyby co rok zwiększali wynagrodzenie dla tych instruktorów o jakieś symbolicznie 50 zł, niestety umknęło to wszystkim i od bardzo długiego czasu nie było to zmieniane. Wyraził nadzieję, że pan Burmistrz rozwiąże to w krótkim okresie czasu. Zaproponował przejście do głosowania.

Wiesław Keklak – Radny

Zwrócił uwagę, że trzeba przegłosować porządek obrad.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Potwierdził, że nie został on przegłosowany.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że nie rozumie, co jeszcze mieliby głosować. Poinformował, że zmiana porządku obrad została przegłosowana i przystępują do kolejnego głosowania.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/460/2023 przyjęto, 12 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 2. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/461/2023 przyjęto, 12 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały o wyborze metody ustalenia opłaty i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stawki opłaty za pojemnik oraz ryczałtowej stawki opłaty od domku letniskowego lub nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że tak jak rozmawiali na Komisji uważa, że stawka 26 zł jeżeli chodzi o opłatę za śmieci jest to maksymalna opłata, która powinna być wprowadzona. Stwierdził, że stawka 27,50 zł czyli obniżenie o 50 groszy nie załatwia sprawy, ponieważ o 10% zmniejsza się ilość odpadów, które przyjmowane są przez zakłady z tego względu, że zmniejszyła się konsumpcja o 10% i we wszystkich samorządach mówi się, że tych śmieci jest o około 10% mniej. Powiedział, że w związku z tym jest to przeszacowane, a szczególnie w takim roku jak obecny, czyli po pandemii, w czasie wojny, kiedy wzrosły stawki jeżeli chodzi o energię, gaz, prąd, węgiel i widzi jakie jest zamieszanie i jakie mieszkańcy mają problemy. Zwrócił uwagę, że będzie nadwyżka, która oczywiście później zostanie spożytkowana na jakieś dodatkowe rzeczy, ale w tym momencie jego zdaniem jest to niestosowne, żeby tak to robić, ponieważ jest to przeniesienie kosztów na mieszkańców. Powiedział, że 26 zł to optymalna stawka i jeżeli chodzi o Zakład Komunalny powinno to wystarczyć.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię, którą poruszył pan Radny Mariusz Lis to na kilku komisjach była już omawiana kwestia kalkulacji związanej ze wzrostem opłat. Przypomniał, że większość gmin funkcjonujących wokół Piwnicznej takie uchwały poczyniła, nasza gmina jest o miesiąc do tyłu. Zwrócił uwagę, że pozwolił sobie wyjaśnić i nakreślić szersze tło, żeby wynikało z czego to się bierze i w jakich warunkach jest to gospodarowane. Stwierdził, że trzeba mieć świadomość tego, że jako Piwniczna-Zdrój są najdalej odsunięci od instalacji. Powiedział, że na mapie pozwolił sobie wskazać poszczególne gminy i jaka występuje w nich gęstość zaludnienia. Zwrócił uwagę, że było opracowanie wykonywane przez naukowców z Uniwersytetu Rolniczego i oni analizowali kwestie kosztów związanych z usuwaniem odpadów z terenów wiejskich czy wiejsko-miejskich, a z terenów miejskich. Stwierdził, że wyszło, iż koszt zbiórki odpadów komunalnych z terenów wiejskich jest wyższy o 36% od zbiórki w terenach miejskich, zurbanizowanych i diagram przedstawia jak u nas wygląda gęstość zaludnienia mieszkańców na kilometr kwadratowy. Poprosił, aby zwrócić uwagę, że Piwniczna, Muszyna i Łabowa mają to zagęszczenie najmniejsze, nie podał oczywiście warstwy, jeśli chodzi o warunki terenowe, które u nas nie są korzystne. Zwrócił uwagę, że to powoduje, iż koszt zbiórki jest wyższy i wynika po pierwsze z tego, że suma odpadów, którą można zwieźć w danym momencie jest dużo mniejsza, ilość czasu, którą trzeba poświęcić na ich zwózkę również jest większa i tak to wygląda. Stwierdził, że Piwniczna nie ma się co równać do Łącka, Podegrodzia, już nie mówiąc o Chełmcu, czy Nowym Sączu. Powiedział, że kolejny diagram również przedstawia jak wygląda kwestia oddalenia się danej miejscowości od instalacji, ponieważ to jest tak, że najpierw jest zbiórka, czyli zwózka od każdego

mieszkańca, potem te odpady muszą trafić do instalacji i prosi, aby zwrócić uwagę jak to wygląda niekorzystnie jeśli chodzi o Piwniczną, która ma największą odległość do instalacji. Zwrócił uwagę, że Zakład zbiera te odpady, potem ogłaszane jest postępowanie przetargowe i wybiera się podmiot, który to zagospodarowuje, większość odpadów wywozi się do firmy Empol, która ma swoją instalację w Gorlicach i jest to odległość 63 km. Stwierdził, że patrząc na mapę Piwniczna ma tę instalację najdalej, co również wpływa na koszty związane ze zbiórką. Zwrócił uwagę, że zostało to zorganizowane i rozwinięte w ten sposób, że te odpady są agregowane na rampie, kontenerowane i dużymi transportami wywożone, ponieważ gdyby to musieli wozić śmieciarką, to te koszty byłoby gigantyczne. Poinformował, że podobne rozwiązanie stosuje Muszyna, przy czym oni nie mają własnego dużego transportu, ale ogłaszają przetarg i firma zewnętrzna transportuje im już zagregowane odpady. Zwrócił uwagę, że na kolejnym slajdzie zostały zaprezentowane ilości odpadów, jaka jest ich dynamika i zmiana w poszczególnych latach poczynając od roku 2020, kończąc na prognozie roku 2023. Powiedział, że po dyskusjach na komisjach ta prognoza w jakiś sposób została skorygowana o 20 ton i zakłada się, że być może uda się to osiągnąć. Stwierdził, że to wpłynęło na zmianę stawki, która teraz z 28 zł wynosi 27,50 zł, ponadto stawka związana z bonifikatą dla osób, które kompostują pierwotnie wynosiła 27 zł, a teraz wynosi 26 zł. Zwrócił uwagę, że pojawił się niekorzystny trend polegający na tym, że jest dużo frakcji zmieszanej, natomiast traci się na frakcjach segregowanych. Powiedział, że z przetargu wychodzi tak, że frakcje zmieszane są dużo droższe, niż frakcje segregowane i upatrują działania apelując do mieszkańców, aby polityka segregacji była na tym poziomie, o którym kiedyś wspomniał pan Przewodniczący, kiedy Piwniczna była prekursorem, kiedy rozpoczynała segregację. Zwrócił uwagę, że teraz ona rzeczywiście się pogorszyła, co ma wpływ na ceny z uwagi na to, że jest zbyt dużo odpadów zmieszanych, które są o ok. 200 zł droższe od odpadów segregowanych i to ta cena w dużej części zależy od każdego z mieszkańców, czy będą dokładać starań jeśli chodzi o segregację. Stwierdził, że to jest kolejny obszar, gdzie można sami siebie dyscyplinując obniżyć stawkę za gospodarowanie. Powiedział, że dla MZGKiM główne koszty, które dotyczą również inne firmy to koszt zagospodarowania odpadów, który wzrósł o 24% w stosunku do roku poprzedniego, ponadto pracownicy są na stawkach nie najwyższych, więc wzrost wynagrodzeń jest również na poziomie 20%, mowa również o kosztach paliw i pochodnych one również drastycznie wzrosły, szczególnie widać to na elementach pochodnych. Zwrócił uwagę, że są również przed dylematem, co się stanie z lutym, jeśli chodzi o ograniczenie ropy importowanej w całości z Rosji, ponieważ wszyscy prognozują, że cena będzie jeszcze wyższa. Poinformował, że proponowana zmiana wzrostu stawki odpadów jest na poziomie 18,89 po korekcie na 26 zł i o zbiórkę odpadów od tych osób, które deklarują kompostownik i korekcie o 50 gr jeśli chodzi o stawkę pierwotną z 28 zł na 27,50 zł. Przypomniał, że odczyt inflacyjny za rok poprzedni w grudniu również jest na poziomie 18%, czyli wzrost jest na poziomie wzrostu inflacyjnego i nic ponad to, więc nie są to jakieś wygórowane stawki. Powiedział, że w Piwnicznej Zakład Gospodarki jest odpowiedzialny za zbiórkę i transport odpadów, w Rytrze jest to poprzez przetarg całkowicie zewnętrzny, czyli zarówno odbiór jak i zagospodarowanie realizuje jedna firma. Poinformował, że u nas frakcja odpadów zmieszanych jest za 1614 zł, w Rytrze jest za 1603 zł, odpady segregowane 1333 zł, Rytró 1600 zł, odpady bio 1744 zł, w Rytrze 1600 zł, odpady gabarytowe 1954 zł, 1782 zł w Rytrze, przy czym pierwsze dwie frakcje są najbardziej liczne i one odpowiadają za 80% wolumenu. Stwierdził, że można się pokusić o taki manewr, że gmina ogłosi przetarg, wystartuje jedna czy druga firma, ale biorąc pod uwagę, że Piwniczna jest oddalona od Rytra o 10 km i ma obszar mniej zurbanizowany niż Rytró, to nie będzie pola negocjacji. Stwierdził, że tak to wygląda z punktu widzenia rynkowego. Poinformował, że w Gródku nad Dunajcem było 26 zł zrobili 28 zł, w Chełmcu 25 zł, 28 zł, Nowy Sącz 19 zł, 28,50 zł przy czym gęstość zaludnienia w tych miejscowościach jest kilkakrotnie z wyższa, a w Sączu to już kilkadziesiąt razy

wyższa niż w Piwnicznej. Zwrócił uwagę na następujące stawki, Kamionka 20 zł, 28 zł, Nawojowa 28 zł, 32 zł, Bobowa 21 zł, 26 zł, Muszyna 25 zł, 32 zł, Piwniczna proponowana stawka z 23 zł na 27 zł, Stary są 25 zł, 34 zł. Powiedział, że mowa o stawce podstawowej, więc w tych kontekstach trudno mówić, że u nas jest drastyczny wzrost tej opłaty. Zwrócił uwagę, że na komisjach padły dwa zapytania od pana Przewodniczącego i pani Przewodniczącej, pierwsze dotyczyło przychodów z działalności, jaką Zakład realizuje w ramach swojej działalności dodatkowej, mowa o zbiorce odpadów od podmiotów, z którymi ma podpisane indywidualne umowy i funkcjonuje na rynku. Poinformował, że te przychody z działalności dodatkowej w roku 2022 wynosiły 267 tys. zł, natomiast jeśli chodzi o usuwanie nieczystości stałych z terenu gminy, porozumienie zawiera kwestię związaną z opróżnianiem koszy i utrzymaniem czystości, ono wynosiło w roku poprzednim 210 tys. zł, ale to nie ma nic wspólnego z tematem, który aktualnie jest omawiany, tutaj mowa o aspekcie związanym z gospodarką komunalną, ale w żaden sposób jedno z drugim się nie pokrywa.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, czy ma rozumieć, że jak pan Dyrektor zawozi te śmieci, to mówi, żeby inaczej je liczyć, czy te pieniądze, które pan Dyrektor wykazuje za wszystkie śmieci kosztuje gminę wywóz nieczystości, a tamtych śmieci pan Dyrektor nie płaci, czy płaci z innej kieszeni. Zapytała, czy jest inaczej i pan Dyrektor ma drugi rejestr.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że ten diagram, który pokazał jest typowo odniesiony do ilości, to są wolumeny, które są na śmieciach komunalnych i które są związane stricte z opłatą, o której mowa. Powiedział, że te wolumeny w ogólnym rozrachunku są dużo większe, ponieważ są jeszcze śmieci, które pochodzą z kwestii związanych z działalnością uboczną, o której wspomniał, czyli przychody z działalności dodatkowej i to są również te śmieci, które pochodzą z koszy.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że to rozumie, ale prosi, aby jej powiedzieć, czy jak pan Dyrektor jak zawozi na wysypisko, to mówi, które śmieci są od mieszkańców.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że to jest rozwinięcie tego schematu i algorytmu, który był wypracowany przez jego poprzedników. Zwrócił uwagę, że tak jak wspominali najlepszym sposobem byłaby waga, natomiast są znormalizowane wszystkie pojemniki i prosi, aby założyć, że jest zawarta umowa z firmą zewnętrzną i są umówieni, że oddają 1100 frakcji zmieszanej, więc ten pojemnik jest znormalizowany na podstawie doświadczeń i operatorzy jadą, spisują, że wzięli jeden pojemnik śmieci zmieszanych i wypisują kwit i w tym momencie wiadomo, że z działalności dodatkowej jest w stanie dokładnie rozliczyć, ile jest śmieci. Powiedział, że jeśli pracownicy zbierają śmieci i worki z terenu gminy to również liczą i wykazują, każdego dnia operator jedzie i wypisuje, że z terenu gminy zebrał tyle i tyle worków takiej i takiej frakcji. Stwierdził, że jeśli mowa o kosztach publicznych, to są śmieci zmieszane i dokładnie wiedzą, mają kontener zmieszany na śmieci pochodzące od przedsiębiorców, kontener na śmieci zmieszane pochodzący od osób, z przystanków i jeszcze jeden kontener, ponieważ nie zmieścili by na bazie. Zwrócił uwagę, że jest rejestr i algorytm, którym mogą te śmieci podzielić, przypisać poszczególne frakcje i odnieść poszczególne koszty do poszczególnej działalności i tak to się dzieje. Powiedział, że jasnym jest, że jeśli się dorobią wagi, to jeszcze bardziej zautomatyzują ten system, ponieważ aplikacja, którą teraz wdrożyli docelowo również zostanie rozbudowana i pozwoli ułatwić pracę. Zwrócił uwagę, że będą chcieli otagować wszystkie pojemniki inne niż worki i w tym momencie będzie automatyczny odczyt na odwłoku śmie-

ciarki, będzie to automatycznie analizowane. Powiedział, że ponadto mają tak ustawiony kalendarz, że odbiór śmieci komunalnych od mieszkańców odbywa się od poniedziałku do piątku, natomiast odbiór śmieci od instytucji odbywa się głównie w piątek, więc są w stanie nad tym zapanować. Zwrócił uwagę, że w Zakładzie jakiś czas temu był pomysł odnośnie stworzenia algorytmu rozliczeniowego, chcą to zautomatyzować, ewoluować i dążyć do tego, żeby w połączeniu z systemem wagowym mieć pełną kontrolę nad wszystkimi strumieniami.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że w dalszym ciągu się chyba jednak nie rozumieją.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący wspominał odnośnie zaległości z poszczególnych miejscowości według stanu na 31 grudnia 2022 roku. Powiedział, że te cyfry mają wymiar bezwzględny, więc gdyby je skorelować z ilością mieszkańców, byłby bardziej właściwy obraz, co do poszczególnych zaległości na daną miejscowość, ale tak wyglądają one na chwilę obecną.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, czy dobrze rozumie, że na zielono to są zaległości.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Poinformował, że Piwniczna-Zdrój zalega 85 tys. zł, Łomnica 25 tys. zł, Kokuszka 33 tys. zł, Głębokie 27 tys. zł, Młodów 2 400 zł, Wierchomla 1 tys. zł, Wierchomla Mała 16, Zubrzyk 1956 zł. Zwrócił uwagę, że w dwóch w miejscowościach jeden dłużnik odpowiada za ponad 50% zadłużenia, nie dotyczy to na pewno Piwnicznej i Łomnicy, ale jest to chyba w Kokuszcze. Stwierdził, że nie chce analitycznie w to wchodzić, ponieważ to by było za daleko.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że po tym, co pan Dyrektor powiedział utwierdził go, że stawka powinna wynosić nie więcej niż 26 zł. Powiedział, że tak jak wspominał pan Dyrektor u nas realizuje to MZGKiM, w Rytrze firma zewnętrzna, a jeżeli realizuje MZGKiM to koszty automatycznie powinny być mniejsze, a nie większe. Zwrócił uwagę, że stawka w Rytrze jest 25 zł, u nas proponowana 27 zł, więc jeżeli weźmie się pod uwagę miejscowość taką jak Łomnica-Zdrój, z drugiej strony jest Łabowa i jedna góra dzieli te dwie miejscowości, w Łabowej ze stawki 21 zł wzrosła na 26 zł, natomiast u nas z 23 zł chce się zrobić 27,5 zł. Stwierdził, że się lepiej gospodarzy jak się ma kupę pieniędzy, ale nie jest to czas odpowiedni, ponieważ mieszkańcy mają tak dużo problemów, jeżeli chodzi o koszty energii, podatków i inne, że nie jest to dobry czas. Powiedział, że pewnie kilkaset tysięcy zostanie i gmina będzie się zastanawiać co z tym fantem zrobić, ale optymalna stawka to 26 zł i za taką stawką będzie głosował, ale każdy podejmuje swoją decyzję.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy dobrze rozumie, że stawka 26 zł wychodzi, jeśli składa się wniosek o to, że ma się swój kompostownik.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że tak i jeśli ponad połowa osób kompostuje to dla nich stawka referencyjna będzie 26 zł. Odnosząc się do Łabowej zwrócił uwagę, że tam jest dopłata ok. 300 czy 400 tys. zł do systemu i biorąc pod uwagę, że tam mieszkańców jest 3 czy 4 tys. to gdyby to odjąć to pewnie ta stawka byłaby na poziomie 30 kilku złotych, więc to też nie za dobre porównanie.

Powiedział, że nasza gmina bardziej może się równać z Muszyną, czy Starym Sączem. Stwierdził, że Rytyro już omawiali i widać jak ten system wygląda, więc już nie chce tego rozwodzić.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Dodał, że pan Dyrektor zobligował się do przedstawienia po pół roku informacji, jak to wszystko wygląda i wtedy będą mieli lepsze rozeznanie.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że oczywistym jest, iż jest to informacja publiczna, więc będą raportować Radzie, jeśli rzeczywiście te działania, o których mowa przyniosą pewien efekt, ponieważ chce dążyć do tego, żeby sposób segregacji był na wyższym poziomie, bo jeśli mieszkańcy będą to lepiej czynić, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby te środki w jakiś sposób ograniczyć, ponieważ to nie jest tak, że są one wydawane niezgodnie z ustawą.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że miał pretensje do byłego pana Przewodniczącego Musiańskiego i teraz ponawia to samo do pana Wiceprzewodniczącego Lecha Maślanki, ponieważ byli maltretowani tymi wszystkimi cyferkami i wszystko wiedzą, potrafią liczyć i zastanowić się, kto jest za, kto jest przeciw i nie potrzeba jest znowu pokazówki, czy wykresów. Stwierdził, że już doskonale wiedzą, jest podjęcie uchwał, więc należy podejmować uchwały i głosować, kto jest za, ponieważ każdy wie jak ma zagłosować. Powiedział, że można się rozwodzić godzinami nad stawką śmieci, ale prosi, aby przejść do meritum sprawy, ponieważ to jest podjęcie uchwał. Zwrócił uwagę, że już rozmawiali na Komisji Rewizyjnej godzinę na ten temat i przynajmniej jej członkowie już wszystko wiedzą.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Stwierdził, że pan Piotr pewnie ma rację, ale Komisja Rewizyjna i inne komisje nie mają tego waloru i nie są transmitowane, więc bardzo dziękuje panu Przewodniczącemu, że mógł to naświetlić, aby ten przekaz był również dostępny dla mieszkańców.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że posiedzenie wspólne Komisji też jest nagrywane i na nim też rozmawiali.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że on mówi o transmisji.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zaproponował, aby zakończyć dyskusję.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że należy wziąć pod uwagę, że społeczeństwo na pewno chciało by mieć trochę taniej, ale jest jeszcze sprawa tego typu, że spada ilość śmieci i daj Boże, żeby w ogóle ich nie było, ale jeszcze w roku może wzrosnąć paliwo, wzrosną ubezpieczenia pracowników ZUS i pensje. Stwierdził, że złotówka w tą czy w tamtą daje dużo globalnie, a jeśli będzie wypracowana nadwyżka można zakupić jakiś dobry sprzęt, który będzie służył społeczeństwu.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział pan Ściegienny już wszystko jest omówione i każdy decyzję podejmie sam. Powiedział, że na Sesję przychodzą osoby z zewnątrz, kiedyś było tak,

że jeżeli chodzi o Festiwal przyszły osoby z Rytra, wypowiadały się, dostały głos i nie były to osoby, które się zapisywały. Stwierdził, że wstydem jest, iż są to swoi mieszkańcy, którzy chcieli udzielenia głosu, a daje się głos obcym z Rytra, ze Starego Sącza, z Nowego Sącza, a nasz mieszkaniec nie może zabrać głosu. Zwrócił uwagę, że chodzi o temat Orkiestry, o którym rozmawiali wcześniej.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że teraz dyskutują o śmieciach.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że myślał, iż takie nie fajne rzeczy, które pan Musiański wprowadzał się skończą, ale widzi, że dalej jest to samo.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powtórzył, że teraz podejmują uchwałę odnośnie śmieci, więc jeśli panowie chcą to po Sesji mogą porozmawiać z panem Burmistrzem, wyjaśnić tę sytuację, ponieważ nie ma co tego nagłaśniać za bardzo. Stwierdził, że dopuścił do takiego rozmowy i na Komisji przegadali cały temat dogłębnie, pan Dyrektor drugi raz to wyjaśnia, ale że jest to transmitowane to chciał, żeby to wybrzmiało również dla mieszkańców. Zaproponował, aby na tym zakończyć.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że rozmawiali na Komisji i niektórzy radni byli skłonni na 26 zł zagłosować, a za 27,50 zł na pewno nie, przynajmniej ona nie zagłosuje. Poinformowała, że jest ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie i rada gminy może postanowić w drodze uchwały o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, więc gdyby brakowało to zagłosują i gmina może dopłacić do tych śmieci, a dlaczego śmiertelnicy mają mieć od razu podniesione aż tyle.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że obawia się tego, że jeśli nie starczy środków to za pół roku znajdą się w sytuacji, że będą musieli podnosić śmieci na 32 lub 35 zł i może być taka sytuacja, że gmina będzie wszystkim mieszkańcom dopłacała. Zwrócił uwagę, że pan Dyrektor wyjaśniał to już parę razy, więc proponuje, aby przejść do głosowania.

Adam Musiański – Radny

Powiedział, że w przeszłości gminę obsługiwała Sita i obsługiwała ona tylko tereny, które były łatwo dostępne, ale już tereny, które były np. w Kosarzyskach obsługiwał Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej, ponieważ powiedzieli, że im się to nie opłaca. Stwierdził, że jeżeli chce się wrócić do czasów przeszłych kiedy gminę obsługiwała firma zewnętrzna to można wrócić. Zwrócił uwagę, że padł wniosek, żeby gmina dopłacała i to też było przerabiane w przeszłości, dopłacano do wody i szybko się z tego wycofali, ponieważ uczy to braku motywacji, żeby oszczędzać wodę i robić jakieś ruchy w zakresie zmniejszenia odpadów. Powiedział, że uważa, iż każda decyzja o podwyżce jest bolesna nie tylko dla mieszkańców, ale również dla nich, ale wierzy panu Dyrektorowi, że wycena, której dokonał jest właściwa i zabezpieczy środki na właściwe funkcjonowanie Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że wrócili do tego, żeby Zakład wywoził śmieci, aby ludzie z gminy tam pracowali i zarabiali.

Piotr Ściegienny – Radny

Poprosił o udzielenie głosu w części końcowej, ponieważ chciałby zapytać pana Dyrektora o jedną rzecz odnośnie śmieci.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/462/2023 przyjęto, 8 – za, 5 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/361/2022 w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi usuwania odpadów z nieruchomości z dnia 24 maja 2022 roku.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/463/2023 przyjęto, 9 – za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 5. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2023 r.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/464/2023 przyjęto, 12 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6. Uchwała intencyjna w sprawie poparcia inicjatywy Towarzystwa „Sądeczanin”.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głos pani Radnej Marii Adamuszek nie został zarejestrowany.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady
Zwrócił uwagę, że chciałby, aby podniesienie ręki wybrzmiało przez parę sekund. Z uwagi na problemu techniczne zarządził powtórne głosowanie.

UCHWAŁA NR LV/465/2023 przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 7. Uchwała w sprawie sprzedaży działki.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady
Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/466/2023 przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady
Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady
Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/467/2023 przyjęto jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9. Uchwała w sprawie planów pracy.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady
Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Mariusz Lis – Radny
Poprosił, aby odczytać plany pracy.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zaproponował, aby każdy Przewodniczący Komisji przeczytał i to będzie najlepsze rozwiązanie. Zwrócił uwagę, że wszyscy radni mają te plany i pytanie, czy radni chcą, aby to wybrzmiało.

Nie było potrzeby odczytywania.

Adam Musiański – Radny

Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zapytał, jak zamierza przeprowadzić kontrole kompleksowe w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i w Zakładzie Leśno-Drzewnym. Powiedział, że jak wskazuje dotychczasowa praktyka w okresie trzydziestotrzyletniej samorządności takich kontroli nie było, był tylko jeden przypadek, kiedy członkiem Komisji Rewizyjnej był biegły księgowy i on był na tyle właściwy, że mógł przeprowadzić taką kontrolę. Zwrócił uwagę, że kontrola kompleksowa musi mieć pewne ramy i zakład, który jest kontrolowany musi przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przed przystąpieniem do kontroli określić jej ramy. Zapytał, czy planuje się ewentualnie powołanie jakiegoś biegłego, który będzie osobą właściwą do oceny stanu finansowego tych przedsiębiorstw.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że na zadane pytanie odpowie panu Musiańskiemu na piśmie. Stwierdził, że skoro pan Radny powiedział, że nie było takiej kontroli przeprowadzonej w tej kadencji, bardzo by prosił panią Magdę o pokazanie z BIP-u planu pracy Komisji Rewizyjnej z 2020 bądź 2019 roku.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy jest sens wchodzić w kolejną polemikę.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że chodzi o plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 rok trzeci kwartał. Zapytał, czy kompleksowa kontrola była w planie pracy odpowiadając, że była. Stwierdził, że to jest odpowiedź dla pana Musiańskiego, a jeżeli będzie potrzebny biegły to będzie powołany na pewno.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, za czyje środki.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że za gminne.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że będzie głosować za przygotowanymi planami pracy, ale ma uwagę, ponieważ na Komisji, na której się spotkali dotyczącej zaplanowania planu pracy, prosiła pana Przewodniczącego o punkt, aby wprowadzić go do pierwszego kwartału, ale wprowadził do czwartego kwartału. Zwróciła uwagę, że kiedy ona przygotowywała plany, mieli to znacznie wcześniej.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił o spokój na sali.

Kazimiera Sikorska – Radna

Stwierdziła, że było za dużo czasu, żeby pan Przewodniczący przedstawił im choćby szkielec tego planu, żeby mogli skonsultować te punkty, które zamieścił. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o plan pracy Komisji Finansów i Gospodarki uważa, że został on bardzo niedbale przygotowany.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwracając się do pana Piotr stwierdził, że powinno się między sobą porozumieć.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że nie będzie żadnej przepychanki, ale z tego, co się orientuje było posiedzenie Komisji Rewizyjnej w sprawie przygotowania planu pracy i chciał, żeby członkowie przygotowali punkty do planu. Poinformował, że został przygotowany projekt planu pracy, przedstawiony w biurze Rady, pracownik biura Rady wysłał e-mailem informację o tym, jak to będzie wyglądało i materiał został przygotowany na posiedzenie wspólne Komisji, można było wtedy dyskutować, przemieniać, przekładać. Stwierdził, że jeżeli członkini Komisji Rewizyjnej chce coś przedłożyć to można to zrobić, nie ma żadnego problemu.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że dlatego takie rzeczy powinni między sobą na Komisji rozwiązywać. Poprosił o spokój na sali.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że pani Sikorska była uprzejma stwierdzić, że plan pracy Komisji Gospodarki i Finansów został przygotowany niedbale, ale tak jest jeśli się pracuje samemu. Powiedziała, że jest jeszcze pani Majocha, pan Keklak nie przychodzi, pan Żrałka się zwalnia, ale na szczęście dojdą inni ludzie, którzy może zaczną pracować. Stwierdziła, że życzyła by sobie, żeby pani Sikorska, która ma też ogromne zastrzeżenia do planu pracy Komisji Rewizyjnej odezwała się, dlaczego planując prace Komisji Rewizyjnej nie przeprowadzała tych kontroli, nic więcej.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, aby zakończyć temat.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że to jest plan, można go zrealizować w całości, ale nie musi się.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że takie rzeczy powinny być wyjaśniane na zwykłych Komisjach, nie powinno to się odbywać na tym forum. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/468/2023 przyjęto, 13 – za, 1 - przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 10. Uchwała w sprawie zmiany uchwały dotyczącej regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Piwniczna-Zdrój.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi informując, że były one wyjaśnione przez osobę merytoryczną.

Nie było uwag.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LV/469/2023 przyjęto, 11 – za, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 11. Uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że w związku z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. Poinformował, że załącznik nr 4 do statutu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój precyzuje sposób przeprowadzenia tajnego głosowania w sposób taki, że w głosowaniu tajnym radni głosują za pomocą kart ostemplowanych pieczęcią Rady, przy czym każdorazowo Rada ustala sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady skrutacyjna z wyłonionym z pośród siebie przewodniczącym. Zwrócił uwagę, że komisja skrutacyjna przed przystąpieniem do głosowania objaśnia sposób głosowania i przeprowadza je wycytując kolejno radnych z listy obecności, radni podchodzą do wyznaczonego zapewniającego tajność głosowania miejsca i ustawioną urną. Powiedział, że kart do głosowania nie może być więcej niż radnych obecnych na Sesji. Zwrócił uwagę, że po przeliczeniu głosów przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytuje protokół podając wyniki głosowania, karty z oddanymi głosami, protokół głosowania stanowi załącznik do protokołu z Sesji. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

Mariusz Lis – Radny

Zgłosił kandydaturę pani Radnej Marii Adamuszek.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy pani Maria Adamuszek wyraża zgodę.

Maria Adamuszek – Radna

Poinformowała, że wyraża zgodę.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zgłosił kandydaturę pana Radnego Wiesława Keklaka i zapytał, czy wyraża on zgodę.

Wiesław Keklak – Radny

Poinformował, że wyraża zgodę.

Maria Adamuszek – Radna

Zgłosiła kandydaturę pana Radnego Jana Toczka.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy pan Jan Toczek wyraża zgodę.

Jan Toczek – Radny

Poinformował, że wyraża zgodę.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś kandydatury.

Nie było więcej kandydatur.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zamknął zgłoszenia kandydatów. Poddał pod głosowanie skład komisji skrutacyjnej.

Skład komisji skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie tj. 14 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił o zgłaszanie kandydatur na stanowisko Przewodniczącego.

Mariusz Lis – Radny

Przyznał się, że nie głosował na pana Musiańskiego i od samego początku optował za jedną osobą, solidną, doświadczoną, kompromisową, którą jest pan Jan Toczec, więc zgłasza jego kandydaturę.

Jan Toczec – Radny

Powiedział, że nie wyraża zgody, co już mówił.

Maria Adamuszek – Radna

Zgłosiła kandydaturę pana Radnego Mariusza Lisa.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy pan Mariusz Lis wyraża zgodę.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że wyraża zgodę.

Wiesław Keklak – Radny

Powiedział, że zgłasza kandydaturę pana Lecha Maślanki, którego wcześniej wybrali na Zastępcę i dzisiaj według niego jest on najlepszym rozwiązaniem i najlepszym kandydatem. Zwrócił uwagę, że gdyby został wybrany, będzie proponował na Zastępcę pana Radnego Bronisława Rusiniaka, który jest zasłużony dla gminy, dla Łomnicy, jest doświadczonym człowiekiem i będzie służył radą i godnie zastąpi nieobecność Przewodniczącego.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś kandydatury.

Nie było więcej kandydatur.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poinformował, że wyraża zgodę na kandydowanie.

Jan Toczec – Radny

Zwrócił uwagę, że ma pytanie do pana Florczyka, czy kandydatura pana Maślanki nie koliduje z przepisami o samorządzie, ponieważ pełni on funkcję Zastępcy i czy nie powinien on zrzec się tej funkcji by zostać kandydatem.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że sam fakt wyrażenia zgody na kandydowanie na Przewodniczącego nie wymaga od razu zrezygnowania z funkcji Wiceprzewodniczącego, ponieważ wiadomo, że w przypadku, gdyby nie został wybrany, to rezygnacja musiałaby być przyjęta. Zwrócił uwagę, że sam fakt wyboru na Przewodniczącego Rady jego zdaniem z mocy prawa sprawia, że traci stanowisko. Stwierdził, że jeśli były by jakieś wątpliwości, to wówczas może się on tego stanowiska zrzec, aby wyeliminować prawne wątpliwości.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że nie o to mu chodziło.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zapytał, czy chodziło o to, czy może kandydować.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że tak, czyli o to, czy może kandydować pełniąc funkcję Zastępcy.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że może być nawet trzech wiceprzewodniczących, więc w ten sposób zamykano by drogę aż trzem osobom do możliwości kandydowania na stanowisko Przewodniczącego, dlatego ustawa nie przewiduje żadnych reguł kolizyjnych i trzeba to rozpatrywać racjonalnie.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zapytał, czy są jeszcze jakieś kandydatury.

Nie było więcej kandydatur.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zamknął listę kandydatów informując, że ogłasza przerwę i prosi komisję skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania.

PO PRZERWIE

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił komisję skrutacyjną o przystąpienie do czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania tajnego.

Wiesław Keklak – Radny

Poinformował, że został wybrany na przewodniczącego komisji skrutacyjnej. Powiedział, że przygotowali karty do głosowania w wyborach na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju w 25 stycznia 2023 roku. Zwrócił uwagę, że na kandydatów zostali zgłoszeni Mariusz Lis i Lech Maślanka, przy jednym i drugim nazwisku jest kratka, kto głosuje na jednego z tych panów, stawia znak x przed jego nazwiskiem. Powiedział, że jeśli nie chce zagłosować na żadnego z tych panów nie stawia żadnego znaku, postawienie znaku w obu kratkach oznacza głos nieważny. Zwrócił uwagę, że teraz pani Maria policzy karty czy jest ich 14, odda je panu Radnemu Janowi Toczkiowi, który będzie je rozdawał, a wyczytani radni będą podchodzić, podpisywać się na liście, otrzymywać kartę do głosowania, na której zrobią znak x w kratce i wrzucą do urny.

Pani Radna Maria Adamuszek dokonała przeliczenia kart do głosowania, których było 14 i przekazała je panu Radnemu Janowi Toczkiowi. Pan Radny Jan Toczka pokazał zgromadzonym, że urna jest pusta. Następnie komisja skrutacyjna przeprowadziła procedurę tajnego głosowania.

Wiesław Keklak – Radny

Poinformował, że wszystkie głosy zostały oddane. Poprosił panią Radną Marię Adamuszek oraz pana Radnego Jana Toczka o zabranie urny i listy, a panią Magdę i pana mecenasa o przejście razem z komisją skrutacyjną do biura, aby sporządzić protokół i policzyć głosy.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Ogłosił przerwę w celu przeliczenia głosów.

PO PRZERWIE

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Poprosił przewodniczącego komisji skrutacyjnej o ogłoszenie wyników głosowania.

Wiesław Keklak – Radny

Odczytał protokół z głosowania (załącznik do niniejszego protokołu) informując, że żaden z kandydatów nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, w związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju nie został wybrany.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że na następnej Sesji znowu będą obradować nad wyborem Przewodniczącego do skutku. Zwrócił uwagę, że on dalej jest Wiceprzewodniczącym i będzie prowadził obrady, ale muszą wybrać Przewodniczącego i to będzie aż do skutku.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwracając się do pana Dyrektora Zakładu Komunalnego powiedział, że dostał informację na telefon i wielokrotnie ludzie go pytali i chciałby się dowiedzieć jak pan Dyrektor to zweryfikuje. Zwrócił uwagę, że były przeprowadzane rozmowy, że pan Dyrektor będzie miał możliwość skontrolowania segregowanych śmieci na zasadzie rozprucia worka, zobaczenia czy w danym worku są one odpowiednio segregowane. Powiedział, że skoro mieszkańcy przysiółków w Kosarzyskach dostają dwa rodzaje tylko worków, to jak je mają segregować. Stwierdził, że pracownicy tłumaczą się, że jest brak worków i mają tylko takie i na pewnych przysiółkach są worki czarne i brązowe.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że jeśli chodzi o kontrolę segregacji to radni pewnie śledzili przetargi w innych gminach, ale również porozumienie gminy, które zawiera wymóg, że dany zakład czy firma mają obowiązek kontroli segregacji śmieci. Stwierdził, że to wynika z tego, że muszą spełnić wymogi wynikające z dyrektywy i osiągnąć pułap segregacji, ponieważ taki jest wymóg i gmina jest zobligowana do tego, żeby ten poziom segregacji stopniowo podnosić i on jest obligatoryjny. Zwrócił uwagę, że to nie jest tak, iż komuś robi się na złość, ale po prostu muszą to zrealizować, ponieważ gmina musi spełnić odpowiedni poziom segregacji śmieci. Powiedział, że na slajdach zasygnalizował radnym, że u nas ten stan się trochę pogorszył, stąd też prośba, aby mogli w jakiś sposób systemowo podejść do tych worków. Zwrócił uwagę, że koszty tych worków nie są małe, one wzrosły prawie o 100% w stosunku rok do roku w związku z inflacją i innymi komponentami zewnętrznymi. Powiedział, że musi zweryfiko-

wać informację, ponieważ worki na pewno są rozdawane i nie ma czegoś takiego jak brak worków w Zakładzie Gospodarki Komunalnej, więc tę informację może zweryfikować i przekazać panu Przewodniczącemu. Poinformował, że jest taki zamiar, aby kwestię dystrybucji worków w jakiś sposób zreformować, ponieważ w Nowym czy Starym Sączu jest podobnie jak w naszej gminie, że te worki są wymieniane jeden do jeden. Stwierdził, że jego zdaniem nie jest to do końca dobre rozwiązanie, ponieważ jest często dużo telefonów, że te worki wywiały wiatr, czy sąsiad komuś wziął, szczególnie jeśli jest skupisko domów i są tworzone tak zwane wyspy. Powiedział, że nie wie, czy nie przeprowadzić pilotażu i zastanawia się, w której wiosce było by to najlepiej zrobić i te worki pakietować i rozdać sołtysowi. Zwrócił uwagę, że zna gminy, nawet tam gdzie mieszka, że to sołtys to dystrybuuje, dostaje pakiet worków razem z naklejkami, trzyma to u siebie w domu, czy w mieszkaniu i ma to wszystko pod ręką. Stwierdził, że w tym momencie nie ma kwestii rzucania tych worków, ponieważ czasami jest tak, że ktoś ma płot to się mu wrzuci, ale ktoś go nie ma i potem to ginie i jest z tym problem.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że to była tylko kwestia techniczna, że mieszkaniec pisał, iż ma dwa kolory worków i jak ma segregować, a gdzie niebieski, żółty, plastik, szkło i papier.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że może się zgodzić, że dostał czarny worek, ale że dostał czarny i brązowy, a innych kolorów nie to nie bardzo ta informacja koresponduje z tym, co realizują.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że dobrze by było tego przypilnować i skontrolować.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zapewnił, że zweryfikuje to i przekaze informację.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że ma nadzieję, że jeżeli jakiegokolwiek nadwyżki w związku ze śmieciami powstaną to będą wykorzystane na czyszczenie dróg, aby gmina lepiej wyglądała.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że jeżeli chodzi o pomysł pana Dyrektora uważa, że to, co jest w tej chwili jest dobre, gdzieś tam się zdarza, że rzeczywiście może zabrakło tych worków, ale jeżeli chodzi o Zubrzyk jest w porządku. Stwierdził, że zawsze się zdarzy, że jest wiatr i ten worek zabierze, ale angażowanie sołtysów w dystrybucję worków nie jest dobrym pomysłem, a ten system nie jest wcale zły. Powiedział, że trzeba uważać, aby ten worek w odpowiedni sposób przywiązać, czy jakimś kamieniem przyłożyć i wtedy nie jest źle.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Powiedział, że chodzi o to, aby mieszkańcy zatroszczyli się o jakieś tuby, czy pojemniki, do których pracownicy mogą te worki włożyć i to byłoby najlepsze rozwiązanie.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że te kolory każdy musi mieć.

Lech Maślanka – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że nie ma również problemu, aby podejść do komunalki i odebrać sobie bezpośrednio te worki. Zakończył obrady.

Na tym zakończono obrady LV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Lech Maślanka**

Protokołowała
Magdalena Nieć