

PROTOKÓŁ NR 53/2022
z LIII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 23 grudnia 2022 r.

LIII Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 23 grudnia 2022 r. o godz. 10.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 14 radnych, nieobecny: Maślanka Łukasz. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

CZEŚĆ I - WSTĘPNA

Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia obrad Sesji. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 roku poz. 559) Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Powiedział, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Powiedział, że radni, pan Burmistrz oraz pani Skarbnik korzystają z mikrofonów znajdujących się na stołach, natomiast pozostałe osoby proszą o podchodzenie do mównicy. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używania nazwisk osób niebędących osobami publicznymi. Poprosił o stosowanie się do powyższych uwag. Odczytał porządek obrad wraz z proponowanymi zmianami poprzez dodanie w części II – **PODJĘCIE UCHWAŁ** punktów 7, 8 i 9 o treści:

- 7. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2022.
- 8. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.
- 9. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o naciśnięcie przycisku na urządzeniach do głosowania oraz podniesienie ręki. Poinformował, że obecnych jest 13 radnych, w związku z powyższym Rada może podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 3. Wnioski do porządku obrad.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wnioski o zmianę do porządku obrad poprzez dodanie w części II – **PODJĘCIE UCHWAŁ** punktu 7 o treści: „7. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2022.”

Wniosek został przyjęty, 12 – za, 1 - wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek o zmianę do porządku obrad poprzez dodanie w części II – PODJĘCIE UCHWAŁ punktu 8 o treści: „8. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.”

Wniosek został przyjęty, 12 – za, 1 - wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek o zmianę do porządku obrad poprzez dodanie w części II – PODJĘCIE UCHWAŁ punktu 9 o treści: „9. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.”

Wniosek został przyjęty, 12 – za, 1 - wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś inne wnioski.

Nie było więcej wniosków.

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Dariusz Chorzątk – Burmistrz

Przywitał radnych, sołtysów, przewodniczących osiedli, dyrektorów jednostek budżetowych oraz mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na obradach LIII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że w ramach sprawozdania z działalności międzysesyjnej Urzędu i Burmistrza wymieni ważniejsze działania Urzędu. Poinformował, że:

- Rozstrzygnięte zostało postępowanie na wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej pod nazwą budowa jednokomorowego zbiornika wody czystej w miejscowości Łomnica-Zdrój, wartość zamówienia 83 886 zł brutto. Zwrócił uwagę, że była to najkorzystniejsza oferta złożona przez SAN-PROJ Usługi Projektowe Janusz Kalamarz ulica Głęboka 5, 37-200 Przeworsk.
- Zostało rozstrzygnięte postępowanie na opracowanie kompletnej i wielobranżowej dokumentacji projektowo kosztorysowej dotyczącej budowy punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych tzw. PSZOK wraz z uzyskaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę oraz pełnienie nadzoru autorskiego, wartość zadania 68 800 zł brutto, również najkorzystniejsza oferta złożona przez Firmę Usługowo-Handlową PROJ-BUD Tomasz Dąbrowski 33-390 Łącko 770.
- Zostało ogłoszone postępowanie na opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej pod nazwą modernizacja budynków stacji uzdatniania wody wraz ze zbiornikami na wodę pitną w Piwnicznej-Zdroju w Łaskach.
- Ogłoszono postępowanie w zakresie opracowania koncepcji rurociągu tłoczego ścieków surowcowych z miejscowości Zubrzyk z wylotem do oczyszczalni ścieków w Wierchomli Wielkiej wraz z uzyskaniem wymaganych uzgodnień z poszczególnymi instytucjami.

- Powiedział, że na dzień dzisiejszy sprowadzone są wszystkie dostawy węgla zagwarantowane naszej gminie przez PGG z realizacją do końca roku 2022, mowa o 384 tonach, ponad 370 ton fizycznie jest już u mieszkańców. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, że jest znacznie więcej wniosków niż przydzielonego węgla zwrócili się z pismem o zwiększenie dostaw, gmina jest przygotowana na kolejne dostawy, niestety do tej pory nie ma oficjalnej odpowiedzi od spółki, ale po telefonicznych konsultacjach wiadomo, że do końca grudnia na pewno nie będzie to możliwe, ponieważ dostawca skupia się na realizacji bieżących umów z innymi gminami. Zaznaczył, że jako jedna z nielicznych, gmina ma zrealizowane wszystkie dostawy zaplanowane na ten rok. Podziękował firmie Węglopelet w Piwnicznej-Zdroju, która sprawnie wywiązała się ze swoich obowiązków, co tak naprawdę nie powinno nikogo dziwić, bo doświadczenie w branży i dobra organizacja tej firmy jest znana przez wśród wszystkich mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj radni Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój podejmą ważną dla gminy uchwałę budżetową, w której zostały zaplanowane długo oczekiwane przez mieszkańców inwestycje obejmujące remonty dróg, budowę kolejnych odcinków kanalizacji, remonty obiektów użyteczności publicznej, jak również budowę infrastruktury turystycznej oraz przygotowanie dokumentacji projektowej pod nowe inwestycje. Przypomniał, że na większość zaplanowanych w budżecie inwestycji zostały już pozyskane środki zewnętrzne w wysokości od 70 do 95% w zależności od zadania ich wartości, łączna wartość zaplanowanych wydatków majątkowych to blisko 36 mln zł. Powiedział, że wymieni tylko niektóre zaplanowane w budżecie inwestycje i zadania. Wymienił następujące inwestycje w zakresie dróg:

- Na Osiedlu Miasto Hale na długości 1,100 km,
- Modernizacja ulicy Bolesława Chrobrego, Halna, Ogrodowa, Rzeszutka, Kolejowa, 3 Maja, Źródłana oraz Rynek w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że w ramach pierwszego etapu zadania zlecono opracowanie dokumentacji technicznej w zakresie inwentaryzacji istniejącej infrastruktury komunalnej obejmującej drogi, chodniki, kanalizację deszczową, sanitarną i wodociągową, oświetlenie, parking. Zwrócił uwagę, że drugi etap będzie obejmować już prace budowlane.
- Na Osiedlu Kosarzyska, Błankowa uzupełnienie w środek płyty na długości 200 m, Zaczerczyk od Zamakowiska odcinek pierwszy i drugi na długości 300 m, Podbukowiec na długości 500 m.
- Na Osiedlu Majerz chodnik na długości 360 m.
- Na Osiedlu Zawodzie Łomnickie na długości 1,100 km.
- Na Osiedlu Borownice nad stacją Orlen na długości 190 m, w kierunku Żytkowicza na długości 230 m.
- W Sołectwie Głębokie droga Głębokie w kierunku Kulig na długości 200 m, koło źródelka na długości 300 m, przed zaporą na długości 100 m.
- W Sołectwie Kokuszka droga główna na długości 500 m, za Polankami na długości 382 m.
- W Sołectwie Łomnica, na Króle na długości 500 m, Chowańce na długości 150 m, osiedle Toczki na długości 220 m, Kąty na długości 400 m, Jarzębaki na długości 500 m.
- W sołectwie Wierchomla Mała w kierunku Frydrycha na długości 150 m.
- W Sołectwie Zubrzyk projekt włączenia się drogi gminnej nr 293 614 K Zubrzyk Piwniczna-Zubrzyk 5 do drogi wojewódzkiej nr 200 971.

Powiedział, że w tych zadaniach ujęte są dwa mosty, przez skład drewna i na Rewalówkę oraz opracowanie dokumentacji projektowej budowy mostu na potoku Rogacz w kierunku Podbukowca. Wymienił następujące działania w temacie kanalizacja i wodociągi:

- Budowa odcinka sieci kanalizacji sanitarnej z przepompownią Piwniczna-Zdrój Osiedle Hanuszów,
- Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej pod nazwą budowa odcinka sieci wodociągowej etap trzeci i odcinka sieci kanalizacji sanitarnej ulica Krakowska.
- Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej pod nazwą budowa jednokomorowego zbiornika wody czystej w miejscowości Łomnica-Zdrój.
- Opracowanie koncepcji rurociągu tłoczego ścieków surowcowych surowych z miejscowości Zubrzyk z wylotem do oczyszczalni ścieków w Wierchomli Wielkiej.

Powiedział, że w zadaniach jest kompleksowa termomodernizacja budowy budynku Szkoły Podstawowej w Piwnicznej-Zdroju oraz przygotowanie dokumentacji projektowej domu przedpogrzebowego w Łomnicy-Zdroju. Powiedział, że w zakresie infrastruktury turystycznej kontynuacja projektu budowa infrastruktury aktywnego wypoczynku dla turystyki wodnej na rzece Poprad realizowanych w ramach projektu Poprad rzeka, która łączy, obejmujący budowę ścieżek spacerowo-biegowych wraz z małą architekturą na górze Kicarz, budowę dwóch przystani oraz zagospodarowanie brzegów rzeki Poprad na potrzeby wypoczynku i aktywności ruchowej dla młodzieży i seniorów wraz z budową elementów małej architektury i rekreacyjnych. Zwrócił uwagę, że w ramach środków z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych zaplanowano modernizację drogi we Wsi Kokuszka realizowanej w trybie zaprojektuj i wybuduj, modernizację basenu, modernizację infrastruktury turystycznej obejmującej górę Węgielnik, modernizację infrastruktury sportowej obejmującej modernizację placu zabaw w Kokuszcze, modernizację drogi do Suchej Doliny na odcinku od parkingu o długości 630 m celem jej poszerzenia i odwodnienia. Powiedział, że w ramach środków z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych gminy uzdrowiskowe zaplanowano działania w strefie A i B ochrony uzdrowiskowej, które obejmują likwidację barier architektonicznych w obrębie ulicy Gąsiorowskiego, czyli m.in. montaż pochylni i remont chodnika, remont kładki wiszącej na Hanuszowie wraz z iluminacją, remont mostu łukowego, modernizację drogi w kierunku osiedla Łazy w dwóch odcinkach 460+250, remont ulicy Leśnej, modernizację alejek na górze Kicarz równoległą do Kościuszki, modernizację infrastruktury sportowej obejmującej montaż urządzeń do ćwiczeń na terenie placu zabaw Czercz, zagospodarowanie terenów w samych Łazienkach obejmujące wymianę zniszczonych elementów, zagospodarowanie terenu muszli koncertowej na tężnie solankową oraz dodatkowe nasadzenia zieleni, modernizację oświetlenia ulicznego oraz budowę nowych ciągów oświetlenia ulicznego, zaplanowano dobudowę oświetlenia na Osiedlu Borownice i Osiedle Zdrojowe, modernizację dróg do pól, w ramach tego wydatku zaplanowano częściowy remont drogi w kierunku osiedla Hale, remont drogi w Łomnicy osiedle Franczaki i Głębokie, bieżące naprawy dróg, montaż kolejnych barier energochłonnych. Poinformował, że w ramach programu Cyfrowa Gmina, działanie rozwój cyfrowy jednostek samorządu terytorialnego oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia, w ramach grantu planuje się zakup 20 sztuk komputerów osobistych z monitorami i systemem operacyjnym Windows 11, obecnie Urząd i Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej posiada stację z nie wspieranym już Windows 7, do tego 20 pakietów biurowych Microsoft Office. Powiedział, że budżet na 2023 rok obejmuje również kontynuację rozpoczętych inwestycji, takich jak budowa dróg rowerowych wraz z infrastrukturą w gminie Piwniczna-Zdrój celem wprowadzenia zmian w mobilności miejskiej prowadzących do zmniejszenia emisji CO₂. W ramach projektu planuje się budowę ponad 8 km dróg dla rowerów, odcinek pierwszy Młódów 850 m, odcinek drugi Kokuszka 825 m, odcinek trzeci Łomnica-Zdrój 2 km 885 m, odcinek czwarty Wierchomla 4 km 130 m bieżących. Zwrócił uwagę że przedstawił Radzie projekt budżetu przygotowany na miarę możliwości gminy, na realizację tych inwestycji mieszkańcy czekają od długich lat, dlatego też w imieniu mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój zwraca się z uprzejmą prośbą do radnych o uchwalenie uchwały budżetowej i tym samym wyrażenie

osobistej zgody, by pomimo trudnych czasów zrobić kolejny krok do przodu w kierunku rozwoju gminy. Poprosił radnych, by nie obawiali tego budżetu i pozornych obciążeń z nim związanych, ponieważ przez czteroletni okres w obecnej kadencji Urząd spłacił nieco ponad 11 mln zł kredytów. Poprosił, aby mu uwierzyć, że naprawdę razem mogą więcej. Powiedział, że z okazji Świąt Bożego Narodzenia chciałby złożyć radnym, przewodniczącym osiedli sołtysom i sołtyskom, radom osiedlowym i sołeckim, dyrektorom i pracownikom jednostek gminnych, dyrektorom, nauczycielom, pracownikom oświatowym i administracyjnym szkół i przedszkoli, młodzieży szkolnej oraz wszystkim mieszkańcom Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój najserdeczniejsze życzenia, w których zwraca się również do wszystkich osób zewnętrznych uczestniczących wspólnie z gminą Piwniczna-Zdrój w procesach inwestycyjnych, marketingowych, współorganizujących imprezy kulturalne, sportowe, muzyczne. Zwrócił uwagę, że wszystkim składa serdeczne życzenia zdrowia, radości i wszelkiej pomyślności, niech te święta, które mają głęboki wymiar religijny i duchowy, będą dobrą okazją do spędzenia czasu w gronie rodzinnym, a cały nadchodzący niebawem rok 2023 przyniesie wszystkim tu w Piwnicznej-Zdroju, w naszej ojczyźnie, ale i na całym świecie spokój, pokój i nadzieję na dobrą przyszłość. Powiedział, że nie mogli zapomnieć, że w dniu jutrzejszym swoje święto będzie miał pierwszy wśród pierwszych, czyli Przewodniczący Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju i w przededniu imienin chciałby wspólnie ze zgromadzonymi złożyć panu Adamowi Musialskiemu życzenia przede wszystkim zdrowia i zadowolenia ze swoich współpracowników na co dzień, do wyrazów zdrowia i szczęścia na co dzień chciałby dołożyć swoje wyrazy szacunku dla jego osoby i osobowości.

Burmistrz wraz z dyrektorami jednostek złożył życzenia wręczając okolicznościową wiązanek kwiatową.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Podziękował wszystkim za uwagę.

Ad. 5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności międzysesyjnej.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Przywitał mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, którzy przybyli na dzisiejszą Sesję, panią Ewę Stachura z Sądeczanina oraz Radnego powiatowego pana Mariana Dobosza. Poinformował, że do Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnej wpłynęła następująca korespondencja:

- pismo Pani Radnej Marii Adamuszek z dnia 7 grudnia w sprawie braku odpowiedzi na pytania zadawane Burmistrzowi,
- pismo pani Radnej Bogumiły Szczepanik z dnia 8 grudnia w sprawie wprowadzenia zmian działań i zachowań związanych z obradami Rady Miejskiej,
- skarga mieszkanki Kosarzysk z dnia 13 grudnia w sprawie postępowania dotyczącego zamiany gruntu, w związku z planowanym remontem mostu,
- pismo pana Radnego Łukasza Maślanki z dnia 20 grudnia w sprawie rezygnacji z pełnienia funkcji radnego,
- pismo grupy sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli z dnia 21 grudnia w sprawie diet.

Poinformował, że w dniu 1 grudnia 2022 roku w Krakowie uczestniczył w spotkaniu Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów Małopolski, tematem spotkania był program ochrony powietrza i uchwała antyśmogowa dla Województwa Małopolskiego, gościem, a zarazem prowadzącym to spotkanie był pan Józef Gawron, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego.

Ad. 6. Oświadczenia radnych powiatowych.

Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego

Poinformował, że przedstawi zgromadzonym sprawozdanie, ponieważ nie miał okazji wcześniej być z różnych powodów. Powiedział, że w połowie roku zostały wręczone promesy przez Starostę Nowosądeckiego dla ochotniczych straży pożarnych i służb działających na terenie Powiatu Nowosądeckiego, chodziło o dofinansowanie zakupów m.in. ubrań koszarowych dla młodzieżowych drużyn strażackich, pomp elektrycznych, kombinezonów dla grup ratownictwa wysokościowego, rękawic technicznych, hełmów, obuwia strażackiego, pompy zanurzeniowej, drabin i wyważacza do drzwi. Zwrócił uwagę, że z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój takie promesy otrzymały jednostki takie jak OSP Piwniczna-Zdrój, OSP Wierchomla Wielka, OSP Kosarzyska i OSP Głębokie. Powiedział, że zgromadzeni pewnie pamiętają, że szerokim echem odbiła się wystawa Agro Nawojowa, były też po raz pierwszy dożynki powiatowe, z tych wszystkich twórców, którzy zrobili 13 wieńców dożynkowych i w kategorii wieńców tradycyjnych pierwsze miejsce i nagrodę w wysokości 2 tys. zł oraz nagrodę rzeczową otrzymała grupa Stowarzyszenie Młodów Głębokie reprezentująca Miasto i Gminę Piwniczna-Zdrój. Poinformował, że we wrześniu Starosta Nowosądecki miał okazję uczestniczyć w drugim Festiwalu Lachów i Górali w Piwnicznej-Zdroju, towarzyszył mu Zygmunt Berdychowski założyciel Fundacji Sądeckiej oraz Burmistrz Piwnicznej-Zdroju Dariusz Chorużyk. Zwrócił uwagę, że na scenie miały okazję pojawić się, zaprezentować, zatańczyć i zaśpiewać zespoły regionalne, ponadto gospodynie z kół gospodyń miały okazję pokazać swoje pyszności, były też imprezy towarzyszące, ale tak naprawdę główną imprezą był Festiwal Biegowy. Powiedział, że w powiatowej, miejskiej i gminnej Bibliotece Publicznej im. Wiktora Bazieliaka w Starym Sączu odbył się finał oraz wręczenie nagród w powiatowym konkursie literacko-plastycznym „Poszukiwacze przygód Traper i Lukier odkrywają kolejne atrakcje Sądeczyny”, na który wpłynęły prace i wśród uczniów są przedstawiciele Łomnicy, miejsce drugie zajęła Karolina Bołoz z Łomnicy-Zdroju, a w konkursie plastycznym była to Malwina Lichoń również z Łomnicy-Zdroju. Zwrócił uwagę, że jak wiadomo w Korzennej odbył się szósty powiatowy przegląd orkiestr dętych ochotniczych straży pożarnych, gdzie pierwsze miejsce zajęła Orkiestra Dęta Ochotniczej Straży Pożarnej w Piwnicznej-Zdroju, ta impreza odbyła się oczywiście dzięki pomocy finansowej, m.in. Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu. Poinformował, że w październiku w Pijalni Głównej w Krynicy-Zdroju odbyła się uroczystość z okazji 70-lecia Krynickiej Grupy Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, z tej okazji Starosta miał okazję wręczyć i uhonorować ratowników złotymi i srebrnymi Jabłkami Sądeckimi, podziękował im za służbę, ponieważ jak wiadomo dzięki ratownikom górskim udało się wiele istnień ludzkich uratować, bo ich praca jest widoczna nawet tak jak teraz w najbliższym czasie, gdzie będą uczestniczyć w sezonie zimowym, szczególnie jeśli chodzi o wyciągi narciarskie. Powiedział, że Srebrne Jabłko Sądeckie otrzymali z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój Stanisław Żrałka i Grzegorz Maślanka. Poruszył kwestię Domu Wczasów Dziecięcych informując, że przebywały w nim dzieci z Ukrainy z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, zorganizowano trzy turnusy, z jego szkoły też miał okazję wysłać piątkę dzieci, która była na tych turnusach tygodniowych, mieli okazję zwiedzić Sądeczynę, Podhale, z czego byli bardzo zadowoleni. Poinformował, że trwa rozbudowa drogi powiatowej w Wierchomli Wielkiej i Wierchomli Małej na odcinku prawie 1000 m, wartość 4 146 000 zł, zadanie objęte dofinansowaniem ze środków Funduszu Leśnego w wysokości 2 145 000 zł i budowa mostu w Wierchomli Wielkiej w ciągu drogi powiatowej Wierchomla Wielka Wierchomla Mała wraz z dojazdami, wartość zadania 839 449 zł, zadanie objęte dofinansowaniem z budżetu państwa, czyli rezerwa subwencji ogólnej wysokości 419 000 zł. Powiedział o modernizacji dwóch mostów w ciągu drogi powiatowej

w Piwnicznej ulica Zagrody, Łomnica w Łomnicy-Zdroju, wartość zadania 790 000 zł, zwracając uwagę, że to już też jest realizowane, a dofinansowane z Funduszu Leśnego w wysokości 70% kosztów robót. Poinformował o modernizacji drogi powiatowej na odcinku 1,5 km wartość tego zadania 3 321 104 zł, a dofinansowanie też ze środków Funduszu Leśnego 70%, które obejmowało wzmocnienie podbudowy, wykonanie nowych warstw bitumicznych. Wspomniał o procedurze przetargowej na inwestycję dostawy i montażu monitoringu wizyjnego przejść dla pieszych w ciągu drogi powiatowej, która będzie trwała do końca grudnia, przejście na drodze powiatowej na przeciwko szkoły będzie podświetlone i monitorowane, ale to jeszcze potrwa trochę, ponieważ muszą być te wszystkie odbiory i dokumentacja. Powiedział, że Starosta Nowosądecki Marek Kwiatkowski przyznał nagrody i wyróżnienia dla działaczy i pracowników kultury, taką nagrodę otrzymała Danuta Kulig. Zwrócił uwagę, że pani ta od około 30 lat jest zaangażowana w pracę na rzecz Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Przewodnicząca Stowarzyszenia Młodów Głęboke, swoje zdolności plastyczne wykorzystuje przy tworzeniu wieńców dożynkowych, palm wielkanocnych, dekoracji stołów z kuchnią regionalną czy malowaniu pierników bożonarodzeniowych, tworzy przedmioty ze sznurka to jest lalki, ozdobne pudełka itp. Poruszył temat budowy wielofunkcyjnego boiska przy Szkole informując, że chciał bardzo serdecznie podziękować w imieniu całej społeczności Szkoły, środowiska Kosarzysk za realizację tej inwestycji władzom samorządowym Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Burmistrzowi i Przewodniczącemu Rady Miejskiej oraz wszystkim tym, którzy wspierali tą inwestycję, ponieważ dzięki różnym środkom dofinansowania powstał piękny obiekt. Poinformował, że wartość zadania wyniosła 429 131 zł, dofinansowanie z budżetu Województwa Małopolskiego 125 320 zł, Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych 53 374 zł, realizacja lokalnej między sektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu w zakresie uprawiania kultury fizycznej 166 157 zł, środki własne 84 276 zł. Stwierdził, że jak widać udało się pozyskać środki pozabudżetowe na tę inwestycję z różnych programów, nad którymi pieczę trzymała pani Elżbieta Polakiewicz, specjalista ds. inwestycji, której też chce bardzo serdecznie podziękować. Z okazji Świąt Bożego Narodzenia złożył życzenia zdrowia, radości, pomyślności i zadowolenia, a w Nowym Roku spełnienia marzeń i pragnień oraz bardzo dobrej współpracy dla dobra i rozwoju Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Poprosił o ewentualne pytania.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Podziękował panu Radnemu. Zapytał pani Radnej Szczepanik, czy ma coś do pana Radnego.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że nie do pana Radnego, a do pana Przewodniczącego, ponieważ w listopadzie pan Przewodniczący przekazał pismo firmy EnergyCook, która zadaje pytanie na temat Czercza. Stwierdziła, że nie rozumie, dlaczego ono trafiło do Rady, z powodu tego, że od niej nie zależy. Powiedziała, że radni czekają na zrobienie przez pana Burmistrza warunków dzierżawy i ewentualnie podjęcie ich decyzji za zgodą Rady, ponieważ nie są w stanie nic zrobić.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że kiedy pani Bogumiła nie była jeszcze Radną, radni zażyczyli sobie, żeby wszelka korespondencja jaka wpływa do biura Rady, również była wysyłana na adresy radnych i w związku z powyższym wszystkie te pisma są wysyłane, żeby nie było, że się coś ukrywa. Stwierdził, że niezależnie jakie pismo wpływa jest wysyłane drogą mailową.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że ma nadzieję, iż sprawa Czercza ruszy w jakiś sposób.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że również ma nadzieję na to.

Bogumiła Szczepaniak – Radna

Stwierdziła, że może pan Przewodniczący poprosi pana Burmistrza, żeby się pochylił nad tym tematem, bo przez dwa lata jest cisza kompletna.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że nie całkowicie była cisza, ponieważ była uchwała, która dawała Burmistrzowi możliwość ogłoszenia ewentualnego przetargu na realizację inwestycji na Czerczu, ale uchwała ta została wycofana, w związku z powyższym znowu są w punkcie wyjścia. Zapytał zgłaszającego się pana Radnego Piotra Ściegiennego w jakiej sprawie chce zabrać głos.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że odnośnie sprawozdania Burmistrza i Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zwrócił uwagę, że siedzi, słucha, obserwuje i chciałby się w końcu dowiedzieć, co pan Burmistrz zrobił między sesjami. Powiedział, że chodzi mu o faktyczne sprawozdanie, bo z tego odczytania monologu nie wynika nic, Burmistrz nic nie zrobił między sesjami, a to gdzie był, co zrobił, co zorganizował i co załatwił z tego nic nie wynikło, tylko odczytany został projekt budżetu. Stwierdził, że wszystkie wiadomości i informacje mają i wiedzą, co jest zrobione, ale on oczekuje sprawozdania międzysesyjnego z działalności Burmistrza, a takowego nie było.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jeżeli były realizowane przedsięwzięcia, to chyba to jest działalność Burmistrza. Zwrócił uwagę, że będą potem dyskutowali, ponieważ w tej chwili mają gościa, któremu się bardzo spieszy, a został zaproszony na dzisiejszą Sesję i prosi go o wystąpienie, aby przekazał przygotowane informacje.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Powiedział, że poprosił o spotkanie z Radą przede wszystkim dlatego, żeby podsumować to wszystko, co wydarzyło się na kolejnym Festiwalu Biegowym i Festiwalu Lachów i Górali, który organizowany był na początku września. Poinformował, że jest to już druga edycja tego wspólnego przedsięwzięcia, na które składają się tak naprawdę nie jedno przedsięwzięcie, tylko kilka przedsięwzięć, po pierwsze Festiwal Biegów, po drugie Festiwal Lachów i Górali, a po trzecie Salon Przemysłu Turystycznego. Powiedział, że radni otrzymali materiały, w których są zawarte podstawowe informacje dotyczące tego wszystkiego, co wydarzyło się w Piwnicznej na miasteczku na Nakle w ciągu tych trzech dni. Stwierdził, że nie chciał by powtarzać tego wszystkiego, ponieważ to radni mają w dokumentach przed sobą, ale chciałby tylko zwrócić uwagę na kilka najważniejszych rzeczy. Powiedział, że pierwszą najważniejszą informacją dotyczącą Festiwalu Biegowego jest to, że to jest w tej chwili jedna z trzech największych imprez biegowych w Polsce, prawie 4000 ludzi w ciągu 3 dni. Zwrócił uwagę, że to czego są świadkami na przestrzeni ostatnich lat począwszy od roku 2019, to jest stały wpływ ludzi od udziału w biegowych imprezach masowych. Powiedział, że w podsumowaniu, które było robione na koniec br. było widać, że biega około 40% tych, którzy biegali w roku 2019 i nastąpiła ogromna zmiana. Zwrócił uwagę, że Festiwal Biegowy jest takim wydarzeniem biegowym, które jest tuż za Warszawą i za Krakowem, w co aż trudno uwierzyć, Piwniczna z niczego po dwóch latach jest na trzecim miejscu w Polsce. Stwierdził, że wierzy w to, że jak będą nadal wspólnie rozwijać to przedsięwzięcie to bardzo szybko uda się je roz-

winać. Poinformował, że w Festiwalu Lachów i Górali, który organizowany był po raz drugi w Piwnicznej-Zdroju wzięło udział ponad 30 zespołów regionalnych, w tym, ponieważ to był Festiwal międzynarodowy tak jak za pierwszym razem były również zespoły zagraniczne. Stwierdził, że chcieliby, aby tych zespołów było więcej, aby zespołów zagranicznych było więcej i ten korowód, który przechodzi przez centrum Piwnicznej był jeszcze bardziej imponujący. Powiedział, że tutaj postęp będzie się dokonywał powoli, ponieważ to nie jest tak, że można tak od jednego razu pokonać wszystkie przeszkody, które związane są z organizacją takiego Festiwalu. Poinformował, że na Festiwal Lachów i Górali nie pozyskali w tym roku żadnych środków zewnętrznych, wszystko robili za własne środki, ale jest przekonany, że w przyszłym roku uda się na pewno to inaczej zorganizować i wierzy, że docelowo Festiwal będzie takim wydarzeniem, na które do Piwnicznej będą przyjeżdżać wszyscy ci, którzy cenią kulturę ludową, nie tylko z naszego regionu, ale przede wszystkim z poza naszego regionu. Zwrócił uwagę, że absolutnie kluczową informacją dla radnych i dla wszystkich mieszkańców Piwnicznej jest to, że przeprowadzili ankiety wśród 150 gości Festiwalu Biegowego i z tej ankiety wynika, że 60% tych, których pytali o to, czy przyjechali na Festiwal Biegowy sami, czy wspólnie z rodziną, 62% mówi, że przyjechało z rodziną. Powiedział, że oczywiście to wygenerowało w Piwnicznej i sukces i kłopot, sukces polegający na tym, że wszystkie miejsca noclegowe były zajęte, kłopot, bo pewnie udałoby się jeszcze nieznacznie rozbudować ten Festiwal, gdyby mieli tych miejsc więcej i gdyby potrafili przygotować na początek września trochę więcej kwater. Zwrócił uwagę, że drugie pytanie było, czy spędziłeś w Piwnicznej jeden dzień, dwa dni czy trzy dni i znowu ponad 60% pokazuje odpowiedzi, że to jest dwa, trzy dni, co oznacza, że to jest co najmniej jeden nocleg, a czasami nawet dwa noclegi. Powiedział, że jeżeli chodzi o to, jak ludzie oceniają ofertę Piwnicznej to generalnie jest tak, że jest dużo ocen bardzo dobrych, ale jest sporo jeszcze takich, które trzeba poprawić. Zwrócił uwagę, że jeżeli radni przyjrzą się zestawieniu, które pokazuje jakich fraz w wyszukiwarce Google poszukiwano na początku września i zestawiono dwie nazwy miejscowości, Krynica i Piwniczna-Zdrój, to przez cały rok cały czas w tej wyszukiwarce Krynica ma więcej wyszukujących niż Piwniczna, z wyjątkiem jednego dnia i to był 9 września, czyli dzień szczytu Festiwalu Biegowego. Powiedział, że na kolejnej stronie są pieniądze, które Piwniczna musiałaby włożyć w promocję i w reklamę, gdyby wszystkie te informacje, które były zawarte w reklamach i w mediach, które oni zamówili jako organizatorzy Festiwalu Biegowego, gdyby wszystko, za wszystko to trzeba było zapłacić. Poinformował, że po pierwsze jest to 1136 materiałów, które informowały o Piwnicznej, jej ofercie, a przede wszystkim o Festiwalu Biegowym, ale też o Festiwalu Lachów i Górali przez cały rok, nie przez jeden tydzień, nie przez dwa tygodnie, tylko przez cały rok. Powiedział, że Piwniczna wspólnie z Festiwalem Biegowym jako jedyne wydarzenie sportowe miała specjalny dedykowany tylko jej dodatek w Rzeczpospolitej, to było dwanaście stron dodatku, coś absolutnie nadzwyczajnego z zestawieniem nazwisk wszystkich tych, którzy startowali i ukończyli biegi. Zwrócił uwagę, że przykładowo jeszcze są pokazane materiały z Wirtualnej Polski, z Polskiej Agencji Prasowej, Onetu, czyli ze wszystkich najważniejszych mediów, ponadto jeszcze zestawienie partnerów, gdzie Orlen jest partnerem najważniejszym, jest również zestawienie partnerów medialnych i wszystkie najważniejsze media relacjonowały to, co działo się w Piwnicznej. Stwierdził, że pod tym względem na pewno to było wydarzenie wyjątkowe. Powiedział, że nie chce zwracać głowy, radni otrzymali sprawozdanie, któremu mogą się spokojnie przyglądać, kiedy będą mieli trochę czasu i można spokojnie na to rzucić okiem. Poinformował, że jeżeli radni będą mieli do niego pytania to bardzo chętnie na nie odpowie. Podkreślił, że to był wyjątkowo trudny rok, ponad 40% ludzi, którzy biegali w roku 2019 nie wróciło do biegania w roku 2022, co jest ogromnym zmartwieniem dla wszystkich organizatorów imprez biegowych w Polsce, więc gdyby nie uzupełnili oferty Festiwalu Biegowego o Festiwal Lachów i Górali to oczywiście ponieśliby totalną porażkę, ponieważ miasteczko biegowe na Nakle świeciłoby

puszkami. Stwierdził, że ze względu na to, że podjęli taką decyzję, odnieśli sukces, miasteczko tętniło życiem i ci wszyscy, którzy je odwiedzili mieli okazję to zobaczyć. Powiedział, że chciałby, aby docelowo udało się doprowadzić do sytuacji, w której na miasteczku są wszyscy ci, którzy posiadają jakąś ofertę dla tych, którzy przyjeżdżają z zewnątrz, byli wtedy na miasteczku. Zwrócił wagę, że po ubiegłym roku, ponieważ pan Przewodniczący pytał o biegającą młodzież, przygotowali dla tej młodzieży z terenu gminy i z terenu powiatu kilka konkurencji i ponad 500 młodzieży brało udział w zawodach Aktywny Małopolanin. Stwierdził, że to jest wyjątkowe przedsięwzięcie, ponieważ w sąsiedniej Krynicy, gdzie też odbywa się podobny festiwal, tego rodzaju zmagania zgromadziły nie więcej jak 70 młodych ludzi, więc pod tym względem też osiągnęli ogromny sukces. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o to, czy Festiwal jeden i drugi utrzymają się w Piwnicznej, zależy to od tego, czy radni będą chcieli współpracować, czy nie. Powiedział, że ze względu na sytuację na rynku masowych imprez sportowych i kulturalnych trudno jest przewidzieć, jak będzie wyglądała sytuacja w przyszłym roku, jak będą reagowali na ofertę potencjalni partnerzy, czy sponsorzy. Poinformował, że jeżeli chodzi o przychody, wszystkie również i te barterowe związane z nagrodami rzeczowymi, które fundowali i zapewnili wszystkim uczestnikom, to Festiwal Biegowy po stronie przychodów zamknął się kwotą 1 200 000 zł, a jeżeli chodzi o koszty zamknął sumą 1 800 000 zł, ponad 600 000 zł to były pieniądze, które Forum Ekonomiczne przeznaczyło na dofinansowanie Festiwalu Biegowego przede wszystkim po to, żeby nie tracić dorobku z poprzednich lat, kiedy Festiwal wszedł na mapy najważniejszych imprez biegowych w Polsce i kiedy byli świadkami, że w Krynicy w roku 2019 w Festiwalu brało udział ponad 10 tys. tych, którzy biegają. Zwrócił uwagę, że jeśli radni będą mieli pytania, jest do dyspozycji.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że chciałby podziękować panu Berdychowskiemu za włączenie dzieci, bo jak pamięta to właśnie Klub Radnych wniosł o to, aby dzieci ze szkół z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój włączyć do tego programu, bo tak ten program funkcjonował wcześniej w Krynicy, natomiast jak ruszono z Festiwalem Biegowym w Piwnicznej okazało się, że te dzieci nie były objęte tym programem, więc jeszcze raz bardzo dziękuje, że zostało to uwzględnione. Zwrócił uwagę, że ma jeszcze kilka pytań korzystając z tego, że pan Berdychowski jest. Poinformował, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i sprawdzili, że w pierwszym roku koszty gminy, jeżeli chodzi o Festiwal Biegowy to było ponad 330 tys. zł. Powiedział, że wiadomo, iż Festiwal wtedy ruszał i pewne inwestycje i koszty trzeba było ponieść, ale umowa, która jest w tej chwili opiewa na kwotę ponad 30 tys. zł. Zapytał, dlaczego gmina płaci podwójnie, czyli około 70 tys. zł, ponieważ są dwie faktury i chciałby wiedzieć, z czego to wynika i za co jest ta druga faktura na kwotę ponad 30 tys. zł. Powiedział, że chodzi mu o tą drugą fakturę, bo ta pierwsza wynika z umowy z Miastem i Gminą.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Powiedział, że jedna faktura to środki, które muszą zapłacić za to, żeby przygotować miasteczko i uzyskać niezbędne zgody, muszą podpisać umowę z uprawnionym architektem, aby przygotować dokumentację miasteczka, uzyskać wszystkie niezbędne zgody do tego, żeby miasteczko mogło funkcjonować, na przykład straż pożarna, nadzór budowlany, Wody Polskie i wszystkie inne. Zwrócił uwagę, że to nie są środki, które oni muszą dostać i jeżeli pan Burmistrz i Rada tak uzna, mogą podpisanie tej umowy scedować bezpośrednio na Urząd, bo to jest umowa, bez której miasteczko nie może powstać, ale to nie są pieniądze, które w jakikolwiek sposób u nich zostają. Poinformował, że druga faktura to 40 tys. zł, które jest przeznaczone na współfinansowanie jednego z pawilonów miasteczka, całe miasteczko kosztowało 220 tys. zł, w ubiegłym roku otrzymaliśmy dofinansowanie z Urzędu w kwocie 40 tys. zł.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że ma prośbę do pana Burmistrza i przekazuje głos tych, którzy biegają, że Festiwal jest zorganizowany w Piwnicznej, a w pakiecie startowym jest woda mineralna Muszynianka. Stwierdził, że fajnie by było, aby była Piwniczanka i też jest to pewien sposób reklamy firmy z naszego terenu. Powiedział, że jego zdaniem należałoby to wprowadzić i bardzo proszą o taką zmianę.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Zwrócił uwagę, że jest to zobowiązanie związane ze współfinansowaniem Powiedział, że jeżeli dobrze pamięta otrzymali z Muszynianki 30 tys. zł i w zamian za to Muszynianka daje do pakietów swoją wodę. Stwierdził, że w tej ofercie nie ma żadnych tajemnic.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy były prowadzone wcześniej rozmowy z Piwniczanką.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Powiedział, że oczywiście.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy dobrze rozumie, że Piwniczanka nie wyraziła zgody.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Poinformował, że nie wyraziła zainteresowania uiszczeniem takiej opłaty na rzecz organizatorów w zamian za to, żeby ta woda była w pakietach startowych. Stwierdził, że jeżeli tylko Piwniczanka zmieni zdanie i uzna, że tego rodzaju oferta jest do przyjęcia to oczywiście w pierwszej kolejności ta oferta zostanie rozpatrzona. Powiedział, że jak wiadomo wszystko co mogą reklamować w trakcie trwania Festiwalu musi mieć swoją cenę. Zwrócił uwagę, że miasteczko biegowe to 220 tys. zł i to jest procedura związana z przygotowaniem tego miasteczka, procedura przetargowa obejmuje firmy z całego kraju, ale firma, która je buduje to nie jest firma z pod Sącza, tylko firma, która przyjeżdża z pod Warszawy. Poinformował, że w przetargu brały udział firma z Krasnego Potockiego, z pod Sącza, z pod Wrocławia, a wygrała ta z pod Warszawy.

Mariusz Lis – Radny

Zwracając się do pana Burmistrza powiedział, że ma prośbę, aby skoordynować działania z fundacją i wspólnie rozmawiać z Piwniczanką i być może po dobrych konsultacjach ta woda znalazłaby się w tych pakietach. Powiedział, że bardzo o to prosi i jeżeli chodzi o Festiwal Biegowy to dziękuje bardzo.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że nie wiedziała, iż pan Berdychowski będzie, więc nie wzięli papierów z Klubu. Powiedziała, że wie, iż w 2020 roku w lutym było już porozumienie w kuluarach, o czym radni nie wiedzieli, było to bodajże 9 lutego, ale nie ma papierów, natomiast umowa była podpisana rok później, o czym niektórzy radni wiedzieli. Stwierdziła, że byli z kolegami zaskoczeni, mieli wtedy na biurku papiery dotyczące biegu, przyszedł nawet pan Berdychowski, którego nie знаła i pytała kolegów, kto to jest. Zapytała, dlaczego tało się to przed nimi, rok wcześniej było porozumienie, a oni jako Klub Radnych i niektórzy radni nic nie wiedzieli, dopiero gdy zobaczyli pana Berdychowskiego tutaj nie wiedząc, kto to jest i wtedy mieli to podrzucone, nie tydzień wcześniej. Stwierdziła, że chce się o tym dowiedzieć.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Zwrócił uwagę, że udzielając odpowiedzi na to pytanie może powiedzieć tylko tyle, że 9 lutego 2020 roku na pewno nie było zawarte żadne porozumienie, ponieważ wtedy nie mieli jeszcze zupełnie pojęcia o tym, że mogą wyprowadzić się z Krynicy. Powiedział, że sytuacja w 2020 roku rozwijała się w taki sposób, że na jesieni ze względu na to, że była u nas czerwona strefa, Forum Ekonomiczne musiało wyjechać do Karpacza, a Festiwal Biegowy odbył się w Krynicy na początku października, czyli miesiąc później, kiedy już nie było czerwonej strefy. Zwrócił uwagę, że później w roku 2020 rozpoczęły się rozmowy między Krynica, Województwem Małopolskim, a Instytutem Studiów Wschodnich, który jest organizatorem Forum Ekonomicznego, o tym czy Forum zostanie w Krynicy, czy nie. Poinformował, że ostatecznie umowa z 9 lutego 2021 roku określała to, że Forum zostanie przeniesione do Karpacza ze względu na to, że Rada Miasta i Gminy Krynica-Zdrój nie spełniła warunków, które stawiał organizator Forum Ekonomicznego i dopiero 9 lutego 2021 roku zaczęło się poszukiwanie alternatywy dla organizacji Festiwalu Biegowego w Krynicy. Powiedział, że oni jako organizatorzy Festiwalu zrozumieli, że jeżeli ktoś ich wyrzuci z Forum Ekonomicznym, to tym bardziej będą mieli kłopot z Festiwalem Biegowym i rozpoczęli rozmowy. Stwierdził, że nie ukrywa tego, iż pierwsze kroki skierowali do Gminy Rytró, ponieważ tam jest duże miejsce nad Popradem, na którym może się odbywać tego rodzaju wydarzenie. Powiedział, że po rozmowach z Wójtem Gminy Rytró, a przede wszystkim po interwencji Burmistrza Miasta i Gminy Piwniczna, zorientowali się, że w Rytrze nie ma wymaganej infrastruktury do tego, żeby robić tam jakiegokolwiek duże wydarzenie sportowe, a po drugie ze względu na to, że pan Burmistrz przedstawił ośrodek na Nakle uznali, że to jest odpowiednie miejsce, w którym może być organizowany Festiwal Biegowy. Poinformował, że decyzja o organizacji Festiwalu Biegowego w Piwnicznej-Zdroju według niego nie zapadła wcześniej jak w maju lub czerwcu 2021 roku, czyli najpierw po podpisaniu porozumienia z samorządami sądeckimi, że będzie to robione razem, co odbyło się w ratuszu Miasta Nowego Sącza i to był według niego kwiecień roku 2021. Powiedział, że dopiero później po tym, jak okazało się, że w Rytrze nie można nic zrobić, a Burmistrz Piwnicznej przedstawił ofertę i zobaczyli Nakło, podjęli decyzję o tym, że to jest dobre miejsce do organizacji Festiwalu, więc jeżeli chodzi o harmonogram tak to wyglądało.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że część radnych wniosowała, żeby zdjąć 70 000 z organizacji Festiwalu Biegowego, więc stawiali gminę pod ścianą, żeby jednak nie kontynuować tego zadania, a prawda jest naprawdę złożona. Powiedział, że gdyby radni byli w momencie, kiedy zapadała decyzja o organizacji Festiwalu, to wiedzieli by, że sam Burmistrz miał wątpliwości, czy gmina podoła. Zwrócił uwagę, że była krótka rozmowa przed Sesją w kilka osób i stwierdzili że mimo wszystko decydują się na to, że jednak będzie to organizowane. Powiedział, że przyjechał pan Berdychowski i podjęli decyzję, że jednak ten Festiwal Biegów będzie organizowany, z uwagi na to, że jest to jedyna szansa na tak dużą imprezę dla Piwnicznej. Stwierdził, że podejrzewa, iż od słynnych jarmarków w 1978 roku nie było tak dużej imprezy w Piwnicznej, która by w taki jednoznaczny sposób wskazywała mieszkańcom Polski, gdzie Piwniczna leży i w jakim świetle można ją pokazać.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że uważa, iż cała ta sytuacja wynika z działania pana Przewodniczącego i pana Burmistrza, bo nie chodzi tylko o radnych z Klubu, ale również innych. Zwrócił uwagę, że część radnych mówi, iż koszty zostały ukryte i szczególnie pan Burmistrz nie przedstawił takiej dokładnej informacji na ten temat jak będzie Festiwal Biegowy wyglądał. Stwierdził, że dopiero jak pan Berdychowski przyszedł to pewne rzeczy się ujawniły i rozjaśniły. Powie-

dział, że jako radni są praktycznie na każdej Sesji stawiani właśnie w takim miejscu, że nie dostają informacji, dowiadują się gdzieś pokątnie, ktoś coś odbija na ksero i później dochodzi do niedomówień tego typu. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o Festiwal trzeba ich zrozumieć, ponieważ jako radni głosują i muszą mieć przygotowany materiał, żeby wiedzieć nad czym pracują i podejmują ważne decyzje. Powiedział, że w związku z tym, jeżeli jest umowa na trzydzieści kilka tysięcy, a później się okazuje, że gmina płaci 70 tys. zł to część radnych czuje się sfrustrowanych, że zostali wprowadzeni w błąd. Stwierdził, że ze strony Burmistrza powinny być podjęte działania w tym kierunku, żeby radnym przedstawiać te informacje. Powiedział, że dzisiaj również jest ważna uchwała, dotycząca kwestii śmieci i podane są kwoty, ale nie ma dokładnej informacji, ile jakich śmieci zostało zebranych w jakim roku. Stwierdził, że nie można w ten sposób stawiać radnych przed głosowaniem nad ważnymi sprawami. Powiedział, że uważa Festiwal za imprezę bardzo dobrą, ale racjonalizacja wydatków to ważna rzecz dla Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pan Radny powiedział, iż że nie była przedstawiana informacja, ale jak wszyscy zauważyli pan Radny był tylko na początku Komisji, a wtedy kiedy była omawiana uchwała dotycząca śmieci już go nie było i tak właśnie pan Radny posługuje się przekłamaniami.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że chciał tylko powiedzieć.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Oddał głos panu Radnemu Ściegiennemu.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie chodzi o jego obecność, bo pan Przewodniczący chyba nie zrozumiał, ponieważ chodzi o dokumenty i w dokumentach nie ma, ile jakich śmieci zostało zebrane. Stwierdził, że wie, iż poprzedni system troszkę wyprowadził pana Przewodniczącego w tę stronę, że manipuluje w ten sposób, ale prosi, aby nie zmieniać jego słów.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pan Dyrektor podawał wszystkie dane dotyczące zbiórki śmieci

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że ma te dokumenty, ale tam nie ma szczegółów i za chwilę na ten temat porozmawiają.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, czy pan Przewodniczący wie, że złamał porządek obrad. Zwrócił uwagę, że było szkolenie, rozmawiali na ten temat, a nie było tego punktu w porządku obrad. Stwierdził, że nie ma nic przeciwko sprawozdaniu pana Berdychowskiego, tylko takie rzeczy robi się na komisjach, żeby były zapytania, aby rozwinęła się dyskusja, ale nie na Sesji, na której mają podjęcie uchwały budżetowej. Powiedział, że wszystko rozumie, ale jeśli chodzi o takie rzeczy to od tego są interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie i można to zrobić w części końcowej. Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący i on doskonale wiedzą, że w tym momencie pan Przewodniczący złamał porządek obrad.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że on jest organizatorem i odpowiada za porządek prowadzonej Sesji. Zwrócił uwagę, że uzgodnione było, iż pan Berdychowski miał przyjechać na Sesję wcześniej, ale nie mógł przyjechać i w związku z powyższym uzgodnili, że ten termin mu odpowiada. Powiedział, że miał być o godzinie dziesiątej, ale zadzwonił, że wystąpi jakieś opóźnienie, ale przybył, przyjmują go jako gościa i chcą wiedzieć więcej od strony kuchni na temat Festiwalu Biegowego. Stwierdził, że podejrzewa, iż ci, którzy chcą wejść w informacje, które im rozjaśnią umysł na temat organizowanego Festiwalu Biegowego przyjęli to pozytywnie. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania zwracając się do mieszkańców, którzy organizują czy mają jakieś z tego tytułu profity, że odbywa się ten Festiwal.

Magdalena Szumowska – przedsiębiorca

Powiedziała, że jest pierwszy raz na Radzie i jest to dla niej bardzo fajne doświadczenie i chciałaby tu przychodzić częściej. Stwierdziła, że Festiwal jest świetny i jest to jej opinia i opinia większości przedsiębiorców, którzy działają w Piwnicznej. Powiedziała, że jest jej bardzo miło, że przyjechał gość, który opowiada o tym wszystkim, ale trochę nieprzyjemnie wygląda to, że jest witany w taki dziwny sposób, bo dla niej jest to dziwne zachowanie. Zwróciła uwagę, że rozumie, iż dla radnych jest to jakieś zaburzenie obrad, ale ze swojej strony chciała powiedzieć, że dla nich ten Festiwal jest w stu procentach idealny i niech będzie jak najdłużej.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że jest to zdanie pani Magdy.

Magdalena Szumowska – przedsiębiorca

Potwierdziła, że jest to jej zdanie.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że pan Przewodniczący myli cały czas pojęcia, ponieważ rozmawiają o tym, że był zarzut niotrzymania się porządku obrad, ale żaden problem był przed czytaniem porządku Sesji powiedzieć, że będzie pan Berdychowski i więcej nic. Powiedziała, że jest to kwestia traktowania radnych. Stwierdziła, że pan Radny Lis chce Festiwal Biegowy, jej jest to obojętne, są ludzie, którzy na tym zarabiają, więc należy im pozwolić, ale to powinno być transparentne. Powiedziała, że nie jest wiadome, ile, co, gdzie, przy czym należy zaznaczyć, że nie chodzi tylko o Festiwal Biegowy, ale o inne uchwały także. Zwróciła uwagę, że pan Przewodniczący przeczytał, iż złożyła pismo w tej sprawie, żeby radni byli informowani. Powiedziała, że dostali pismo od jakiegoś inwestora, w jaki sposób radni zawalili, a radni czekają i proszą się od ponad roku o to, żeby pan Burmistrz napisał warunki dzierżawy. Stwierdziła, że to jest podstawą do jakichkolwiek rozmów, a przez ponad rok czasu nie da się napisać warunków dzierżawy. Powiedziała, że w międzyczasie było dwóch, trzech, czy pięciu oferentów, którzy nie dostają odpowiedzi, więc może pan Przewodniczący spowoduje, żeby pan Burmistrz był uprzejmy odpowiadać na pisma i być w magistracie wtedy, kiedy się z kimś umawia, bo to nie jest jakaś jednostkowa sprawa. Stwierdziła, że czas najwyższy zrobić te warunki dzierżawy i będą mieć przynajmniej sprawę Czercza z głowy.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że z panem, który pisał to pismo, była prowadzona dwu lub trzykrotnie rozmowa, na której on również był obecny. Poprosił, aby powrócić do tematu Festiwalu i zapytał, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Powiedziała, że na Festiwalu Biegowym miała przyjemność poprowadzić punkt informacji turystycznej wraz z koleżankami od promocji, z którymi bardzo dobrze jej się pracowało, miały okazję też sprawdzić jak to działa od zaplecza, jak to jest organizowane, miały również duże wsparcie z Fundacji. Stwierdziła, że jest jej przykro, kiedy słyszy, że pani Radna mówi, że jej Festiwal Biegowy jest obojętny, że radni, którzy od tamtego roku dyskutują na temat organizacji Festiwalu Biegowego nie mieli problemu, że pan Berdychowski nie dotarł na poprzednie posiedzenia, a jest teraz i w końcu pewne rzeczy zostały wyjaśnione i uwypuklone. Zwróciła uwagę, że radni mieli okazję się wszystkiego dowiedzieć i nie podoba się im to, że w końcu można zadać pytania, bo to świadczy o tym, że Rada jest mało elastyczna. Przypomniała, że naprawdę bardzo długo trwała dyskusja o tym, że radni chcą informacje, a kiedy w końcu można zapytać jest źle, więc ona nie tylko jako prowadząca MGOK, ale również jako mieszkaniowiec po prostu tego nie rozumie. Zwróciła uwagę, że naprawdę jeśli chodzi o przebieg się organizowali różne rzeczy, różne imprezy, ale tyle razy, ile słyszała Miasto Piwniczna-Zdrój, jeśli chodzi o kanały sportowe, pracę i inne rzeczy, to już ją po prostu mdliło, bo Piwniczna naprawdę cały czas się przebijała i ta nazwa funkcjonowała. Stwierdziła, że wszystkim marzy się Sucha Dolina, która trochę przygasała, teraz jest możliwość przebicia się jako gmina i jako miejsce. Powiedziała, że jeśli chodzi o organizację to pan Berdychowski odważył się na kawał świetnej roboty. Poprosiła, aby pomyśleć, ile osób gmina musiałaby zatrudnić, jakie finanse i energię zaangażować, żeby zrobić imprezę tej rangi. Zwróciła uwagę, że jest tutaj Magda, która też jest zaangażowana sportowo, jest bardzo aktywna, czy zimą, czy latem i ona jako przedsiębiorca mówi, że Festiwal Biegowy się sprawdza, więc trzeba pomyśleć o tym, jak w przyszłości działać. Stwierdziła, że nie pamięta, jaka jest kwota na kolejny rok w budżecie i jak bardzo te środki przekładają się na promocję naszej gminy, bo to nie zyskuje tylko Piwniczna, ale zyskuje cała gmina, czyli też ludzie, którzy prowadzą biznesy na terenie gminy. Powiedziała, że jeżeli są jakieś uwagi, jak to powinno wyglądać, jak można to zrobić, to jej zdaniem energia i działania powinny się koncentrować właśnie na tym, jak to przekuć na jeszcze większy sukces, żeby się nie zatrzymać na okresie ciepłym, czyli wakacyjnym i jak przekuć ten sukces na to, żeby zima też wybrzmiała i żeby rozniosło się to na wszystkie pory roku i dzięki temu nasza miejscowość wybrzmiała poza gminę i poza powiat. Stwierdziła, że jej zdaniem całą energię i działania powinno się kierować w tym kierunku.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Złożył podziękowanie dla strażaków, ponieważ jak widać w zestawieniu 96 strażaków z terenu Miasta i Gminy Piwnicznej pomagało przy organizacji Festiwalu. Stwierdził, że sukces Festiwalu nie byłby możliwy, gdyby nie oni. Podziękował panu Komendantowi, bo to naprawdę wielka robota, w bardzo wielu momentach oni tam byli i pomagali. Zwracając się do radnych powiedział, że kiedy będą myśleć o poprawie tej infrastruktury, która jest na miasteczku zwrócili uwagę na dwa elementy. Zwrócił uwagę, że nie można rozwijać dalej miasteczka i przesunąć namiotów zewnętrznych dalej, ponieważ jeden z hydrantów, który musi mieć w zasięgu skraj najdalej położonego namiotu powinien być przesunięty przynajmniej o 50 m na terenie miasteczka. Powiedział, że ten rok pokazał, że przy namiotach można ustawić ogródki, które prowadzili przedsiębiorcy z Piwnicznej i chodzi o to, żeby w przyszłym roku tych ogródków było więcej, ale ich nie będzie więcej, jeżeli nie przesunie się tego namiotu, w którym odbywa się teraz Festiwal Lachów i Górali. Poprosił, aby zwrócić uwagę, że ludzie zostaną na miasteczku biegowym i będą robić zakupy, korzystać z poczęstunku tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli nie będzie tam ciemno, ponieważ jest to robione wieczorem, niektórzy z biegów startują bardzo późno i jeżeli będzie oświetlenie, to ludzie tam będą, a jak będą ludzie, to będą wydawać pieniądze. Powiedział, że kiedy radni będą myśleli o budżecie prosi

o uwzględnienie przesunięcia jednego z hydrantów i dodatkowe oświetlenie na terenie miasteczka, ponieważ umożliwi to lepsze jego zagospodarowanie. Stwierdził, że aby to miasteczko funkcjonowało wydają wspólnie ponad 200 tys. zł, czyli 30 tys. zł za projekt, a 220 tys. zł za postawienie miasteczka i trzeba zrobić wszystko, żeby te pieniądze optymalnie wykorzystać, a optymalne wykorzystanie będzie miało miejsce wtedy, kiedy będą mogły tam być ustawione dodatkowe stoiska, a te dodatkowe stoiska będą mogły być ustawione tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli przesunie się jeden z hydrantów, który da szansę na to, żeby namiot, który ograniczał teraz miasteczko mógł być położony dalej. Podziękował radnym za wszystko, co dotychczas powiedzieli i zapewnił, że jeżeli ktoś z nich, czy pan Przewodniczący, czy pan Burmistrz będą chcieli na bieżąco brać udział w pracach związanych z Festiwałem Biegowym, nie ma absolutnie żadnego problemu, tak samo jak nie ma problemu, żeby radni przyglądali się finansom Festiwalu Biegowego. Zwrócił uwagę, że wszystko jest zawieszona na stronie, każdy kto chce może wejść, może to wszystko zobaczyć, ale niezależnie od tego przez cały rok radni mogą uzyskiwać taką informację, ponieważ Festiwal pracuje w oparciu o biuro w Nowym Sączu.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że jej zdaniem z tym hydrantem nie będzie problemu, ale z oświetleniem będzie problem, ponieważ jest trwałość projektu 5 lat i nie wolno wbić łopaty. Stwierdziła, że można coś zrobić, aby ten hydrant przenieść, bo to jest mało widoczne, jednakże do 5 lat nie ma szans.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Powiedział, że jemu chodzi tylko o to, żeby zwiększyć przestrzeń na to, aby biegacze nie uciekali z miasteczka, ponieważ w tym roku po raz pierwszy udało się, było kilka parasoli i jedno stoisko firmy z Piwnicznej, więc jeżeli byłoby więcej przestrzeni, która może być w ten sposób zagospodarowana, to ludzie z miasteczka nie pojedą do Krynicy i do Muszyny, gdzie niestety w większości nocują, tylko będą siedzieć do samego końca na miasteczku przy kiełbasie i oglądać występy zespołów.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że dla gminy koszt oświetlenia robionego na dwa dni, czy na tydzień jest dość duży.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Powiedział, że w żadnym wypadku nie o to chodzi, chodzi tylko o to, żeby umieścić trzy, cztery dodatkowe lampy, które spowodują to, że to miasteczko będzie już w pełni doświetlone.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że nawet trzech, czterech nie można postawić, ponieważ jest trwałość projektu 5 lat.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował dwuminutową przerwę, aby pan Burmistrz pożegnał pana Prezesa.

Mieszkańka Gminy Rytko

Poprosiła, aby rozszerzyć ten Festiwal o Rytko, a oni się dołożą.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Powiedział, że jeżeli chodzi o Rytro to pan Wójt bierze udział we wsparciu finansowym, otrzymując z Rytra 7000 zł, bo takie są możliwości gminy. Zwrócił uwagę, że to jest trochę tak, że Rytro czeka na zagospodarowanie terenu na Suchej Strudze, jeżeli wspólnota gruntowa ureguluje stan własnościowy, jeżeli wybierze władze to będzie można podpisać umowy. Powiedział, że jeżeli wspólnota będzie miała ten teren, będzie on miał część z tego, co ma w tej chwili Nakło, czyli asfaltowe alejki, oświetlenie, kanalizację to oczywiście można rozwijać ten Festiwal również i o Rytro.

Piotr Ściegienny – Radny

Poprosił pana Burmistrza i pana Przewodniczącego, aby informować ich wcześniej, chociaż te pół godziny, bo ma gro pytań do pana Berdychowskiego, a nie jest na dzisiaj kompletnie przygotowany. Zwracając się do pani Justyny powiedział, że aby cokolwiek przekazać sukces trzeba mieć wiedzę na ten temat i trzeba rozmawiać między sobą. Powiedział, że jeżeli cokolwiek będzie robione prosi, aby radnych o tym informować troszeczkę wcześniej, ewentualnie zaprosić na posiedzenie wspólne Komisji pana Berdychowskiego, aby pozadawali pytania i porozmawiali. Poinformował, że jest za, ale nie stawia się radnych przed ścianą, ponieważ oni teraz słuchają i nic nie mają do powiedzenia. Powiedział, że jest nieprzygotowany na rozmowę z panem Berdychowskim, a ma gro zapytań, ponieważ część rzeczy go zastanawia i na pewno uzyska odpowiedź, ale tak się nie robi, więc prosi dużo wcześniej o informację.

Magdalena Szumowska – przedsiębiorca

Zapytała, czy naprawdę pan Radny nie może o nic zapytać, czy to są aż takie pytania.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że pan Radny nie jest przygotowany.

Magdalena Szumowska – przedsiębiorca

Powiedziała, że jeżeli faktycznie jest tutaj dzisiaj pan Berdychowski, to może nie należy się skupiać się na tym, żeby się sprzeczać, tylko zapytać.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Zapytała, czy pan Berdychowski był w programie na poprzednią Sesję.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że byli umówieni już chyba dwukrotnie.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Powiedział, że bardzo chętnie przyjmuje zaproszenie na posiedzenie Komisji, jeżeli tylko zostanie ono powtórzone przez pana Przewodniczącego, nie ma najmniejszego problemu, żeby po raz kolejny mógł przekazać wszystkie informacje dotyczące organizacji Festiwalu. Zwrócił uwagę, że byli już dwukrotnie umówieni, ale to nie jest tak, że jest tylko i wyłącznie odpowiedzialny za Festiwal Biegów, ponieważ jest to bardzo niewielkie wydarzenie w stosunku do Forum Ekonomicznego i stąd musiał przesunąć obecność w Piwnicznej i za tamtą nieobecność przeprosza. Powiedział, że pan Radny zapytał o tę drugą fakturę, więc bardzo chętnie przyjedzie już z gotowym materiałem pokazującym rysunki, plany i wszystkie zgody, które są niezbędne do tego, żeby można było postawić miasteczko. Stwierdził, że jest to nic prostszego, tylko położyć to na stole, aby radni zobaczyli z pierwszej ręki i nie ma żadnego

powodu, żeby to w jakiś szczególny sposób było owiane tajemnicą, wprost przeciwnie. Zwrócił uwagę, że jak radni będą wszystko wiedzieć, to będzie im się lepiej współpracowało.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Powiedziała, że uważa, iż tyle emocji narosło wokół Festiwalu Biegowego, że mieszkańcy powinni mieć dostęp do takiej dyskusji, jeżeli będzie się ona odbywała, może będzie jakaś Sesja, gdzie będzie jeden czy dwa punkty i nawet jeżeli będzie trwało to dłużej, to mieszkańcy też mają prawo wiedzieć, żeby mogli sobie wyrobić zdanie. Zwróciła uwagę, że znowu będzie tak, że będzie Komisja albo jakieś spotkanie, a potem mieszkańcy będą się dowiadywali od kogoś, a tak to będą mieli możliwość śledzenia bezpośredniego.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że ma prośbę jeżeli chodzi o faktury i skonstruowanie umowy z Burmistrzem w taki sposób, żeby nie było żadnej interpretacji, aby płacić te trzydzieści kilka tysięcy, a później siedemdziesiąt i wtedy nie będzie żadnych niedomówień. Stwierdził, że przecież to można wszystko zawrzeć w jednej umowie, a jeśli ktoś będzie pytał, bo oni też jako radni udzielają odpowiedzi mieszkańcom, więc jednoznacznie mogą powiedzieć, ile to kosztuje.

Zygmunt Berdychowski – Fundacja Festiwal Biegów

Powiedział, że nie widzi żadnego powodu żeby jako Festiwal Biegów byli odpowiedzialni za tę dokumentację, może być odpowiedzialne Miasto i Gmina, to jest dla niego oczywiste, a nawet dla nich jest to lepsze rozwiązanie.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że rozumie pana Ściegiennego, ponieważ Burmistrz nie przedstawia im wielokrotnie informacji. Stwierdził, że rzeczywiście jest to sytuacja głupia, że pan Berdychowski musi tego wszystkiego słuchać, ale na każdym kroku są pomijani, jeżeli chodzi o informacje. Przypomniał o sytuacji, kiedy pani Justyna biegała po ksero, ponieważ wszyscy radni wystawili oczy nad czym mają głosować i pani Justyna przyniosła ksero, gdzie były wpisane kwoty bez podpisu Burmistrza i na takim materiale pracują. Powiedział, że nie chodzi tylko o Festiwal Biegowy, tylko odbywa się to cały czas, wielokrotnie już Burmistrza prosili o to i dalej to nie funkcjonuje.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, aby pan Berdychowski sobie nie pomyślał, że są wrogo nastawieni do tego Festiwalu, ponieważ widzą w nim szansę rozwoju naszego regionu, ale debatują nad tym, że gmina jest mocno zadłużona i każdy grosz muszą oglądać z dwóch stron.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Ogłosił 5 minut przerwy.

PO PRZERWIE

CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała Budżetowa Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.

a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił panią Skarbnik o przedstawienie opinii.

Zofia Kulig – Skarbnik

Odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu oraz opinię o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

b) opinia Komisji Finansów i Gospodarki

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poinformował, że Komisja Finansów i Gospodarki nie przedstawiła żadnej opinii z powodu tego, że dwóch członków Komisji nie przybyło na spotkanie i z tego powodu nie ma opinii wiążącej, nie ma kworum, ponieważ jednej osoby brakowało.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy Komisja nie mogła się zebrać po Komisji, którą mieli dwa dni temu, ponieważ z tego, co wie byli wtedy radni.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że byli umówieni, ale jeśli radni nie wyrażają zgody i ochoty na przychodzenie na teoretycznie obowiązkowe spotkania Komisji to sorry.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał pana mecenasa, czym skutkuje brak opinii Komisji Finansów i Gospodarki.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że zapewne jest to uregulowane w uchwale odnośnie procedowania nad budżetem, zaraz będzie ją miał, więc zaglądnie do niej i wtedy wyrazi opinię, ponieważ ta procedura powinna być zgodnie z tą uchwałą.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że wynika z tego, iż Komisja Finansów i Gospodarki została celowo zablokowana, żeby nie wydać opinii, ponieważ w uchwale z 2010 roku, to ona obraduje ostatnia i ona wydaje najważniejszą opinię. Odczytał fragment uchwały. Zwrócił uwagę, że ta uchwała jest nieważna i już powtarzał, że trzeba zmienić tę uchwałę, bo Komisja Budżetowa nie istnieje, na dzień dzisiejszy jest to Komisja Finansów i Gospodarki, a to jest całkiem inna komisja. Stwierdził, że jest troszeczkę zły zapis, że analizę budżetu i projekt uchwały rozpatrują wszystkie komisje Rady, czyli powinna to zaopiniować Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Powiedział, że trzeba ją zaktualizować i zrobić nowelizację tej uchwały, bo ona jest na dzień dzisiejszy nieważna i pracują na nieważnej uchwale. Stwierdził, że najważniejszą opinią jest opinia Komisji Finansów i Gospodarki, a takiej nie ma, ponieważ była blokada. Zwrócił uwagę, że na ostatnim spotkaniu powiedział, że składa zainteresowanie i ponawia je, aby być w składzie Komisji Finansów i Gospodarki, jak to tak ma wyglądać.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że na ostatniej Komisji pan Radny Lewicki miał bardzo interesujące przemyślenia na temat finansów i gospodarki i stwierdził, że powinno być powołane jakieś tam ciało doradcze, więc dobrze by było, żeby wszedł do Komisji Finansów i Gospodarki oficjalnie, ale

nie wie z jakiego powodu nie wszedł i miałoby to trochę inną formę niż jakieś stowarzyszenie, ale właściwie może wejdzie. Stwierdziła, że dla niej jest to mało poważne.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o dyskusję merytoryczną nad tym, nad czym obecnie pracuje pan mecenas.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że właśnie nie ma nad czym pracować, bo nie było kworum.

Kazimiera Sikorska – Radna

Zapytała, czy nie można było zwołać Komisji Finansów po ostatniej Komisji tej, którą mieli przedwczoraj.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że chciałby pochylić się nad nieważną uchwałą, bo już i tak muszą pracować na podstawie tej uchwały.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pan Radny nie może używać takiego sformułowania, że ona jest nieważna, ponieważ ona jest ważna.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że pomijając ten fakt, pracują na podstawie tej uchwały i pkt 5 mówi wyraźnie, że Burmistrz może dokonywać autopoprawek do projektu budżetu, przedstawiając je na posiedzeniu Komisji Budżetowej przed wydaniem opinii tej Komisji, a teraz w dniu dzisiejszym jest kolejna autopoprawka. Zapytał, jak to wygląda.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, jak można w ogóle wydać opinię.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że opierają się na uchwale, która jest ważna.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że jak dobrze rozumie wciąż nie ma opinii.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że chciała się ustosunkować do zmiany, która jest przedłożona Radzie, ponieważ prosili o zmianę i wprowadzenie tego do porządku obrad i Rada taką decyzję podjęła, to nie jest autopoprawka do projektu, to jest zmiana do uchwalonej uchwały budżetowej. Powtórzyła, że to nie jest autopoprawka, ponieważ ona nie wpłynęła do Rady przed wydaniem opinii przez Komisję Finansów i Gospodarki, dlatego jest przygotowana zmiana do uchwały na rok 2023 i radni przyjęli tę uchwałę na początku porządku obrad.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że uchwalali tylko porządek obrad.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że chciał odpowiedzieć pani Przewodniczącej, że powiedział na komisjach wspólnych, że leży mu na sercu dobro gminy i przystąpi do tej Komisji.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że będzie bardzo zadowolona.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że błędem pani Przewodniczącej było, ponieważ jeżeli się to nie odbyło w jeden dzień, to mogło się odbyć w drugi dzień i można było zwołać to nawet telefonicznie. Stwierdził, że nic nie stało na przeszkodzie, aby to zwołać, tylko był brak chęci.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że wtedy nie było opinii innych komisji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Ogłosił 10 minut przerwy technicznej z uwagi na to, że trzeba zasięgnąć opinii, która jednoznacznie wskaże czy można dalej procedować czy nie.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że można w międzyczasie zadać pytanie.

Włodzimierz Żralka – Radny

Zwrócił uwagę, że jest przerwa.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że przerwa jest spowodowana jakąś sytuacją. Zwrócił uwagę, że ma pytanie do radnych, którzy biorą udział w pracach Komisji Budżetowej, ponieważ widzi, że zaczyna się jakaś psychologia. Zapytał, czy osoba, która nie była na tej Komisji zadzwoniła do pani Przewodniczącej i zgłosiła z jakiego jej powodu nie będzie, ponieważ jest to chyba norma, że coś takiego powinno się zrobić. Zwrócił się do pana Keklaka.

Wiesław Keklak – Radny

Zwracając się do pana Radnego Lisa powiedział, że gdyby policzyć jego nieobecności na sesjach i komisjach i wychodzenie wcześniej to jest tragedia.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że jego nieobecności na Sesjach to w tym roku zero.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że nawet jeśli, to nie można przyrównywać Komisji do Sesji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Przerwał dyskusję i ogłosił 10 minut przerwy.

PO PRZERWIE

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Dokonał wznowienia obrad. Poprosił pana mecenasa o przedstawienie opinii prawnej.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Odnosił się do zapisu z uchwały, o której pan Radny Ściegienny wspominał zwracając uwagę, że użyte sformułowanie Komisja Budżetowa nie odpowiada obecnej nazwie Komisji, ale to

nie ma znaczenia jeśli chodzi o ważność tej uchwały, jest to procedowane zgodnie z tą uchwałą, a nazwa Komisji nie ma znaczenia.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że należy to zmienić.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Potwierdził, że tak. Zwrócił uwagę, że w rozdziale drugim pkt 4 jest postanowienie, że ostatnia obraduje Komisja Budżetowa, która zapoznaje się z opiniami innych komisji i wydaje ostateczną opinię o przedstawionym projekcie budżetu, termin do 20 grudnia. Poinformował, że to jest uchwała wewnętrzna, która pokazuje procedurę procedowania w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej i trzeba odróżnić dwie sytuacje. Powiedział, że pierwsza sytuacja to przepisy prawa powszechnego wynikające z ustaw i opinie, które są wymagane do podjęcia uchwały budżetowej, czyli opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej i bez tego dalej nie można procedować. Zwrócił uwagę, że to jest tylko instrukcja postępowania przy uchwale, oczywiście ona musi być zachowana i była zachowana kolejność, Komisja się zebrała, ale nie uzyskała kworum wymaganego do podjęcia uchwały. Powiedział, że teraz można zrobić to na dwa sposoby i sprawić, aby ta okoliczność była zgodna z procedurą i propozycja jest taka, żeby mimo upływu terminu, który jest terminem instrukcyjnym, nawet w tym momencie zarządzić przerwę w obradach, aby Komisja się spotkała i taką uchwałę może podjąć.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że opierając się na podstawie tej uchwały, Przewodniczący zwołuje sesję budżetową w terminie umożliwiającym uchwalenie budżetu przed rozpoczęciem roku budżetowego, a szczególnie uzasadnionych przypadkach nie później niż do 31 stycznia roku budżetowego, więc można ewentualnie przesunąć o te kilka dni, niech Komisja Finansów i Gospodarki spotka się normalnie, zaopiniuje i zrobić normalną Sesję budżetową, ponieważ jest możliwość.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że rozumie, iż Komisja już obradowała, tylko nie było kworum, żeby podjąć uchwałę.

Piotr Ściegienny – Radny

Potwierdził, że nie było kworum. Zwrócił uwagę, że jeżeli jest chęć woli Radnego i jego do wpisania się do tej Komisji, żeby popracować troszeczkę i wydać opinię, to nie trzeba pracować przez kilka dni, przepracować, przeanalizować i skonstruować protokół.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że jeżeli nawet wyrażą chęć do pracy, to nie z dniem, kiedy wyrażają chęć tylko po podjęciu uchwały, która musi mieć ten okres, kiedy będzie obowiązywała, więc nie wyrobiliby się i muszą procedować na bazie czterech członków.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że można procedować na bazie czterech członków, ale przesunąć to w czasie, ponieważ jest czas do 31 stycznia w szczególnie uzasadnionych przypadkach, a to jest szczególnie uzasadniony przypadek, gdyż Komisja nie wydała opinii.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił pana mecenasa, aby kontynuował.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Stwierdził, że nie można posługiwać się określeniem szczególnie uzasadnione przypadki, żeby usprawiedliwiać każdy jeden możliwy przypadek, ponieważ szczególnie uzasadnione to są okoliczności, które są niezależne od kogokolwiek np. siła wyższa albo jakieś rzeczywiście nadzwyczajne okoliczności. Powiedział, że jeśli Komisja się zebrała mogła jak najbardziej obradować, ponieważ to jest tak samo, jak jest z Radą, Rada może obradować, natomiast jeśli nie ma kworum, nie może podejmować uchwał, więc Komisja się zebrała i jak najbardziej to posiedzenie było skuteczne jeśli chodzi o wypełnienie obowiązku spotkania się, natomiast nie mogła podejmować uchwał. Zwrócił uwagę, że drugie rozwiązanie jest takie, że skoro Komisja nie podjęła uchwały w terminie określonym instrukcją, nie może to być okoliczność, która paraliżuje dalsze procedowanie zwłaszcza, że opinia Komisji nie jest opinią wiążącą dla Rady, to radni ostatecznie podejmują decyzję o tym, czy uchwałę budżetową przyjmą czy nie. Stwierdził, że w ten sposób, gdyby uznać, że ten termin blokuje całkowicie możliwość uchwalania budżetu, można by go w ogóle nie uchwalić, bo Komisja by się np. nie zebrała, nie byłoby kworum, nie podjęłaby uchwały i wówczas, gdyby uznać taki skutek tego, to nie można w ogóle uchwalić budżetu, a na pewno nie o to tu chodzi. Zwrócił uwagę, że pierwsza propozycja jest taka, żeby zrobić przerwę, aby jednak Komisja się spotkała i taką uchwałę podjęła.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że trzeba wszystko przejrzeć.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że wszystko przeglądali.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że posiedzenie Komisji było.

Aneta Janur-Majocha – Radna

Zwróciła uwagę, że Komisja się spotkała i przygotowano to posiedzenie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał pani Przewodniczącą, czy uda się z Komisją do pomieszczenia zastępcy Burmistrza i podejmą decyzję.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że jej zdaniem dzisiaj nie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy członkowie Komisji Finansów wyrażają zgodę na uczestniczenie.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zwrócił uwagę, że materiały radni znają od ponad miesiąca, od 15 listopada.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwracając się do pana Przewodniczącego powiedziała, że do jej kompetencji należy ustalenie terminu. Poinformowała, że był wyznaczony termin, z nieznanymi jej powodów dwóch panów nie przyszło, jeden się usprawiedliwił, drugi nie odezwał się przez ten czas, więc gdyby był jeszcze jeden to tak, ale w tej chwili to nie za bardzo, ponieważ to nie jest rozmowa.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że jego zdaniem zostały popełnione dwa błędy, pierwszy przez pana Przewodniczącego, bo wysłał dokumenty 16 grudnia, czyli przed terminem dwudziestego, kiedy Komisja Finansów i Gospodarki powinna na jego ręce lub też do biura przekazać opinię odnośnie budżetu na 2023. Stwierdził, że nie zgadza się z panem mecenasem, że opinia w żaden sposób nie wpływa na podjęcie decyzji przez Radę, ponieważ jego zdaniem opinia Komisji Finansów i Gospodarki jest zdecydowanie ważniejsza niż opinia Komisji Uzdrawiskowej, bo dotyczy finansów. Powiedział, że zapis w uchwale, którą pan mecenas przytoczył jest zły i należałoby go zmienić, bo według jego opinii Komisja Finansów i Gospodarki powinna jako pierwsza wskazać potencjalne uchybienia lub jakieś niepokojące środki finansowe, które są wydatkowane niezgodnie z ustawą finansów. Zwrócił uwagę, że w tej kadencji chyba po raz pierwszy proceduje się uchwałę budżetową w grudniu, ponieważ do tej pory tak się składało, że zawsze w styczniu to robili, więc nie uważa, że to musi być zrobione już dzisiaj, można to przełożyć między świętami, odroczyć posiedzenie o kolejne kilka dni. Stwierdził, że jest zachwycony i nie wie, czy to jest jakaś magia Świąt Bożego Narodzenia, że po raz pierwszy w budżecie na 2023 rok pani Skarbnik przedstawia w połowie listopada środki wolne, które nie zostały wykorzystane, podczas gdy zawsze było to przedstawiane z końcem lutego.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o termin, to tak jak mówił pan mecenas zapisy ustawy mówią, że do końca roku budżetowego budżet powinien być ustalony przez organ stanowiący, czyli przez Radę, w wyjątkowych sytuacjach do 31 stycznia. Powiedziała, że u nas wyjątkowymi sytuacjami właściwie ciągle były opinie Komisji Rady, ponieważ to organ stanowiący i komisje Rady nie mogły się zebrać w terminach ustalonych przez wcześniejszą uchwałę, która wskazywała procedowanie uchwały budżetowej i to było główną przyczyną. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o wolne środki, które przedstawia pan Radny to ich legalność jest sprawdzana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, czyli organ nadzoru, który sprawdza dokładnie finanse i legalność dochodów, które przeczytała w opinii do uchwały i tego nie kwestionuje. Zwróciła uwagę, że musieli udowodnić, że wolne środki, które są wprowadzone do budżetu są na rachunku bankowym i Regionalna Izba nie kwestionuje tego. Powiedziała, że mowa jest o innych wolnych środkach, które zakańczają rok budżetowy i one są wyliczane najpóźniej do końca kwietnia, czyli po sporządzeniu sprawozdań z wykonania budżetu. Stwierdziła, że mowa o innych środkach i chyba panu Radnemu się troszeczkę pomyliło, ale legalność tych dochodów i wolnych środków, które są w projekcie uchwały nie została zakwestionowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a to radni podejmują dalsze decyzje.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Oddał głos panu Burmistrzowi.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że pan Burmistrz to akurat w tym momencie ma najmniej do powiedzenia.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zwracając się do pani Radnej powiedział, że pan Przewodniczący udzielił mu głosu. Powiedział, że ma pytanie do pana mecenasa i do radnych, ponieważ prosił radnych o pracę nad uchwałą budżetową mówiąc, z czego wynika ta praca. Poinformował, że dokumenty zostały przygotowane wcześniej, a tylko jedna Komisja ich nie zaopiniowała. Stwierdził, że nie jest prawnikiem i nie będzie się wypowiadał, ale ma pytanie do radnych i do radcy prawnego o interpretację czysto po ludzku. Powiedział, że radni są członkami Rady, są członkami różnych Komisji i jako zwykły szeregowy radny mają inną opinię, a w zależności od tego,

w jakiej są Komisji, mają znowu inną opinię. Stwierdził, że z tego co wie radni otrzymali materiały piętnastego, od tego czasu znają tematykę, którą zawierają materiały, więc jako szeregowi radni znają tematykę, ale już jako członkowie Komisji mają teraz problem, bo nie mogą się zebrać. Powiedział, że w tej chwili należy tylko wydać opinię, ponieważ tak naprawdę głosują jako radni i Komisja wydaje opinię pomocniczą. Zwrócił uwagę, że za chwilę radni będą głosować albo za, albo przeciwko, w tej chwili on z boku patrząc jako gospodarz tej gminy, który tak naprawdę spina te zadania, które radni zaakceptują, albo nie i on musi je spiąć i zrealizować. Powiedział, że z tego punktu widzenia prosi radnych o pomoc, bo są radnymi i doradzają Burmistrzowi, więc proponuje i bardzo prosi zwyczajnie po ludzku, żeby się zebraли na chwilę i wydali opinię, ponieważ czteroosobowo mogą bardzo szybko się dogadać albo na tak, albo na nie. Stwierdził, że nawet jeżeli radni wyrażą opinię na nie to i tak potem decydują jako radni, więc bardzo prosi o spojrzenie na ten temat w ten sposób, dlatego albo przeszkadzają, albo pomagają w pracy. Poprosił, aby radni nie mówili, że kiedyś było do 31 stycznia, więc prosi, aby iść do przodu i poprawiać sytuację. Powiedział, że po to przygotowali wszystkie materiały, żeby mogli sprawnie dalej czynić tak zwaną czarną robotę. Zwrócił uwagę, że dzisiaj radni głosują i dziękuję za to, ale to później na całym Urzędzie spoczywa zadanie realizacji tych zadań, które radni uchwalą. Stwierdził, że to tyle w kwestii jego prośby czysto ludzkiej.

Aneta Janur-Majocha – Radna

Powiedziała, że jako członek Komisji Budżetowej potwierdza, że były we dwie wtedy. Zwróciła uwagę, że jest za tym i jeżeli jest wola trójki członków, czy pani Przewodniczącej, żeby wyszli nawet na pół godziny i sporządzili tę opinię. Zwróciła uwagę, że jakikolwiek będzie wynik głosowań, ale chciała by żeby zakończyli dzisiaj procedurę uchwalania tych uchwał, które mają w programie. Stwierdziła, że będą się spotykać po trzy razy, a nie wypracują żadnego stanowiska i robią cyrk. Powiedziała, że zwraca się do pani Przewodniczącej jako członek Komisji o zwołanie tego posiedzenia na 15 minut dzisiaj w tym dniu, żeby tę opinię wypracować. Stwierdziła, że bez względu jaki będzie jej wynik to zgadza się, że nie będzie on miał wpływu na każdą indywidualną decyzję radnych, ale proponuje, aby procedować dalej, zakończyć obrady i życzyć sobie na koniec Wesołych Świąt.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że sprzeczą się o budżet i o wszystko, ale prosi, aby nie zapominać o tym, że dobro gminy i dobro mieszkańców jest prawem nadrzędnym nad tym, o co się tutaj sprzecząją. Powiedział, że padł w kularach taki zarzut, żeby ten budżet wysadzić w kosmos i to mówiła jedna z radnych. Poprosił, aby dać spokój, bo gdzie jest dobro gminy i dobro mieszkańców, tylko jest prywatnie.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że rzeczywiście dobro gminy jest najważniejsze, dlatego pan Lewicki powinien się zastanowić nad tym, czy pieniądze wyrzucane na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego na budowę kolejki do Szczawnicy mają sens, czy nie, czy zaciągnięcie obligacji na kwotę jak się teraz okazuje nie 5, ale 7 263 759,67 zł, czyli przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych, czy to pogrąży gminę, czy nie. Zwrócił uwagę, że każdy inaczej to dobro gminy postrzega i niech pan Lewicki nie naciska na innych radnych, którzy mają inne stanowisko. Stwierdził, że pan Radny ma utopię typu kolejka, tak jak pan Bogaczyk, jest już Kiczar, na który poszły pieniądze na zmiany zagospodarowania przestrzennego, teraz kolejna kolejka, dlatego prosi, aby nie wywierać żadnej presji. Powiedział, że to, iż taka sytuacja wyniknęła, to rzeczywiście pani Aneta ma rację, że to jest cyrk, który wyniknął z tego, że np. pan Keklak nie pojawił się na posiedzeniu Komisji. Stwierdził, że pan Chorużyk wrzucił sobie

na facebooka dzisiaj kwiaty, że budżet jest uchwalony, a czy będzie to w styczniu to nie ma żadnego znaczenia. Stwierdził, że wie, iż lepiej wcześniej sobie wrzucić, ale jak pan Burmistrz wrzuci dziesiątego czy któregoś stycznia to też będzie okej. Zaapelował, aby wreszcie zacząć pracować normalnie w tej gminie i dbać o dobro gminy.

Kazimiera Sikorska – Radna

Powiedziała, że jej zdaniem pani Przewodnicząca Komisji Finansów powinna zwołać tę Komisję, jeżeli jest odpowiedzialna za swoją funkcję i za swoją rolę, jaką podjęła się pełnić. Zwróciła uwagę, że jak były we dwie to część materiału już przeanalizowały, a w tej chwili to będzie uzupełnieniem z tym, że finalnie i tak głosują w Radzie. Stwierdziła, że jeżeli naprawdę pani Przewodniczącej leży to na sercu i jest odpowiedzialna za funkcję, którą podjęła się piastować to radziła by jej, aby zwołała tę Komisję.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy pani Skarbnik chce sprostować odnośnie obligacji.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że znowu wybrzmiały obligacje i kwota przychodów, którą radni otrzymali 15 listopada jest ujęta w projekcie budżetu i nie wie, czy dzisiaj jest jakaś nowa kwota.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że myślała, iż jest to coś nowego.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że taki budżet otrzymali, więc niech pani Skarbnik zobaczy jaka jest dezinformacja.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że te materiały, które zostały złożone do Regionalnej Izby przekazywała pani Magdalena Nieć. Zapytała, czy pani Magda przekazała inne materiały do Regionalnej Izby niż otrzymali radni.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Powiedziała, że nie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że to są informacje, które cały czas były radnym przekazywane, mowa o kwocie deficytu. Zwróciła uwagę, że jeśli mowa o kwotach przychodu i rozchodu, które też były badane przez Regionalną Izbę to one mają podłoże prawne, ale powtarza, że to radni ustalają budżet i decydują, jeżeli zmniejsza się kwotę długu w kwotę obligacji, zmniejsza się wydatki i prosi, aby wskazać kwoty i pozycje w budżecie.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy może zabrać głos.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w dalszym ciągu realizują porządek obrad.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że może odczytać opinię, ale chciałby się dowiedzieć, na czym w końcu stanęli w sprawie Komisji Finansów i Gospodarki. Zwrócił uwagę, że pani Przewodnicząca podnosiła rękę o głos, może ma coś do powiedzenia, może faktycznie się spotkają, ale on nie wie.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że bez względu na to jak mają się spotkać, czy się spotkają teraz za chwilę, uważa, że to jest robota na chybcika, ponieważ zapyta pana Wiesława, co uważa, a on powie, że szybko. Zwróciła uwagę, że to są te grzechy, o których rozmawia i o które prosi, a radnym, którym tak zależy na rozwoju gminy chciałam przypomnieć, że te osoby, które najgłośniej krzyczą tak rozwinęły tę gminę, że gmina miała długi, ma długi i zamierza mieć długi. Stwierdziła, że czas by było się trochę zastanowić, jak długo można jechać na długach rolowanych.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że pani Skarbnik mówiła, że splanowano 11 mln zł zadłużenia, więc to jest bardzo dużo.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że bardzo się cieszy, więc dlatego teraz bierze się następne kredyty nie do końca wiadomo na co.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pani Przewodniczącej zapytał, czy w związku z tym, że mieli wyznaczony termin spotkania Komisji, a więc na pewno zapoznali się z materiałami, to w tej chwili odbycie takiego posiedzenia jego zdaniem jest bardzo prostą dyskusją z ich strony. Powiedział, że chciałby usłyszeć opinię pani Przewodniczącej, czy decyduje się na to, aby odbyć z tymi członkami, którzy są posiedzenie i wydać.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że ma wątpliwości.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zwracając się do pana Radnego Lisa powiedziała, że jeżeli rozmawiają teraz o Komisji Finansów i Gospodarki, gdzie jest ich czwórka i jest wola 3 osób, żeby się spotkać i wypracować opinię to nie potrzebują pomocy albo ustalania terminu, że mają się spotkać w przyszłym tygodniu, za dwa tygodnie albo 30 stycznia, ponieważ jest wola spotkania się teraz i próby wypracowania opinii, jakakolwiek ona by była, ostateczna decyzja pozostaje do radnych.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że chciałby pomóc tej Komisji i zgłasza swój akces do Komisji Budżetowej z tego względu, że chciałby, żeby prace tej Komisji wyglądały trochę w inny sposób i żeby nie dochodziło do takiej sytuacji, że pan Keklak sobie nie przychodzi i w momencie kiedy najważniejsza jest opinia Komisji Budżetowej jest taka sytuacja. Stwierdził, że jeżeli dzisiaj nie będzie głosowania, to tylko można podziękować panu Kelakowi, bo pan Żrałka przynajmniej się usprawiedliwił.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zwracając się do pani Przewodniczącej Szczepanik jeszcze raz poprosiła, aby jakoś zamknąć tę procedurę, wyjść na pół godziny, zaprosić panią Skarbnik i wypracować opinię. Zwróciła uwagę, że rozmawiali o projekcie budżetu między sobą od 15 listopada, teraz należy po prostu wyciągnąć i spisać wnioski, niech zajmie to pół godziny, ale należy spisać te wnioski, przedstawić je radnym i próbować procedować dalej. Stwierdziła, że nie znają wyniku, ale proponuje, aby procedować dalej.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że jest ich cała czwórka w tej chwili, więc może.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał o decyzję pani Przewodniczącej.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, żeby wyszli i to zrobili.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Ogłosił pół godziny przerwy.

PO PRZERWIE

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Wznowił obrady, poprosił o przedstawienie opinii. Zwrócił uwagę, że przybył jeden Radny, więc należy sprawdzić kworum. Poprosił o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Poinformował, że obecnych jest 14 radnych, w związku z powyższym Rada może podejmować w dalszym ciągu prawomocne uchwały. Ponownie poprosił panią Przewodniczącą o przedstawienie opinii.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poinformowała, że opinia jest pozytywna 3 do 1. Zwróciła uwagę, że są szanse na to, żeby zdjąć zmniejszenie przychodów, czyli niezaciąganie obligacji, co jest jednoznaczne z rezygnacją w planowanym budżecie z zadań inwestycyjnych z Polskiego Ładu, transportu niskoemisyjnego lub drogi w Kokuszcze, czy innych kanalizacyjnych. Powiedziała, że każdy będzie głosował według siebie, według swojej wiedzy, ale sporo radnych ma wątpliwości i wiedzy nie ma, jednakże będą głosować w zgodzie z klauzulą sumienia.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy mają tę opinię.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poinformowała, że jest odręcznie napisana.

c) opinia Komisji Rewizyjnej

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że nie będzie odczytywał całego protokołu z posiedzenia, na końcu jest opinia Komisji. Poinformował, że Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu przedłożonych doku-

mentów oraz dyskusji stwierdza, iż przedłożony projekt uchwały spełnia wymogi formalne zawarte w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, z uwagi jednak na przedstawione powyżej argumenty, które zaraz odczyta Komisja opiniuje negatywnie projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023 oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej. Powiedział, że za negatywną opinią projektu było 5 radnych, 2 odmówiło podpisu.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że dla niej jest zdumiewające coś takiego, że ktoś odmawia podpisu. Zapytała, co to znaczy, że nie było go, czy nie chce.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że to znaczy, że nie zgadza się z opinią przedstawioną w protokole.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że nie może odmawiać podpisu, tylko pisze za albo nie i się podpisuje, bo był. Zapytała, co to znaczy, że odmawia podpisu stwierdzając, że odmówić to może sobie różnie.

d) opinia Komisji Społecznej

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Oddał głos Przewodniczącej Komisji Społecznej.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Poinformowała, że posiedzenie odbyło się 14 grudnia 2022 roku, w trakcie posiedzenia Komisji Społecznej w liczbie 8 osób, po zapoznaniu się z treścią projektów uchwał w sprawie ustalenia budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na 2023 rok, w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, materiałami informacyjnymi do projektu uchwały budżetowej oraz opinią Składu Orzekającego RIO w sprawie projektu budżetu, zakładanego deficytu i Wieloletniej Prognozy Finansowej, uznając za zgodność projektu uchwały budżetowej na rok 2023 oraz WPF na lata 2023-2041 z ustawą o finansach publicznych, Komisja Społeczna nie wnosi zastrzeżeń do projektu budżetu i WPF, nie mniej odstępuje od jednoznacznego rozstrzygnięcia, pozostawiając decyzję Radzie Miejskiej.

e) opinia Komisji Uzdrawiskowej

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o opinię Komisji Uzdrawiskowej.

Kazimiera Sikorska – Radna

Poinformowała, że Komisja Uzdrawiskowa opiniuje pozytywnie budżet na 2023 oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej.

f) dyskusja

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Dokonał otwarcia dyskusji.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał, na co te obligacje będą zaciągnięte, na jaką dokładnie inwestycję, ponieważ zawsze powinna być wskazana jakaś inwestycja.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił panią Skarbnik o odpowiedź.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwrócił uwagę, że pan Radny nie skończył.

Bronisław Rusiniak – Radny

Potwierdził, że nie skończył jeszcze. Odczytał, że ustala się limit zobowiązań w trybie kredytów na 6 mln zł, nowej emisji papierów wartościowych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w kwocie 4 850 000 zł, a powinno się na jakieś projekty, czy na rozwój gminy. Zwrócił uwagę, że na stronie ósmej pisze, iż przychody budżetu kwota 7 263 000 zł, przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych i on tego nie może zrozumieć. Stwierdził, że w jednym miejscu jest tyle, a tu jest już siedem milionów.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że tłumaczyła to na posiedzeniu wspólnym Komisji. Zwróciła uwagę, że budżet musi być zrównoważony, a jeśli chodzi o emisję nowych obligacji, które są planowane w budżecie one są na pokrycie udziału gminy w realizacji zadań inwestycyjnych, które są planowane w budżecie na rok 2023. Powiedziała, że jeżeli radni zerkną do przygotowanego projektu, bo on jeszcze nadal jest projektem budżetu na rok 2023, w planowanych inwestycjach jest kwota około 36 mln zł planowanych inwestycji, natomiast planowane dofinansowanie, które jest w budżecie to kwota około 25 mln zł, więc jest to różnica około 10 mln zł. Zwróciła uwagę, że dodatkowo do spłaty dochodzą raty kredytów w roku 2023, które są planowane na poziomie prawie 2,5 mln zł, więc równoważąc budżet planowane jest zaciągnięcie obligacji na pokrycie deficytu oraz spłaty kredytów. Powiedziała, że radni mogą zmniejszyć te kredyty i obligacje wskazując, które zadania z budżetu nie powinny być realizowane, z którego radni chcą zrezygnować, ponieważ to organ stanowiący ustala budżet. Poinformowała, że to wszystko radni mają również w załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej, tam jest opisana kwota planowanych przychodów i rozchodów, ale jak powtarza wszystko jest na etapie planowania.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że w paragrafie 4 w punkcie 3 ustala się limit zobowiązań z tytułu nowej emisji papierów wartościowych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu do kwoty 4 859 922,67 zł. Zwracając się do pana Burmistrza zapytał, co jest zabezpieczeniem tych obligacji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił panią Skarbnik o odpowiedź.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, czy pan Burmistrz nie wie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że jeżeli chodzi o dokumenty one będą najpierw sprawdzane przez nią, na pewno przez pana mecenasa i potem trafiają do niej, ale muszą być zgodne z budżetem. Poinformowała, że obligacje muszą być spłacane, to nie jest tak, że zaciąga się dług.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że coś musi być ich zabezpieczeniem.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że jest to weksel in blanco, w razie gdyby gmina nie spłacała.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, co jest tym zabezpieczeniem.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powtórzyła, że weksel in blanco. Stwierdziła, że nie rozumie, o co panu Radnemu chodzi, czy o dokument informując, że jest to weksel in blanco, który najprawdopodobniej będzie przy umowie. Zwróciła uwagę, że tak zaciągane są kredyty, że do każdego kredytu posiadany jest weksel, jeżeli gmina nie będzie spłacała, bank ma prawo te pieniądze z gminy pobierać.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że później wykup będzie kosztował razy dwa.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że obligacje nie są niczym innym jak kredyty, tylko jest to emisja obligacji. Zwróciła uwagę, że obligacje, które zaciągnięte były na budowę hali sportowej miały marżę 1,3, przy ostatnim kredycie, którym gmina zaciągała marża była 2,0, więc tylko i wyłącznie dlatego znalazła się pozycja obligacje. Stwierdziła, że nie umie powiedzieć, jaka będzie marża od tych obligacji.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że sama pani Skarbnik powiedziała, że jest to weksel in blanco, więc można wszystko wpisać.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że nie.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał jak nie, co znaczy nie, skoro jest to in blanco.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że pan Radny myli pojęcia, ponieważ weksel in blanco będzie opiewał na kwotę długu, jeżeli będzie zaciągnięty. Powiedziała, że w roku 2022 jak radni pamiętają planowany był kredyt długoterminowy 4,5 mln zł, ale gmina kończy ten rok bez kredytu, dlatego że rok wcześniej wypracowane były wolne środki. Zwróciła uwagę, że powtarzała radnym, że jeżeli gmina wypracuje wolne środki powinny być albo na wykup długu albo przeznaczają się je na inwestycje jako udział gminy i tak się stało w tym roku, że gmina tych kredytów nie zaciągnęła. Stwierdziła, że jeszcze do 31 grudnia jest kilka dni, ale na tę chwilę nie ma mowy o zaciągnięciu kredytu w roku 2022.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że w związku z podjęciem w dniu dzisiejszym jednej z najważniejszych uchwał Rady chciałby zaapelować do rozsądku w imieniu swoim i mieszkańców, tak jak również Burmistrz to mówił, o nie uchwalanie przedstawionego projektu budżetu Miasta i Gminy w obecnym kształcie. Zwrócił uwagę, że w przygotowanym budżecie Burmistrz chce skorzystać z obligacji na kwotę prawie 9 mln zł. Stwierdził, że poprzednia decyzja o zaciągnięciu obligacji przez pana Edwarda Bogaczyka doprowadziła do zadłużenia w kwocie prawie 29 mln zł w 2014 roku, ponad 9 mln zł obligacji na halę sportową kosztuje naszą gminę ponad 20 mln zł, czyli jest to jedna chyba z najdroższych tego typu sal gimnastycznych w Małopolsce. Stwierdził, że przekazywane przez Burmistrza Chorużyka oraz radnych takich jak pan Adam Musiański, pani Kazimiera Sikorska, czy Wiesław Keklak oraz Ryszard Lewicki kłamstw, jak to Janeczek z Lisem zadłużyli gminę, wcześniej czy później te kłamstwa wychodzą na jaw. Powiedział, że oczywiście lepiej, jeżeli jest to wcześniej, a nie później, ale u nas to wychodzi po czterech latach. Poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa, co prawda zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu, ale wzięła pod uwagę spełnienie relacji z art. 243 i oparła się na danych przedstawionych w załączniku nr 1 do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej przyjmując, że realizacja dochodów i wydatków będzie przebiegać na poziomie kwot prognozowanych, a także fakt, iż od 2025 roku nie będą zaciągane zobowiązania wpływające na dług Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Powiedział o nieracjonalnym wydatkowaniu przez Burmistrza środków, czyli tak zwanej rozrzutności oraz umarzaniu i sprzedawaniu. Zapytał panią Radną Sikorską, czy może prosić o spokój.

Bonisław Rusiniak – Radny

Poprosił panią Radną, aby się zamknęła i zachowywała się kulturalnie.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział o umarzaniu podatków w olbrzymich kwotach tym, którzy od lat zalegali ze spłatą swoich zobowiązań, z drugiej zaś strony brak wprowadzania programu naprawczego zwiększającego dochody Piwnicznej-Zdroju, czyli to, co pani Księgowa wielokrotnie powtarzała, doprowadziły do miejsca, w jakim dzisiaj jesteśmy. Zwrócił uwagę, że na ostatniej Komisji Burmistrz Chorużyk zapytany przez niego, w jaki sposób w ostatnich czterech latach zwiększył dochody po prostu opuścił salę nie odpowiadając.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała pani Radnej Kazimiery Sikorskiej, czemu przeszkadza.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy można.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Oddał głos panu Radnemu.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że Miasto i Gmina Piwniczna-Zdrój w dalszym ciągu zwiększa swoje wydatki bieżące i nie jest to związane z inflacją. Stwierdził, że sytuację ratują w tej chwili dotacje rządowe, niestety gmina nie może skorzystać z nich w takim stopniu jak sąsiednie gminy, gdyż nie ma przygotowanych dokumentacji, takich jakie były przygotowane w poprzedniej kadencji, podał przykład niskoemisyjnego transportu miejskiego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, z którego realizowane są zadania typu ścieżki rowerowe, pełniące również funkcje chodnika na Wierchomli, Kokuszcze i Łom-

nicy i warto by było o tym wspomnieć. Powiedział, że dokumentacje przygotowane do 2018 roku nie znalazły realizacji np. chodnik na Kosarzyskach od ośrodka Smrek w dół, przygotowana została dokumentacja, a środki zostały wydane, natomiast nie ma działań w tym kierunku. Zwrócił uwagę, że instalacje fotowoltaiczne na budynkach użyteczności publicznej, które pozwoliłyby obniżyć wydatki bieżące nie zostały zrealizowane. Stwierdził, że Piwniczna to mistrz świata w kategorii przygotowanych i niezrealizowanych, choć zapłaconych projektów i dokumentacji. Powiedział, że na Komisji słyszeli tłumaczenie, że zwiększenie dla Burmistrza możliwości zaciągania kredytu do kwoty 6 mln zł, na co radni mają wydać zgodę, wiąże się z tym, że Piwniczna nie zaciąga w roku 2022 kredytu 4 mln zł, chociaż był on zaplanowany. Stwierdził, że niestety oczywistym jest fakt, że nie wynika to z oszczędności, a tylko z faktu, że realizowane inwestycje nie przebiegają zgodnie z zaplanowanym harmonogramem działań i przesuwają się ich okres realizacji na 2023 rok, więc bezsensownym byłoby zaciąganie kredytów przed zakończeniem inwestycji, ponieważ nie płaci się nigdy przed zakończeniem inwestycji. Powiedział, że pojawia się lustrzane odbicie sytuacji z 2018 roku, kiedy to wielokrotnie zarzucano poprzednikom, że nie zostały wypłacone inwestycje do końca roku, ale nie mogły być wypłacone, jeżeli nie były skończone. Zwrócił uwagę, że porównując te dwa zdarzenia z 2018 roku, Burmistrz Janeczek nie występował i nie ratował się wydaniem obligacji, jak to ma miejsce obecnie, a Burmistrz Chorużyk oprócz zaciągania kredytów na kwotę 4 mln zł chce jeszcze zwiększyć możliwość zadłużenia do 6 mln zł i to będzie konsekwencją dzisiejszego głosowania. Stwierdził, że będzie to kosztowało gminę i przyszłego Burmistrza i Radę brakiem realizacji jakichkolwiek inwestycji w roku 2025, czyli teraz owszem gmina pójdzie na kredyt, natomiast w 2025 nie będzie można nawet kiwnąć palcem i taka jest prawda. Powiedział, że z drugiej zaś strony wydawane są pieniądze na chore pomysły pana Chorużyka, pana Bogaczyka i radnych takich jak pan Lewicki, pani Sikorska na budowę kolejki torowej do Szczawnicy, która ma być rzekomym ratunkiem i swoistym rozwojem Piwnicznej, a ilość nowo powstałych punktów gastronomicznych i miejsc pracy ma iść według pana Lewickiego w dziesiątki, jeżeli nie w setki. Stwierdził, że pan Bogaczyk zafundował już Piwnicznej niezrealizowany Kiczar, przy tej inwestycji 22 ha gminnego lasu i terenów gminnych zostały zamienione za 3 ha terenu zalewowego jako równoznaczne i tyle samo warte. Poinformował, że las został wycięty, wyciągu do tej pory nie ma, radni wtedy zagłosowali, że te 22 ha są tyle samo warte, co 3 ha. Pogratulował stwierdzając, że część z tych radnych dzisiaj dalej bierze udział w obradach Sesji. Stwierdził, że jeżeli chodzi o Kiczar, zostało to zrobione bez żadnej dopłaty jako tyle samo warte. Wymienił takie inwestycje jak szachy, czy baseny odebrane dopiero przez niego w 2018 roku. Powiedział, że teraz pan Bogaczyk, a nie radni miejscy jest głównym doradcą w sprawie kolejki do Szczawnicy, więc chciałby przypomnieć, że to główny doradca obecnego Burmistrza doprowadził do zadłużenia w kwocie prawie 29 mln zł, zaciągając poprzednie obligacje. Zwrócił uwagę, że teraz stoją w podobnym punkcie z tym, że gmina już nie może takich tak dużych obligacji zaciągnąć, więc są nieco mniejsze. Powiedział, że pieniądze na wirtualną kolejkę wydawane są rozrzutnie i ochoczo, z drugiej zaś strony przeciętny mieszkaniec czeka latami na przekwalifikowanie swojego gruntu, ponieważ Burmistrz wykonuje drogie zmiany dla osób z zewnątrz bardzo ochoczo, gorzej jest z mieszkańcami. Stwierdził, że realnie szacowane straty finansowe na dzień dzisiejszy spowodowane rządami Dariusza Chorużyka to około 20 mln zł, 10 mln zł to sama dotacja na przedszkole, z którego pan Burmistrz zrezygnował. Powiedział, że szkoda, iż ta pani, która tutaj była z Rytra nie została, ponieważ powiedziałaby jak piękne przedszkole powstaje w tej chwili w Rytrze. Wspomniał o 4 mln zł na kładkę rowerową naprzeciwko Wierchomli informując, że pomimo ukończenia dokumentacji pan Burmistrz nie podjął żadnych działań w celu zrobienia tej kładki, podczas gdy Burmistrz Golba takich kładek zrobił trzy. Zwrócił uwagę że przez 4 lata słuchają z zaciekawieniem relacji pana Burmistrza z działania, ale dzisiaj pan Piotr zapytał o to konkretnie od daty do daty, ale pan Burmistrz cały czas

powtarza to samo, natomiast jak wyłapią to, co pan Burmistrz robił okazuje się, że w sprawie np. tej kładki nigdy nie był i ani raz nie rozmawiał i żadnych działań w tym kierunku nie podjął. Powiedział również o rezygnacji z wielu innych działań. Powiedział, że kolejnym tematem, który chciał omówić są śmieci.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że to nie teraz.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że tak, ale to się wiąże z budżetem. Zwrócił uwagę, że dostali kwotowe sprawozdanie, natomiast nie dostali informacji jeżeli chodzi o tonaż. Powiedział, że pan Burmistrz wspominał o dobrej współpracy, jeżeli chodzi o węgiel, ale w gminie nie ma wagi, więc dla czego nie można nawiązać współpracy z tą firmą i skorzystać z wagi i wtedy mieliby jako radni głębszą informację i dokładnie by wiedzieli, ile jakich śmieci jest zbieranych. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o śmieci zmieszane ma wydruk z przetargu ogłoszonego przez gminę, to jest kwota 734 400 zł, czyli cena za 1 tonę wynosi 734,40 zł, narzut MZGKiM do 1 tony to 880 zł, co daje kwotę 1614,40 zł, czyli taka jest cena łączna za 1 tonę. Zapytał, dlaczego mieszkaniec Łomnicy, czy Piwnicznej płaci o kilkaset złotych więcej niż mieszkaniec Łącka, Nawojowej czy Starego Sącza. Stwierdził, że powiedział tylko o śmieciach zmieszanych, ale jeśli chodzi o tworzywo sztuczne kwota po przetargu to 168 480 zł, czyli 561,60 za tworzywo sztuczne, narzut MZGKiM to 880 zł do tony, czyli tona kosztuje 1441,60 zł. Stwierdził, że okazuje się, iż w tych sąsiednich gminach płacą 901 zł, ale nasza gmina będzie płacić 1441 zł. Zwrócił uwagę, że to samo ze szkłem, cena łączna za tonę w naszej gminie to 1225 zł, w Nawojowej, Łącku, Stary Sączu to 901 zł, papier również, a o usługach remontowych i innych już nie wspomni. Powiedział, że jak wiadomo w tamtym roku była nadwyżka, która została przeznaczona na pewne działania, 20 tys. zł to był system monitoringu, a 70 tys. zł dokumentacja projektowa, ale nie można i to w takim trudnym czasie dla mieszkańców, gdzie jest inflacja, wszystko jest drogie, narzucać jeszcze większych obciążeń, jeżeli chodzi o śmieci, ponieważ jest jawnie przygotowane coś takiego, że gmina zbierze tę kasę i to grubą kasę w porównaniu do tych innych gmin, a mieszkańcy za to zapłacą. Zwrócił uwagę, że gmina będzie miała środki nie już w kwocie 173 tys. zł, tylko jeszcze większe, które na jakiś tam określony cel zostaną przeznaczone, ponieważ na coś innego przeznaczać ich nie można. Powiedział, że chciałby pokazać jedną rzecz nawiązując do kłamstw, które były przekazywane przez cztery lata odnośnie tego jak Janeczek z Lisem zadłużyli gminę. Poprosił panią Magdę o pokazanie pisma, które miał, w którym po kolei latami jest rozpisane przez panią Księgową dokładnie jak było zadłużenie. Stwierdził, że specjalnie to wziął w 2018 roku, ponieważ wiedział, że szereg kłamstw będzie przekazywanych. Zwrócił uwagę, że przedstawione są po kolei kwoty jak stan długu w kolejnych latach się zmieniał i poprosił, aby zobaczyć jeżeli Janeczek z Lisem tak zadłużyli, to 4 listopada 2018 kwota jest 25 mln zł, a w 2014 roku na początku 27 000 643 zł. Powiedział, że to przygotowała pani Skarbnik, więc prosi panią Radną Kazimierę i pozostałych radnych, aby nie opowiadali i nie pisali bzdur na temat zadłużenia gminy przez niego, czy pana Janeczka. Poinformował, że tak jak na początku wnioskuje o zmianę w budżecie, o wspólne pochylenie się nad przygotowaniem zmian i niezaciąganie obligacji w takiej kwocie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jego zdaniem pani Skarbnik już nie będzie chciała odpowiadać i wielokrotnie powtarzać jedno i to samo, ponieważ jeżeli ktoś nie chce zrozumieć to nie zrozumie. Zwracając się do pana Radnego Lewickiego powiedział, aby zakończyć dyskusję, ponieważ będzie odzew tylko w formie wolnej dyskusji.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz prosząc radnych o zagłosowanie na budżetem sformułował takie zdanie, żeby nie zwracali uwagi na pozornie wyglądające obciążenia w tym budżecie. Stwierdził, że trochę go to zaniepokoiło, bo jeżeli one są takie pozorne, to po co w ogóle były umieszczane i nie byłoby tej dyskusji

g) podjęcie uchwały

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LIII/453/2022 – przyjęto, 8 – za, 6 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 2. Uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na lata 2023 – 2041.

a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił panią Skarbnik o odczytanie sentencji opinii.

Zofia Kulig – Skarbnik

Stwierdziła, że jej zdaniem powinna być odczytana cała opinia, ale jeżeli radni sobie tak życzą to odczyta sentencję (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

b) dyskusja

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że dyskusja była już nad budżetem, więc jego zdaniem nic nowego nie można zawrzeć.

c) podjęcie uchwały

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LIII/454/2022 – przyjęto, 8 – za, 5 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/131/2020 Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, zmienionej Uchwałą Nr XX/158/2020 Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju z dnia 27 lutego 2020 roku.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy jest jakaś dyskusja.

Nie było dyskusji.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 6 – za, 6 – przeciw, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, co się wyprawia stwierdzając, że ściąga się Radnego tylko na projekt uchwały i wychodzi.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że po to, aby zagłosował i wyszedł.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, co tu się dzieje i co się wyprawia. Powiedział, że przyjeżdża Radny ni stąd ni z owąd, robione jest kworum, sprawdzana jest obecność, a teraz nagle wychodzi.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że zagłosował i wyszedł.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że w tym momencie zgłasza wniosek formalny o odwołanie pana Musialskiego z funkcji Przewodniczącego, ponieważ to jest łamanie zasad.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pan Radny ma takie prawo.

Piotr Ściegienny – Radny

Powtórzył, że zgłasza ustny wniosek formalny.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy to on przyszedł na Sesję czy Radny przyszedł na Sesję.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że tak się nie robi, ponieważ ludzie to oglądają. Powtórzył, że zgłasza wniosek formalny ustny o odwołanie pana Musialskiego z funkcji Przewodniczącego.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pan Radny ma takie prawo.

Ad. 4. Uchwała w sprawie diet radnych.

Adam Musialski – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że dla niego żenujące jest to, że w tak trudnej sytuacji finansowej chcą się przeznaczyć pewne kwoty na diety radnych. Powiedział, że gdyby Burmistrz inaczej zarządzał gminą, inaczej wydawał pieniądze to tego typu działania można by było podjąć, ale w tej sytuacji jaka jest, nie są tu dla pieniędzy, tylko po to, żeby reprezentować mieszkańców. Stwierdził, że uważa, iż jest to niepoważne. Powiedział, że pani Sikorska co prawda mówi, że się podpisał, ale nie podpisał się pod tym, żeby przeznaczyć pieniądze na diety dla radnych i prosi, aby nie manipulować, ponieważ nie o to mu chodziło, ale na biuro Rady, czyli na paragraf owszem, ale nie na diety radnych. Poprosił, aby zobaczyć jak będą odebrani, jest taka trudna sytuacja, wydaje się obligacje, gmina się zadłuża, a z drugiej strony najważniejsze jest to, żeby dieta radnych wzrosła.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że z tego, co wie na posiedzeniu Komisji byli najpierw za tym i zapytał, czy ma to iść na papier, bo na co ma iść na biuro Rady.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie jest to prawdą, ponieważ biuro Rady to nie są diety.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w tej chwili budżet jaki ma biuro Rady jest całkowicie wystarczający.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy będą głosować nad wnioskiem Radnego Ściegiennego, ponieważ złożył formalny wniosek.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby złożyć go na piśmie i będzie głosowany.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że zgłasza ustny wniosek formalny poparty grupą radnych.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że można głosować.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że wychodzi Radny i gdzie znowu jest sprawdzana obecność i co jest robione.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że dwa dni temu też wyszedł.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że to była Komisja zwracając uwagę, że trzeba podjąć znowu głosowanie nad obecnością.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czym się różni Komisja od Sesji.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że przyjechał na jedną uchwałę.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że leżało mu na sercu dobro gminy, a nie tak jak radnym.

Piotr Ściegienny – Radny

Poinformował, że trzeba sprawdzić obecność, ponieważ nie ma radnego, wyszedł. Zapytał, co jest robione.

Adam Musiański – Przewodniczy Rady

Poprosił radcę prawnego o zabranie głosu.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że rozumie, iż przed przystąpieniem do punktu dotyczącego głosowania została sprawdzona liczba radnych obecnych.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w tej chwili jeszcze nie było, teraz dopiero będzie sprawdzona, ponieważ pan Radny jeszcze był przy punkcie trzecim.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zapytał, co obejmował pkt 3.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że wciągnięto w gierkę Przewodniczącą Komisji Finansów i Gospodarki, ściągnięto Radnego, żeby zagłosował nad trzema uchwałami i później wyszedł. Zwracając się do pana Przewodniczącego stwierdził, że tak się nie robi.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby pozwolić się wypowiedzieć panu radcy prawnemu.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że jeżeli nie było żadnego sprzeciwu, co do kworum i nie było zażądane sprawdzenie kworum przed przystąpieniem do głosowania i Radny uczestniczył faktycznie w głosowaniu i był obecny na sali.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że było sprawdzenie kworum.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zapytał, czy po tym sprawdzeniu nie było zarzutu co do kolejnego sprawdzenia.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że tak.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zwrócił uwagę, że głosowanie się odbyło, ale jeśli po sprawdzeniu kworum nie było zarzutu co do tego kworum to nie ma żadnego błędu formalnego.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał jak jest teraz z obecnością Radnego na Sesji, jest czy nie jest.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że w tej chwili sprawdzają kworum i go nie ma.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, czy lista obecności jest podpisana, czy nie.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że jeśli było sprawdzone kworum i istniało kworum w chwili przystąpienia do głosowania, to tylko na zarzut można to kworum ewentualnie sprawdzić.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że jest lista obecności radnych na Sesji i zapytał, czy Radny jest podpisany.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zapytał, który Radny.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że Maślanka Lech.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Potwierdził, że jest.

Piotr Ściegienny – Radny

Zapytał, gdzie jest teraz i jak mógł wyjść.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że taka jest możliwość radnego, że może uczestniczyć przy głosowaniach na dwóch, trzech sesjach, potem opuszcza z niewiadomych przyczyn.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że został ścignięty na głosowanie do budżetu.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował, aby przejść do realizacji dalszej części porządku obrad i sprawdzić kworum.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że był wniosek formalny.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że jeśli chodzi o wniosek, co do osoby Przewodniczącego to w chwili głosowania dopuszczalne są tylko wnioski formalne, jeśli chodzi o porządek i dotyczące tylko głosowania, więc to nie jest moment, kiedy można zgłosić taki wniosek i go rozpatrywać.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że ponownie zgłosi wniosek formalny o odwołanie Przewodniczącego z jego funkcji, ponieważ nagminnie łamane jest prawo i to, co się wyprawia w dniu dzisiejszym to jest dramat.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił, aby przycisnąć przycisk i podnieść rękę.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że jest to złośliwość.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała jaka złośliwość.

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że jest najważniejsza Sesja, a Radny przychodzi sobie tylko na jedną uchwałę.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwracając się do pani Sikorskiej, która wiecznie pilnuje cudzej kasy zapytała, czy pan Maślanka powinien mieć wypłaconą dietę.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że na Sesji obecnych jest 13 radnych i w związku z powyższym można podejmować prawomocne uchwały. Zapytał pana mecenasa, co z wnioskiem formalnym.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że w części dotyczącej głosowania nad uchwałami wnioski formalne mogą dotyczyć tylko samego sposobu głosowania.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że na razie jeszcze prowadzi obrady, więc proponuje przystąpić do głosowania nad pkt 4. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 4 – za, 8 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 5. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Jednostka strukturalna „A.I” – MIASTO.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że dotyczy to w części jej działki, ale to jest niedużo 1,20 a i to jest pastwisko, więc bardzo by było dobrze z jednej strony, ponieważ zamiast stówkę może za ten ar dostać dwie stówki, jak radni zmieniają i zapłacą 6 czy 10 tys. zł za zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Stwierdziła, że nie dużo, ale zyska, tyle tylko, że jest to zupełnie poroniony pomysł, z powodu tego, że wczoraj pan Paweł powiedział, że tam jest planowany ewentualny parking wielopoziomowy. Zwrócił uwagę, że wydaje się pieniądze na plan i zmianę punktową, potem coś się buduje, a tam jest wąsko, ponadto od kolejowego gruntu ma być na odległość 10 m budowane cokolwiek. Powiedziała, że zaraz będzie, iż są uzgodnienia, ale jej nie chodzi o uzgodnienia przy kawie, tylko uzgodnienia papierowe. Stwierdziła, że tam jest za wąsko, poza tym koszt czegoś takiego w mieście, gdzie nie ma skarpy, młak, tam jest mokro, podciąga woda od Popradu, bo jest niżej teren, więc trzeba będzie ją zmeliować i ewentualnie wtedy planować, przy czym jedno miejsce parkingowe w takiej zabudowie piętrowej kosztowało 7 czy 8 tys. euro. Stwierdziła, że nie wie z jakiego powodu i nie wie, jaka ilość tych aut tam ma być, ale jeżeli radni to przegłosują to życzy szczęścia i powo-

dzenia, bo ona zarobi osobiście, ale gmina straci. Powiedziała, że w naszej gminie zwyczajowo jest tak, że najpierw się realizuje marzenia, puszcza się wodzę fantazji i robi się coś nie zastanawiając się, komu ma to służyć, za ile i dlaczego. Zwróciła uwagę, że będzie głosować przeciwko, ale powinna za, ponieważ powinna dbać o własny interes, żeby gmina zapłaciła jej za tę działkę więcej, ale będzie przeciw.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że jedna z trzech koncepcji przedstawiona przez Krajową Dyрекcję Dróg i Autostrad obwodnicy Piwnicznej-Zdroju przebiegała szlakiem komunikacyjnym po terenie nad stacją kolejową Piwniczna w stronę góry Kicarz. Stwierdził, że skoro w chwili obecnej przekształca się ten teren pod parking wielopoziomowy to, czy pan Burmistrz posiada wiedzę, że Dyrekcja Krajowych Dróg ostatecznie wybrała koncepcję i która z tych trzech będzie realizowana, ponieważ skoro przekształca się ten teren i tam ma powstać parking wielopoziomowy, to druga koncepcja w tym momencie upada całkowicie.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że na danym etapie wszyscy radni mają tę wiedzę, że procedowane są trzy wersje i dopóki nie wygaśnie umowa, będą procedowane cały czas trzy wersje. Stwierdził, że to czy jest jakaś wybrana bardziej, czy mniej to jest pytanie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, natomiast to miejsce, które chcieli by zagospodarować to oczywiście nie siłami gminy. Powiedział, że jest to też wniosek kolei, która w tym momencie modernizuje dworce i ten pomysł urodził się, ponieważ są braki miejscowe. Stwierdził, że może to są marzenia, marzeń jest wiele i jak najbardziej chciałby te marzenia realizować również przy pomocy radnych, dlatego jest przygotowana uchwała, która jest potrzebna i pomocna do tego, żeby dalej procedować temat. Powiedział, że jeżeli jest związek przyczynowo-skutkowy z panią Radną, to najwyżej pani Radna może się wyłączyć z głosowania.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że nie, ale gdyby jej zależało tak jak wszystkim tym, co to mają rozwój Piwnicznej to jest za.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwracając się do pana Burmistrza powiedział, że pan Radny pytał o przebieg drugiej trasy, który w ogóle nie koliduje z tym miejscem, bo całkowicie idzie w innym.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że nie jest w tej chwili w stanie powiedzieć co do milimetra jak to będzie, ponieważ to jest pytanie techniczne i są trzy wersje.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że jeśli nie jest to sprawa gminy to po co wydawać pieniądze. Zwróciła uwagę, że jeśli radni mają poważny zamiar, a nie marzenia, dyrdymały i głowa w chmurach, to za 700 tys. zł jest plac na ulicy Kazimierza Wielkiego, który już jest gotowy. Stwierdziła, że oczywiście ludzie sobie już tam stają, można go rozbudować, bo może być jeden poziom, ale jest miejsce, ludzie idą do pociągu, czy na Nakło. Stwierdziła, że to są marzenia, tylko nie rozumie, bo marzyć każdy powinien, tylko nie za jej pieniądze. Powiedziała, że pan Burmistrz może mieć marzenia.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że to co przedtem mówił odnośnie budżetu i głosowania nad budżetem to właśnie

w tej chwili wychodzi, czyli bezsensowne wydawanie pieniędzy na kolejkę, na zmianę planu już wydano pieniądze, teraz jest kolejna zmiana na marzenia pana Burmistrza, który jest wielkim marzycielem, ale z pracą i realizacją jest trochę gorzej i kolejne marzenie będzie gminę dużo kosztować, a mieszkańcy gminy czekają latami na to, żeby taką zmianę zrobić. Zwrócił uwagę, że jeżeli pan Burmistrz tak marzy, to jest zrobiona dokumentacja jednej ulicy na Równi, która nie została zrobiona i mieszkańcy tej ulicy marzą, żeby pan Burmistrz złożył wniosek i dokończył tę inwestycję, która była zrobiona w poprzedniej kadencji, czyli ta jedna droga plus schody w kierunku Rynku. Stwierdził, że może trzeba takie marzenie spełniać, na które dokumentacja jest dawno zrobiona, wszystko jest gotowe, a nie wirtualne rzeczy, parkingi dwupoziomowe, które pan Burmistrz wymyśla i kolejkę do Szczawnicy.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że stara się spełniać po kolei marzenia mieszkańców na tyle, na ile można i naprawdę krok po kroku te marzenia są spełniane, a ich jest bardzo dużo i radni o tym dobrze wiedzą, więc prosi, aby nie łączyć tych dwóch rzeczy. Stwierdził, że jeśli radni chcą, żeby tak to się nazywało i to miejsce jak się zrealizuje niech się nazywa marzenie Chorczyka. Powiedział, że to jest jego marzenie i takim marzeniem były inne rzeczy, które w tym roku są realizowane. Stwierdził, że to są jego marzenia połączone z potrzebami Miasta i Gminy, uzdrowskiej gminy i dlatego bardzo prosi, że skoro współpracują, niech radni zaufają, skoro tyle razy zaufali i pomogą. Powiedział, że mówi uczciwie, iż jest to jego marzenie i bardzo prosi o jego przegłosowanie, które będzie służyło. Zwrócił uwagę, że oczywiście potrzeba dużo czasu proceduralnego i obiecuje po tej dyskusji, która nawet była z gościem panem Berdychowskim, że radni będą we wszystkim uczestniczyli. Powiedział, że ma świadomość, że w związku z tym, iż jest to jego marzenie, radni będą starali się je wyeliminować, ale ma to marzenie, ma prawo i siłę mieć marzenia, to jest jego marzenie, które można zrealizować.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że może pan Burmistrz by wcześniej zrealizował szklany most.

Piotr Ściegienny - Radny

Zwrócił uwagę, że jeżeli pan Burmistrz mówi o marzeniach, to dostał właśnie smsa i mieszkańcy też mają marzenia o to, żeby spędzili spokojnie Święta i ta osoba prosi go przez telefon, aby zadał pytanie, ponieważ dostała nakaz płatniczy na kwotę 400 zł i ma zapłacić. Powiedział, że do tej pory było to płacone w ratach, a teraz ma zapłacić całą kwotę na raz w ciągu 14 dni. Zwrócił uwagę, że ta osoba zrobiła zdjęcie nakazu płatniczego, pierwsza, druga, trzecia i czwarta rata płatne po 30 zł, natomiast dodatkowa rata w terminie 14 dni to kwota 262 zł. Zapytał, czy to są te marzenia mieszkańców stwierdzając, że pan Burmistrz zrobił im marzenia na Święta podwyżką podatków płatną w gotówce 14 dni od razu, a nie podzieloną na raty. Zapytał, dlaczego tak się stało.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Zapytał, czy może odpowiedzieć na to pytanie w wolnych wnioskach, ponieważ jest taki punkt, a to jest inny temat,

Piotr Ściegienny – Radny

Stwierdził, że to są marzenia.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że pan Ściegienny jako Radny powinien wiedzieć, czy jest to spowodowane.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że za taką podwyżką był przeciwny.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Zapytała, na ile miejsc parkingowych planowany jest ten parking.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że jest za wcześniej na takie dyskusje.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta, 4 – za, 6 – przeciw, 3 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 6. Uchwała w sprawie sprzedaży działki.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LIII/455/2022 – przyjęto, 12 – za, 1 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 7. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2022.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił panią Skarbnik o omówienie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Omówiła proponowane zmiany, których opis stanowi załącznik do projektu uchwały.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zapytał, co to są podmioty wrażliwe, aby ludzie mieli lepszą orientację.

Zofia Kulig – Skarbnik

Poinformowała, że ustawa definiuje podmioty wrażliwe.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że tam są szpitale, szkoły itd.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że ustawa z 15 września definiuje je dokładnie, katalog jest bardzo szeroki, u nas są to straże pożarne, nasze jednostki, szkoły, ośrodki zdrowia, stowarzyszenia, czyli tam gdzie ta działalność jest niezbędna.

Bronisław Rusiniak – Radny

Poprosił, aby wytłumaczyć na co to będzie konkretnie.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że jest to rekompensata, refundacja poniesionych wcześniej wydatków i musi być to udokumentowane fakturami. Powiedziała, że taki dodatek też otrzymały szkoły, są to środki z budżetu państwa, które są przekazywane dla tych jednostek, a osoby fizyczne otrzymywały dodatki węglowe i na gaz.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LIII/456/2022 – przyjęto, 11 – za, 2 – wstrzymujące się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 8. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że chciała by złożyć wniosek o wprowadzenie zmiany w części uchwały w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2023. Poinformowała, że dokładnie chodzi jej o część dotyczącą wydatków bieżących i wykreślenia, zrezygnowania ze zwiększeń dotyczących przeniesienia wydatków bieżących to rozdziału 75022, czyli na biuro Rady. Stwierdziła, że to jest konsekwencja uchwały, którą odrzucili dotyczącej diet radnych. Wymieniła rozdziały. Powiedziała, że chodzi o to, aby zostało to wykreślone z tej części, a pozostałe zapisy uchwały pozostają bez zmian.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że najpierw muszą głosować ten wniosek.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał do jakiego działu się to przenosi.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że nie zostają przenoszone do innych rozdziałów.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy dobrze rozumie, że zostają tak jak były wcześniej.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że tak jak wcześniej przy uchwale budżetowej.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał do jakich działów, ponieważ nie pamiętają.

Zofia Kulig – Skarbnik

Wymieniła rozdziały informując, że są to te, które wiązały się ze zwiększeniem, przeniesieniem środków z tych rozdziałów do rozdziału 75022.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, jakie to kwoty.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że są to te kwoty, które radni mają objaśnieniach. Zwróciła uwagę, że nie dokonuje się przesunięcia w uchwale budżetowej na 2023, czyli nie zmniejsza się w tych rozdziałach i nie zwiększa się rozdziału 75022 dlatego, że budżet musi być zrównoważony i zostają tylko zmiany, które są konsekwencją zmian z 14 grudnia 2022 roku. Powiedziała, że te zmiany były zgłaszane przez komisje różnego typu.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie poprawkę pani Radnej Anety Janur – Majocha.

Poprawka została przyjęta, 11 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką.

UCHWAŁA NR LIII/457/2022 – przyjęto, 11 – za, 2 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 9. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy pani Skarbnik coś jeszcze w tej materii, lub czy radni mają jakieś uwagi.

Nie było uwag.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR LIII/458/2022 – przyjęto, 11 – za, 2 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

CZĘŚĆ III – KOŃCOWA

Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że ponawia wniosek o odwołanie Przewodniczącego z funkcji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że w związku z tym, iż wniosek o odwołanie Przewodniczącego wynika z wniosku do zmian do porządku obrad, a w porządku obrad Sesji jest pkt 3 wnioski do porządku obrad, więc wniosek taki radni mogą zgłosić na następnej Sesji i oczywiście musi być on podpisany przez czterech radnych.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie był zwolennikiem odwołania pana Przewodniczącego, ale to co w tej chwili robi to już jest naprawdę kpina i będzie głosował za odwołaniem. Zwrócił uwagę, że przed chwilą był wniosek pani Anety i został uwzględniony, drugi wniosek o to, żeby Komisja,

która się nie zebrała wyszła i wydała opinię i wszystko w porządku, ale jeżeli chodzi o taki wniosek to pan Przewodniczący w tej chwili tego wniosku nie daje. Stwierdził, że pan Przewodniczący robi to celowo dlatego, że jeden z radnych, który przyszedł tylko na jedną uchwałę i wyszedł sobie, co niestety działa na niekorzyść pana Przewodniczącego. Zwrócił uwagę, że gdyby pan Przewodniczący miał trochę honoru, którego nie ma to powiedział by, żeby radni głosowali, jeżeli chcą, aby był Przewodniczącym to będzie. Powiedział, że pan Przewodniczący zawsze zasłania się mecenasami, ale ludzie to oglądają i widzą. Stwierdził, że pan Musiański nigdy nie powinien pełnić funkcji Przewodniczącego.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Oddał głos radcy prawnemu.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o ocenę formalną, to w trakcie głosowania, o czym mówi statut w § 26 można zgłaszać wnioski formalne, tylko co do porządku obrad i porządku głosowania.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że statut mówi również, że pierwszym podstawowym głosowaniem jest podniesienie ręki, a kiedy była uchwała absolutoryjna to pan Przewodniczący nie sprawdzał, czy ktoś podniósł rękę oraz nie sprawdzał intencji, tylko panowie interpretują jak się im podoba.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zapytał, czy pan Radny pozwoli mu się wypowiedzieć.

Mariusz Lis – Radny

Zwracając się do radcy prawnego stwierdził, że jego rękami Burmistrz i Przewodniczący to robią i powiedział, aby radca prawny miał świadomość, że bierze w tym udział.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, czy innych wniosków nie można przyjmować stwierdzając, że wniosek koleżanki został przyjęty.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Poprosił, aby pozwolić mu wytłumaczyć, ponieważ nie będzie się z radnymi przekrzykiwał. Poinformował, że po rozpoczęciu procedury głosowania nad uchwałami zgodnie z § 26 ust. 3 regulaminu Rady, do momentu zarządzenia głosowania Przewodniczący może udzielić radnym głosu tylko w celu zgłoszenia lub uzasadnienia wniosku formalnego o sposobie lub porządku głosowania. Zwrócił uwagę, że wniosek pani Radnej był zgłoszony co do głosowania nad uchwałą i to jest zasadnicza różnica. Powiedział, że pan Radny wraca do sytuacji z głosowania nad absolutorium, ale chyba nie jest dla pana Radnego tajemnicą, że aktem wyższej rangi jest ustawa, zwłaszcza ustawa o samorządzie gminnym, która wprost przewiduje jak się odbywa głosowanie i jak uwzględnia się i liczy głosy. Zwrócił uwagę, że głosowanie odbywa się przez system elektroniczny, a podniesienie ręki jest jedynie wyraz tradycyjnego szacunku.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że pan radca chyba nie czytał statutu.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Zapytał, czy może się wypowiedzieć.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że w statucie jest pierwsze podniesienie ręki, a drugie przyciśnięcie przycisku.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że nie będzie odpowiadał na pytania, ponieważ w ten sposób nigdy nie powie tego, co chce powiedzieć, a co jest istotne.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że na Komisji Rewizyjnej pan radca Skoczeń napisał ich opinię jako Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium, a pan Florczyk napisał inną opinię i jego opinia poszła, a pana Skoczni nie poszła. Zapytała, jak to jest, że jeden radca podważa drugiego.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił pana radcę, aby kontynuował.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że skupi się nad tym, nad czym teraz dyskutują i po co został poproszony o głos. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o wniosek o odwołanie Przewodniczącego to zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym musi być poparty przez minimum 1/4 składu Rady, czyli przez 4 radnych. Zwrócił uwagę, że w sytuacji, kiedy w porządku obrad jest punkt dotyczący modyfikacji tego porządku obrad, to on ogranicza składanie wniosków, co do rozszerzenia bądź skrócenia porządku obrad do tego punktu, dlatego taki wniosek powinien być przedstawiony do rozpoznania na najbliższej Sesji Rady. Powiedział o sytuacji, kiedy byłby zgłoszony w czasie, kiedy jest na to przeznaczony punkt.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że kolega zgłaszał trzy razy.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Stwierdził, że pani Radna go nie słucha, pan Radny zgłaszał go w czasie, kiedy nie był przeznaczony do składania takich wniosków, bo już po rozpoczętej procedurze głosowania. Zwrócił uwagę, że wówczas ten wniosek byłby poddany pod głosowanie, jak każdy inny wniosek dotyczący zmiany porządku obrad.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy może słowo.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że już nie będzie się wypowiadał.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę na dyrdymały, które słyszy.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że świadczy to o kulturze pana Radnego.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że to co panowie wyprawiają nie mieści się w głowie. Zapytał, czy w porządku obrad było spotkanie z panem Berdychowskim odpowiadając, że nie było, ale może być, a jeżeli coś innego jest nie po myśli panów, to wtedy nie może być. Stwierdził, że nie wie, gdzie pan radca był szkolony, że ma takie umiejętności.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zapytał, jak zmieniło to porządek obrad, że pan Berdychowski przyszedł wyjaśnić.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że nie było tego punktu.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że to Przewodniczący i Burmistrz decyduje, kogo zaprasza na Sesję Rady i to nie była dyskusja nad merytorycznym zakresem obradowania Rady, to była dyskusja, która się mogła odbyć i może bardziej powinna się odbyć w wolnych wnioskach, natomiast jak rozumie zaproszony gość miał wtedy czas i dlatego został wysłuchany akurat wtedy.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że nie zostali poinformowani.

Mariusz Lis – Radny

Wspomniał o obradowaniu Komisji.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powrócił do interpelacji, wolnych wniosków i poprosił o pytania do pana Burmistrza.

Piotr Ściegienny – Radny

Zwrócił uwagę, że cierpliwie wysłuchał tego, co pan mecenas powiedział. Stwierdził, że pan mecenas obserwuje Sesję, która w ogóle nie miała miejsca bytu, ponieważ wszystko, co było możliwe zostało złamane, porządek obrad złamany, głosowanie zostało złamane, obecności zostały złamane i jest robiona dziecinada. Powiedział, że skoro wszystko jest nagminnie łamane w ciągu dosłownie 15 minut to zgłasza wniosek formalny. Stwierdził, że nie mógł w czasie podjęcia uchwał, czekał do wolnych wniosków, interpelacji i zapytań i jeżeli ma być w formie pisemnej to prosi o dwie minuty przerwy i forma pisemna zostanie złożona i też będzie dobrze. Powiedział, że to jest jedna wielka hucba, przed chwilą pan mecenas wypowiedział się odnośnie głosowania i podważył uchwałę RIO, ponieważ RIO uchwałą swoją jasno napisało informację do pana Burmistrza, pana Przewodniczącego i do niego, że rzeczą najważniejszą jest podniesienie ręki i to przeważało o tym, że uchwała absolutoryjna jest nieważna i będzie potwierdzona w WSA.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że sąd jeszcze nie podjął decyzji, a pan Radny już ją podejmuje.

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że ma uchwałę RIO, według której uchwała absolutoryjna jest nie ważna. Zwrócił uwagę, że nie mówi o wyroku teraz, ponieważ WSA tylko albo potwierdzi albo odrzuci uchwałę RIO. Stwierdził, że RIO swoją uchwałą uchwaliło, że uchwała absolutoryjna Piwnicznej-Zdroju nie ma miejsca bytu i jest nieważna i ewidentnie posłużono się jego jednym głosem.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że dlatego, iż RIO miało wątpliwości oddało do rozstrzygnięcia sądu i sąd jeszcze nie podjął decyzji.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zaproponowała, że ona wytłumaczy.

Maria Adamuszek – Radna

Stwierdziła, że gdyby RIO było pewne to by nie dało do sądu.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy będzie przerwa, żeby złożyć wniosek.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował, że podda wniosek formalny o odwołanie jego osoby pod głosowanie.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zapytała, czy może coś powiedzieć. Poinformowała, że ten wniosek w tej chwili nie spełnia wymogów formalnych, ponieważ został złożony przez jedną osobę. Zaznaczyła, że musi paść wyraźna deklaracja czterech osób, które popierają ten wniosek, bo w tej chwili on jest złożony źle.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że popiera ten wniosek jako druga osoba.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Poprosiła, po kolei wyrażnie, żeby to wybrzmiało, ile osób i kto popiera ten wniosek

Piotr Ściegienny – Radny

Powiedział, że zgłasza wniosek formalny o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej Piwnicznej-Zdroju z jego funkcji. Zapytał, kto jest za poparciem wniosku.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że popiera wniosek jako druga.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że również popiera.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że miał sygnał i są słuchani w Gdańsku i Warszawie. Stwierdził, że przez niektórych radnych jest jedna hucpa i śmieją się na cały głos w całej Polsce.

Bronisław Rusiniak – Radny

Powiedział, że popiera ten wniosek, chociaż nie jest taki bardzo zdecydowany.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że jest trochę zaskoczony, ponieważ jak pan Radny przyszedł chory, to pan Ściegienny przyjechał z żoną do niego i mówił, dlaczego nie zadzwonił do sanepidu i oczekiwał

tego i w tym momencie uratował pana Radnego od wysokiej grzywny, więc jest naprawdę zaskoczony.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że jej pan Przewodniczący od żadnej grzywny nie wybronił, więc jest za jako czwarta osoba.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że radni zgłoszą ten wniosek na następnej Sesji. Poprosił o pytania do pana Burmistrza.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że teraz chcą głosować.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że zgodnie z porządkiem obrad nie można złożyć wniosku o zmianę porządku obrad.

Maria Adamuszek – Radna

Zapytała, co mają zrobić żeby dzisiaj głosować.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Stwierdził, że nic się już dzisiaj nie da zrobić.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Poprosił o pytania do Burmistrza.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała na jakiej zasadzie jest oddana w dzierżawę Pijania.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że na zasadzie umowy, która obowiązuje i na zasadzie zgody radnych na przedłużenie umowy na kolejny okres dziesięcioletni. Zwrócił uwagę, że pani sprzedała swój udział innej firmie i na tych samych zasadach inna firma pod tym samym logo będzie funkcjonowała, czyli pani, która dzierżawiła sprzedała swoje udziały, natomiast nie zmieniły się żadne warunki umowy, które przygotowała gmina. Zapewnił, że była konsultacja prawna i zgodnie z prawem można było to zrobić.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zapytała, czy dzierżawę można przekazać komuś.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że ta umowa, o ile dobrze się orientuje została zawarta już w 2008 roku, następnie w 2018 roku została przedłużona na stałe i w toku trwania tej umowy dotychczasowy dzierżawca sprzedał w trybie art. 55 Kodeksu cywilnego zorganizowaną część przedsiębiorstwa, za pomocą, którego prowadził działalność i był osobą, która dzierżawiła tę nieruchomości. Poinformował, że z mocy prawa i z przepisów Kodeksu cywilnego wynika, że taka osoba wstępuje w prawa dzierżawcy, nic się w umowie takiego nie zmieniło poza osobą dzierżawcy. Powiedział, że warunki są dokładnie te same.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwracając się do pana mecenasa powiedziała, że pożyczycy on jej samochód, a ona da komukolwiek, żeby się woził jego autem. Powiedziała, że ta osoba sprzedała firmę, ale nie miejsce, a jej chodzi o miejsce.

Mirosław Florczyk – radca prawny UM

Powiedział, że przepis wyraźnie mówi, że wchodzi w prawa i obowiązki i to stało się z mocy prawa.

Dariusz Chorząyk – Burmistrz

Zapytał, czy może się wypowiedzieć.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zaproponowała, aby może jednak wziąć osoby, które mieszkają w Piwnicznej i chętnie by to wzięły.

Dariusz Chorząyk – Burmistrz

Powiedział, że nie została zakończona umowa, gdyby była zakończona umowa wówczas ktoś by występował. Zwrócił uwagę, że rozumie wniosek pani Radnej, ale pan mecenas wytłumaczył, że żadne warunki nie zostały zmienione. Powiedział, że pani Skarbnik podpowiada i bardzo dobrze, ponieważ on też wszystkich umów przed sobą nie ma, że jest to o zmianę wskaźnika inflacji. Poinformował, że został sprzedany udział w przedsiębiorstwie i nic się więcej nie zmieniło. Stwierdził, że stara się, aby dzisiejsza Sesja naprawdę była w duchu świątecznym i szkoda, że radni nie chcą, ale to już inna rzecz. Powiedział, że kibicujcie, aby coś się działo, ale jeżeli ktoś nie ma siły, ma inny pomysł na życie, przyprowadza kogoś, kogo gmina jest w stanie sprawdzić, kto może dać takie same warunki, a może jeszcze lepsze, więc może należy dać szansę, a nie szukać dziury w całym, bo za chwilę będzie znowu wniosek pani Radnej, co gmina robi z Czerczem. Zapytał pana mecenas, czy chce coś powiedzieć na ten temat. Zwrócił uwagę, że radni wiedzą, kto dzierżawił do tej pory, więc jeśli radni mają marzenia to trzeba było rozmawiać z panią dzierżawiącą, bo ona jest stąd, ona wręcz szukała kogoś, kto ją zamieni.

Jan Toczek – Radny

Zwracając się do pani Skarbnik, która podpisuje pewnie większość umów powiedział, że z tych wszystkich wypowiedzi rozumie, iż nazwa firmy się nie zmieniła, zmienił się tylko właściciel.

Zofia Kulig – Skarbnik

Zwróciła uwagę, że nie podpisuje żadnej umowy.

Jan Toczek – Radny

Zwrócił uwagę, że poprzedni właściciel sprzedał udziały, ale nazwa pozostała ta sama.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że nie podpisuje żadnych umów, jeżeli chodzi o dzierżawę.

Bronisław Rusiniak – Radny

Zwrócił się do pana Burmistrza w sprawie chodnika wzdłuż drogi powiatowej górnej części Wsi Łomnica-Zdrój, gdzie dzieci idą drogą powiatową, jadą autobusy, auta i boi się, że tam się jakieś nieszczęście wydarzy. Poprosił, aby pan Burmistrz oświetlił wierchy na Łomnicy,

bo tak to wszystko wygląda jak na dzikich polach. Powiedział, że droga do osiedla Lichonie jest w katastrofalnym stanie, droga do osiedla Parcze tak samo, kiedyś była wykonana, gmina dała cementu, żwiru i zostało to zrobione, ale wszystko się sypie. Wspomniał o remoncie drogi do osiedla Wargulce, gdzie pan Burmistrz był, widział tę drogę, są tam dwa osuwiska.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że drogi są sukcesywnie remontowane i tam również dojdą, ale nie poda ani terminów, bo wiadomo, że są kwoty procedury, ale sukcesywnie każdy kilometr drogi będzie remontowany.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że pan Burmistrz był uprzejmy zaprosić, aby przyprowadzić mu jakiegoś kontrahenta, żeby coś zrobić.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że nie zapraszał nikogo.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że właśnie nie zapraszał, a ludzie czekają na spotkanie z panem Burmistrzem i nawet telefonem nie mogą spotkać. Zwróciła uwagę, że porozumiała się z tym facetem, którego nie zna, ale on usiłuje się z panem Burmistrzem spotkać od roku. Zapytała, czy pan Burmistrz może mu dziś wyjaśnić, wyznaczyć jakiś termin, wtedy ona go przywiezie, albo sam sobie przyjedzie, żeby uzgodnić warunki Czercza.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że nie zna przypadku, żeby ktoś chciał z nim rozmawiać i nie rozmawiał, bo on drzwi nie zamyka na klucz, a z właścicielem tej firmy spotyka się i rozmawia tyle razy, ile on sobie zażyczy, jeśli oczywiście jest czas, bo prosi, aby mu uwierzyć, że to jest tak samo jak nie raz z mieszkańcami, że przychodzą po jedenaście razy. Stwierdził, że to jest taki drobiazg, że jego się nie umawia na Sesji, to jest temat nie sesyjny, więc trudno, żeby za pośrednictwem Sesji umawiali spotkania.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Poprosiła, aby wyznaczyć termin.

Dariusz Chorczyk – Burmistrz

Powiedział, że jest otwarty i jeszcze raz mówi, że nawet jeśli pani Radna będzie miała życzenie zaprosi i poda informację, kiedy takie spotkanie będzie, ponieważ to są spotkania, które nie mają nic do ukrycia.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Stwierdziła, że właśnie dlatego bardzo by chciała, żeby gość mógł się spotkać, bo telefonu też pan Burmistrz nie odbiera.

Ryszard Lewicki – Radny

Zwrócił uwagę, że chciałby odpowiedzieć panu Radnemu Lisowi odnośnie kolejki łączącej z Jaworkami, ponieważ pan Lis łaskawie tylko atakuje i z góry mówi nie, bo nie, ale nie pochylił się nad tym, jakie to by przyniosło korzyści.

Mariusz Lis – Radny

Poprosił, aby pan Radny powiedział jakie.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że jak pan Radny się pochyli to się dowie i prosi o dyskusję, ale pan Radny tylko mówi od razu z góry nie, bo nie, kosztem mieszkańców gminy i Piwnicznej. Powiedział, że miał wiadomość z Warszawy i jest to prawdą, że są w gminie ludzie i nie musi mówić kto, bo wszyscy się domyślają.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że pewnie pan Radny.

Ryszard Lewicki – Radny

Powiedział, że pan Lis i jego grupa blokują wszystko, co się tylko da. Stwierdził, że pan Radny Ściegienny martwi się o budżet gminy i przytoczył przykład, że ktoś ma coś do zapłacenia, ale ma pytanie i chciałby powiedzieć, kto w gminie jeszcze nie płaci wszystkiego tak jak powinien płacić w terminach i ile gmina przez to nie ma w budżecie pieniędzy. Powiedział, że wśród radnych też trzeba to rozliczyć, a wiadomo, że są zaległości i to duże. Stwierdził, że ryba psuje się od głowy, mało tego to nie tylko te długi, bo są jeszcze długi radnych gdzie indziej.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że ryba psuje się od głowy i to od głowy pana Radnego.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że najbardziej wykształcony z radnych jest taki mądry jak kotkowe ciele.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że argumenty pana Radnego odnośnie kolejki, że powstanie tyle punktów gastronomicznych i tyle miejsc pracy w tych punktach gastronomicznych, w ogóle do niego nie docierają, ale jeżeli chce to mu przedstawi. Zwrócił uwagę, że Kosarzyska to wąskie gardło, ponadto uzgodnienia środowiskowe, a gmina jeśli chodzi o takie projekty jak Kiczar straciła miliony nawet na tej zamianie, tylko pan Radny słucha to, co chce słuchać.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że pan Radny miał czas naprawy za poprzednika i nie zrobił tego.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że jeśli może to dokończy. Poinformował, że na samej zamianie gruntu 22 ha zostały zamienione za 3 ha jako tyle samo warte. Zwrócił uwagę, że chciał się odnieść jeszcze do tego, co pani Szczepanik powiedziała.

Ryszard Lewicki – Radny

Stwierdził, że gusła postawione trzy razy są uważane za prawdę.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że gmina Muszyna prowadzi kilka kawiarni, każda z tych kawiarni przynosi dochód rzędu 50 tys. miesięcznie, nawet karma dla ryb tam, gdzie stawy są zrobione, sam zysk miesięcznie to ponad 30 tys. zł. Stwierdził, że tak się prowadzi gminę.

Aneta Janur – Majocho – Radna

Stwierdziła, że najpierw się inwestuje.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że najpierw wzięli kredyty na uruchomienie restauracji.

Aneta Janur – Majocho – Radna

Stwierdziła, że zaciąga się obligacje na te inwestycje.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że nie obligacje.

Zofia Kulig – Skarbnik

Powiedziała, że Muszyna emituje obligacje.

Mariusz Lis – Radny

Zapytał, czy może skończyć. Powiedział, że pan Golba ogląda każdą złotówkę z każdej strony i zna osoby, które podpisują dzierżawy i takie coś jak w tej chwili ma miejsce, że podnosi się o stopień inflacji to jest śmieszne. Powiedział, że tak naprawdę również gmina może to prowadzić i może to przynosić jakieś zyski.

Ryszard Lewicki – Radny

Zapytał, czy może coś wtrącić. Powiedział, że ktoś napisał mądry artykuł Znad Popradu, żeby na Nakle zrobić festiwal miododajny, ale nad tym pan Radny się nie pochyli, tylko od razu krzyczy nie i koniec, bo jest najmądrzejszy, ponieważ już był przy władzy i co zrobił. Stwierdził, że poucza się kogoś, ale nie siebie.

Maria Adamuszek – Radna

Poprosiła, aby dać jej powiedzieć.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że kolejka, tak jak tartak.

Piotr Ściegienny – Radny

Poprosił, aby pan Przewodniczący przerwał tą hucpę, ponieważ nie są na targu.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że chciała dopytać Burmistrza i przedstawić radnym, jak jest okiem gospodarskim naszej gminy. Zwróciła uwagę, że mieli uroczystość w Łomnicy-Zdroju, ojciec Aleksander został oznaczony Medalem Stulecia Odzyskania Niepodległości w imieniu Prezydenta RP, który wręczał Wicewojewoda, był również szef Prokuratury w Muszynie, ale niestety pana Burmistrza nie było. Powiedział, że szef tego domu zakonnego jechał na rowerku zaprosić pana Burmistrza, ponieważ wtedy powiatówka robiła drogę, ale niestety Burmistrza nie było. Poinformowała, że było bardzo dużo ludzi, 15 księży, był szef redemptorystów z Warszawy i wstyd im było bardzo, ponieważ witano Burmistrza parokrotnie, ludzie się oglądali, gdzie on jest nie znając go. Zwróciła uwagę, że wspólnie z Janem Toczkiem i Bronisławem Rusiniakiem kupili okazały bukiet kwiatów, podziękowali Ojcu Aleksandrowi. Powiedziała, że jeszcze wcześniej przyszedł pan Radny Lewicki i powiedział do niej, że Burmistrza nie będzie, ponieważ musiał gdzieś wyjechać. Stwierdziła, że rozumie, iż coś się mogło zdarzyć, ale pan Lewicki powinien mieć taki piękny bukiet i list gratulacyjny z podziękowaniami. Po-

wiedziała, że bardzo głupio to wyszło, ponieważ ludzie bardzo psioczą na Łomnicy. Zwróciła uwagę, że wiedząc, że będzie Wicewojewoda tak się nie robi. Powiedziała, że ma zdjęcia, nie wie czy radni widzieli, ale tak się nie robi, ponieważ ludzie się tylko oglądali. Stwierdziła, że jak pani Radna z Borownic miała jakiś medal, to pan Burmistrz wręczał okazałą wianuszkę i wspólnie z panem Przewodniczącym gratulowali. Powiedział, że tak się lekceważy kościół, księży, Ojca, który już ileś ma tam lat i Łomnicanów, a przede wszystkim pana Boga, bo to była uroczystość kościelna.

Justyna Deryng – p.o. Dyrektor MGOK

Zwróciła uwagę, że chciała się odnieść do tego, co powiedziała do niej pani Szczepanik, czyli, żeby pani Dyrektor zajęła się kulturą. Powiedziała, że cały czas mówi się o pieniążkach, chciała się zgłosić w trakcie debaty nad budżetem, ale nie wyszło. Poinformowała, że dosyć dużą część dotacji MGOK - u, którą dostają zjada hala. Zwróciła uwagę, że mowa jest o tym, iż gmina odzyskała prawie 900 tys. zł, oczywiście część wzięła firma, która prowadziła postępowanie odzyskujące VAT, a ponad 700 tys. zł zostało w budżecie. Powiedziała, że MGOK zgodnie z decyzją ma prowadzić salę gimnastyczną w związku z odzyskaniem VAT-u do 2025 roku i ma nadzieję, że ten czas minie szybko. Zwróciła uwagę, że w tym roku planowana dopłata do hali z budżetu MGOK, czyli z jego działalności, którą mogliby przeznaczyć na coś innego, wyniesie prawdopodobnie 241 tys. zł na podstawie zmian prądu, kosztów wynagrodzenia i tak dalej, prawdopodobnie w 2023 będzie to 277 tys. zł, w roku 2021 dopłacili 218 tys. zł, więc za 3 lata do prowadzenia hali gimnastycznej dopłacili ponad 700 tys. zł, czyli to co gmina odzyskała za halę, przez 3 lata dołożyli. Powiedziała, że prowadzą to ósmy rok, a jeszcze mają prowadzić 2 lata. Stwierdziła, że hala do prowadzenia i do promocji jest dosyć ciężka, podnoszone są ceny i wszystkie nowe umowy, ale trzeba się liczyć z tym, że prowadzenie działalności w tym momencie jest ciężkie, ponieważ pułap podnoszenia się nie opłaca, ponieważ firmy zrezygnują z ich usług i nie będą chciały wynajmować hali. Powiedziała, że drugim miejscem, które zjada ich budżet są baseny. Stwierdziła, że promują je, ile mogą, ona w te wakacje praktycznie codziennie była na basenach, codziennie robiła zdjęcia, kręciła jakieś filmy, dodawała posty, czego wcześniej nie było, zawsze była tylko i wyłącznie podawana temperatura, a zdjęcia były dodawane inaczej. Poinformowała, że po przeanalizowaniu podnieśli znacząco ceny, co też odbijało się tym, że byli porównywani do Muszyny, a mają ten problem, że baseny w Muszynie też są, minus jest taki, że jest basen wewnętrzny, więc kiedy jest brzydka pogoda próbują go promować, a Muszyna sobie basen może zamknąć, wystawiają ogłoszenie, że basen nieczynny, obsługi nie ma, a na naszym basenie trzeba prowadzić działalność dalej. Powiedziała, że rocznie nawet 500 tys. zł dotacji jest skierowane na halę i baseny, więc prowadzenie działalności kulturalnej jest dosyć mocno utrudnione, bo to są środki, które mogliby przeznaczyć np. na imprezy. Wskazała, że pan Lis zwraca uwagę na zwolnienia podatku dla obcych firm, a im brakuje na prowadzenie działalności. Powiedziała, że mają w tym roku trzy obchody takie dosyć ważne, więc będą się zwracać o zwolnienie z tego podatku i ma nadzieję, że pan Lis nie będzie potem tego zarzucał, bo płacą podatek do gminy i to też jest dosyć duży koszt. Stwierdziła, że opłaty za opał wzrosły znacznie o prawie 270% w stosunku do 2016 roku, kiedy mieli taką samą dotację, więc bardzo dużo, wynagrodzenia cały czas wznoszą, w roku 2023 wzrosną dwa razy, w styczniu, a potem w lipcu. Powiedziała, że jak radni wiedzą w ramach oszczędności na swoje stanowisko w informacji turystycznej nie przyjęła nikogo, w związku z czym od poniedziałku do środy pełni funkcję Dyrektora, a w czwartki i w piątki siedzi nadal w informacji po to, żeby zredukować koszty i to pół etatu zostało, pełni je ona i w tym czasie jeżeli tylko czas pozwala i jest mniejsza liczba turystów też wypełnia. Zwróciła uwagę, że w soboty, niedziele kiedy trzeba też jest, nie odbiera sobie za te dni, bo pracy jest ogrom i jeżeli chce się promować działania i je robić to po prostu trzeba. Stwierdziła, że nie marudzi i nie narzeka, natomiast

chce, aby radni wiedzieli, że w 2023 roku są trzy ważne rocznice, 675 lat lokacji Miasta, 95-lecie istnienia Orkiestry Dętej i 65 lat od pierwszego wydania Szkoły nad obłokami. Powiedziała, że w tym roku promowali Rogasia w związku z tym, że on też miał 65 lecie, natomiast Szkoła nad obłokami to jest taka perełka, bo ta szkoła mieściła się u nas i była najwyżej położoną szkołą w Beskidzie Sądeckim. Poinformowała, że wiąże się to też z mieszkańcami, którzy byli bohaterami tej książki m.in. panem Edwardem Grucelą, którego chcą też odpowiednio uczcić. Powiedziała, że jako mieszkaniec chciałaby się odnieść do uchwały odnośnie zmiany planu zagospodarowania i zgadza się z tym, co powiedziała pani Szczepanik, odnośnie placu, który znajduje się przy starym Asorcie i to nawet nie ze względu na przenoszenie parkingu. Zapytała, co w momencie, kiedy gmina chce rozwinąć Nakło, Kiczar idzie jak idzie, a tam mieli oni zaplanowaną dosyć dużą liczbę miejsc i kiedy ktoś kupi ten plac i gminie odpada około 40 miejsc parkingowych na imprezy. Powiedziała, że jeśli chodzi o Kocie Planty dla niej osobiście są one takim miejscem szczególnym, ponieważ jak wiadomo tam mieściła się jedna ze szkół, była tam również siedziba legionistów w czasie I wojny światowej, biblioteka Towarzystwa Szkoły Ludowej, poza tym z tym miejscem też się wiąże legendy, jeśli chodzi o legendarne tunele, które wyprowadzają na Niemcową, więc jest to miejsce ciekawe, które można też przy okazji wypromować. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o Pijalnię Artystyczną, to też jest działalność kulturalna, ponieważ dzierżawa jeszcze ta pierwsza i ta druga też zakłada, że właściciel Pijalni na działania kulturalne i nasze imprezy, po poinformowaniu czasem udostępnia im to miejsce. Poinformowała, że robili tam promocję zeszytów historycznych razem z Biblioteką, ponieważ jest to miejsce klimatyczne i nie są w stanie utrzymać i uzyskać takiego klimatu w Domu Kultury, tak jak w miejscu, gdzie jest kawiarnia. Powiedziała, że można zobaczyć na Muszynę, którą przywołuje pan Lis, gdzie większość wydarzeń kulturalnych odbywa się tam, gdzie mają kawiarnie, ponieważ tam gdzie jest woda, kawa, ciasto chętniej przyjdą ludzie, niż tylko na samą imprezę. Poinformowała, że nowa pani właściciel kontaktowała się z nimi i też jest zainteresowana taką współpracą ze względu na promocję tego miejsca. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o gazetę Znad Popradu są już po wstępnych ustaleniach z nową panią Redaktor, która od 1 stycznia będzie prowadziła gazetę. Stwierdziła, że jej zdaniem już wszyscy słyszeli, a jeśli nie to dowiedzą się teraz, że jest to pani Katarzyna Jarzębak, czyli wnuczka pani Marii Lebdowiczowej. Stwierdziła, że jest bardzo szczęśliwa, iż przy nowych numerach duża liczba osób wyraziła zainteresowanie i chęć współpracy z nimi, pisanie artykułów, więc jej zdaniem ta współpraca będzie owocna i ciekawa.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że ma jedno pytanie do pani Dyrektor.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że już bez pytań.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że ma pytanie do pani Dyrektor, a nie do pana Przewodniczącego.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że wie, ale jeszcze Dyrektor MZGKiM.

Mariusz Lis – Radny

Stwierdził, że pani Dyrektor po coś to przedstawiła, więc chciał o coś zapytać.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że pan Radny chciał o coś zapytać.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Oddał głos panu Dyrektorowi MZGKiM.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że dzisiaj nie została procedowana uchwała śmieciowa i podczas budżetu pan Radny Mariusz Lis stwierdził, że jako gmina Piwniczna-Zdrój są najdrożsi, co jest nieprawdą patrząc na aktualne stawki. Przypomniał, że w Piwnicznej-Zdroju obecne stawki za zagospodarowanie odpadów to jest 23 zł, Stary Sącz to jest 23 zł, Rytró 25 zł, Muszyna 25 zł, a Nawojowa 28 zł i z tego względu jego zdaniem niedobrze, że ta uchwała nie została w ogóle dyskutowana z uwagi na to, że system odpadów komunalnych jest niezależny i zarówno ceny odbioru odpadów w tym roku wzrosły w stosunku do poprzedniego roku o 24%, ponadto również w związku ze zmianą wszystkich czynników kosztotwórczych, o których była mowa, te ceny prostu wzrosły i taka uchwała, jeśli chce się zapewnić zbiórkę odpadów komunalnych w roku poprzednim musi nastąpić, aby można zrównoważyć to bilansowo. Przypomniał, że nowe stawki na przykład w Starym Sączu są proponowane na poziomie 34 zł, w Nowym Sączu jest to 28,50 zł, w Chelmcu 28 zł, w Muszynie 32 zł. Powiedział, że należy mieć świadomość tego, że jako Piwniczna-Zdrój są bardzo daleko odsunięci od instalacji, wobec powyższego koszty logistyczne są znacznie wyższe niż na przykład Nowy Sącz, czy Stary Sącz, czy jakiegokolwiek inne, bo najbliższa instalacja, która startuje do przetargu to Empol, który ma swoją siedzibę w Gorlicach, więc jest to odległość blisko 60 km. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o to, o czym wspomniał pan Radny Lis odnośnie wagi, to chciałby przypomnieć, że te działania zostały kontynuowane i radni zgodzili się na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, bo to było uwarunkowane ku temu, aby mogli te działania podjąć. Powiedział, że dziękuję za zgodę, ponieważ radni przesunęli część środków na projektowanie, ponieważ bez zmiany planu nie mogliby projektować PSZOKU, a w ramach tego PSZOKU chcą w sposób znaczący usprawnić system zbiórki odpadów łącznie z tym, że będą chcieli właśnie w ramach tego projektu zakupić wagę wewnętrzną. Poinformował, że ta waga nigdy nie była zakupiona, ona ułatwiła by im pracę, natomiast nie jest tak, że te odpady są nierozliczane, ponieważ są one za każdym razem w bazie BDO rozliczane poprzez ich przyjazd na daną instalację zagospodarowania, ponieważ takie są przepisy i tego w żaden sposób nie da się ominąć, więc nie ma rozbieżności, co do tych odpadów. Stwierdził, że jasnym jest, iż wtedy będą mieli szybszą informację, co do przewiezionych odpadów. Powiedział, że te 20 tys. zł, które radni wprowadzili na system monitoringu, chcą wykorzystać, aby rzeczywiście bardziej monitorować system zbiórki odpadów, w szczególności jeśli spojrzeć na cenę frakcji, rzeczywiście frakcja zmieszana jest najdroższa, wobec powyższego chcą skutecznie działania związane z kontrolą segregacji odpadów, co do których kiedyś Piwniczna była pionierem po to, aby te wolumeny odpadów z danych frakcji sprowadzić do frakcji, które są segregowane i tańsze. Zwrócił uwagę, że mają już zintegrowany system z miastem w ten sposób, że osoby odpowiedzialne za zbiórkę odpadów będą kontrolować dane worki, które są wystawiane, będzie pełna dokumentacja fotograficzna i wtedy będzie można wszczynać postępowanie, co do właściwego gospodarowania odpadami, a to wpłynie jednoznacznie na przeseregowanie odpadów do frakcji tańszych, co będzie również miało odzwierciedlenie w cenie odpadów. Powiedział, że kolejną rzeczą jest zainstalowany monitoring wizyjny na śmieciarce po to, aby identyfikować nadmierną ilość odpadów. Stwierdził, że jasnym jest, iż nie można tych odpadów ograniczać mieszkańcom, ale po konsultacji z podobnymi miastami np. Szczawnicą, która jest również uzdrowiskowa, czy Krościenkiem, tam również pojawia się problem dualizmu i w systemie śmieci komunalnych znajdują się również śmieci typowo instytucjonalne albo od firm.

Stwierdził, że generalnie rzecz biorąc jest tak, że przedsiębiorcy optymalizując swoje koszty część tych śmieci lokują w odpadach komunalnych, stąd też te wolumeny odpadów wzrastają, co ma również odzwierciedlenie w stawce. Zwrócił uwagę, że chciał to wszystko wyjaśnić, żeby radni też mieli taką informację, skąd te ceny wynikają. Przypomniał, że ceny odpadów w Piwnicznej-Zdroju nie zmieniły się od 2019 roku, udawało się im jakiś sposób opanować wzrost cen pomimo tego, że są najniżsi w regionie, ponadto z tych pieniędzy również są realizowane pewne zadania, które zostają w formie środków trwałych łącznie z przygotowaniem inwestycji pod przyszły PSZOK.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że jest to prosty rachunek, ponieważ wziął tony, które MZGKiM dał w przetargu, jest to 1000 ton, kwota od jednej tony to 734 zł, cena łączna za tonę wychodzi 1614, czyli narzut MZGK to 880 zł i 1614 zł kosztuje jedna tona. Stwierdził, że tymczasem Łącko, Nawojowa, Stary Sącz mają cenę 1332 zł, jeśli przeliczy się to samo. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o szkło, papier i bio to jest to samo.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że to już było podnoszone.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że pan Dyrektor wykazał tworzywa sztuczne trzysta ton, jest to kwota 168 480 zł i to jest z przetargu MZGKiM.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że jasne, że tak.

Mariusz Lis – Radny

Zwrócił uwagę, że cena za jedną tonę to 561,60 zł, znowu narzut MZGK jest 880 zł, czyli daje to kwotę 1441,60 zł, w wymienionych gminach cena za jedną tonę jest 901 zł, więc jest to różnica. Stwierdził, że jeżeli ma być waga jak najbardziej to popiera, ale dopóki nie ma wagi, to dlaczego nie ma porozumienia i pan Burmistrz nie wystąpi do firmy, aby można było za niewielkie pieniądze skorzystać z tej wagi i mieliby dużo większą wiedzę.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Stwierdził, że dobrze mówi się nie będąc praktykiem jeśli chodzi o rozwiązania logistyczne. Powiedział, że no co dzień tych samochodów zjeżdża kilkanaście i oprócz tego, że blokowano by wagę u sąsiada, ponieważ ważono by przez jakiś czas te śmieci, więc było by to uciążliwe i dla nich i dla Zakładu, ponieważ to zabiera czas i blokuje. Stwierdził, że dlatego są podjęte działania od jakiegoś czasu, aby tę wagę mieć u siebie. Powiedział, że jeśli chodzi o identyfikację tych śmieci, są one ważone na instalacji, gdzie mają homologowaną wagę. Zwrócił uwagę, że nie wie jak jest rozwiązany system gospodarki odpadów w innych gminach, ale wie jedno, że one finalnie dla mieszkańców są dużo droższe niż Piwniczna, być może tam pewne kwestie są przeksięgowywane i dopłacane z własnego budżetu, ale dla mieszkańca istotne jest to, jaką finalnie cenę zapłaci za odbiór i na tym się koncentrują.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że chodzi mu o to, dlaczego jako radni nie dostają informacji, ile ton danego materiału zostało zebrane.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM
Powiedział, że naprawdę nie ma problemu.

Mariusz Lis – Radny
Zwrócił uwagę, że o to cały czas prosi.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM
Powiedział, że przedwczoraj była Komisja i szczerze mówiąc, nikt się jego informacjami nie zainteresował w żaden sposób, zainteresowanie było mniej więcej takie jak teraz, że nikt tego nie słuchał. Zwrócił uwagę, że dodatkowo razem z koleżanką z Urzędu chciał to wyszczególnić dziś na omawianiu uchwały, ale nie wie, czy radni dwie minuty procedowali nad tą uchwałą. Stwierdził, że wszystkie gminy już albo podniosły te uchwały albo będą podnosić, a system się musi w jakiś sposób bilansować. Zwrócił uwagę, że można dyskutować nad możliwościami oszczędności i uszczelnieniem tego systemu, czyli nad realnymi rzeczami, na które mają wpływ i on chce o tym dyskutować.

Mariusz Lis – Radny
Powiedział, że w poprzedniej kadencji było tak, że było spotkanie ze wszystkimi radnymi, temat śmieci był omawiany, wszyscy siedzieli, omawiali, przedyskutowali, był zaproszony Dyrektor i nie było niejasności.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady
Powiedział, że na Komisji było to bardzo szeroko omawiane.

Mariusz Lis – Radny
Zwrócił uwagę, że nie chodzi mu o omawianie na Komisji, ale o osobne spotkanie, a nie jak już idzie uchwała na Sesję,

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM
Stwierdził, że naprawdę był czas, przecież mogli o tym porozmawiać dwa dni temu, ale jak była kwestia omawiania tego punktu to pan Radny wtedy wyszedł, a on chciał to wtedy omówić, ponieważ był na to przygotowany i nie ma problemu, nie ma nic do ukrycia, można dyskutować.

Mariusz Lis – Radny
Powiedział, że chodzi mu o to, że przed wkładaniem uchwał na Sesję powinno być spotkanie z radnymi, ponieważ znowu są jakieś manipulacje, chodzi o spotkanie z radnymi nie jak już mają Komisję, czy Sesję, tylko wcześniej i wspólnie ustala się stawki. Stwierdził, że jeżeli chodzi o kompostownik w naszej gminie jest 1 zł i to jest głos mieszkańców, ponieważ to jest kpina, 1 zł nie zachęca do o kompostowania.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady
Zwrócił uwagę, że jak pana Radnego nie było zgłosił wniosek o podniesienie ceny za kompostownik.

Mariusz Lis – Radny
Zapytał, czy pan Przewodniczący był skuteczny i czy jest to podniesione odpowiadając, że nie.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że uchwała jest niepodjęta.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Stwierdził, że to nie może być kpina, bo w takim razie musiała by kpić również gmina Rytro, która też ma 1 zł, musiałyby kpić gmina Chełmiec, która miała 50 gr obniżki.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że mają niższą.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zapytał, jaką niższą.

Mariusz Lis – Radny

Powiedział, że chodzi o to, iż nie zachęca to mieszkańców do tego, żeby mieć kompostownik, bo rocznie to jest 12 zł.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że stąd też był wniosek pana Przewodniczącego na Komisji, żeby to zrobić na 2 zł i to już będzie lepiej. Zwracając się do pani Radnej Szczepanik stwierdził, że nie jest tak, że nasza gmina jest droższa, ponieważ teraz już jest tańsza, Stary Sącz 23 zł, Rytro obecnie 25 zł, Nawojowa 28 zł, Chełmiec 24 zł, Muszyna 25 zł.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Powiedziała, że na korytarzu z którymś z radnych spotkała się z człowiekiem z Rytra, który mówił, że nasza gmina ma drogo, ale nie wie kto to jest.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że Rytro ma teraz 25 zł, a jeszcze są na etapie rozstrzygnięcia przetargowego.

Bogumiła Szczepanik – Radna

Zwróciła uwagę, że pan Dyrektor ma rację, że w 2018 były ostatnie podwyżki.

Adam Musiański – Przewodniczący Rady

Zaproponował, aby zakończyć, ponieważ widać jaka jest frekwencja, Sesja się jeszcze nie skończyła, a co najmniej 1/3 radnych już opuściła salę. Złożył życzenia zdrowych Świąt w gronie rodzinnym, a radnym, aby na bieżąco byli z płatnościami w relacjach z gminą, żebyśmy się nie musieli wstydzić, że mieszkańcy płacą na bieżąco, a radni mają zaległości. Zakończył obrady.

Na tym zakończono obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
Adam Musiański**

Protokołowała
Magdalena Nieć