

**PROTOKÓŁ NR 47/2022**  
**z XLVII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju**  
**z dnia 28 czerwca 2022 r.**

XLVII Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 28 czerwca 2022 r. o godz. 10.00 w sali narad Urzędu Miejskiego. W Sesji uczestniczyło 13 radnych, nieobecni: Aneta Janur-Majocho, Łukasz Maślanka. Sesję prowadził Adam Musiański – Przewodniczący Rady Miejskiej.

## **CZĘŚĆ I - WSTĘPNA**

### **Ad. 1. Otwarcie obrad Sesji.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Dokonał otwarcia obrad Sesji. Przywitał przedstawicieli jednostek samorządowych, radnych, sołtysów, przewodniczących zarządów osiedli oraz przedstawicieli służb, które zabezpieczają bezpieczeństwo i porządek publiczny gminie, pana Komendanta Komisariatu Policji w Piwnicznej nadkomisarza Dariusza Króla, przedstawiciela Nadleśnictwa, który również prawdopodobnie będzie chciał coś powiedzieć na temat bezpieczeństwa w Lasach Państwowych. Poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 roku poz. 559) Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu. Powiedział, że klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Zwrócił uwagę, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiedzania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu i w danym momencie może wypowiadać tylko jedna osoba. Poprosił o niewłączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenia czystości głosu, a co za tym idzie nierzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomniał również o przepisach o ochronie danych osobowych i nieużywaniu nazwisk osób niebędących osobami publicznymi i poprosił o stosowanie się do powyższych uwag.

### **Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Poinformował, że na Sesji obecnych jest 13 radnych, w związku z powyższym Rada może podejmować prawomocne uchwały. Odczytał proponowany porządek obrad.

### **Ad. 3. Wnioski do porządku obrad.**

#### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że w związku z dyskusją, która wczoraj toczyła się na Komisji, to nie tylko jej wniosek, ale także kolegów siedzących obok, aby zdjąć pkt 19 i przekazać do zaopiniowania i rozpatrzenia Komisji Społecznej.

#### **Dariusz Chorzążyk – Burmistrz**

Powiedział, że w wolnych wnioskach na poprzednich Sesjach Rady Miejskiej radni wnioskowali o rozwiązania merytoryczne, jeśli chodzi o zagospodarowanie terenu Czercz. stwierdził,

że na wniosek radnych powraca z uchwałą w sprawie dzierżawy nieruchomości, ponieważ ta uchwała otwiera ścieżkę do takiego procedowania, w czym radni będą uczestniczyli. Powiedział, że zdjęcie tej uchwały przeciąga tylko temat w czasie, a za chwilę znowu któryś z radnych wróci z wnioskiem, że należy coś czynić i że jest to zadanie gminy. Zaproponował, aby pozostawić uchwałę, dalej ją procedować i dalej uczestniczyć w pracach nad tym tematem, a nie blokować.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że wczoraj była jeszcze propozycja rozdzielenia na dwa pierwsze punkty i trzeci, żeby to były dwie osobne uchwały.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Stwierdził, że to wybór radnych, ale to oni wstrzymują procedowanie i w razie czego chciałby, żeby było jasne, że od roku nic w tym temacie się nie dzieje z woli radnych.

#### **Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o działkę na Czerczu, należy jak najszybciej to rozpatrzyć i rozpocząć pracę, gdyż to wszystko niszczy. Stwierdził, że są pretensje, że młodzież tam sobie urządza różne libacje, tylko i wyłącznie dlatego, że ten teren nie jest zagospodarowany. Zwrócił uwagę, że należy go jak najszybciej zagospodarować, co przyniesie dla gminy wszelkiego rodzaju korzyści, a nie straty, bo w tej chwili należy to utrzymywać.

#### **Maria Adamuszek – Radna**

Złożyła wniosek o zdjęcie pkt 17 dotyczącego sprzedaży działki w Łomnicy, ponieważ tam są sprawy sporne. Zaproponowała, aby tak jak było proponowane wczoraj Komisja Ogólnospoleczna zbadała ten temat, tak samo jeśli chodzi o Czercz jak i pozostałe działki, o których powiedziała pani Justyna Deryng. Powiedziała, że na sali jest Sołtys, który jest bardziej zorientowany na temat sporu na tej działce, która ma być przeznaczona do sprzedaży. Zawnio-skowała o wprowadzenie do porządku uchwały, aby wybrać w końcu Przewodniczącego lub Przewodniczącą Komisji Uzdrawiskowej, ponieważ do tej pory nie ma.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o wniosek pani Radnej, aby wybrać Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej, akces do prac w Komisji Uzdrawiskowej wyraziło jeszcze dodatkowo dwóch radnych, jest to Radny Ryszard Lewicki i Radny Wiesław Keklak.

#### **Lech Maślanka – Radny**

Zapytał, czy jeśli chodzi o dzierżawę Czercza, jest możliwość sprawdzenia czy nie ma jakiegoś dofinansowania na odnowę, czy remont ośrodka, aby za rok, dwa lub trzy gmina sama go wyremontowała i oddała do użytku. Stwierdził, że nie trzeba go dzierżawić, żeby to pozostało w rękach gminy i gmina mogłaby decydować, co i jak tam będzie. Zapytał, czy jest taka możliwość, żeby monitorować i sprawdzać dofinansowania na remonty takich obiektów.

#### **Jan Toczek – Radny**

Stwierdził, że nie można głosować nad projektem uchwały na dzierżawę 25 lat nie mając żadnych wytycznych dotyczących tego, co naprawdę potencjalny dzierżawca tego gruntu, na tym terenie ma zrobić. Zwrócił uwagę, że to jest okres 25 lat, ale on osobiście nie zainwestował by ani złotówki w to, że po 3, 4 latach ktoś mu wypowie dzierżawę. Zapytał, jakie są założenia tej dzierżawy, czy to ma być remont istniejących budynków, czy ma być to zburzone i za wła-

sne środki wybudowane. Stwierdził, że nie rozumie tego, dlatego uważa wniosek pani Radnej Deryng za jak najbardziej słuszny.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał pana Burmistrza, czy chce coś w tej materii powiedzieć.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że odnośnie wniosku pani Adamuszek, chciałby powiedzieć, aby radni zajrzeli do materiału, ponieważ była pozytywna opinia Rady Sołeckiej. Stwierdził, że jeśli mowa o Czrczu to chciałby przypomnieć i powiedzieć, że procedowanie nad powyższą uchwałą nie przeszkadza w tym, żeby radni uczestniczyli w pracach związanych z dzierżawą tego środka, bo tego nikt nie robi w ciągu dnia. Przypomniał, że temat procedowany jest od ponad roku i potem efektem tego procedowania są wnioski, że należy zabezpieczyć ośrodek i zrobić cuda wianki. Przeprosił za słowa cuda, ale może nie da się uczynić cudów, tylko należy zrobić pierwszy krok, z którego radni się wycofali. Zwrócił uwagę, że był właściwy krok podjęty wcześniej, że było to procedowane i jeszcze raz mówi, że Rada może wyznaczyć, ile chce radnych jako członków do komisji, która będzie pracowała nad tym tematem i tą perełką, o której się mówi. Stwierdził, że przesuwanie tego w czasie naprawę w niczym nie pomoże.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy ta dzierżawa następuje na wniosek jakiegoś zainteresowanego.

#### **Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz sam sobie odpowiedział na to pytanie, że procedowane to jest już rok czasu i przez rok czasu pan Burmistrz ani urzędnicy nie potrafili skonstruować jakiegokolwiek materiału dla Rady, żeby można było procedować tę dzierżawę na 25 lat. Zapytał o wytyczne na tym terenie dla potencjalnego dzierżawcy stwierdzając, że nie ma nic.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał Sołtysa Wsi Łomnica, czy opinia Rady Sołeckiej odnośnie działki do sprzedaży była pozytywna.

#### **Łukasz Jarzębak – Sołtys Wsi Łomnica-Zdrój**

Powiedział, że opinia Rady Sołectwa była pozytywna, ale sprawa wyniknęła później po opinii. Zwrócił uwagę, że nie wie, czy pan Przewodniczący wie, ale tam był spór o drogę i to było lata temu, jeszcze nie za jego kadencji i to jest właśnie ten teren i ta działka, na której był ten spór.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący**

Zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 14 uchwała w sprawie zmiany uchwały. Powiedział, że jest to podyktowane tym, że w poprzedniej kadencji uchwalono uchwałę nr XXXVIII/380/18 w sprawie organizacji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju, Małopolski Urząd Wojewódzki zarzucił, iż pewne punkty zawarte w organizacji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są niedopuszczalne i polecił ich uchylenie. Zwrócił uwagę, że problem z powrotem wrócił i pan Radny Ściegienny zaproponował podjęcie uchwały przywracającej te zapisy. Stwierdził, że jego zdaniem jeżeli przywrócone zostaną te zapisy, to Małopolski Urząd Wojewódzki poprzez nadzór wyda decyzję negatywną w sprawie tej nowelizacji uchwały. Powiedział, że może przeczytać całą opinię Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, aby radni mieli spojrzenie na to, co chcą zmieniać. Zwrócił uwagę, że zaproponował panu Radnemu, że po wakacjach usiądą nad regulaminem pracy Rady, nad statutami i Komisja

Statutowa się zbierze i wypracuje wnioski do szerokich zmian we wszelkiego rodzaju dokumentach, które są w ramach pracy i Rady i gminy, aby całościowo objąć je zmianami, a nie wyrывkowo podpunktami w danych regulacjach.

### **Piotr Ściegienny – Radny**

Stwierdził, że trochę się pogubił, bo pani Radna Deryng złożyła wniosek o przegłosowanie i ściągnięcie z obrad pkt 19, wdała się dyskusja i wniosek nie został przegłosowany. Powiedział, że Radna Adamuszek wniosła o przegłosowanie odnośnie ściągnięcia punktu 17, wniosek nie został przygotowany i jest dyskusja. Stwierdził, że w dniu poprzednim była Komisja, dyskutowali, podjęli pewne ustalenia i dalej nie ma głosowania. Zwrócił uwagę, że teraz pan Przewodniczący wkłada do porządku kolejny wniosek o ściągnięcie pkt 14 i dalej nie ma głosowania. Zaproponował, aby to po kolei załatwiać, bo on się już pogubił.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że będą głosowali sukcesywnie w miarę zgłaszanych wniosków i po to jest punkt trzeci, zmiany w porządku obrad.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciałby się odnieść do punktu dotyczącego Czercza. Stwierdził, że kiedy słyszy wypowiedź pana Lewickiego czy pana Burmistrza, czy również pana Przewodniczącego to ma nieodparte wrażenie, że Piwniczna to musi sprzedać wszystko. Poprosił, aby mu nie przeszkadzać, ponieważ jak pan Lewicki się wypowiadał to on mu nie przeszkadzał. Stwierdził, że ciekawe, iż w Muszynie pan Golba nie sprzedał Zapopradzia, tylko zrobił piękne ogrody, wpadł na jakiś pomysł, mało tego zarabia na tym i można zrobić coś fajnego, ale w Piwnicznej nie. Zwrócił uwagę, że w Piwnicznej trzeba wszystko sprzedać, bo nie ma się kto zająć, bo ktoś będzie musiał trawę na tym Czerczu. Powiedział, że jest MZGKiM i o to wszystko można zadbać, mało tego można nawet pieniądze zarabiać na pewnych rzeczach, ale tutaj zawsze jest działanie w drugą stronę. Zapytał pana Lewickiego, czy jak ma problem ze swoją działką, bo musi ją kosić, to niech sprzeda też jak najszybciej i będzie miał problem z głową. Zapytał, czy to jest dobre działanie odpowiadając, że chyba nie. Zwrócił uwagę, że pani Radna wniosła o ściągnięcie tego i on jest jak najbardziej za tym, ponieważ to jest jedyny teren w Piwnicznej jaki został. Stwierdził, że pan Musiański był Przewodniczącym i przez lata sprzedali praktycznie wszystko i teraz został tylko ten Czercz. Poprosił, aby nie używać szantażu emocjonalnego, bo wczoraj pan Przewodniczący powiedział, że jak się nie wydzierżawi to trzeba sprzedać. Stwierdził, że on też ma działkę, to jak nie wydzierżawi to musi sprzedać, przecież to jest niepoważne. Powiedział, że wczoraj rozmawiali na ten temat, szkoda, że nie było ani pana Burmistrza, ani jego pracownika merytorycznego odnośnie działek, bo pewne rzeczy wczoraj byłyby rozwiązywane.

### **Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że on nie powiedział o sprzedaży, ponieważ jest przeciwny sprzedaży, ale jest za wydzierżawieniem na dłuższy okres, ponieważ nikomu się nie będzie opłacało budować na 5 lat. Stwierdził, że z tym trzeba coś zrobić i ten teren zagospodarować, ale prosi, aby nie mylić i nie wciągać go w to czego nie powiedział, ponieważ on jest za wydzierżawieniem, a nie za sprzedażą, a że trzeba jak najszybciej zrobić, to jest chyba wiadomą rzeczą dla każdego. Stwierdził, że byłoby już coś zrobione, żeby nie blokada jednego z radnych.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o nie wchodzenie w polemikę.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że to nie jest polemika. Powiedział, że pan Golba w Muszynie też jak najszybciej mógł wydzierżawić Zapopradzie, a prosi, aby zobaczyć jak zagospodarował ten teren i można i nie ma znaczenia, czy pan Radny mówi o sprzedaży, czy o dzierżawie. Stwierdził, że chodzi o to, że samemu też można zrobić pewne rzeczy, a nie wszystko sprzedać albo wydzierżawić, jeszcze za marne grosze. Zwrócił uwagę, że nie znane są nawet warunki tej dzierżawy, jest całkowita dezinformacja.

### **Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że chciała by doprecyzować, iż nie jest przeciwko dzierżawie, tylko chodzi o to, żeby były przejrzyste warunki, żebyśmy porozmawiali w ramach Komisji Społecznej i dlatego pytała, czy to jest na wniosek kogoś czy nie. Zwróciła uwagę, że pani Aneta Majocha za chwilę wraca z urlopu, można się szybciotko spotkać, na najbliższej Sesji to wprowadzić, ale chcieliby, aby to było tak jak za pierwszym razem, kiedy mogli o tym porozmawiać i z radcą prawnym pewne rozwiązania zaproponować. Stwierdził, że jeśli chodzi o sprzedaż, o której mówił pan Musiański, to są trochę postawieni pod płotem, ponieważ są inne działki w miejscu strategicznym i w związku z tym padła oferta wykupu kortów, a bez kortów tak naprawdę Czercz jest niezbyt atrakcyjny.

### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że należy przystąpić już do Sesji Rady. Powiedział, że wniosek Rady za nie zatrzymuje ich pracy w Komisji i pracy nad tym tematem, natomiast głos na nie, wstrzymuje na kolejny czas jakiegokolwiek procedowanie. Zaprosił do pracy w Komisji stwierdzając, że zobaczy, ilu radnych będzie chętnych i jak będzie to dalej procedowane. Przypomniał, że już minął ponad rok czasu.

### **Lech Maślanka – Radny**

Zwrócił uwagę, że może najpierw trzeba zrobić Komisję Społeczną, przygotować jakieś wytyczne odnośnie tej dzierżawy i nad tym pracować, ale on cały czas prosi, aby to zostało w gminie. Stwierdził, że nie trzeba całego obiektu na raz robić, można po kolei systematycznie remontować po trzy domki, koszt remontu jednego segmentu to jest góra 1 mln zł. Powiedział, że jego zdaniem gdyby powoli, nie mówi, że w tym roku, ale w przyszłym roku zrobić projekt, w drugim roku zrobić część to gmina to udźwignie, tylko to musi być sprawnie zarządzane, aby to faktycznie zarabiał. Zwrócił uwagę, że koszt wynajmu takiego domku na dobę to szacunkowo 300, 400 zł, więc zostanie to w gminie, będzie spokój w Radzie, nie będą się kłócić, że ktoś na tym zarabia, czy ktoś koledze wynajął, bo nie o to chodzi, ale zostanie to w gminie i będzie to zarabiał. Stwierdził, że muszą w końcu zdecydować co z tym zrobić albo wydzierżawić i wtedy ktoś sobie tam będzie robił, co chce, albo zrobić to, co gmina chce na tym terenie.

### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Stwierdził, że jego intryguje to, iż nie znając wstępnych warunków zagospodarowania wydzierżawiają na 25 lat nieznaną bliżej firmie Cechini, nie mogliby np. na 3 lata na razie i potem się rozeznaczyć, co on tam planuje i wtedy ewentualnie zmienić mu tę umowę na 25 lat.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wnioski pani Radnej Justyny Deryng w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 19 uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości.

**Wniosek został przyjęty, 8 – za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wniosek pani Radnej Marii Adamuszek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 17 uchwała w sprawie sprzedaży działki.

**Wniosek został przyjęty, 9 – za, 3 – przeciw, 1 – wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wniosek pani Radnej Marii Adamuszek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy głosują za wprowadzeniem dodatkowych kandydatur radnych, czy one będą potem.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że wyrażenie zgody przez nich do pracy w Komisji jest równoznaczne z tym, że uczestniczą.

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie, 13 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie złożony przez siebie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 14 uchwała w sprawie zmiany uchwały.

**Wniosek został przyjęty, 8 – za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 4. Przyjęcie protokołu z XLVI Sesji Rady Miejskiej.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi co do treści zawartych w protokole.

Nie było uwag.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie protokół XLVI Sesji Rady Miejskiej.

**PROTOKÓŁ NR 46/2022 z XLVI Sesji Rady Miejskiej – przyjęto, 10 – za, 3 – wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

## **Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Przywitał radnych, Radnego powiatowego, przewodniczących osiedli, dyrektorów jednostek budżetowych, przedstawicieli służb, Komendy Policji i przedstawiciela Nadleśnictwa, wszystkich mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój zarówno na sali, jak również przed monitorami laptopów, telefonów. Poinformował, że w ramach sprawozdania z działalności międzysesyjnej Urzędu i Burmistrza wymieni ważniejsze działania Urzędu. Poinformował, że:

- 27 maja uczestniczył w obchodach Dnia Samorządowca w Starym Sączu,
- 28 maja z radnymi Rady Miejskiej był na oględzinach w terenie na Hanuszowie i pozostałym terenie osiedla centrum. Zwrócił uwagę, że takie spotkania każdorazowo przybliżają codzienność mieszkańców, ale także pozwalają na interwencję w najpilniejszych nadających się do załatwienia od ręki sprawach.
- 31 maja uczestniczył w spotkaniu u Starosty Nowosądeckiego w sprawie wspólnej organizacji wydarzenia pod nazwą Agro Nawojowa, odbędzie się ono 24 września w Nawojowej i będzie po części nawiązywało do odbywających się w tym czasie rocznie imprezy promującej szeroko rozumiane tematy agrarne naszego powiatu. Powiedział, że impreza w starej nazwie trwała przez 15 lat i zatrzymała jej bieg dopiero pandemia covid. Pogratulował panu Markowi Kwiatkowskiemu Staroście Nowosądeckiemu wraz z Zarządem Powiatu, dobrego pomysłu i zaangażowania w przywrócenie do kalendarza najważniejszych wydarzeń Sądecczyzny tego ze wszech miar ważnego dla branży rolniczej przedsięwzięcia łączącego przemysł rolniczy i honorującego ciężką pracę producenta rolnego Sądecczyzny.
- 3 czerwca wraz z osiedlowym Osiedla Czercz i Radnym Rady Miejskiej wizytowali teren Osiedla.
- 6 czerwca podpisał umowę na wykonanie gminnej części zadań w ramach otrzymanego dofinansowania Polski Ład dla gmin Krynicko-Poprządkich, szerzej o tym temacie jeszcze wspomni.
- 7 czerwca odbyło się spotkanie w ramach pilotażowego Centrum Wsparcia Doradczego w Muszynie, odbyły się konsultacje i ustalenia co do wspólnych działań projektowych.
- 8 czerwca odbyło się spotkanie z mieszkańcami w OSP w Łomnicy-Zdroju w sprawie przystąpienia do projektowania kanalizacji w górnej części Łomnicy powyżej szkoły. Powiedział, że zadanie będzie realizowała nasza jednostka samorządowa Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, kolejne spotkania w ramach postępowania prac koncepcyjnych do ostatecznego opracowania projektu będą odbywały się sukcesywnie na wniosek Zakładu i mieszkańców Łomnicy-Zdrój, w oparciu o kwestie, które będzie należało uwzględnić przy przygotowaniu dokumentu. Wyraził nadzieję, że Łomnica-Zdrój będzie kolejną wsią, w której uda się dokończyć budowę instalacji oczyszczania tak, by kolejna uzdrowiskowa przeciw wieś stała się perełką uzdrowiska. Stwierdził, że nie tak dawno wzdychali wszyscy łącznie z mieszkańcami Wierchomli, że zarzucone zostały plany kanalizacji tych obu wsi, a oto niegdyśjsze mrzonki stają się rzeczywistością. Powiedział, że teraz kolej na sąsiednią wieś Łomnica-Zdrój, a za nią na kolejne wsie gminy, aż do uzyskania stuprocentowego efektu w myśl wymogów Unii Europejskiej. Zwrócił uwagę, że stać gminę na to i trzeba tego dokonać, by godnie dzierżyć berło korony uzdrowisk Polskich jakim w dawnych czasach była Piwniczna. Stwierdził, że chce takimi właśnie podstawowymi działaniami przywrócić blask uzdrowiska.

- 10 czerwca odbyła się Olimpiada Sportowa Przedszkolaków z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że przez kilka godzin najmłodszy mieszkańcy naszej gminy w zabawowo-sportowej rywalizacji dawali upust swojej energii, wprowadzając starszą część mieszkańców w zakłopotanie, bowiem ich naturalna i szczerą radość pozwoliła na chwilę zapomnieć o troskach życia powszedniego i spojrzeć inaczej na możliwości zmierzania się z tematami nurtującym na co dzień.
- 11 czerwca odbyły się międzygminne, zawody sportowo-pożarnicze w Cyganowicach, udział z naszej gminy wzięły jednostki OSP z Głębokiego, Piwnicznej-Zdroju i Wierchomli. Pogratił przedstawiicielom poszczególnych jednostek OSP za ich osiągnięcia zawodowe w tym dniu. Podziękował, tym bardziej, że ochoczo stawili się na wezwanie Komendanta Państwowej Straży Pożarnej i w formie najbardziej bezpiecznej z jednej strony pokazali nam swoje umiejętności, z drugiej zaś mieli kolejną okazję do przećwiczenia i porównania swoich możliwości w sportowym współzawodnictwie braci strażackiej. Złożył podziękowania Komendantowi Miejsko-Gminnemu Ochotniczej Straży Pożarnej w Piwnicznej-Zdroju druhowi Czesławowi Tomaszewskiemu, komendantom gminnych jednostek OSP druhowi Adamowi Gumulakowi z OSP w Piwnicznej, druhowi Janowi Żywczakowi z OSP w Wierchomli i druhowi Włodzimierzowi Żrałce z OSP w Głębokiem za ich osobiste zaangażowanie w codzienne funkcjonowanie jednostek OSP i za przygotowanie drużyn do sportowej rywalizacji w Cyganowicach.
- 13 czerwca wraz z Radnym i Sołtysem Wierchomli wizytowali wsie Wierchomla Wielka i Mała. Powiedział, że cieszy się, iż wspólnymi siłami mieszkańców obie wsie Wierchomla Mała i Wielka nabierają blasku i dążą sukcesywnie do miana perełki uzdrowiska. Stwierdził, że przed nami jeszcze wiele wspólnych działań i wierzy, że współpraca na poziomie mieszkańcy, rada sołecka, Radny i gmina przyniesie kolejne efekty inwestycyjne, które pozwolą na dalszą poprawę warunków życia mieszkańców wsi i warunków wypoczynku dla odwiedzających coraz liczniej turystów.
- 14 czerwca odbyło się zebranie Zarządu Gmin Krynicko-Popradzkich w Muszynie w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi. Podziękował za udział w pracach pani Kazimierze Sikorskiej, Radnej Rady Miejskiej za aktywne reprezentowanie Rady w pracach Związku.
- 24 czerwca odbyło się zakończenie roku szkolnego w szkołach Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Poinformował, że wraz z paniami Urszulą Sikorską oraz Elżbietą Polakiewicz uczestniczył w uroczystości zakończenia roku szkolnego w Zespole Szkół Przedszkolnym nr 1 w Piwnicznej-Zdroju, a następnie w Przedszkolu nr 1 w Piwnicznej-Zdroju. Powiedział, że w czasie pierwszej uroczystości uhonorowali nagrodą Burmistrza aktywną i wielce w piłce siatkowej dziewcząt, nauczycielce ze Szkoły Podstawowej pani Jolancie Jochymek. Powtórzył słowa uznania za niestandardowy wkład w wychowanie naszej młodzieży, jej postawa nawiązuje do znanych nam tradycji i zachowań pedagoga, który nie licząc czasu i zaangażowania osobistego przekazuje młodym to, co najcenniejsze. Wyraził nadzieję, że jej postawa zostanie pozytywnie odebrana i niebawem naśladowana przez pozostałych pedagogów, a młodzieży da to impuls do jeszcze większego współzawodnictwa zarówno na gruncie naukowym jak i sportowym. Powiedział, że jakie młodzieży wychowanie, takie Rzeczypospolitej władanie, jak słusznie twierdził za swojego żywota pierwszy hetman Rzeczypospolitej i wszechwładny kanclerz, założyciel idealnego miasta, mecenas i filantrop Jan Zamoyski. Zwrócił uwagę, że w ramach spotkania w tym dniu podziękowali wszyscy długoletniej pielęgniarce szkolnej pani Iwonie Łomnickiej oraz pani Danucie Maślance długoletniej nauczycielce przedszkola i wychowawczyni wielu pokoleń najmłodszych



mieszkańców naszej gminy. Poinformował, że obie panie zasłużyły na miano przyjaciela Piwnicznej i na szacunek wszystkich bez wyjątku mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Złożył młodzieży, kadrze pedagogicznej placówek oświatowych, wszystkim pracownikom wspierającym działania gminnych placówek oświatowych, życzenia udanych wakacji, urlopu, a w ich ramach wypoczynku takiego, który pozwoli nabrać nowych sił i świeżego spojrzenia na sprawy wychowania młodzieży.

- 27 czerwca w Krynicy-Zdroju odbyło się spotkanie w sprawach Lokalna Grupa Działania Perły Beskidu. Powiedział, że o szczegółach spotkania poinformuje oddzielnie w późniejszym terminie, ponieważ ma odbyć się jeszcze jedno spotkanie organizacyjne w tej sprawie.
- 23 czerwca brał udział w spotkaniu w Niskowej, które dotyczyło ono oceny aktywności gmin Subregionu Sądeckiego, ocena aktywności gmin za rok 2021. Zwrócił uwagę, że inicjatorem tej akcji jest Fundacja Sądecka wraz z Instytutem Ekonomicznym Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nowym Sączu. Zwrócił uwagę, że ocena aktywności gmin pozwala przyjrzeć się działaniom gmin związanych z rozwojem infrastruktury czy poprawą bezpieczeństwa mieszkańców. Powiedział, że na zajęte miejsce w rankingu wpływ ma wiele czynników, jeden z głównych to stan finansów. Przypomniał, że stan finansów naszej gminy po poprzednikach zastał na kwotę 29 852 830,97 zł, to jest kwota zadłużenia. Stwierdził, że chyba nikomu nie musi wyjaśniać, że trudno zajmować wysokie miejsca w rankingach, kiedy gmina boryka się z tak wysokim zadłużeniem. Powiedział, że jest czerwiec 2022 roku i stan zadłużenia gminy na kwotę 20 588 565,99 zł. Zwrócił uwagę, że chcąc inwestować i rozwijać się, należy sukcesywnie zmniejszać zadłużenie. Poinformował, że jak wynika z przedmiotowego rankingu w roku 2021 zanotowali zmiany pozytywne w realizacji nadwyżki operacyjnej do wydatków bieżących, nadwyżce operacyjnej per capita, w dochodach własnych per capita, skorygowany został wskaźnik relacji wydatków majątkowych do wydatków na obsługę zadłużenia, a to oznacza, że sytuacja finansowa gminy poprawia się z roku na rok, tym samym gmina zmierza w dobrym kierunku dla rozwoju. Zwrócił uwagę, że jednocześnie chce z całą stanowczością podkreślić, że spłata zadłużenia utrudnia, ale nie przeszkadza w realizacji kolejnych inwestycji na terenie całej gminy, na które w latach 2019-2021 pozyskano kwotę 49 660 263,97 zł. Zachęcił do zapoznania się z biuletynem informacyjnym, w którym zostały przedstawione zrealizowane inwestycje, obecnie rozpoczynane są kolejne. Poprosił o wsparcie i cierpliwość.

Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym jest szczególna Sesja, podczas której zgodnie z art. 28aa ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym omówi znany już od niemal miesiąca raport o stanie gminy oraz będzie podejmowana uchwała o wotum zaufania dla Burmistrza za 2021 rok. Powiedział, że rok 2021 to był szczególny rok w dziejach gminy, rok pełen wyzwań i trudności, ale też, a może przede wszystkim sukcesów. Zwrócił uwagę, że kiedy w 2018 roku składał samorządowe ślubowanie, przejmując tym samym odpowiedzialność za gminę, postanowił, że zrobię wszystko, aby w Piwnicznej-Zdroju żyło się lepiej, żeby do Uzdrowiska Piwniczna-Zdrój chciało się przyjeżdżać i żeby Piwniczna-Zdrój była widoczna czy to z poziomu powiatu, województwa czy Warszawy. Stwierdził, że ostatni rok pokazał, że żyje się w bardzo nieprzewidywalnych czasach i jak w istocie niewiele stabilnych elementów pozostało wokół nas. Powiedział, że jedyne, co pozostało niezmiennie to jego gotowość do służby Miastu i Gminie oraz jej mieszkańcom, niezależnie od okoliczności. Stwierdził, że decydując się na start w wyborach i składając przed mieszkańcami Piwnicznej-Zdroju ślubowanie, zdecydował się służyć także w czasach trudnych. Powiedział, że budżet, o którym za chwilę opowie, był budżetem na trudne czasy i był mądrze i rozsądnie prowadzony. Poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa raport zawiera podsu-

mowanie działalności Burmistrza Piwnicznej-Zdroju w roku 2021, jest też źródłem wiedzy na temat funkcjonowania samorządu lokalnego oraz przedstawia aktualną sytuację Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Zwrócił uwagę, że zawarte w dokumencie informacje zostały przygotowane przez pracowników Urzędu Miejskiego oraz pracowników jednostek organizacyjnych, za co wszystkim już teraz dziękuje. Powiedział, że jeśli chodzi o ogólną charakterystykę Miasto i Gmina Piwniczna-Zdrój pod względem administracyjnym jest gminą miejsko-wiejską położoną w Województwie Małopolskim na terenie Powiatu Nowosądeckiego i obejmuje obszar o powierzchni 12 670 ha, czyli 127 km<sup>2</sup>, z czego obszar miejski to 3830 ha, obszar gminy wiejskiej to 8840 ha. Poinformował, że w skład gminy wchodzi 14 jednostek pomocniczych, osiedla Miasto, Hanuszów, Kosarzyska, Czercz, Majerz, Zawodzie, Zdrojowe, Borownice oraz sołectwa Młodów, Głębokie, Wierchomla Wielka Łomnica-Zdrój, Kokuszka i Zubrzyk. Zwrócił uwagę, że Miasto i Gmina Piwniczna-Zdrój jest gminą o charakterze uzdrowiskowym, która posiada bogate złoża wód mineralnych o walorach profilaktycznych, leczniczych, jak również smakowych, ze względu na niepowtarzalne walory przyrodnicze i krajobrazowe, liczne trasy pieszo-rowerowe, ale również rozwiniętą infrastrukturę turystyczną przyciąga z roku na rok coraz większe rzesze turystów i kuracjuszy. Powiedział, że według stanu na 31 grudnia 2021 ogólna liczba ludności na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój wynosiła 10 505 osób, z czego 5300 stanowią kobiety, a 5205 mężczyźni, a porównując ogólną liczbę ludności do roku 2020 stwierdzić należy, iż zachodzące zmiany w odniesieniu do płci ludności zmniejszyła się o 0,43% to jest 46 osób, liczba kobiet zmniejszyła się o 21 osób, liczba mężczyzn o 25 osób. Zwrócił uwagę, że w roku 2021 zanotowano dodatni przyrost naturalny, co jest zjawiskiem pozytywnym. Odnosząc się do kwestii bezrobocia, na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój było 316 osób bezrobotnych, pozytywnym zjawiskiem jest fakt, iż liczba ta zmalała w stosunku do roku 2020 o 21,78% to jest o 88 osób. Powiedział, że według danych zawartych w raporcie Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej w 2021 roku na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój zarejestrowano 75 nowych podmiotów gospodarczych, podczas gdy w 2020 roku było ich o 7 mniej. Poinformował, że dochody Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w roku 2021 to dochody własne 39,9%, subwencje ogólne 29,5%, dotacje i środki na cele bieżące 26,4%, dochody majątkowe 20,6%, pozostałe z głównych grup dochodów stanowiły poniżej 20% udziału w dochodach ogółem. Powiedział, że w 2021 roku wydatki bieżące stanowiły ponad 89% wydatków ogółem, natomiast wydatki majątkowe stanowiły około 11%, największy udział wydatkach Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój mają wydatki w dziale 801 oświata i wychowanie, co stanowi 30,45% całości wydatków. Stwierdził, że porównując wielkości ogólnej dotacji, subwencji i innych dochodów zauważyć można, iż kwoty nie pokrywają kosztów ponoszonych przez Miasto i Gminę Piwniczna-Zdrój z tytułu systemu oświaty, w 2021 roku udział gminy w finansowaniu zadań oświatowych wynosił aż 36,82%, praktycznie 37% i to były wydatki z budżetu Miasta i Gminy Zdrój. Zwrócił uwagę, że od roku 2019 mamy do czynienia ze wzrostem stałym udziału gminy w finansowaniu zadań oświatowych, przyczyną tego wzrostu jest ciągły wzrost kosztów utrzymania placówek oświatowych przy niewspółmiernym wzroście subwencji i dotacji przekazywanych na jednostki oświatowe z budżetu państwa. Poinformował, że dług gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji na dzień 31 grudnia 2021 to kwota 22 574 639,99 zł, na koniec roku 2020 zadłużenie gminy wynosi 24 464 283 zł, tym samym zadłużenie sukcesywnie ulega zmniejszeniu o kwotę 1 889 633,01 zł. Przypomniał, że na koniec roku 2018, czyli w momencie objęcia przez niego funkcji Burmistrza Piwnicznej-Zdroju, zadłużenie gminy pozostawione przez poprzedników wynosiło 29 852 830,97 zł, na koniec roku 2021 wynosi już 22 574 639,99 zł, na dzień dzisiejszy wynosi 20 588 565, 99 zł. stwierdził, że reasumując, zadłużenie gminy sukcesywnie zmniejsza się, a spłata zadłużenia utrudnia, ale nie przeszkadza w realizację kolejnych. inwestycji na terenie całej gminy, na które w latach 2019-2021 pozyskano niebagatelną kwotę 49 660 263,97 zł, jest to praktycznie

kolejny roczny budżet naszej gminy, pozyskany ze źródeł zewnętrznych. Powiedział, że Miasto i Gmina Piwniczna-Zdrój sukcesywnie pozyskuje środki zewnętrzne w celu realizacji inwestycji wpływających przede wszystkim na poprawę życia i bezpieczeństwo mieszkańców. Poinformował, że kwota środków pozyskanych w roku 2021 to 26 952 284,02 zł, ze środków własnych oraz pozyskanych z różnych źródeł finansowania zrealizowano szereg prac i inwestycji w zakresie remontu i budowy dróg, sieci kanalizacyjnej, infrastruktury turystycznej i sportowej, jak również zadbano o promocję gminy. Zwrócił uwagę, że pomimo wciąż rosnących kosztów realizacji zadań inwestycji sytuacja gminy sukcesywnie się poprawia, jeszcze wiele pracy przed nami, ponieważ wiele jest potrzeb i oczekiwań, poprosił mieszkańców o cierpliwość, ponieważ starają się wciąż iść do przodu, pomimo wiadomych sytuacji. Zachęcił do zapoznania się z raportem, który jest udostępniony na stronie [www.piwniczna.pl](http://www.piwniczna.pl), w zakładce Biuletyn Informacji Publicznej. Poinformował, że w tym momencie odniesie się do zarzutów stawianych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju w związku z podejmowaną uchwałą w sprawie absolutorium dla Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z tytułu wykonania budżetu za rok 2021, przedstawiając drobiazgowo odniesienie się do tych punktów, dlatego bardzo prosi o uważne posłuchanie. Zwrócił uwagę, że na podstawie protokołu nr 4/2022 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju w sprawie analizy wykonania budżetu za rok 2021 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wydaniem opinii dotyczącej absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2021 z 1, 7 i 13 czerwca 2022, członkowie Komisji pan Ściegienny, pan Lis, pani Adamuszek, pan Toczek sformułowali 6 zarzutów w zakresie celowości i gospodarności w dysponowaniu środkami publicznymi w roku 2021, których nawet wymienieni członkowie nie byli w stanie doprecyzować. Stwierdził, że wspomniany przez niego fakt, stwierdził uchwałą numer SOX.424.16.2012 Skład Orzekający Kolegium Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 21 czerwca 2022 roku, nie mniej on do tych 6 zarzutów stawianych przez członków Komisji Rewizyjnej odniesie się teraz:

- 1) Ominięcie procedury przetargowej dla zadania budowa odcinka sieci wodociągowej w miejscowości Piwniczna-Zdrój ulica Krakowska wraz z utwardzeniem terenu Nakła etap pierwszy kwota 190 432,51 zł.

Powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym realizacja zadania pod nazwą budowa odcinka sieci wodociągowej w miejscowości Piwniczna-Zdrój ulica Krakowska wraz z utwardzeniem terenu Nakła etap pierwszy kwota 190 432,51 zł nie odbyła się, jak stwierdzili przedstawiciele Komisji Rewizyjnej z ominięciem ustawy. Stwierdził, że po pierwsze, prawo na to nie pozwala i nie ma możliwości ominięcia ustawy prawo o zamówieniach publicznych. Zwrócił uwagę, że zadanie to realizował Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Piwnicznej-Zdroju, nie Urząd Miejski. Powiedział, że zgodnie ze statutem, który stanowi załącznik do uchwały Rady Miejskiej Piwniczna-Zdrój dnia 27 czerwca 2003 roku Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Piwnicznej-Zdroju został powołany do wykonywania zadań o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Powiedział, że do podstawowego zakresu działania Zakładu należy m.in. realizacja robót remontowo-budowlanych, stąd co najmniej jego zdziwienie, dlaczego niektórzy członkowie Komisji Rewizyjnej są temu przeciwni, przecież to właśnie Rada Piwnicznej-Zdroju powołała Zakład Komunalny i to na gminie spoczywa obowiązek, aby Zakład się rozwijał. Stwierdził, że nie bez znaczenia jest fakt, że w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej pracują mieszkańcy naszej gminy, a Urząd dokłada wszelkich starań, aby inwestycje gminne były realizowane również przez podmioty gospodarcze z terenu gminy, ponieważ chce, aby to nasze firmy rozwijały się,

a będą się rozwijać tylko wtedy, gdy będą miały taką możliwość. Podkreślił, że stawiany wniosek jako wniosek do nieudzielenia absolutorium dotyczy Burmistrza, a przecież ten punkt był realizowany przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Stwierdził, że nie da się nie zauważyć braku konsekwencji niektórych członków Komisji Rewizyjnej jeśli chodzi o zadania realizowane przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, bo ci właśnie członkowie nie kwestionują innych prac wykonywanych przez Zakład Komunalny w 2021 roku. Zapytał, skąd ta wybiórczość, skoro przecież to Zakład realizuje zarówno zimowe utrzymanie dróg, odbiór odpadów komunalnych, utrzymanie terenów zielonych i wiele innych prac w tym remontowych. Zapytał, dlaczego akurat te roboty według członków Komisji Zakład może realizować, a innych nie może i od czego ma to zależeć. Stwierdził, że przecież bez względu na to, czy to jest firma zewnętrzna, czy nasz Zakład Komunalny, roboty są najpierw wyceniane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a na ich podstawie zlecane są do realizacji. Poinformował, że ceny Zakładu są konkurencyjne i przecież wszystkim radnym jeszcze nie tak dawno o to chodziło, żeby rozwijał się Zakład i żeby pieniądze, które są wydawane nie uciekały na zewnątrz.

- 2) Sprzedaż mienia gminnego poniżej kosztów wyceny w sytuacji, kiedy był tylko jeden zainteresowany oferent, sprzedaż działek 142/3, 142/4, działki zostały sprzedane za kwotę o 108 713, 20 zł mniej niż były wycenione.

Powiedział, że wskazana sprzedaż dotyczy dwóch działek we Wsi Zubrzyk i ta sprzedaż odbyła się dopiero w piątym przetargu i dopiero po obniżeniu ceny, ponieważ do czterech nikt się nie zgłosił, ale dla zobrazowania sytuacji, przypomni jeden z przykładów, których jego zdaniem znajdzie się dużo więcej. Poinformował, że w 2018 roku, wówczas, gdy Zastępcą Burmistrza był pan Lis przy sprzedaży budynku tzw. Unibar wycena była na kwotę 173 148 zł, a już do drugiego przetargu ta cena została obniżona do kwoty 123 000 zł, czyli obniżenie o 29%, czyli ostatecznie uzyskanie 71% wartości wyceny ustalonej przez uprawnionego rzeczoznawcę do spraw wyceny nieruchomości. Stwierdził, że wówczas i nie raz można było, za jego kadencji nie można. Zapytał, czy chodzi o to, kto zajmuje stanowisko, czy chodzi o tzw. władzę, ponieważ gdyby u władzy był pan Lis byłoby okej, jeśli zarządza gminą Burmistrz Chorużyk jest nie okej. Poprosił, aby patrzeć na merytoryczną ocenę Burmistrza, nie ma tu najmniejszej merytoryki, to jest po prostu uprawianie polityki, a nawet nie jest to polityka, tylko po prostu politykierstwo. Powiedział, że w przypadku sprzedaży działek we Wsi Zubrzyk ta obniżka nastąpiła dopiero po czterech nieskutecznych próbach sprzedaży i odbyła się zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- 3) Brak przejrzystych kryteriów umarzania podatków od nieruchomości.

Stwierdził, że jest to bardzo ogólny punkt, ponieważ trudno sprecyzować tutaj zarzut czterech członków Komisji. Powiedział, że Burmistrz Piwnicznej-Zdroju podobnie jak każdy burmistrz Rzeczypospolitej Polskiej, wójt i prezydent, czyli jako organ podatkowy zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa, tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku. pozycja 1540, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, na wniosek podatnika może umorzyć zaległości podatku, w praktyce organ oczywiście, że nie musi, ale może. Zwrócił uwagę, że organ podatkowy w sposób uznaniowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, podejmuje decyzję o tym, czy przyznać podatnikowi ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych, czy też nie przyznać tej ulgi., zatem Urząd może kierować się różnymi kryteriami, o przesłance ważnego interesu podatnika, można mówić np. w razie znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika spowodowanych zdarzeniem losowych np. powódź, pożar, kradzież lub inne zdarzenie uznane za wy-

jątkowe jak np. stan epidemii. Zwrócił uwagę, że pojęcia tego nie można jednak ograniczać tylko i wyłącznie do sytuacji nadzwyczajnych czy też zdarzeń losowych uniemożliwiających uregulowanie zaległości podatkowych, ponieważ pojęcie to funkcjonuje w zdecydowanie szerszym znaczeniu uwzględniającym nie tylko sytuacje nadzwyczajne, ale również normalną sytuację ekonomiczną podatnika, a w tym względzie również wydatków ponoszonych, w związku z ochroną zdrowia własnego lub członków najbliższej rodziny. Poinformował, że ustalenie przez organ podatkowy kwestii istnienia przesłanki interesu publicznego wiąże się z koniecznością oceny wartości w dwóch płaszczyznach, jedną płaszczyznę tworzy zasada, jaką jest terminowe płacenie podatków w pełnej wysokości, drugą zasadę tworzy wyjątek od zasady polegający na zastosowaniu indywidualnej ulgi podatkowej. Zwrócił uwagę, że organ w danym przypadku winien ustalić, co jest korzystniejsze z punktu widzenia interesu publicznego, dochodzenia należności, czy też zastosowanie ulgi. Stwierdził, że tutaj można porównać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 grudnia 2017 roku sygn. akt 2.FSK 3324/15 i brzmienie art. 67 § 1 pkt 3 ordynacji podatkowej, które wskazuje, że organ podatkowy może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną wyłącznie na wniosek podatnika, a podatnik, aby wywołać zamierzony skutek ma obowiązek uzasadnić wniosek wskazując na kwalifikowane warunki zagrożenia swojego interesu. Powiedział, że aby nie narazić na negatywne rozstrzygnięcie, strona powinna ujawnić fakty oraz dowody będące w jej posiadaniu, przyczyniając się tym samym do wyjaśnienia sprawy, co oznacza to, że w przypadku postępowania w sprawie umorzenia ciężar dowodzenia zdecydowanie przesunął się na stronę podatnika, gdyż tylko on posiada w tym zakresie stosowną wiedzę. Poinformował, że obowiązkiem organu jest natomiast ocenić, czy w konkretnej sprawie istnieją przesłanki umorzenia, wskazał na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 25 października 2018 roku symbol ISA/KE288/18. Zwrócił uwagę, że zazwyczaj są to kserokopie z bilansu lub rachunku zysków i strat lub podatkowej księgi przychodów i rozchodów lub książki przychodów i temu podobne, są to również kserokopie faktur, rachunków za poniesione koszty opisane we wniosku, są też oświadczenia o posiadanych przez przedsiębiorcę nieruchomościach i środkach trwałych, sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, informacje o otrzymanej pomocy publicznej w okresie 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku lub oświadczenia, że w wyżej wymienionym okresie pomocy nie otrzymał. Powiedział, że użyte w art. 67 § 1 pkt 3 ordynacji podatkowej sformułowanie, może umorzyć, w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie umorzenia zaległości podatkowych przy rozpatrywaniu takiej sprawy i wydaniu rozstrzygnięcia korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Zwrócił uwagę, że wolność decyzyjna w zakresie rozstrzygnięcia na gruncie art. 67a § 1 pkt 3 ordynacji podatkowej sprawia, że nawet wystąpienie ustawowych przesłanek nie obliguje organu podatkowego do zastosowania instytucji umorzenia w każdym przypadku, wskazał na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 10 maja 2017 roku, sygnatura I/A/ŁD/97/17. Stwierdził, że kwestionowany jest zakres umorzeń przez członków Komisji Rewizyjnej dotyczy umorzeń w zakresie podatku od nieruchomości w głównej mierze związanej z pandemią covid i taka sytuacja powinna być dla wszystkich zrozumiała, bowiem jeszcze wszyscy pamiętamy tę sytuację, kiedy tu na tej sali obrad wszyscy radni monitowali, żeby ulżyć naszym przedsiębiorcom. Przypomniał, że to na Sesji Rady Miejskiej 4 marca 2021 roku podjęto uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu, w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu covid 19. Powiedział, że za tą uchwałą głosowali m.in. radni Lis, Radna Adamuszek, Radny Toczek, oczywiście Radny Ściegienny nie głosował, bo wówczas nie był jeszcze Radnym. Zwrócił uwagę, że uchwałą Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju Burmistrz został zobowiązany do realizacji jej zapisów, a teraz przez wspomnianych

członków jest mu stawiany zarzut, dlaczego tę uchwałę realizował. Poinformował, że w latach 2014-2018, czyli w poprzedniej kadencji, w której np. pan Radny Lis był Zastępcą Burmistrza, też były umorzenia w podatkach i np. w 2017 roku umorzenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych były na kwotę 7839 zł.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwracając się do pana Burmistrza poinformował, że muszą zrobić przerwę z uwagi na to, że są kłopoty techniczne.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że teraz będzie idealny punkt.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że są kłopoty techniczne i nie idzie transmisja. Ogłosił przerwę.

**PO PRZERWIE**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o zajęcie miejsc, wznawiając obrady oddał głos panu Burmistrzowi.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powtórzył, że uchwałą Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju Burmistrz został zobowiązany do realizacji zapisów uchwały, a w dzisiejszych punktach do nieudzielenia wotum zaufania dla Burmistrza jest stawiany mu zarzut, dlaczego tę uchwałę realizował. Zapytał, czy zgromadzeni rozumieją logikę tego pytania. Poinformował, że w latach 2014-2018 to jest w poprzedniej kadencji, kiedy Zastępcą Burmistrza był obecny tutaj Radny Lis, również były umorzenia w podatkach. Stwierdził, że nie będzie wymieniał wszystkich, np. w 2017 umorzenia w podatku od nieruchomości od osób fizycznych były na kwotę 7839 zł, a od osób prawnych 158 682 zł. Przypomniał, że wówczas uchwała covidowa nie obowiązywała, więc są to podwójne standardy, a dzisiaj mając podstawy, nie można umarzać, a wówczas nie mając aż tyle podstaw, można było, te same przepisy obowiązywały wówczas jak i dzisiaj. Powiedział, że przy tej okazji chciałby wezwać radnych, których nazwisk na razie nie wymieni, chociaż są osobami publicznymi i mógłby to zrobić, żeby chcieli świecić przykładem i dać przykład innym mieszkańcom Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, aby terminowo i w sposób rzeczywisty realizowali swoje zobowiązania względem gminy. Stwierdził, że jest kilka rodzajów zobowiązań wobec gminy, one również odnoszą się do radnych, a nie są realizowane.

- 4) Zakup bardzo drogich rzeczy i urządzeń świadczące o braku celowości i gospodarności, faktura VAT 720/MAGH/12/2021, kwota 22 417,85 zł.

Zapytał na jakiej podstawie członkowie Komisji Rewizyjnej uznali, że zakup przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej, czyli znowu nie Urząd Miejski w Piwnicznej-Zdroju dekoracji świątecznej jest za drogi. Stwierdził, że w dzisiejszych czasach ceny na dowolny produkt można sprawdzić dosłownie wszędzie, dlatego znowu nie rozumiem toku myślenia, ponieważ wszyscy zachwycają się innymi gminami i miastami, że są udekorowane, a jak w gminie Piwniczna-Zdrój również chce się chociaż w minimalnym stopniu w zakresie zgodnym z możliwościami finansowymi poprawić estetykę to jest czyniony od razu zarzut, po co, za drogo, a przecież pan Lis Pan zmieniał dekorację świąteczną i ta dekoracja też nie była tania, można było kupić taniej, a nawet dużo taniej. Stwierdził, że dobrze by było, aby ci radni, co kwestionują każdy ruch Urzędu, czasem wsłuchali się też i w te pozytywne komentarze, które

są słyszane od mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, ale również turystów, że widać, że się coś zmienia, że widać, że Piwniczna ładnie, tak Urząd również jest chwalony.

- 5) W rozdziale 75075 brak rzetelności w zapisie, co świadczy o braku gospodarności, nie przekazano Komisji źródłowych dokumentów, wydatkowania kwoty 209 373,03 zł.

Przypomniał, że plan wydatków wynosił kwotę 232 634 zł, a wykonanie było na kwotę 209 373,03 zł, w tym dziale zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na promocję i współpracę ze stowarzyszeniami. Poinformował, że w przedstawionym opisie do wykonania budżetu znalazły się następujące informacje: druk broszury o Piwnicznej-Zdroju, publikacja biuletynu o Piwnicznej-Zdroju dotyczącej realizowanych projektów oraz inwestycji, naklejki promocyjne dotyczące finansowania zakupu samochodów dla OSP w Głębokiem, nagroda dla zespołu Dolina Popradu z okazji 55-lecia Zespołu zakup strojów, promocja Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w radiu RDN, Promocja Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w Sądeczanie, promocja Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w ramach organizacji Forum Biegów, nagroda dla orkiestry OSP w Piwnicznej-Zdroju zakup tuby, zakup materiałów promocyjnych torby reklamowe, zakup nagród w ramach konkursu wiedzy pożarniczej - zakup powerbanków, opasek, słuchawek bluetooth dla uczestników konkursu promocja Miasta i Gminy Piwnicznej-Zdroju w tygodniku DTS, promocja tras rowerowych na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na portalu internetowym Gazety Krakowskiej, organizacja dwunastego zjazdu Oddziału Miejsko-Gminnego Związku OSP RP w Piwnicznej-Zdroju i promocja Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, atrakcji Piwnicznej-Zdroju w Sądeczanie, zakup medali pamiątkowych okolicznościowych Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, współpraca przy organizacji Miasteczka Biegowego w ramach Forum Biegowego, współpraca przy tworzeniu ośrodka dla niepełnosprawnych, Stowarzyszenie na Rzecz Osób Przewlekłe Chorych i Dzieci Niepełnosprawnych Nasz Dom w Piwnicznej-Zdroju, przewóz osób w ramach projektu Szlakiem Cerkwi dla członków oddziału Akcji Katolickiej Diecezji Tarnowskiej przy parafii Najświętszego Serca Pana Jezusa w Łomnicy-Zdroju, współorganizacja projektu Warto te skarby chronić dla Stowarzyszenia Górali Nadpopradzkich, współorganizacja projektu pt. Park Świętej Kingi w Głębokiem, kontynuacja zadania utworzenie miejsc odpoczynku przy szlaku na Cyrle - Stowarzyszenie Młodych, Głębokie, usunięcie awarii w przyłączy wodociągowym Stowarzyszenie Dar Wody Piwniczna-Zdrój, razem wykonanie powtórzyć na kwotę 154 867,30 zł. Powiedział, że Miasto i Gmina przystąpiły do realizacji projektu pod nazwą Wsparcie działalności małych i średnich przedsiębiorstw z branży turystyki oraz zwiększenie rozpoznawalności Małopolski jako turystycznej marki gospodarczej, w ramach projektu zorganizowano spot reklamowy telewizji TVN Pytanie na śniadanie, źródło finansowania projekt jest współfinansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 trzecia oś priorytetowa Przedsiębiorcza Małopolska, działanie 3.3 umiędzynarodowienie Małopolskiej gospodarki, poddziałanie 3.3.1 promocja gospodarcza Małopolski współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, partnerzy projektu Stowarzyszenie Gmin Uzdrawiskowych Rzeczypospolitej Polskiej, zasięg Województwo Małopolskie, planowany okres realizacji 1 kwietnia 2019 - 30 czerwca 2022, kwota dofinansowania 5 270 106,25 zł, cel główny projektu, celem projektu jest wsparcie aktywności międzynarodowej Małopolskich przedsiębiorstw działających w branży przemysłu czasu wolnego w miejscowościach uzdrawiskowych regionu oraz zwiększenie rozpoznawalności Małopolski jako marki gospodarczej w zakresie turystyki uzdrawiskowej, zarówno w wymiarze krajowym jak i międzynarodowym, uczestnicy projekt, projekt jest skierowany do małych i średnich przedsiębiorstw działających w branży przemysłu czasu wolnego z terenu Województwa Małopolskiego prowadzących działalność na terenie gmin uzdrawiskowych Małopolski m.in. skierowany jest do hoteli, pensjonatów i innych miejsc zakwaterowania, ośrodków SPA, przedsię-

biorstw agroturystycznych, przedsiębiorstw świadczących usługi z zakresu sportu i rekreacji, kultury i gastronomii. Powiedział, że beneficjentami projektu są przedsiębiorcy ze wszystkich gmin uzdrowiskowych Województwa Małopolskiego, do projektu zrekrutowani są przedsiębiorcy z branży małych, średnich przedsiębiorstw, mających siedzibę lub oddział, tutaj następuje weryfikacja na podstawie CEIDG lub KRS-u lub prowadzący działalność na terenie Województwa Małopolskiego oraz świadczący usługi w branży przemysłu czasu wolnego z 8 gmin uzdrowiskowych Małopolski, weryfikacja na podstawie oświadczenia zawartego w formularzu rekrutacyjnym. Zwrócił uwagę, że zrekrutowane do projektu małych, średnich przedsiębiorstw będą posiadać ze względu na specyfikę branży strategię, plan rozwoju pozyskania klientów z rynków zewnętrznych. Powiedział, że w ramach projektu realizowane są działania w zakresie promocji oferty gospodarczej regionu w zakresie turystyki uzdrowiskowej, wsparcia małopolskich małych średnich przedsiębiorstw z branży przemysłu czasu wolnego prowadzących działalność w miejscowościach uzdrowiskowych regionu w ekspansji na rynki zewnętrzne, wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie w miejscowościach uzdrowiskowych. Poinformował, że działanie realizowane w trzyletnim projekcie to organizacja międzynarodowych targów turystyki uzdrowiskowej w Małopolsce, promocja oferty turystycznej małych i średnich przedsiębiorstw przy pomocy innowacyjnych rozwiązań komunikacyjnych, promocja oferty turystycznej regionu w telewizji radiu i internecie oraz w formie tradycyjnej, materiały promocyjne drukowane, wyjazdy delegacji na międzynarodowe targi turystyczne, baza możliwości inwestycyjnych, warsztaty dla małych średnich przedsiębiorstw, koszt całkowity realizacji projektu to kwota 6 200 125 zł. Zwrócił uwagę, że w ramach projektu powstał spot reklamowy Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, który został wyemitowany w Pytaniu na śniadanie w ogólnopolskiej telewizji TVN i dziesięciominutowy film promocyjny o Piwnicznej-Zdroju oraz strona internetowa [www.tumalopolska.pl](http://www.tumalopolska.pl). Stwierdził, że członkowie Komisji uznali, że to wszystko są wydatki świadczące o braku gospodarności, a przecież wszystkie wydatki mieszczą się w planie wydatków, który to radni uchwalili. Zachęcił radnych i mieszkańców do uczestniczenia w realizowanych projektach na terenie naszej gminy i jego zdaniem wówczas będą mieli oni pełny obraz tego, co jest realizowane na terenie gminy i może wtedy docenią, że są realizowane projekty na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój,

- 6) W rozdziale 60013 wydatkowano kwotę 84 747 zł i w ocenie Komisji wydatkowana kwota jest przeszacowana.

Powiedział, że Komisja stwierdziła, iż w dziale 60013 wydatkowano kwotę 84 747, która w ocenie Komisji jest przeszacowana. Zapytał członków Komisji, na podstawie czego doszli do takich wniosków, prosząc o odpowiedź na pytanie, co to jest za wydatek, czego on tak naprawdę dotyczy i jak członkowie Komisji szacowaliście ten wydatek, jaka według nich powinna być to kwota i dlaczego akurat taka, a nie inna. Zwracając się do pana Lisa powiedział, że przecież ten wydatek dotyczy projektu technicznego instalacji fotowoltaicznej wyśpowej mocy 3,48 KWP z magazynowaniem na dachu wiaty rowerowej, który był szacowany za kadencji, kiedy pan Lis był Zastępcą Burmistrza i to on akceptował tę kwotę i tę wycenę, która została ustalona na kwotę 83 539, 76 zł i wtedy według pana Lisa ta kwota nie była przeszacowana. Powiedział, że na podstawie tego właśnie projektu w 2021 roku została przeprowadzona procedura przetargowa w bazie konkurencyjności na budowę wiaty, w prowadzonej procedurze została złożona jedna oferta na kwotę 84 747 zł, czyli o kwotę 1207,04 zł większa niż w roku 2017. Stwierdził, że zwiększyła się cena zadania, co przecież na uwadze wzrost ogólny praktycznie wszystkich usług i materiałów, nie odbiega od wyceny zaakceptowanej przez pana Lisa w 2017 roku. Zapytał pana Lisa, dlaczego nagle w 2021 roku podpisuje się pod wnioskiem, do którego prowadzi informacja, że została przeszacowana wycena, skoro w ogóle nie ma mowy o przeszacowaniu. Przypomniał, że ten wydatek został w 100% pokry-



ty przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego i dofinansowany w ramach programu Interreg, więc ma już po raz trzeci przykład, że wnioski, które członkowie Komisji złożyli, nie dotyczą w ogóle Urzędu Miejskiego, ale zostały rzucone na sztukę. Stwierdził, że już raz taki dokument był przygotowywany, ale do tego jeszcze dojdzie.

Powiedział, że zastrzeżenia do wykonania budżetu wskazanych członków Komisji Rewizyjnej, nie podzielił Skład Orzekający, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie uchwałą numer SOX.423.7.22 w sprawie zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za 2021 rok, ponieważ postanowił zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Piwnicznej-Zdroju sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2021 bez żadnych uwag. Powiedział, że dodatkowo Regionalna Izba Obrachunkowa zauważyła, że budżet zamknął się nadwyżką dochodów w stosunku do wykonanych wydatków, dodatkowo rok 2021 zamknął się nadwyżką operacyjną rozumianą jako różnica między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi wysokości 4 070 626,20 zł, rozchody budżetu 2021 to kwota 2 889 633 zł, kwota ta stanowi 100% założonego w uchwale budżetowej planu rozchodów związanych ze spłatą zaciągniętych kredytów w latach poprzednich, kwota długu związana z zaciągniętymi kredytami pożyczkami oraz emisją obligacji komunalnych na 31 grudnia 2020 roku była wynosiła 24 464 273 zł, natomiast na koniec roku 2021 była to kwota 22 574 639,99 zł. Poinformował, że wszystkie raty kredytów są spłacane zgodnie z harmonogramami spłat, żaden kredyt z 2021 roku nie był przesuwany na lata następne, co przecież często zdarzało się w poprzedniej kadencji, w roku 2022 w pierwszym i drugim kwartale już zostało spłacone 1 986 074 zł długu, a w budżecie zaplanowane spłaty to

kwota 3 881 404 zł. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy dług gminy z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i obligacji wynosi 20 588 565,99 zł, a więc jest niższy w porównaniu do końca roku 2020 o kwotę 3 875 707,01 zł. Podkreślił, że żaden z organów kontroli nie wskazał jakichkolwiek zastrzeżeń do raportu Burmistrza. Powiedział, że rok 2021 był rokiem trudnym dla wszystkich, ale pomimo wszystkich trudności udało się wspólnie dużo realizować. Zwrócił uwagę, że w roku 2021 pozyskano środki finansowe w wysokości 26 952 284,02 zł i chciałby przedstawić niektóre z realizowanych w 2021 roku inwestycji, do których należą:

- Remont dróg o nawierzchni betonowej w miejscowościach Łomnica-Zdrój osiedle Maryniaki na długości 210 m, w Łomnicy-Zdrój osiedle Wnęki w dwóch odcinkach o łącznej długości 183 m, we Wsi Kokuszka osiedle Maliniackie o długości 100 m, wartość robót 237 960,04 zł przy dofinansowaniu z Funduszu Gruntów Rolnych w wysokości 100 000 zł.
- Remont dróg na osiedlu Zapotok o nawierzchni betonowej 72 m oraz na osiedlu Witkowskie o nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej 60 m, wartość robót 120 277,10 zł.
- Remont drogi na osiedlu Maliniackie we Wsi Kokuszka, wartość robót wyniosła 64 898,12 zł i na długości 140 m wykonano nawierzchnię betonową.
- Modernizacja drogi gminnej 293579 w miejscowości Głębokie, na odcinku pół kilometra wykonano nakładkę asfaltową, wartość robót 151 137,50 zł.
- Przy współpracy ze Spółdzielnią Piwniczanka wykonano remont drogi we Wsi Łomnica-Zdrój koło szkoły.
- Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych EuroVelo 11 odcinek południowy wzdłuż Doliny Popradu, numer projektu PL.SK010100-12-0109/17 w ramach projektu wykonano instalację fotowoltaiczną wyspowa o mocy 3,48 KWP z magazynowaniem na dachu wiaty rowerowej koło basenów na Radwanowie w ramach Eurovelo11, wartość robót 84 747 zł.

- Przy udziale mieszkańców gminy wykonano remont dróg z wykorzystaniem płyt betonowych typu jumbo do osiedli Sucha Dolina w kierunku starego wyciągu, Sucha Dolina w kierunku Pana Gardonia, Głębokie nad Źródłkiem, Trześniowy Groń, Polana, Reałówka.
- Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wierchomla Wielka, Wierchomla Mała etap III, IV, V w ramach działania podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich objętego PROW na lata 2014-2020, wartość inwestycji 2 412 525,71 zł, wartość dofinansowania z Unii Europejskiej kwota 1 501 177,18 zł, wartość dofinansowania Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnej 911 348,53 zł. Etap VI i VII wartość inwestycji 403 720,53 zł, wartość dofinansowania Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych kwota 403 726,53 zł.
- Projekt pod nazwą zagospodarowanie terenu polegające na demontażu oraz montażu urządzeń małej architektury skateparku w ramach projektu Małopolska Infrastruktura Rekreacyjna Sportowa MIRS w 2021 roku, wartość zadania 128 885 zł, dofinansowanie z budżetu Województwa Małopolskiego 35 140 zł, 93 745 zł to kwota dofinansowania z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
- Doświetlenie przejścia dla pieszych w miejscowości Młodów.
- Montaż barier energochłonnych na osiedlach Polana, Trześniowy Groń, Cichoniówka, Głębokie nad Źródłkiem, Błankowa, Sucha Dolina, Łomnica-Zdrój Maliniackie, Niewinna, Lyskowa, czy Kokuszka.
- Konserwacja domkowej, czyli kamiennej kapliczki, kapliczka pod Lipami w Wierchomli Wielkiej etap pierwszy w ramach dofinansowania z Województwa Małopolskiego w ramach konkursu Małopolska Pamięta - zachowanie miejsc pamięci narodowej i martyrologii, wartość projektu 26 725 zł, dofinansowanie równe 13 000 zł.
- Plac zabaw przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym, nr 1 w Piwnicznej-Zdroju II etap, dofinansowanie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych kwota 122 451,99 zł.
- Dostawa do ośrodka wsparcia dziennego pobytu w Kosarzyskach sprzętu rehabilitacyjnego, sprzętu i środków do dezynfekcji, sprzętu do zdalnych zajęć, sprzętu do sfery relaksu i odpoczynku w ramach modułu czwartego programu pomoc osobom niepełnosprawnym poszkodowanym w wyniku żywiołu lub sytuacji kryzysowych wywołanych chorobami zakaźnymi w ramach dofinansowania PFRON, wartość zadania 98 770 zł, dofinansowanie ze środków PFRON 98 770 zł.
- Turystyka dziecięca na pograniczu polsko-słowackim realizowany projekt w ramach programu współpracy transgranicznej Interreg VA Polska Słowacja 2014-2020 w ramach umowy o dofinansowanie nr INT/ET/TAT/1/4/A/0283 Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego 49 998,31 zł EUR, wkład własny 6 567,61 EUR, środki z budżetu państwa 2977,15 EUR, wartość całkowita projektu 59 543,07 EUR. Zadania mikro projektu to opracowanie przewodnika turystycznego, budowa miejsca rekreacji dla dzieci, organizacja konkursu wiedzy dla dzieci i młodzieży, pt. Dziedzictwo przyrodnicze i kulturowe obszaru pogranicza.
- Festiwal Biegowy w Piwnicznej-Zdroju oraz Festiwal Lachów i Górali.
- Podkreślił bardzo dobrą współpracę z Powiatem Nowosądeckim, efektami której są remonty dróg powiatowych w Kosarzyskach, Wierchomli Wielkiej i w Łomnicy-Zdroju, koszty prac to blisko 6 000 000 zł.

Przypomniał, że funkcję gospodarza Piwnicznej-Zdroju rozpoczął z ogromnym zadłużeniem budżetu gminnego. Powiedział, że jego poprzednicy już w dniu rozpoczęcia swoich funkcji dysponowali dodatkową kwotą w wysokości 7 025 138,93 zł na plus, na którą składały się wolne środki na koncie bankowym w wysokości 2 395 219,30 zł, środki z refundacji z hali sportowej na lata 2015-2016 kwota 2 526 357,63 zł, zwrot VAT w 2017 roku kwota 903 562

zł, środki z przesunięcia spłaty kredytów w latach 2015-2018 kwota 1 200 000 zł. Stwierdził, że pomimo tych dodatkowych środków poprzedni burmistrzowie z obecnym tu byłym Zastępcą Burmistrza panem Lisem, pozostawili na koniec kadencji w 2018 roku zadłużenie na niesłychaną w historii gminy i nie powtórzoną nigdy kwotę 29 852 830,97 zł i na tę kwotę składały się kredyty i pożyczki 24 826 357 zł, zaciągnięte zobowiązania w tym niezapłacone faktury, na dzień objęcia przez niego funkcji Burmistrza na kwotę 5 026 473 zł, czyli te środki zostały wydatkowane, a kwotę do zapłaty pozostawiono jemu. Stwierdził, że można rzeczywiście zarządzać kwotami, realizować różne zadania i nie płacić za nie i po tym się poznał mężczyźną, że coś realizuje, ale za to nie płaci. Powiedział, że obecnie na bieżąco spłacane są raty kredytu, żaden termin nie był rolowany i jak już wspomniał na dzień dzisiejszy dług gminy z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i obligacji jest niższy w porównaniu do końca 2020 roku o kwotę 3 875 707,01 zł, inwestycje są realizowane, ale też na bieżąco powtarzamy spłacane są kredyty. Stwierdził, że pomimo ciężkiego startu udało się zrealizować zadania, które mają na celu poprawę życia naszych mieszkańców, są coraz lepsze drogi, powstała kanalizacja sanitarna, pamiętają też o najmłodszych, dla których budowane są place zabaw. Powiedział, że Piwniczna-Zdrój jest gminą turystyczną i trzeba ciągle o tym pamiętać, stąd zorganizowano po raz pierwszy na taką skalę Bieg Forum Ekonomicznego na terenie Nakła. Zwrócił uwagę, że to wszystko udało się zrealizować, bardzo dużo udało się zrealizować, dlatego chce wszystkim, którzy uczestniczyli przy realizacji tych zadań podziękować. Podziękował radnym, sołtysom i osiedlowym, przedstawicielom stowarzyszeń działających na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój oraz wszystkim, których nie wymieni, bo jest to lista bardzo długa, którzy angażują się na co dzień w pracę dla dobra i bezpieczeństwa naszej gminy. Stwierdził, że bez ich zaangażowania nie udałoby się aż tyle osiągnąć. Powiedział, że jest rok 2022, przed gminą są kolejne wyzwania, jest już praktycznie połowa roku 2022, a gmina już pozyskała środki finansowe w wysokości ponad 16 000 000 zł, a do tej wartości jeszcze dochodzą pozyskane środki w 2021 roku o wysokości ponad 14 000 000 zł, co łącznie daje kwotę 30 000 000 zł. Poinformował, że pozyskane w tym roku środki na podstawie dofinansowania w ramach Polskiego Ładu przekuto już w przetargi i na podstawie podpisanych umów już są realizowane niecierpliwie oczekiwane przez mieszkańców zadania w terenie. Przypomniał, że rozpoczęto realizację zadań związanych z modernizacją 10 km 300 m dróg i 1 parkingu w rynku, w ramach tego zadania zostaną wykonane zmodernizowane drogi, na Osiedlu Miasto długość 0, ale remontowana będzie płyta Rynku, droga w kierunku Hal 1 km 100 m, droga Nakło 550 m, Osiedle Zdrojowe ulica Leśna 300 m, droga Łomnickie drugi etap 1 km 400, Osiedle Borownice droga Borownice II nad stacją Orlen 200 m, droga Borownice IV do Żytkowicza 200 m, Osiedle Czercz, droga Łazy Piwowary 1,5 km, Osiedle Majerz, Nadbrzeżna chodnik 0,5 km, Osiedle Kosarzyska droga Błankowa uzupełnienie w środku z płyt 200 m, Zaczerczyk droga od Zamakowiska odcinek I i II 300 m, Zaczerczyk droga przez skład drewna 300 m, Trześniowy Groń 300 m, Podbukowiec 0,5 km, Sołectwo Głębokie, Głębokie droga w kierunku Kulig 200 m, Głębokie droga w kierunku Źródłka 300 m, Głębokie droga przed zaporą 100 m, Sołectwo Kokuszka, droga Kokuszka główna 500 m, Kokuszka droga za Polankami 200 m, Sołectwo Łomnica, Łomnica-Zdrój droga na Króle 500 m, Łomnica-Zdrój droga Chowańce 151 m, Łomnica-Zdrój osiedle Toczki 220 m, Łomnica-Zdrój droga Kąty 400 m, droga Jarzębaki 0,5 km, Sołectwo Wierchomla, Wierchomla Mała droga w kierunku Frydrycha 150 m, budowa 2 mostów Zaczerczyk przez skład drewna oraz Kosarzyska w kierunku osiedla Rewalówka, budowa kanalizacji sanitarnej, sieć kanalizacyjna o długości 400 m w Łomnicy-Zdrój osiedle Kąty, sieć kanalizacyjna o długości 338 m Łomnica-Zdrój osiedle Chowańce, sieć kanalizacyjna o długości 80,5 m w zakresie studni S15 do S20 w Głębokiem, sieć kanalizacyjna o długości 697 m na Łomnickim, modernizacja rurociągu tłocznego przebiegającego pod rzeką Poprad o długości kilometr 434 m, budowa infrastruktury turystycznej dla aktywnego wypoczynku na terenie Nakła, montaż systemu napo-

wietrzania na oczyszczalni ścieków w Wierchomli Wielkiej, modernizacja oczyszczalni ścieków w Piwnicznej Zdroju o przepustowości 1288 m<sup>3</sup> na dobę w zakresie dostawy, montażu i uruchomienia prasy talerzowo-śrubowej wraz ze stacją polimerową do obróbki osadu z pełnym oprzyrządowaniem w Wierchomli Wielkiej w zakresie dostawy montażu i uruchomienia nowego systemu napowietrzaniu reaktora, dostawa i wdrożenie systemu elektronicznego biura obsługi klienta wraz z opomiarowaniem, czyli dostawa 900 sztuk wodomierzy, tzw. modułów radiowych, modernizacja 2 ujęć wody w zakresie dostawy, montażu i uruchomienia chloratorów na ujęciach wody w Piwnicznej-Zdroju w Łaskach, ujęciu wody w Łomnicy-Zdrój wraz z automatyką. Powiedział, że to były wymienione zadania, które są już realizowane w ramach pierwszego naboru Polski Ład, ale przed gminę kolejne inwestycje. Zwrócił uwagę, że w ramach podpisanej umowy z Urzędem Marszałkowskim będą modernizowane drogi droga Piwniczna-Zdrój Magóry II etap wykonanie nawierzchni betonowej na odcinku 300 m, droga Piwniczna-Zdrój Podbukowiec II etap wykonanie nawierzchni betonowej na odcinku 250 m, droga Zubrzyk wykonanie nawierzchni asfaltowej na odcinku 310 m, przewidywana wartość inwestycji 400 000 zł, deklarowana kwota udziału własnego 211 020 zł, kwota wnioskowanych środków dofinansowanie z Funduszu Gruntów Rolnych 188 980 zł. Poinformował, że podpisana została umowa w ramach programu Polski Ład w ramach Związku Gmin Krynicko- Popradzkichna realizację zadania pod nazwą Poprad - rzeka, która łączy, pierwszy etap budowy infrastruktury aktywnego wypoczynku dla turystyki wodnej przy rzece Poprad, zakres rzeczowy obejmuje budowę dwóch przystani na rzece Poprad, miejsca przesiadkowe ze szlaku wodnego na lądowy, zagospodarowanie brzegów rzeki na potrzeby wypoczynku i aktywności ruchowej dla młodzieży i seniorów, budowa elementów małej architektury i rekreacyjnych na górze Kicarz w tym punkty widokowe, wartość inwestycji 3 247 923,60 zł, kwota udziału własnego 285 000 zł. Powiedział, że podpisano umowę w ramach projektu cyfrowa Gmina realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, oś priorytetowa V rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowe odporności na zagrożenia REACT EU na kwotę 315 600 zł. Zwrócił uwagę, że całość grantów zamierza się przeznaczyć na poprawę szeroko rozumianego cyberbezpieczeństwa Urzędu Miejskiego w Piwnicznej-Zdroju i Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Piwnicznej-Zdroju. Zwrócił uwagę, że w ramach grantu w zakresie cyfryzacji biur jednostek publicznych, jednostek podległych i nadzorowanych planuje się zakup 20 komputerów osobistych z monitorami i systemem operacyjnym Windows 11, obecnie Urząd i Zakład posiada stacje z nie wspieranym już Windowsem 7, wraz z 20 pakietami biurowymi Microsoft Office 2021 do zakupionych komputerów, co pozytywnie powinno wpłynąć na bezpieczeństwo użytkowników końcowych przed działaniem szkodliwego oprogramowania. Powiedział, że planuje się również zakup zarządzanych switchów umożliwiających segmentację istniejącej sieci w celu ograniczenia dostępu do poszczególnych zasobów dla osób nieuprawnionych. Poinformował, że w zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa samorządowych systemów informatycznych uwzględnianego projektu, przeprowadzono diagnozy cyberbezpieczeństwa przez zewnętrzną firmę z odpowiednimi uprawnieniami i kompetencjami. Zwrócił uwagę, że tutaj jest również zakup dwóch serwerów wraz z oprogramowaniem Windows Server 2022 oraz obsługą dwóch środowisk wirtualnych, a także zakup urządzeń brzegowych UTM. Powiedział, że gmina otrzymała już promesy w ramach drugiego naboru Polski Ład na realizację niżej wymienionych zadań, ogólnie modernizacja infrastruktury turystycznej, sportowej wraz z infrastrukturą drogową w gminie Piwniczna-Zdrój. Zwrócił uwagę, że inwestycja obejmuje modernizację basenu, modernizację infrastruktury turystycznej, modernizację infrastruktury sportowej, iluminację obiektów, montaż drogowaskazów, wartość dofinansowania kwota 5 200 000, udział gminy 700 000 zł, modernizacja infrastruktury drogowej we Wsi Kokuszka w Piwnicznej-Zdroju, inwestycja obejmuje modernizację drogi gminnej głównej wraz z infrastrukturą drogową w trybie zaprojektuj i wybuduj, planowane

działania to m.in. opracowanie wymaganych prawem projektów, opracowań wraz z uzyskaniem stosownych zezwoleń, decyzji na ich realizację oraz wykonanie właściwych prac budowlanych w zakresie infrastruktury drogowej, wartość dofinansowania kwota 5 000 000 zł, udział gminy 270 000 zł. Poinformował, że w ramach projektu Polski Ład gminy uzdrowskowe gmina otrzymała dofinansowanie na realizację zadania pod nazwą modernizacja infrastruktury drogowej wraz z infrastrukturą sportową i turystyczną w uzdrowisku Piwniczna-Zdrój, wartość dofinansowania 5 000 000 zł, udział gminy 150 000 zł, zakres robót obejmuje działania w strefie A uzdrowskowej i są związane z modernizacją infrastruktury drogowej, sportowej, turystycznej. Zwrócił uwagę, że gmina otrzymała dofinansowanie na zakup średniego samochodu ratowniczego ratowniczo-gaśniczego, wodno-pianowego z napędem 4x4 dla OSP Wierchomla Wielka, wartość zadania 960 000 zł, otrzymane dofinansowanie Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie, wartość dofinansowania 200 000 zł, Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie kwota 200 000 zł, z budżetu Województwa Małopolskiego w ramach konkursu Małopolskie OSP 2022 na zakup m.in. sprzętu i samochodu jednostkom ochotniczych straży pożarnych z terenu Województwa Małopolskiego kwota 40 000 zł, wkład własny gminy 520 000 zł. Zwrócił uwagę, że na prace remontowo-budowlane w remizie OSP w Kosarzyskach, wartość zadania 63,5 tys. zł gmina otrzymała dofinansowanie z budżetu Województwa Małopolskiego w ramach konkursu Małopolskie OSP 2022 na realizację prac budowlano-remontowych w remizach strażackich z terenu Województwa Małopolskiego kwotą 27 000 zł, wkład własny gminy 36 500 zł. Powiedział, że gmina otrzymała dofinansowanie z budżetu Województwa Małopolskiego w ramach projektu Małopolska, infrastruktura rekreacyjna sportowa MIRS w 2022 roku kwota 125 000 zł na zadanie pod nazwą budowa boiska wielofunkcyjnego w Piwnicznej-Zdroju Kosarzyskach, wartość zadania 461 100 zł, wkład własny gminy 336 100 zł. Poinformował, że po raz piąty został ogłoszony przetarg na zadanie modernizacja hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Łomnicy-Zdroju, poprzednie przetargi zostały unieważnione ze względu na zbyt wysoką cenę, jednakże ma nadzieję, że w końcu uda się znaleźć wykonawcę w możliwościach finansowych gminy. Powiedział, że udało się i jest budowany na terenie Wierchomli Małej maszt telefonii komórkowej, co relatywnie wpłynie na poprawę łączności w tym rejonie. Zwrócił uwagę, że w ramach projektu Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2022 w Mieście i Gminie Piwniczna-Zdrój zainteresowani mieszkańcy otrzymali opaski telemetryczne, celem projektu jest poprawa poczucia bezpieczeństwa oraz możliwości samodzielnego funkcjonowania w miejscu zamieszkania osób starszych przez dostęp do tak zwanej opieki na odległość tj. przy użyciu opaski bezpieczeństwa. Stwierdził, że gmina dba także o maluchy i to dla nich 10 czerwca 2022 roku na hali widowiskowo-sportowej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się szósta Gminna Sportowa Olimpiada Przedszkolaków. Podziękował wszystkim współorganizatorom, Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu nr 1 w Piwnicznej-Zdroju, rodzicom, uczniom klas piątych Szkoły Podstawowej nr 1 w Piwnicznej-Zdroju, Spółdzielni Pracy Piwniczanka, Zespołowi Parków Krajobrazowych, Interseroh Organizacji Odzysku Opakowań. Powiedział, że gmina musiała się też zmierzyć z ważnym problemem związanym z pomocą osobom, które przybyły do Piwnicznej-Zdrój z Ukrainy, do tej pory wartość wypłaconych świadczeń dla podmiotów gospodarczych, które w swoich obiektach zapewniają nocleg i wyżywienie wyniosła 1 387 073,76 zł. Podziękował panu Dyrektorowi i pracownikom Ośrodka Pomocy Społecznej za dodatkowy trud związany z realizacją tego zadania. Stwierdził, że widać ogrom pracy, jaka została wykonana i nie da się już powiedzieć że nic się nie robi, chociaż złośliwi będą dalej to powtarzać. Stwierdził, że niestety żyje się w czasach fakenewsów, jednak wierzy, że większość społeczeństwa ceni wartościowe informacje i znajdzie sposób, by do tych informacji dotrzeć i te wartościowe informacje dalej przekazywać. Powiedział, że starają się je jak najczęściej przekazywać, chociażby poprzez rokrocznie publikowany biuletyn informacyjny. Stwierdził, że

mogą się spierać, przecież nie we wszystkim muszą się zgadzać, ale wszyscy dla dobra Piwnicznej-Zdroju powinni pracować. Stwierdził, że zawsze powtarza, że razem mogą więcej i prosi aby mu uwierzyć, że naprawdę razem mogą więcej, ponieważ Piwniczna-Zdrój jest piękną gminą, a jej mieszkańcy są dumnymi ludźmi. Poprosił, aby przestać w końcu porównywać się z innymi gminami, ponieważ tak naprawdę nie ma się z czym porównywać, bo gmina jest lepsza w tym, co posiada, w tym, co realizuje i to nie jest tak, że powinno się jak przysłowiowe małpy realizować to samo, co realizują inni, bo czy wtedy oferta gminy będzie atrakcyjna dla innych mieszkańców, właśnie mieszkańców sąsiednich gmin, właśnie dla turystów, ponieważ oni przyjeżdżają po inność i ta inność jest realizowana. Zwrócił uwagę, że chciałby przypomnieć kwintesencję słowa Radny, że to nie jest rada nadzorcza, a gmina nie jest przedsiębiorstwem, chociaż ilość zadań, które musi zrealizować, nadzorować i sprawdzać jest dużo większa niż dla standardowego przedsiębiorstwa, ale jeszcze raz powtarza, że radni nie pełnią nie bardzo szaczonej funkcji rady nadzorczej, tylko pełnią rewelacyjną, niewiarygodnie ważną funkcję doradców i są doradcami Burmistrza. Powiedział, że zwraca się do radnych każdego dnia, aby mu doradzali, drzwi gabinetu nr 16 są otwarte cały czas. Stwierdził, że nie rozumiem niektórych radnych, których nazwiska wymienił, bo są osobami publicznymi i mieszkańcy mają prawo wiedzieć, jak wybrani przez nich radni działają, czy od pierwszych dni działają z Burmistrzem, czy starają się ze wszelkich miar być wybranymi po to, żeby stanąć w opozycji, co przynajmniej o jednym Radnym może powiedzieć. Zwrócił uwagę, że wszyscy znają nie odległą historię gminy Piwniczna-Zdrój, raptem 4 lata mojej kadencji i są tacy radni, którzy od początku nie wiadomo z jakiego powodu są przeciwni jego osobie, nie są przeciwni zadaniom i nie umieją ich nawet ocenić. Powiedział, że niektórzy są nowymi radnymi, a zna opinie starszych radnych, którzy mówią mu, że jest jeszcze niedoświadczony, dopiero nabiera doświadczenia i on to rozumiem, że razem z radnymi nabiera doświadczenia i prosi o wsparcie w codziennym działaniu, ale też zwraca uwagę. Stwierdził, że pozwala się na to, by niektórzy radni, którzy jeszcze naprawdę są słabi, jeśli chodzi o staż, już mają tyle do powiedzenia, ale w ich powiedzeniu, w każdym zdaniu, w każdym wyrazie jest tyle nienawiści, tyle niechęci i dorwawszy się do rzekomej władzy mogą sprawować funkcję przewodniczących kilkoma głosami, stają ponad prawem i twierdzą, że mają receptę na działanie gminy. Powiedział, że gmina pozyskuje środki, spłaca zadłużenie, ale radny, który nie ma merytorycznej oceny, tylko ocenę polityki, żywi otwartą niechęć do Burmistrza i wystawia negatywną ocenę. Powiedział, że zabrał dużo czasu, ale jednocześnie przekazał dużo czasu. Stwierdził, że nie liczy swojego czasu i wszyscy dobrze wiedzą, że nie posiada rodziny, w związku z tym cały swój czas oddaje dla gminy, również na tej Sesji. Zwrócił uwagę, że wykorzystując ostatnie sekundy swojego czasu, chce powiedzieć, że naprawdę nie ma sobie nie do zarzucenia, stara się wsłuchiwać w głos każdego mieszkańca i każdemu mówi, że jeżeli będą możliwości finansowe, dana rzecz zostanie zrealizowana. Powiedział, że potrzeb gminnych i potrzeb mieszkańców jest bardzo dużo, one nie zostały zrealizowane w poprzednich latach, a narosły nowe. Zwrócił uwagę, że dzisiaj ma takie sytuacje, kiedy mieszkańcy mówią, że poprzedni Burmistrz coś obiecał, ale od razu mówi, że nie jest w stanie ocenić poprzedniego Burmistrza i dzisiaj również nie obieca tego zadania, ponieważ możliwości gminy przedstawia w każdym raporcie. Stwierdził, że stara się razem z radnymi realizować potrzeby mieszkańców, co już dobrze radni wiedzą, bo udowodnił to, stara się wraz z zespołem pracowników w gminie i w jednostkach samorządu terytorialnego pozyskiwać środki maksymalnie, jakie się da. Powiedział, że jest nowym Burmistrzem po czteroletniej kadencji, ale po te środki sięgają z sukcesem i będą sięgać po następne środki. Poprosił, aby radni pomagali każdego dnia przychodzili, ponieważ jego czas jest dla nich i nie rozumie sytuacji, że nie są w stanie spotkać się z nim i powiedzieć mu coś, a za plecami mają tyle do powiedzenia.

## **Ad. 6. Informacja na temat bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój w 2021 roku:**

### **b) Komendanta Komisariatu Policji,**

#### **nadkom. Dariusz Król – Komendant Komisariatu Policji**

Poinformował, że sprawozdanie zostało przekazane panu Przewodniczącemu, panu Burmistrzowi, więc pewnie radni zapoznali się z tym sprawozdaniem, więc nie będzie przedstawiał cyferek, które dla niektórych mogą być mało jasne i zrozumiałe. Powiedział, że podsumowując ten 2021 rok był to rok oczywiście częściowo również powiany pandemią covid-19, w związku z powyższym działania policji również były nakierunkowane na walkę, przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się covid 19 i w większości te działania były skierowane właśnie na ten obszar, nie mniej jednak obszar bezpieczeństwa na terenie Gminy i Miasta Piwnicznej-Zdrój był oczywiście i jest priorytetem. Stwierdził, że z uwagi na pandemię odnotowano duże spadki w przestępczości, natomiast odnotowano duże wzrosty wykrywalności przestępstw, które zostały popełnione na terenie Gminy i Miasta Piwnicznej-Zdrój. Powiedział, że przedstawi takie ważniejsze, które oczywiście dotyczą i które są z punktu widzenia mieszkańców najbardziej uciążliwe. Poinformował, że na terenie Piwnicznej odnotowano w 2021 roku 2 przestępstwa dotyczące kradzieży mienia, odnotowano jedno przestępstwo kradzież z włamaniem, nie odnotowano rozbojów, wymuszeń rozbójniczych, nie odnotowano bójek i pobić, uszkodzeń rzeczy odnotowano 6 analogicznie jak w 2020 roku, uszkodzenie ciała 6 spadek z 2020 roku, zagrożenie przestępczością gospodarczą, tutaj akurat jest wzrost bardzo duży wzrost, m.in. jest to podyktowane szeroko rozumianą przestępczością gospodarczą tj. cyberprzestępczość, wszelkiego rodzaju oszustwa w tym bardzo dużo oszustw internetowych itd. Stwierdził, że jest to po prostu obszar, który się rozwija i cały czas ewoluuje, zagrożenie przestępczością narkotykową, spadek stwierdzonych, wykrywalność wzrost, w 2021 roku ujawniono wykroczeń 1087, w tym porządkowych 560, przeprowadzono 4343 interwencje, wzrost o prawie 1000 interwencji, zatrzymano 53 osoby na gorącym uczynku wzrost o 22 z 2020 roku, zatrzymano 14 osób poszukiwanych wzrost o 7, 100%, wylegitymowano 3508 osób, spadek analogicznie do 2020 roku, nie mniej jednak spowodowane oczywiście pandemią covid. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o wypadki drogowe, odnotowano 8 wypadków spadek o 1, kolizje drogowe 57, ogólnie na terenie gminy Piwnicznej-Zdrój 46 wzrost, liczba osób zabitych i rannych w wyniku zdarzeń drogowych na terenie Piwnicznej w 2021 roku 6, ujawniono 13 nietrzeźwych kierujących, przeprowadzono 97 kontroli trzeźwości, oczywiście duży spadek w porównaniu do 2020 roku, nie mniej jednak spowodowany pandemią covid. Powiedział, że również w 2021 roku jako Komisariat Policji współpracował z innymi służbami m.in. Służą Ochrony Kolei, WOT, 6 brygadą powietrzno-desantową Kraków, Strażą Leśną jak również pracownikami Powiatowej Państwowej Inspekcji Sanitarnej, z żołnierzami z Wojsk Obrony Terytorialnej oraz 6 brygady desantowo powietrznej, jak również pracownikami Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej z siedzibą w Nowym Sączu w związku z wprowadzeniem na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego, w związku z wirusem Sars-cov 2. Poinformował, że przedmiotowa współpraca w ramach wspólnych mieszanych patroli dotyczyła w większości sprawdzania osób będących na kwarantannie, jak również egzekwowania przepisów wprowadzonych rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Zwrócił uwagę, że w 2021 roku na terenie działania Komisariatu Policji w Piwnicznej-Zdroju zgłoszono 582 zagrożenia w ramach krajowej mapy zagrożeń bezpieczeństwa, dla porównania w 2020 roku odnotowano 319, duży wzrost, zgłoszenia dotyczyły wykroczeń prewencyjnych 127 oraz wykroczeń w ruchu drogowym 455 zgłoszeń. Stwierdził, że spośród wyżej wymienionych zgłoszeń 357 zostało potwierdzonych,

to jest 69,2%, natomiast 96 zgłoszeń nie zostały potwierdzone po wcześniejszej weryfikacji, to jest 30,8%. Zwrócił uwagę, że na podstawie analizy danych krajowej mapy zagrożeń bezpieczeństwa wynika, iż na terenie działania Komisariatu Policji w Piwnicznej-Zdroju wśród kategorii zagrożeń najczęściej zgłaszanych przez mieszkańców są przekraczanie dozwolonej prędkości, niewłaściwa infrastruktura drogowa, spożywanie alkoholu w miejscach niedozwolonych, poruszanie się po terenach leśnych quadami, nieprawidłowe parkowanie, wałęsające się bezpańskie psy, akty wandalizmu, zła organizacja ruchu drogowego oraz grupowanie się małoletnich zagrożonych demoralizacją. Powiedział, że jeśli chodzi o ważniejsze zabezpieczenia, policjanci KP Piwniczna-Zdrój w ubiegłym roku realizowali zabezpieczenie imprez związanych m.in. z rozgrywkami spotkań piłkarskich oraz klasy okręgowej i czwartej ligi, które w związku z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego były, oczywiście odbywały się bez udziału kibiców, zabezpieczano protest mieszkańców przeciwko inwestycji budowy obwodnicy Piwnicznej w ramach, których nie odnotowano zbiorowego zakłócenia ładu i porządku publicznego, jak również zabezpieczano w dniach 10-12 wrzesień 2021 na terenie gminy Piwnicznej-Zdrój w strefie turystyczno- sportowej Nakło oraz gminy Ryto, Festiwal Biegowy wraz z Wielką Galą Sądeczian. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o ważniejsze sukcesy, w październiku policjanci z Komisariatu Policji w Piwnicznej-Zdroju, zatrzymali 30 letniego mieszkańca, mężczyznę podejrzanego o liczne podpalenia budynków i samochodów na terenie gminy Ryto i Piwniczna-Zdrój, straty spowodowane jego działalnością wynosiły ponad 300 000 zł, trzydziestolatek usłyszał liczne zarzuty uszkodzenia mienia w tym mienie znacznej wartości oraz kradzieże i za te przestępstwa grozi mu 10 lat pozbawienia wolności, decyzją sądu został tymczasowo aresztowany. Poinformował, że w 2021 roku tabor piwnicznańskiej policji wzbogacił się o nowy radiowóz, zakup przedmiotowego samochodu wsparły władze Powiatu Nowosądeckiego oraz gmina Piwniczna-Zdrój i gmina Ryto, dopłacając połowę kosztów. Zwrócił uwagę, że do Komisariatu Policji w Piwnicznej-Zdroju trafiła KIA Ceed, podczas uroczystego przekazania radiowozu, Komendant Miejski Policji w Nowym Sączu Pan młodszy inspektor dr Krzysztof Dymura podziękował panu Sataroście Nowosądeckiemu Markowi Kwiatkowskiemu, Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju panu Dariuszowi Chorużykowi, Wójtowi Gminy Ryto panu Janowi Kotarbie za logistyczne wsparcie udzielone policji w 2021 roku oraz wyraził wdzięczność za zaangażowanie i dobrą współpracę. Stwierdził, że należy tutaj oczywiście podkreślić bardzo dobrze układającą się współpracę pomiędzy kierownictwem Komisariatu Policji w Piwnicznej-Zdroju, a władzami samorządu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój obejmującą nie tylko sferę finansową, ale również bieżącą wymianę informacji i podejmowanie wspólnych przedsięwzięć na rzecz zapobiegania przestępczości i profilaktyki prewencyjnej, Poinformował, że funkcjonariusze Komisariatu biorą czynny udział w pracach gminnych komisji do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych, w spotkaniach zespołów interdyscyplinarnych do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie, policjanci organizowali również debaty, spotkania oraz pogadanki z odbiorcami w różnych grupach wiekowych, których tematyka dotyczyła różnego rodzaju występujących zagrożeń. Podziękował panu Przewodniczącemu, całej Radzie, panu Burmistrzowi za wsparcie, w tym wsparcie finansowe na zakup tego samochodu z uwagi na okoliczności, iż faktycznie stary samochód operacyjny już jest wysłużony i pewnie za jakiś czas zostanie po prostu wycofany z eksploatacji.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś pytania do pana Komendanta.

### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że chciałby podziękować za to, że są, ponieważ czują się bezpiecznie przez to, ale chciał także nadmienić, że jako człowiek wolny, członek pierwszej Solidarności chciałaby



doczekać takiego czasu, żeby jadąc samochodem drogą publiczną prawidłowo i zgodnie z prawem nie został zatrzymywany i sprawdzany, bo go to czasami boli. Stwierdził, że oczywiście czasem to jest dobre, ale tak nie może być, ale takie prawo jest, że można zatrzymać.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, o możliwość zwiększenia kontroli, jeśli chodzi o odcinek Muszyna - Zubrzyk, gdzie są liczne ograniczenia tonażu, jeśli chodzi o przejazdy przez przepusty 15 ton. Stwierdziła, że niestety nagminnie zdarza się, że samochody ciężarowe przyjeżdżają stamtąd i jest to dosyć duża liczba. Zapytała, czy byłaby taka możliwość, żeby pamiętać o tym i jednak zwiększyć na tym odcinku kontrolę po to, żeby tych samochodów nie było, bo też nawet nie chodzi o tych, którzy przyjeżdżają tylko o to, że te przepusty też niszczej przez to, że ten tonaż jest dużo większy niż dopuszczony i jeżeli była by taka możliwość to bardzo prosi.

### **nadkom. Dariusz Król – Komendant Komisariatu Policji**

Powiedział, że bardzo dużo mieli w 2021 roku zgłoszeń odnotowanych na krajowej mapie zagrożeń bezpieczeństwa dotyczących m.in. tonażu na trasie Zubrzyk - Muszyna. Zwrócił uwagę, że z ich strony takie działania były kierowane do Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji, były tam prowadzone działania, jak również kwestia dotycząca tonażu również była kierowana do Inspekcji Transportu Drogowego. Stwierdził, że jeżeli oczywiście takie działania czy ewentualnie takie problemy będą się powtarzać, bardzo prosi o nanoszenie ich na krajową mapę zagrożeń, a oni będą kierować tam z Komisariatu wszystkie służby do prowadzenia kontroli.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy powiat ma jakieś porozumienie ze stroną słowacką, żeby ewentualnie przeciwdziałać transportowi, ponieważ byli świadkiem z Burmistrzem, kiedy dwa tiry przejeżdżały po moście granicznym, przez który tonaż jest do 12,5 tony.

### **nadkom. Dariusz Król – Komendant Komisariatu Policji**

Powiedział, że ze stroną słowacką pewnie takich porozumień nie ma, nie mniej jednak jeżeli taki pojazd wjeżdża na stronę polską, popełnia wykroczenia przewidziane w kodeksie wykroczeń, więc jeżeli takie sytuacje mają miejsce krajowa mapa zagrożeń jest pomocna. Zwrócił uwagę, że mając już tę informację będzie zadaniowo tam wszystkie patrole wysyłał, aby takie kontrole były prowadzone.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że jest problem jeżeli chodzi o drogę wojewódzką między Łomnicą, a Zubrzykiem, chodzi, a bardziej może między Łomnicą, a Wierchomlą, ponieważ już od 4 lat są zawężenia dróg. Powiedział, że osobiście przejeżdżając widział tam trzy kolizje, jest to miejsce naprawdę niebezpieczne i uważa, że pan Burmistrz powinien zainterweniować, udać do Zarządu Dróg Wojewódzkich i coś w tej sprawie zrobić, bo często poszkodowanymi są mieszkańcy gminy. Zwrócił uwagę, że powycinano tam drzewa wzdłuż drogi, przy większych opadach pojawiły się osunięcia miejscowe, nie mniej jednak nie widzi żadnych działań, a to trwa dość. Poprosił, aby pan Komendant i pan Burmistrz wspólnie wystosowali pismo pona-glające, czy prośbę, czy nawet informację, ponieważ radni chcieliby mieć informację, na jakim etapie to jest. Zwrócił uwagę, że te zawężenia są co kilkadziesiąt metrów, więc czasem auto rusza, następnie już jedzie z góry, są ograniczenia prędkości i różnie to wygląda, ale jest tam naprawdę niebezpiecznie i długo to trwa. Poprosił o interwencję w tej sprawie.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Poprosił o zwrócenie się do ruchu drogowego, ponieważ Komisariat nie ma możliwości pomiaru szybkości, w sprawie ulicy Szczawnickiej i Kosarzysk, gdzie ruch jest szczególnie w niedzielę, szybkość jest olbrzymia, obliczyli z panem Przewodniczącym, że gdzieś tak w granicach 140, 160 potrafią sobie jeździć i to nie tylko rano, ale to i w południe i wieczór, a szczególnie wieczór.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że w trakcie dojazdu do pracy i powrotu również są największe prędkości, a mają takiego jednego, którego nawet tablic nie zdąży się odczytać.

**Lech Maślanka – Radny**

Zwrócił uwagę, że we wrześniu będą zebrania wiejskie i prosiłby, aby dzielnicowi na tych zebraniach się pojawili, ponieważ mieszkańcy chcieliby czasami porozmawiać, a może na Komisariat nie podjadą. Poprosił, aby monitować te zebrania, żeby dzielnicowi się pojawili.

**nadkom. Dariusz Król – Komendant Komisariatu Policji**

Zwrócił się z prośbą, że jeżeli takie zebrania to jakieś wcześniejsze pismo do mnie i oczywiście, że dzielnicowy będzie uczestniczył w takich spotkaniach.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podziękował panu Komendantowi za przybycie i długi czas oczekiwania na możliwość wystąpienia. Powiedział, że jego zdaniem współpraca w dalszym ciągu będzie przebiegała tak jak powinna, a gmina jako organ, który coś od czasu do czasu może wspomóc z każdej strony, jak tylko jest możliwe.

**nadkom. Dariusz Król – Komendant Komisariatu Policji**

Podziękował wszystkim zgromadzonym.

**Justyna Deryng – Radna**

Odniosła się do tego, co powiedział pan Mariusz Lis odnośnie tych zawężeń, że tam w tym momencie są tak wielkie krzaki, że nie widać, czy samochód nadjeżdża od strony Wierchomli.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że on miałby czołówkę tam tydzień temu.

**a) Komendanta Miejsko-Gminnego OSP,**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś pytania do pana Komendanta.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że jego zdaniem pytania przy uchwale o dotację.

Nie było pytań.

**c) Straży Leśnej Nadleśnictwa Piwniczna**

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że przedstawiciel Straży Leśnej ubył, ponieważ miał pilny telefon i musiał wyjść, w związku z powyższym sprawozdanie w ostatnim czasie dotarło do biura Rady po ponagleniach, ale to sprawozdanie radni mają, wiedzą jaka jest sytuacja. Powiedział, że problem jest taki sam jak i w policji, głównie w rejonie Kosarzysk, ruady i motocykle są bolączką wszystkich i stwarzają wielkie niebezpieczeństwo. Zwrócił uwagę, że trzeba się też przygotować na to, że w związku z trudami z opałem, nasz Dyrektor i Nadleśnictwo podejmie jakieś kroki, bo należy się liczyć z tym, że na pewno będzie nielegalny pozysk drewna. Stwierdził, że nie będą dzisiaj rozpytywali pana Dyrektora, ale kiedyś się muszą się spotkać i przeanalizować sytuację w lasach gminnych. Poinformował, że w tym momencie udzieli głosu Radnemu powiatowemu, a potem ogłosi przerwę, przewietrzona zostanie sala, a Komisja Uzdrawiskowa wybierze Przewodniczącego.

### **Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Powiedział, że bardzo mu miło, że może uczestniczyć w Sesji Rady Miejskiej po tak długiej nieobecności spowodowanej tzw. covidem i wymogami sanitarnymi, które uniemożliwiły spotkanie w większym gronie. Zwrócił uwagę, że był tu ostatnio, ale Sesja się nie odbyła. Powiedział, że wiele tematów jest związanych z Powiatem Nowosądeckim i dotyczy Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, zgromadzeni mieli okazję zobaczyć przez różne dostępne media, strony internetowej Starostwa Powiatowego, Facebook Starosty i jego, ale także Burmistrza i inne dostępne strony m.in. strona rządowa piwniczna.pl. Zwrócił uwagę, że należy przypomnieć, iż udało się przez ostatni okres wiele zdziałać dla poprawy dróg powiatowych na terenie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Powiedział, że Zarząd Powiatu, którego jest członkiem podjął wiele inicjatyw w tym zakresie, wystarczy wspomnieć kolejny odcinek drogi powiatowej w Kosarzyskach na ulicy Szczawnickiej, który kończy całość tej drogi, bo jest ona aż do tego parkingu, czyli do przystanku końcowego, były to 2 km drogi z modernizacją mostu, zadanie finansowane w całości przez Powiat Nowosądecki we wrześniu 2021 roku. Poinformował, że kolejny odcinek drogi to droga powiatowa w Łomnicy-Zdroju na odcinku od mostu do boiska sportowego przy Szkole Podstawowej około 1 km, realizacja nastąpiła w listopadzie 2021 roku, dokonano wymiany krawężników oraz położono kostkę brukową oraz nową nawierzchnię asfaltową, koszt modernizacji tej drogi to 1 240 000. Powiedział, że następny odcinek drogi to 1,100 km nowej remontowanej nawierzchni w Wierchomli Wielkiej, który był także realizowany w ubiegłym roku, ponadto było to także odbudowanie i wzmocnienie poboczy i usprawnienie odwodnienia. Zwrócił uwagę, że zadanie to było dofinansowane z budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, wartość inwestycji i 1,5 mln zł. Powiedział, że jeśli chodzi o plany na przyszłość to jest to kolejny odcinek drogi powiatowej w Wierchomli Wielkiej i praktycznie nowy most przy kościele parafialnym, który zastąpi stary, wąski, na którym oczywiście były ograniczenia przy wymijaniu się samochodów, dzięki środkom otrzymanym z Funduszu Leśnego, czyli od Lasów Państwowych droga zostanie gruntownie zmodernizowana. Zwrócił uwagę, że na tym odcinku powiat będzie partycypował, ponieważ otrzymał dofinansowanie. Stwierdził, że było wiele osób, które się zaangażowały i wspierały to, Burmistrz Miasta i Gminy Dariusz Chorużyk, Stanisław Michalik Nadleśnictwo Piwniczna wraz z pracownikami, Wiesław Keklak Sołtys Wsi Wierchomla Wielka i Mała, a zarazem Radny Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju wraz z Radą Sołecką Wierchomli Wielkiej i Małej. Powiedział, że wspierali tę inwestycję też Starosta Nowosądecki Marek Kwiatkowski, Dyrektor Lasów Państwowych w Krakowie Paweł Szczygieł i Sekretarz Stanu do spraw leśnictwa i łowiectwa Minister Edward Siarka. Zwrócił uwagę, że w ostatnim okresie został ogłoszony przetarg na tę inwestycję z mostem, o którym mowa i kolejnym odcinkiem 1 km, zgłosił się jeden oferent Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych w Nowym Sączu, prace powinny się rozpocząć niebawem. Nadmienił, że w po-

zostałe realizacje tego, co wymienił wcześniej zaangażowani byli także Burmistrz Miasta i Gminy, Przewodniczący Rady, radni, sołtysi, przewodniczący osiedli Łomnicy-Zdroju i Kosarzysk. Powiedział, że w najbliższym czasie, będzie poprawa bezpieczeństwa pieszych na drodze powiatowej w Łomnicy-Zdroju w okolicach Szkoły Podstawowej, jest tam przejście dla pieszych, będzie ono doświetlone, wyposażone w monitoring wizyjny, już są prowadzone prace, które mają na celu doprowadzenie zasilania energetycznego. Wspomniał o nagrodzie Starosty Nowosądeckiego dla wolontariuszy, którzy poświęcają swój wolny czas na wspieranie innych i w 2021 roku kapituła konkursowa chciała szczególnie wyróżnić osoby, które swoją odwagą, pracą i zaangażowaniem walczyły o zdrowie innych w trudnym okresie pandemii. Powiedział, że najlepszą inicjatywą roku 2021 została wybrana budowa ośrodka dla osób niepełnosprawnych w Kosarzyskach, czyli Stowarzyszenie "Nasz Dom" w Piwnicznej-Zdroju. Poinformował, że ośrodek dla osób niepełnosprawnych w Kosarzyskach budowano 10 lat, jest to placówka, która ma służyć dzieciom i dorosłym, nagrodę specjalną przyznawaną przez Starostę Nowosądeckiego Marka Kwiatkowskiego otrzymała pani Maria Kulig, Prezes Stowarzyszenia, jest to inicjatorka budowy ośrodka dla tych osób w Kosarzyskach. Powiedział, że brał udział w uroczystościach z okazji międzygminnego Dnia Strażaka w dniu 3 maja na placu przykościelnym w Piwnicznej-Zdroju i wręczał w imieniu Starosty Nowosądeckiego Marka Kwiatkowskiego wyróżnienia w postaci Srebrnego Jabłka Sądeckiego dla 4 strażaków ochotników z Ochotniczej Straży Pożarnej w Głębokiem za pracę społeczną na rzecz jednostki, zaangażowanie w celu podniesienia poziomu bezpieczeństwa na Sądecczyźnie. Zwrócił uwagę, że w najbliższym czasie jednostki OSP z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój otrzymają promesy od Zarządu Powiatu Nowosądeckiego na dofinansowanie różnych zadań. Powiedział, że dotyczy to jednostek, które złożyły takie zapotrzebowanie, czyli OSP Piwniczna- Zdrój, Kosarzyska, Głębokie i Wierchomla Wielka. Poinformował, że Starostwo Powiatowe wspiera różne działania i inicjatywy, które organizowane są przez instytucje z Piwnicznej-Zdroju m.in. konkurs plastyczny dla dzieci z okazji 65 urodzin Rogasia z Doliny Roztoki, który odbył się w kwietniu br., patronat nad imprezą miał Starosta Nowosądecki Marek Kwiatkowski i została ona dofinansowana przez Powiat Nowosądecki przy udziale dwóch gmin, czyli Gminy Rytro i Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, organizatorem był Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Piwnicznej-Zdroju. Zwrócił uwagę, że kolejnym podmiotem, który otrzymał dofinansowanie od Zarządu Powiatu w ramach konkursu ofert Kulturalne Sądeckie 2022 jest Stowarzyszenie Górale Karpat w Łomnicy-Zdroju na zadanie Tęsknota za uzdrowiskiem. Powiedział, że projekt zakłada, że będą to nagrania wywiadów z osobami związanymi z uzdrowiskiem mającymi na ten temat szeroką wiedzę, prowadzeniem tego projektu będzie się zajmowała pani Teresa Ortyl. Przypomniał, że na terenie powiatu działają punkty nieodpłatnej pomocy punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, jest ich wszystkich 5 w tym na terenie Piwnicznej-Zdroju taki punkt działa w Ośrodku Pomocy Społecznej na ulicy Chrobrego, udziela on podstawowych porad i informacji dotyczących obowiązującego prawa i wskazanie sposobu rozwiązywania problemów. Wyjaśnił, że są to takie podstawowe rzeczy, jak sporządzenie projektu pisma w różnych sprawach z wyłączeniem pism procesowych w toczących się postępowaniach. Dodał, że w kwietniu br. Szkoła Podstawowa w Kosarzyskach została włączona w projekt ekoMałopolska dla klimatu prowadzonego przez Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu. Powiedział, że była to prezentacja tego projektu i przedstawiono też, jakie obecnie można ogrzewać domy i czym ogrzewać wodę użytkową, jakich rodzajów źródeł ciepła powinno się używać. Stwierdził, że oczywiście preferowane są gaz, olej opałowy, pompy ciepła. Zwrócił uwagę, że korzyścią dla szkoły w ramach tej współpracy ze Starostwem Powiatowym w Nowym Sączu było to, że pozyskała ona nieodpłatnie 10 sztuk lamp ledowych z oprawami, które zostały zainstalowane na terenie szkoły, holu budynku szkolnego i stołówki. Wyjaśnił, że lampy LED-owe różnią się tym od zwykłych świetlówek, że mają lepszą wydajność, żywot-

ność, odporność na temperaturę, ponadto uczniowie otrzymali broszurki na temat, porozmawiali o klimacie, przyczynach zmiany klimatu i segregacji odpadów. Powiedział, że w ramach tej współpracy ze Starostwem Powiatowym pozyskali również nieodpłatnie drzewka w ramach akcji Drzewa dla klimatu i nasadzili 15 sztuk drzew takich jak lipa, brzoza, grab, jarzębina na terenie szkoły. Serdecznie podziękował tym, którzy zaangażowali się w projekt dotyczący powstania wielofunkcyjnego boiska w Kosarzyskach przy Szkole Podstawowej. Zwrócił uwagę, że jako Dyrektor Szkoły rozpoczął działania w tym zakresie w ubiegłym roku i to zadanie będzie realizowane, poczyniono starania by powstał projekt i dokumentacja, otrzymali dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego w ramach projektu Małopolska Infrastruktura Sportowo-Rekreacyjna kwota 125 000. Podziękował panu Burmistrzowi Dariuszowi Choruzkowi, panu Przewodniczącemu Rady Adamowi Musialskiemu, pani Dyrektor ZEAS Urszuli Sikorskiej i pani inspektor Eli Polakiewicz pracownikowi Urzędu Miejskiego za pilotowanie tego zadania. Poprosił wszystkich radnych o wsparcie tego zadania przy finansowaniu z budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, już dzisiaj została wymieniona kwota jaka będzie dofinansowana z Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój. Poinformował, że corocznie funduje i wręcza dyplomy i nagrody jako Radny powiatowy dla najlepszych sportowców absolwentów, którzy są nominowani przez nauczyciela wychowania fizycznego wspólnie z dyrektorami szkół. Powiedział, że wręczył te wyróżnienia pod koniec roku szkolnego i takimi absolwentami w poszczególnych szkołach byli w Szkole Podstawowej w Wierchomli Wielkiej Dawid Kluska i Maja Wojtczak, w Szkole Podstawowej w Łomnicy-Zdroju Katarzyna Toczek i Paweł Padula, w Szkole Podstawowej w Głębokim Alicja Pawlik i Michał Tokarczyk, w Szkole Podstawowej nr 1 w Piwnicznej Zdroju Zuzanna Grucela i Maja Długosz i w Szkole Podstawowej nr 2 w Piwnicznej-Zdroju, czyli Kosarzyskach Agata Cużytek i Martyna Kozuch. Zaprosił na festyn rodzinny w Kosarzyskach, który będzie organizowany 9 lipca 2022 roku w imieniu organizatorów, czyli Szkoły Podstawowej i rady rodziców, ale także w imieniu współorganizatora, czyli Rady Osiedla Kosarzyska. Poprosił o ewentualne pytania.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że pan Radny dużo mówił i mogła nie usłyszeć, ale chodzi jej o ośrodek PDWD, który znajduje się w Piwnicznej, bo wiadomo, że drewniana część miała być albo remontowana albo wyburzona i odbudowana. Zapytała, czy coś w tym kierunku jest działane i ewentualnie, jeżeli jakieś decyzje są podjęte to jakie.

### **Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Powiedział, że Rada Powiatu Nowosądeckiego podjęła w lutym uchwałę w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół i Placówek w Piwnicznej-Zdroju. Przypomniał, że ta nazwa, czyli ten główny trzon ma dwa podmioty pod sobą, jednym z nich jest tak jak wspomniała pani Radna Dom Wczasów Dziecięcych, ale także Międzyszkolny Ośrodek Sportowy, czyli Zespół Szkół i Placówek ma pod sobą dwa podmioty. Poinformował, że Rada Powiatu zdecydowała również, że Międzyszkolny Ośrodek Sportowy, który był w Piwnicznej-Zdroju, będzie przeniesiony do Centrum Sportowego, Powiatu Nowosądeckiego, który powstaje w Marcinkowicach. Zwrócił uwagę, że sprawa na dzień dzisiejszy z Domem Wczasów Dziecięcych jest taka, że on nie jest rozwiązany, czyli nie ma uchwały, która rozwiązuje go natychmiast, ale była podjęta uchwała intencyjna, jednak Kuratorium Oświaty w Krakowie sprzeciwiło się temu i na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że ma się odbyć konkurs na Dyrektora Domu, Wczasów Dziecięcych. Stwierdził, że nie wypowiada się, ponieważ co do losów tego budynku, jaki będzie, ponieważ nie jest to ani w gestii Zarządu, czy też Starosty, ale nad tym musi się pochylić Rada Powiatu i ona o tym zdecyduje, ponieważ to są kompetencje Rady, a więc wszyscy radni muszą zdecydować, co będzie. Zwrócił uwagę, że póki co oczekują na to, co będzie. Wspomniał o problemie domów wczasów dziecięcych, które funkcjonują w Polsce, ponieważ

w zeszłym roku weszło rozporządzenie, które mówiło o tym, że od 1 stycznia 2022 roku państwo, czyli w tym przypadku budżet państwa może dofinansowywać wyjazdy uczniów czy też młodzieży, czy też dzieci, które są w tych domach wczasów dziecięcych, z tym, że do tej pory było tak, że oczywiście w okresie wakacyjnym nie ma żadnej subwencji, a w ciągu roku szkolnego tak. Zwrócił uwagę, że jest to w granicach 50%, czyli jeśli rodzic płacił pewną kwotę, a dofinansowanie ze strony państwa było w drugiej połowie, ale przepis się zmienił w ten sposób, że pobyt tych dzieci powinien trwać co najmniej 6 dni nieprzerwanie. Powiedział, że młodzież, która wyjeżdża na taki wypoczynek musi realizować podstawę programową, a co za tym idzie, musi albo z nimi jechać nie tylko jeden nauczyciel, bo podstawa programowa dotyczy wszystkich przedmiotów. Stwierdził, że nie jest to łatwe, żeby dyrektor mógł wysłać swoich nauczycieli, aby realizowali podstawę programu, bo kto będzie uczył w szkole. Stwierdził, że może oczywiście to też zrobić ten, który zajmuje się domem wczasów dziecięcych, a więc zapewnić nauczycieli, którzy będą realizować podstawę programową z wszystkich przedmiotów. Powiedział, że ten zapis jest dosyć skomplikowany, jeśli on nie zostanie zmieniony to będzie problem dla domów wczasów dziecięcych i tak to wygląda od strony finansowej na dzień dzisiejszy.

#### **Bronisław Rusiniak – Radny**

W imieniu Radnej i całej wsi serdecznie podziękował panu Radnemu za piękną pracę wykonaną na terenie wsi, odcinka drogi jak i chodnika. Stwierdził, że zrobiło się bardzo ładnie, ale proszą o jeszcze, bo jeszcze jest odcinek drogi do wykonania i wymaga remontu, więc bardzo prosi, aby trzymać tam rękę na pulsie.

#### **Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Podziękował w imieniu Starosty i Zarządu i Rady, ale zdaje sobie też sprawę, że jest sporo do zrobienia na wszystkich drogach powiatowych. Zwrócił uwagę, że pan Radny wspominał o Łomnicy, ale ma na myśli tematy, które są ważne, czyli mowa o chodniku, o moście i o części dolnej Łomnicy, także na pewno wezmą to pod uwagę.

#### **Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę na dalszy ciąg chodnika na ulicy Szczawnickiej, ponieważ przechodnie skaczą po krawężnikach i krzakach nie obciętych. Zapytał, kiedy to będzie zrealizowane. Poprosił o pomoc i o wymalowanie pasów na przejściu koło cmentarza, ponieważ jest to miejsce wiecznego spoczynku, pasów nie ma i ktoś tam jeszcze trafi na wieczny odpoczynek. Stwierdził, że jest to miejsce publiczne, a jest tłumaczenie, że nie ma chodnika i od chodnika do chodnika należy się przejście dla pieszych, nie wie kto wymyślił ten przepis, a tam powinny być pasy przynajmniej w dwóch miejscach.

#### **Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o temat chodnika na ulicy Szczawnickiej właściwie od skrzyżowania ciągnącego się od ulicy Daszyńskiego, to jest temat odcinków, które powinny być zmodernizowane w sensie tego, żeby powstał tam chodnik. Powiedział, że tych części jest dużo zaczętych, a nieskończonych. Przypomniał, że są również fragmenty w okolicach Ośrodka Wczasowego Smrek i tak jak pan Radny mówi poniżej. Powiedział, że na dzień dzisiejszy temat wygląda tak, że właściwie każda gmina, bo takie są zasady powinna współpracować ze Starostą Powiatu na zasadzie tego, iż jest wypracowane takie wspólne stanowisko i dzielą się kosztami po 50%. Zwrócił uwagę, że ze strony gminy powinnością jest to, żeby przygotować projekt i dokumentację, więc na dzień dzisiejszy z tego, co rozumie przynajmniej ten odcinek nie projektu i dokumentacji, bo jest projekt i dokumentacja na dalszą część chodników od przystanku powyżej mostu w stronę Smreka. Stwierdził, że jego zdaniem warto

byłoby najpierw skończyć ten temat, a później przejść do projektu i dokumentacji tego odcinka, o którym wspomniał pan Radny.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że to musiało być zrobione wszystko.

**Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o ten odcinek to nie była nowa droga to było budowane nie w 2014 lub 2010 roku. Zapytał, czy dobrze rozumie, że panu Radnemu chodzi o ten chodnik, który jest zaraz na początku, przy skrócie z Daszyńskiego.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że od Domu Wczasowego Smrek w dół Szczawnickiej.

**Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Powiedział, że właśnie o tym mowa, a on mówi o tym, co pan Radny teraz mówi w górę, wzwyż w stronę Ośrodka Wczasowego Smrek, gdzie jest krawężnik, ale nie ma chodnika, ponieważ tam jest też problem, że zbcze, które jest na tym odcinku i projektant musiał to uwzględnić w tym sensie, że nie można wybudować chodnika, który nie ma pewnych norm, które dziś obowiązują. Zwrócił uwagę, że mówi się dzisiaj o 2 m, które mają być, czyli chodzi o to, żeby się dwie panie z wózkami minęły, bo to jest ta minimalna szerokość tego chodnika. Powiedział, że jak wiadomo jest zbcze i to zbcze trzeba ustabilizować, albo tzw. betonowymi płytami, czy kamieniami w siatko-drutach, czy jak to nazwać, ale ono musi być ustabilizowane, żeby nie obsuwała się ziemia. Zwrócił uwagę, że pan Radny zna teren bardzo dobrze wie, że tam zbcze jest spore. Powiedział, że nie mówi o odcinku, o którym pan Radny wspomina, gdzie jest płasko.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że to jest od strony lasu.

**Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Potwierdził, że od strony lasu.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że pierwsze bezpieczeństwo ludzi, ponieważ ludzie w krzaki uciekali.

**Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Powiedział, że całkowicie się zgadza z panem Radnym.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Stwierdził, że trzeba to rozwiązać jak najszybciej.

**Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Powiedział, że jego zdaniem pan Burmistrz również się do tego odniesie.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że jest okazja podziękować za działania na terenie naszej gminy, bo tak jak pan Radny był łaskaw powiedzieć, powiat ma grube setki kilometrów dróg powiatowych i jest wdzięczny, że remontowane czy wręcz odnawiane są drogi na terenie naszej gminy i to w dużym zakresie w porównaniu do poprzednich lat. Stwierdził, że subtelnie proszą pana Sta-

roste i cały Zarząd Powiatu o wsparcie, bo już widać, że działania są czynione. Zwrócił uwagę, że pewnie, iż chcą więcej jak mówił pan Radny Rusiniak i on również przyłącza się do tego, ale zna sytuację powiatu, ponieważ podobnie jest gospodarzem, jak pan Starosta Kwiatkowski i powtarza, że jest wdzięczny za to, co zostało zrobione, przyłączając się do prośby o zrobienie czegoś więcej. Zwracając się do pana Radnego powiedział, że najpierw jest robione to, na co gminę stać, ponieważ robienie odcinka w tamtym miejscu, gdzie stabilizacja tego zbrocza to jest gruby zakres finansowy i na pewno w najbliższym czasie gmina tego nie dźwignie, zwłaszcza, że jak radni słyszeli jest to jest wspólna praca 50/50, ale będą dążyć jak kropla skałę i może skała w postaci pana Starosty trochę zmięknie.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że w tej kadencji zrobiono dwa odcinki w Kosarzyskach, łącznie z przebudową tego mostu koło Kuligów i do pętli autobusowej w tej chwili jest cały odcinek dobrej drogi. Podziękował panu Radnemu.

#### **Marian Dobosz – Radny Powiatu Nowosądeckiego**

Również podziękował.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Ogłosił 10 minut przerwy, aby przewietrzyć salę, po 10 minutach spotyka się Komisja Uzdrowiskowa, wybiera Przewodniczącego i po kolejnych 10 minutach wznowione będą obrady.

### **PO PRZERWIE**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Wznowił obrady informując, że Komisja Uzdrowiskowa wybrała ze swojego składu na Przewodniczącego panią Radną Kazimierę Sikorską.

### **CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ**

#### **Ad. 1. Uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju wotum zaufania.**

##### **a) debata nad raportem o stanie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2021.**

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że na podstawie art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym Dz. U. z 2022 roku poz. 559 na dzisiejszej Sesji odbędzie się debata nad raportem o stanie gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2021. Zwrócił uwagę, że ust. 1 cytowanej ustawy wskazuje, iż w terminie do 31 maja Burmistrz zobowiązany jest przedstawić Radzie Miejskiej raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie jego działalności w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał Rady i budżetu obywatelskiego. Powiedział, że zgodnie z powyższym wskazanym przepisem Rada rozpatruje raport na Sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium, raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Poinformował, że w debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych, w debacie głos może zabrać również mieszkaniec. Wyjaśnił, że mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w trybie określonym w ustawie składa do Przewodniczącego Rady pisemne zgłoszenie poparte podpisami co najmniej 20 osób, powyższe zgłoszenie składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została Sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy. Zwrócił uwagę, że miesz-



kańcy są dopuszczani do głosu według kolejności otrzymania przez Przewodniczącego Rady zgłoszenia, liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15 osób, do dzisiejszej debaty nad raportem o stanie gminy wpłynęło jedno zgłoszenie. Powiedział, że po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy Rada przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania, uchwałę o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu. Zwrócił uwagę, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania. Dokonał otwarcia debaty nad raportem o stanie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2021.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że przez dwie i pół godziny słyszeli od pana Burmistrza to, co on by nazwał fakenewsem, dlatego że w 80% jest to nieprawda lub rzeczy, które były już wcześniej wymienione w poprzednim roku i dalej to samo słyszą. Powiedział, że nawet jeden z panów, który miał przedstawiać sprawozdanie w końcu zrezygnował, bo już tak to się bardzo przedłużało. Stwierdził, że papier przyjmie wszystko, zawsze wszystko można zwalić na pandemię, na wojnę, a najczęściej to co pan Burmistrz robi na poprzedników. Powiedział, że pan Burmistrz kłamie na każdym kroku i kłamstwo ma we krwi. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz mówi, iż po Burmistrzu Janeczku otrzymał zadłużenie, ale on doskonale wie i ma potwierdzenie na to na piśmie przez pracowników, że zadłużenie do jakiego dostała doprowadzona gmina Piwniczna-Zdrój powstało do roku 2014 w kwocie 27 mln zł, więc pan Janeczek musiałby być mistrzem świata żeby w ciągu miesiąca zadłużyć gminę. Powiedział, że osoby, które popierają pana Burmistrza i które siedzą tu na sali, takie jak pan Musiański, pani Kazimiera Sikorska, pan Keklak i jeszcze inni, to te osoby razem z takimi właśnie burmistrzami jak Edward Bogaczyk, doprowadziły do takiego zadłużenia i dziadostwa, które w tej gminie było i to są fakty i mieszkańcy o tym wiedzą doskonale. Stwierdził, że najlepiej jest zwalić na osobę, która 4 lata rządziła, która wyprowadziła gminę i pierwszy raz w historii, jeśli chodzi o Sądectanina, gmina Piwniczna-Zdrój z zakresu dynamiki rozwoju otrzymała pierwsze miejsce i jeżeli chodzi o inwestycje również pierwsze miejsce. Zwrócił uwagę, że w tej chwili pan Burmistrz zwała na wojnę, zwała na pandemię i mówi, że wyniki słabe, ponieważ jest to związane z tymi rzeczami, co oczywiście jest nieprawdą. Powiedział, że pan Burmistrz mówi o pewnych rzeczach dyskredytując Komisję Rewizyjną, pana Ściegiennego i tych, którzy mają opinię inną niż pan Burmistrz, dyskredytując ich na każdym kroku, wymieniając często te nazwiska. Zwrócił uwagę, że on chciałby podziękować panu Ściegiennemu, że wreszcie Komisja Rewizyjna zaczęła pracę, ponieważ przeglądał wszystkie protokoły Komisji Rewizyjnej w poprzednich latach i nie ma nigdzie w tych protokołach nieprawidłowości związanych z basenami w Piwnicznej-Zdroju i z wieloma innymi inwestycjami, wszystko było super. Stwierdził, że wręcz dochodzi do tego, że przepisywano to, co Komisja Budżetowa napisała, do Komisji Rewizyjnej nic nie wnosząc, a to nie jest zadanie Komisji, zadaniem Komisji Rewizyjnej jest rzeczywista praca. Powiedział, że pan Burmistrz zapomina o tym, że obowiązkiem Radnego jest reprezentowanie mieszkańców i ich głosu i to nie jest tak, że oni wymyślają jakieś rzeczy, żeby dogryźć panu Burmistrzowi Chorużykowi, ale jeżeli przychodzi przedsiębiorca i skarży się na jego działanie i daje przykład, że pan Burmistrz umorzył firmę, która co roku w zasadzie zmienia nazwę, ma zadłużenie względem gminy 1 mln czy 1,5 mln zł, a osobie uczciwej, która od lat prowadzi działalność gospodarczą odmawia. Stwierdził, że jego obowiązkiem, czy obowiązkiem każdego Radnego jest to, żeby w tej sprawie zainterweniować i musi zainterweniować. Poinformował, że jako Przewodniczący Klubu Radnych Gminna Prawda opiniuje negatywnie wykonanie budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój i wnioskuje o nieudzielenie wotum zaufania oraz absolutorium Burmistrzowi Dariuszowi Chorużykowi i motywację tego stanowiska właśnie przeczyta. Powiedział o brakach organi-

zacyjnych w pracy Urzędu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, np. brak odpowiedniego nadzoru nad inwestycjami poprzez brak odpowiedniej komórki zajmującej się tylko wyłącznie danymi inwestycjami, takie komórki inwestycyjne funkcjonują we wszystkich gminach sąsiednich np. w Muszynie, co daje wymierne efekty w postaci dobrze wykonanych i kontrolowanych ze strony Urzędu Miasta i Gminy inwestycji. Stwierdził, że w Piwnicznej-Zdroju w dalszym ciągu za konkretną inwestycję odpowiada jeden pracownik merytoryczny bez żadnej kontroli ze strony osoby nadzorującej czy Burmistrza, efektem czego są niedoróbki oraz zła jakość wykonania, a także słaba kontrola napraw gwarancyjnych. Powiedział, że dobrze, iż radni interweniują, bo pewne naprawy gwarancyjne w ogóle nie byłyby zrobione, gdyby nie radni, osiedlowi, czy sołtysi. Wspomniał o bezmyślnym wydawaniu pieniędzy publicznych, marnotrawstwie środków widocznym na każdym kroku np. zakup bardzo drogich rzeczy i urządzeń świadczących o braku celowości i gospodarności, choinka w kwocie 22 417 zł bez oświetlenia, kiedy wiadomo, że było ściętych kilka choinek naturalnych, a gmina ma swoje lasy i te 22 tys. zł można było przeznaczyć na coś innego. Zwrócił uwagę, że w ciągu jednego roku kupuje się dwa ekspresy do kawy po 5 tys. zł, czy niszczarkę za 6 tys. zł, chociaż zna firmę, która zatrudnia trzy razy tyle osób, ile urząd i ma niszczarkę za 2 tys. zł i świetnie się ona sprawuje. Stwierdził, że z strony brakuje pieniędzy na podstawowe rzeczy i bieżące utrzymanie, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Łomnicy-Zdroju w celu zabezpieczenia ławek na placu zabaw kupuje farbę z własnej kieszeni, aby wymalować, bo nie ma pieniędzy na to, a to też są względy bezpieczeństwa. Zwrócił uwagę, że papier potrzebny do funkcjonowania szkoły nauczyciele muszą kupować również we własnym zakresie, jego to może mniej dotyczy, ale polonista, który ma wykonać dla dzieci np. 20 czy 30 prac to tego papieru naprawdę idzie bardzo dużo, a zapewnienie takich rzeczy to jest obowiązek gminy. Poinformował, że boisko szkolne nie doczekało się ani jednego całego koszenia, co jest niepoważne. Poprosił, aby spróbować i nie kosić koło domu, całe szczęście, że trawa jest tak wyschnięta i jest susza, że dzień sportu i inne imprezy udało się zrobić. Stwierdził, że oczywiście pan Burmistrz obiecywał, że Zakład Komunalny będzie kosił trawę, niestety ani raz się tego nie doczekali. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz krytykował, że były trzy przetargi na przedszkole, a sam ogłosił pięć przetargów na halę sportową, miał nawet 100 tys. zł na koncie, ale ani pieniędzy, ani hali remontu nie ma i hala sportowa po trzech, prawie już czterech latach nie doczekała się remontu. Przypomniał, że ta hala nie była remontowana od początku istnienia Szkoły w Łomnicy-Zdroju, a w tym czasie stara hala przy Szkole Podstawowej w Piwnicznej-Zdroju, której już nie ma przeszła kilka remontów. Powiedział o negatywnej opinii Komisji Rewizyjnej, a w szczególności pominięciu procedury przetargowej dla zadania budowa odcinka sieci wodociągowej w miejscowości Piwniczna-Zdrój wraz z utwardzeniem terenu Nakła etap pierwszy kwota 109 432 zł. Zwrócił uwagę, że jak robili remont drogi na słynną Więckówkę, gdzie pani Kazimiera sprawdzała to i inni radni też, pani Justyna również sprawdzała, a była wydana kwota 30 tys. zł, zrobiło się kilkaset metrów drogi wraz z podbudową, bo robiąc z dróg do pól została zrobiona betonówka, a płyty, które tam były poszły do góry, było to na miejscu, nie było kosztów transportu itd., więc kosztowało to mniej więcej tyle ile choinka, którą pan Burmistrz postawił na tarasie. Stwierdził, że to był wielki problem wtedy, bo pan Lis zlecił coś takiego, w tej chwili zleca się za 200 tys. zł i radni nie widzą żadnego problemu. Powiedział o sprzedaży mienia gminnego poniżej kosztów wyceny w sytuacji, kiedy był tylko jeden zainteresowany, chodzi o sprzedaż działek 142/33 142/4, działki zostały sprzedane za kwotę 108 713 taniej, niż były wycenione. Dodał, że z jednej z tych działek budżet gminy wzbogacał się corocznie o kwotę dzierżawy z tytułu odwiertu na terenie gminnym i tą dzierżawę można było podnieść również, w tej chwili osoby prywatne za taki odwiert biorą 15 tys. zł. Zwrócił uwagę, że poprzedni Burmistrz wydzielił ten kawałek działki z odwiertem po to, żeby nie został sprzedany, żeby pieniążki dalej do budżetu gminy wpływały, a pan Burmistrz oczywiście to sprzedał. Stwierdził, że złośliwi śmieją się, że jak pan Burmistrz skończy tu

pracę to będzie pracował w Zubrzyku, ale pewnie krótko. Poruszył kwestię braku konsultacji społecznych z wybranymi osiedlowymi, sołtysami, radnymi i mieszkańcami, zapraszanie na spotkania tylko niektórych, aby dyskusja mogła pójść tylko w kierunku obranym przez pana Dariusza Chorużyka. Zwrócił uwagę na lekceważenie mieszkańców przez umawianie się z nimi, a następnie odwoływanie spotkania w ostatniej chwili to jest np. pięć minut po planowanym rozpoczęciu spotkania, tak było to w przypadku Zubrzyka, kiedy mieszkańcy rzucili nawet pracę, przyjechali ciągnikami, czekali, ale pan Burmistrz oczywiście nie przybył. Powiedział, że to się zdarza bardzo często, pan Burmistrz umawia się z interesantami z poza gminy, pan z Krakowa przyjeżdża na umówione spotkanie z Burmistrem, ale Burmistra nie ma, nie ma odwołania, a do Krakowa kawałek jest, więc współczuje temu panu. Zwrócił uwagę na niejasne kryteria umarzania podatków, o czym już wspominał i nie będę się powtarzał tak jak pan Burmistrz. Poinformował, że w 2021 roku przeprowadzono kontrolę kompleksową przez Regionalną Izbę Obrachunkową w zakresie gospodarki finansowej, w tym realizacji zobowiązań podatkowych oraz zamówień publicznych. Stwierdził, że niestety wielu wniosków pokontrolnych nie zrealizowano i ma żal do Komisji Budżetowej, bo pan Burmistrz wiele razy dyskredytował Komisję Rewizyjną i jej członków, natomiast Komisja w swoim protokole skupiła się tylko na tym, co Komisja Rewizyjna napisała, a nie na właściwej realizacji budżetu. Zwrócił uwagę, że gdyby członkowie Komisji sięgnęli do roku 2021, kiedy Regionalna Izba Obrachunkowa przeprowadziła kompleksową kontrolę gminy od roku 2018 do 2021, ponieważ Komisji Rewizyjnej można nie wierzyć, bo są to osoby niepoważne, zwłaszcza on, to jak członkowie Komisji odniosą się do wniosków Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zacytował wniosek pokontrolny nr 3, osoba odpowiedzialna za powstanie nieprawidłowości Burmistrz Piwnicznej-Zdroju: „Ustalanie wartości szacunkowej zamówienia publicznego na usługi z należytą starannością, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych, opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 4, powierzanie w latach 2018-2021 usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy podmiotów, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Powyższe stanowi o nieprzestrzeganiu art. 7 ust. 3 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku.” Zapytał, gdzie członkowie Komisji Budżetowej byli, czemu nie analizowali, a te wnioski pokontrolne, które w 2021 roku były przedstawione powinno się przeanalizować. Zwrócił uwagę, że zarzuca się, iż Komisja ustosunkowała się do przetargu na prawie 200 tys. zł i ominięcia procedury przetargowej, tymczasem takie punkty to są 23 strony o zamówieniach publicznych. Odczytała opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 7: „nieprzestrzeganie wymogów art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych obowiązującej od dnia 31.12.2020 roku, a w odniesieniu do 2021 roku przepisów art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych poprzez zamieszczanie planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na stronie internetowej Urzędu Miasta, w 2021 roku po upływie 30 dniowego terminu przyjęcia budżetu przez Radę Miejską i tak planu na 2019, 2020 i 2021.”. Zwrócił uwagę, że są 23 strony nieprawidłowości również, jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, ale pan Burmistrz mówi, że jest tak świetnie. Stwierdził, że nie będzie radnych zanudzał tak jak pan Burmistrz, bo też by pewnie to dwie i pół godziny trwało, tylko przejdzie do punktu następnego. Powiedział o braku kontroli przez Burmistra zadań powierzonych i zleczanych przez MZGKiM, powiedział, że jako Radny musiał zainterweniować od osób, które brały udział w spływie. Powiedział, że duże nadzieje wiązałem z panem Dyrektorem Zakładu Komunalnego, nie mniej jednak nie wie, z czego to wynika, ale ta kontrola przez Burmistra widocznie nie jest taka jak powinna być i jak przyjdzie pani Magda pokaże zdjęcia, jak pole namiotowe wyglądało w momencie jak był robiony spływ. Stwierdził, że ale skoro jest Radnym, skoro go wybrano i ktoś go prosi o to, żeby coś z tym zrobić, to on coś z tym próbuje zrobić. Zwrócił

uwagę, że to jest gospodarność pana Burmistrza, który zajmuje się tylko wyjazdami na fajne imprezy, z których nigdy nic nie wynika. Powiedział, że kolejna rzecz to nie przekazywanie w ustawowym terminie odpowiedzi w trybie udzielenia zapytania o udostępnienie informacji publicznej. Zwrócił uwagę, że zdarza się, iż pytający otrzymuje odpowiedzi po roku i dłużej lub w ogóle i to bez względu na to, kto jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że można kogoś lubić lub nie, ale jak pani Kazimiera była Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, dwukrotnie było odwołane posiedzenie z powodu braku dokumentów. Powiedział, że później został Pan Ściegienny, który nie jest w Klubie Radnych, tylko jest Radnym niezależnym i również dokumentów nie przygotowano. Zapytał, gdzie poszanowanie czasu, o którym tak pan Burmistrz mówi, czasu radnych. Poprosił panią Magdę o pokazanie zdjęć z pola namiotowego w czasie spływu kajakowego, ponieważ jest to interwencja uczestników tego spływu. Stwierdził, że wiadomo, iż jest spływ kajakowy, to te dwa dni wcześniej można wziąć i coś zrobić z tą trawą, nie można dopuszczać do takiej sytuacji.

#### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że na załączonym obrazku nie mówimy o polu namiotowym, mowa o obszarze wokół pola namiotowego.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czyj to jest teren.

#### **Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że miejski. Zwrócił uwagę, że ilość uczestników była dużo większa od tych, którzy byli deklarowani, są różne podejścia, czy kosić nie kosić, jeśli chodzi o kwestie związane z gospodarką zielenią, ponadto wszystko ma swój czas. Stwierdził, że jeśli chodzi o pole namiotowe w sensie realizacji spływu to nie było uwzględnione, więc tych członków i uczestników było dużo więcej, stąd też rozbili swoje namioty i wjechali pojazdami w obszar poza polem namiotowym. Powiedział, że obrazek ze śmieciami jest wyrwany z kontekstu, więc różnie go można interpretować, pytanie, czy to było przed przybyciem uczestników, czy to było już po.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że nie powinno się doprowadzać do takiej wysokości trawy, każdy widzi jaka to jest trawa, ma metr i powinny być trzy koszenia już zrobione. Zwrócił uwagę, że w naszej gminie w ogóle nie kosi się przy drogach, w Zubrzyku ani raz nowo wybudowana droga nie miała żadnego koszenia, barierki były w ogóle niewidoczne, a przecież takie koszenia w innych miejscowościach i w innych gminach się odbywają i prosi o to co roku praktycznie, ale nie ma. Stwierdził że takim pan Burmistrz jest świetnym gospodarzem, ale nie umie załatwić koszenia boiska, czy innych rzeczy. Powiedział, że nieprzekazywanie w ustawowym terminie odpowiedzi jest notoryczne. Poinformował, że złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i w tej chwili są toczony cztery sprawy, ale sprawa jest przesądzona, bo wiadomo, że Burmistrz nie udzielił odpowiedzi, ale to czy do tego musi dochodzić. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz apeluje o współpracę, ale jak mają pracować jako Komisja Rewizyjna, czy Budżetowa, czy inni, jeżeli nie mają odpowiednich dokumentów, a na zapytanie, które wysyłają otrzymujemy odpowiedź po 1,5 roku, czyli to, co teraz otrzymują, dotyczy roku 2020, czyli w zeszłym roku powinni takie rzeczy niestety wiedzieć. Podkreślił, że jest to celowe utrudnianie prac radnym pracującym w komisjach poprzez nieudostępnianie dokumentów lub wręcz zatajanie niewygodnych informacji. Stwierdził, że do tego dochodzą jeszcze inne rzeczy, pan Burmistrz zniszczył klub Ogniwo i niestety nie da się klubu prowadzić w taki sposób, żeby nie było pieniędzy, a fakty są takie, że tych pieniędzy Ogniwo nie ma odpowiednich

i w tej chwili bardzo kiepsko. Stwierdził, że widzi, iż z Łomnicy bardzo dużo uczniów uczęszcza do Rytra, bo tam mają pieniądze, chociaż jest to dużo mniejsza gmina, ale jednak dbają bardziej o te dzieci, mają na to pieniądze i rodzice nawet wolą dowieźć dziecko do Rytra, niż do Ogniwa. Stwierdził, że pan Burmistrz sam niszczy gniazdo, w którym mieszka. Powiedział, że jest wiele innych tematów, ale jeszcze raz powtarza, że wnioskuje o nieudzielenie ani wotum zaufania, ani absolutorium i ma nadzieję, że Burmistrz nie będzie już kolejnych kłamstw opowiadał, czy odpowiadał na te tematy, bo już wyczerpał swoją długą wypowiedź 2,5 godziną.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy w Szkole Podstawowej w Łomnicy nie ma Dyrektora szkoły i nie ma nauczyciela wf-u, żeby dopilnował, aby boisko było wykoszone.

### **Mariusz Lis – Radny**

Stwierdził, że pan Przewodniczący się teraz kompletnie kompromituje. Zapytał, kto ma kosić boisko, nauczyciel. Powiedział, że on przywiezie kosiarkę i to skosi. Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący nie rozumie kwestii organizacji. Powiedział, że w tej chwili brat pana Jamrozowicza pełni funkcję Dyrektora i to nie są rzeczy wymyślane, że nauczyciele kupują papier, że ten pan przyniósł farbę, aby wymalować ławki i na igły do pompek 10 zł nie ma. Stwierdził, że pan Burmistrz traktuje wybiórczo szkoły, Szkołę w Piwnicznej lepiej, w Łomnicy gorzej, a subwencja na dziecko wiejskie jest większa, to dlaczego te dzieci mają mieć gorzej, dlatego że tam jest Lis. Powiedział, że jemu pan Burmistrz krzywdy nie robi, ale robi krzywdę dzieciom.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że pan Lis namieszał zarówno raport o stanie gminy jak i wykonanie uchwały budżetowej i wszystko połączył w jedno. Powiedziała, że pan Lis mówił o komórkach do spraw inwestycji, a przecież pan Janeczek był przez 4 lata i takich komórek nie powołał, a też mieli możliwość, też były inwestycje, bo i hala i zaczęty był też temat Nakła, a taka komórka przez 4 lata w ogóle nie powstała. Odnosząc się do tego, że była na Więckówce i na tamtej drodze, powiedziała, że zadzwonił jej teść, który tam mieszka że zepsuto drogę przed ich domem i pytał, czy będą mogli przyjść i zobaczyć, czy będzie odnowiona, więc przy okazji do Więckówki nie było tak daleko, żeby przejść i zobaczyć, co jest tam robione. Zwróciła uwagę, że to musiała być szybka interwencja i przychodziła, że jest nie zrobiona po tym, jak kończono górę, ale była zrobiona później, ale w tym terminie, w którym ona była drogi tam nie było bo była rozjeżdżona. Poruszyła kwestię zakupów papieru informując, że ona też kupowała cały tamten semestr dla pani, która uczy jej córkę i nie wie, nie czuje się jakoś poszkodowana, bo kupiła papier. Powiedziała, że u nich w szkole jest tak, że to rodzice jeżeli chcą i mają ochotę kupują ten papier dla nauczyciela, nikt ich nie zmusza. Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o protokoły, to już było wielokrotnie tłumaczone, że nawet w tym momencie widać, jak za chwilę będzie wyglądał skład Komisji Uzdrowiskowej, gdzie praktycznie cała Rada wchodzi w Komisję Uzdrowiskową, więc trudno, żeby ona jako protokolant w Komisji Rewizyjnej i Przewodnicząca Komisji Finansów chciała sporządzać dwa odrębne, częściowo niepokrywające się protokoły, kiedy opiniowali budżet, bo przepisywała dokładnie te same kwoty, bo jeśli chodzi o wykonanie kwoty się powtarzały. Zapytała, czy specjalnie dla pana Lisa miała na dwa sposoby to napisać, bo to były dwie Komisje, więc to jest trochę głupie, a wnioski trochę się różniły Powiedziała, że pan Radny zarzucał jej niedochowanie terminów ogłoszenia budżetu, ale to przecież Komisja Rewizyjna się zajmuje tym, nie Komisja Budżetowa, zwróciła uwagę, że było to powiedziane chyba do nie, chyba że po prostu poszło to potokiem. Powiedziała, że jeżeli chodzi o pominięcie tego przetargu w latach 2018-2021 i z tego, co

zrozumiała chodzi o odbiór śmieci od mieszkańców, to przecież poprzednicy zapoczątkowali to, że MZGKiM odbierał od mieszkańców

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że chodzi o lata 2018-2021.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że w 2018 roku był Janeczek.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że on mówi o kontroli, ale zaraz jeszcze raz przeczyta. Odczytał ponownie.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że pa Radny przeczytał przedtem 2018-2021, dlatego ma tak zapisane.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że może więcej tych wniosków przeczytać.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że ona chciała się odnieść.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że dał tylko przykłady, a jeżeli chodzi o działanie pani Radnej to chodzi mu o to, że w tej chwili wydaje się 200 tys. zł, pomija się procedurę przetargową, a pani Radna nie widzi żadnego problemu.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, w którym miejscu, czy chodzi o Nakło.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że wtedy było 30 tys. zł wydane, bardzo gospodarnie było to zrobione, ludzie korzystają z tego, ale pani Radna widziała w tym problem i o to chodzi.

**Justyna Deryng – Radna**

Ponownie zapytała, czy chodzi o 200 tys. zł i teren Nakła etap I.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że oczywiście, o utwardzenie drogi na Nakle.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że zaraz się do tego odniesie. Zwróciła uwagę, że Komisja nie pisała o Nakle, o drodze, tylko ominięcie procedury przetargowej na zadania budowa odcinka sieci wodociągowej w miejscowości Piwniczna-Zdrój ulica Krakowska wraz z utwardzeniem Nakła.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że właśnie tam jest utwardzenie.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że za chwilę się odniesie do tego.

**Mariusz Lis – Radny**

Poprosił, aby mu nie mówić, że nie było.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że jeżeli chodzi o koszenie traw, to ma nadzieję, że pan Lis ją poprze, bo gdyby dobrze działał osiedlowy u niej na osiedlu, to nie byłoby takiej sytuacji, ponieważ zgadza się z tym, że trawa była przerośnięta już o kilka koszeń wstecz i nikt nie podejmował interwencji i to nie jest jedyny temat i jedyna trawa, która tak zarosła, bo nawet samo Nakło było takie, że już żmije wychodziły i interweniowała u pana Dyrektora, żeby to skosić, bo to jest niepoważne, żeby ludzie tam chodzili i tyle węży było.

**Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czy to osiedlowy czy sołtys ma kosić wzdłuż dróg.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że chodzi o to, żeby interweniować, jeżeli coś takiego się widzi, a u niej na osiedlu nic takiego się nie dzieje.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że jego interwencje były wielokrotne i niczego nie przynoszą, a nawet od radnych słyszał, że nie ma koszenia. Stwierdził, że chyba, iż kosi się tym, co się lubi. Zwrócił uwagę, że przygotowuje na następną Sesję zdjęcia nie tylko z terenu Zubrzyka.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że jeżeli chodzi o Ogniwo, jeżeli Leszek wyrazi zgodę to powie, jaka jest problematyka tego, że dzieci jeżdżą do Rytra, a nie Piwnicznej, bo on zna temat lepiej.

**Lech Maślanka – Radny**

Zwrócił uwagę, że słyszał, iż w Rytrze jest lepsze szkolenie tych dzieciaków, które chcą się spełniać i że tam lepsze są zorganizowane zajęcia i tak to wygląda, a każdy ma prawo wyboru.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że zna temat bardzo dobrze, ponieważ był z dziewczętami na międzygminnym turnieju w Rytrze spotkał się z osobami, które pracują w klubie. Zwrócił uwagę, że jeżeli Rytrto ma budżet prawie trzy razy większy niż Piwniczna, a Piwniczna ma 10 tys. mieszkańców to jedno z drugim się wiąże.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że oczywiście, ale on tylko mówi dlaczego.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że Burmistrz zniszczył muzeum i teraz zniszczy, właściwie już zniszczył też Ogniwo.

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że on tylko nawiązał do tematu, że jest taka opinia, iż tam ktoś lepiej szkoli tych chłopaków i tyle, a dlatego każdy ma prawo wyboru i tam może wozić.

### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i posiedzenia, z przedstawionych danych wynika, iż odbyło się znacznie więcej grup roboczych i wzrosła liczba założonych niebieskich kart, co jest zjawiskiem niepokojącym, które powinno się obserwować. Poruszyła kwestię świadczenia Dobry Start i zapytała, z czego wynikają dane, jeśli chodzi o liczby świadczeń, bo w roku 2020 jest to liczba 1337, a w 2021 3, czy to wynika z tego, że się zmienił organ, do którego jest to składane.

### **Grzegorz Chochła – Dyrektor OPS**

Powiedział, że tak.

### **Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że zarówno jeśli opiniują budżet jako projekt i jako wykonanie, zawsze na to zwracają uwagę i nadal wskazane jest, że jeśli chodzi o udziały własne gminy w finansowaniu zadań oświaty, one z roku na rok rosną. Stwierdziła, że gmina coraz więcej do tej oświaty dokłada i to są pieniądze, które można by było przeznaczać na coś innego. Powiedziała, że w 2021 roku gmina dołożyła wkład prawie 37% dodatkowo. Zwróciła uwagę, że w jakiś sposób należy się pochylić, jak to rozwiązywać, ponieważ mowa jest o rzeczach bieżących, czyli wynagrodzenia i utrzymanie budynków.

### **Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że chciałby wrócić do meritum sprawy, czyli dyskusji nad wotum zaufania dla pana Burmistrza. Zwrócił uwagę, że wysłuchał cierpliwie sprawozdania pana Burmistrza i oczekiwał rzetelnych wypowiedzi oraz uczciwości w słowach pana Burmistrza, niestety jako przedstawiciel handlowy pan Burmistrz umie okrasić swoje wypowiedzi. Powiedział, że po raz kolejny pan Burmistrz wraca do dnia zaprzysiężenia i zadłużenia przez poprzednią kadencję na 24 mln zł, 5 tys. zł pozostawionych faktur, ale nie wspomina, że największe zadłużenie zostało w latach 2010-2014. Stwierdził, że nie wie, czy to dlatego, że w tym momencie Przewodniczącym Rady był pan Adam Musiański i Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej była pani Kazimiera Sikorska, a członkiem pan Radny Keklak,. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz nie wspominał o 7 mln zł pozostawionych przez poprzedników i chciałby zauważyć, że w tej Radzie jest 7 radnych poprzedniej kadencji i nie zauważył, żeby ktoś z nich wzbogacił się co najmniej o 1 mln zł. Powiedział, że wypowiedzi pana Burmistrza są kierowane pod kątem Rady, ale oni tych pieniędzy nie ukradli. Powiedział, że pan Burmistrz nie wspominał, że w 2014 roku zadłużenie gminy było 25 mln zł, te 7 mln zł, które zostały trwała potężna inwestycja i w 2014 roku w jesieni były tylko mury hali sportowej. Zwrócił uwagę, że potem był dach i wykonywane były pozostałe prace, jest tutaj siedmiu radnych poprzedniej kadencji i jego zdaniem potwierdzą te słowa. Stwierdził, że kiedy hala została ukończona środki zostały zapłacone, mała tego hala pierwotnie miała kosztować 7,6 mln zł, a kosztowała ponad 10 mln zł i też były te braki. Powiedział, że pan Burmistrz wspomina, że poprzednia kadencja zostawiła 5 mln zł faktur, ale zostawiła zadłużenie i to jest analogicznie do 2014 roku, ale zostawiła środki finansowe na pokrycie tych faktur. Stwierdził, że nie przypomina sobie, żeby w tej kadencji pan Burmistrz zaciągnął 5 mln zł na zapłacenie tych faktur, a te środki finansowe były. Powiedział, że mała tego pan Burmistrz zrezygnował z budowy przedszkola w tej kadencji, pomijając dofinansowanie, ale wkład własny gminy 3,2 mln zł pozostał dla niego, więc oczekuje rzetelnych i uczciwych wypowiedzi, a nie tego co jest dla pana Burmistrza dobre. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz powiedział, iż za swojej kadencji nie rolował zadłużenia, ani nie przesuwiał spłaty. Stwierdził, że był jednym z niewielu osób w Radzie, która sprzeciwiała się przesunięciu spłacenia obligacji na lata 2036-2038 i dobrze, że nadzór kontrolujący podejmowane przez nich uchwały i musieli przywrócić spłatę dwóch obligacji.



Stwierdził, że mówi o takim samym przekazie, jak pan Burmistrz przekazuje społeczeństwu i chciałby, żeby społeczeństwo to usłyszało i zrozumiało. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz mówi, iż co roku jest wydawany biuletyn, ale biuletyn został wydany w tym roku, wszelkie inne informacje były umieszczane w gazecie Znad Popradu, mało tego biuletyn został wydany w tym roku za lata 2019-2021. Powiedział, że w pierwszym roku gmina pozyskała 11 mln zł, ale pan Burmistrz wrzucił do tego pozyskania wsparcie Wojewody Małopolskiego na działalność z branży turystyki, gdzie 5 000 270 zł, gdzie to jest cała kwota przeznaczona dla 8 gmin, nie tylko dla Piwnicznej-Zdroju. Stwierdził, że skoro jest to wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorstw na terenie gminy to, czy pan Burmistrz ma wiedzę, ile małych i średnich przedsiębiorstw skorzystało z tego dofinansowania, bo o to tu chodziło, czy skorzystała tylko i wyłącznie gmina, na tym, co pan Burmistrz wymienił, czyli krótki, dziesięciominutowy spot w Pytaniu na śniadanie i to, że gmina jest na tym umieszczona. Zapytał, ile to kosztowało, ile gmina dostała. Stwierdził, że mógłby tak wymieniać w tym biuletynie i z wypowiedzi pana Burmistrza jeszcze kilka różnych rzeczy, które nie są spójne. Zwrócił uwagę, że jeżeli pan Burmistrz krytykuje poprzednią władzę, poprzednich radnych, bo jak sam mówi to Rada decyduje o tym, to jego to zabolowało, ponieważ nie wzbogacił się o ten 1 mln zł, chyba że pozostali członkowie Rady, których tutaj zasiada siedmiu. Powiedział, że chciałby chociaż raz od pana Burmistrza usłyszeć rzetelną wypowiedź, albo nie wracać do tego i być na bieżąco, a za każdym razem pan Burmistrz wraca o cztery lata wstecz.

#### **Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że chciałby poprzeć kolegę pana Toczkę w tym, żeby byli na bieżąco i dali sobie spokój z wałkowaniem po raz tysięczny jedno i to samo zadłużenie. Stwierdził, że jest teraz rok 2022, spłacili, ile spłacili i mają nauczkę, że nie powinno się takich długów zaciągać, ponieważ to się czkawką odbija i można by coś ciekawego zrobić, ale gmina nie jest w stanie, ponieważ nie ma płynności finansowej. Zaproponował, aby dać sobie spokój z wyciąganiem strachów z poprzednich lat i skupić się na chwili obecnej, patrzeć do przodu przyszłościowo, a nie do tyłu, co się działo. Stwierdził, że teraz można do przodu coś fajnego wyciągnąć, jakoś tę gminę do przodu razem poprowadzić, a nie tylko cały czas się, że ten więcej zaciągnął dług, ten mniej, ten spłacił, ten nie spłacił. Poprosił, aby patrzeć na przyszły rok, co będzie i ten rok jakoś z głową dokończyć.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Poprosiła panią Skarbnik o doprecyzowanie kwestii obligacji, ponieważ trochę inaczej to wyglądało.

#### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że jeżeli chodzi o przedszkole to pan Radny pamięta, że na wkład własny gmina miała zaplanowany w Wieloletniej Prognozie Finansowej kredyt długoterminowy, więc tak miał być sfinansowany udział własny. Zwrócił uwagę, że gmina miała oczywiście przyznane dofinansowanie, ale radni pamiętają jaka była opinia do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Stwierdziła, że nie będzie wchodziła w żadną polemikę, ale jeżeli chodzi o obligacje, o których pan Radny mówił, to nie był organ nadzoru, który zwrócił uwagę na to, żeby to zmienić. Poinformowała, że przy sporządzeniu projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 i lata następne informowała Radę w objaśnieniach i wszędzie było to opisane, że gmina nie utrzymywała wskaźnika z art. 243. Stwierdziła, że nie będzie dzisiaj mówiła o tym wskaźniku, bo nikt tego nie lubi, ale to jest rzecz, która niestety towarzyszy gminie cały czas i przy długi gminy jest to rzecz nierozłączna z budżetem, dlatego planowano przesunięcie obligacji z roku 2024 i 2025. Powiedziała, że w momencie, kiedy gmina otrzymała informację od banku Pekao, gdzie są zaciągnięte obligacje, że będzie to gminę kosztowało dodatkowe

koszty, czyli inwestor, który jest w posiadaniu obligacji zażądał wypłacenia prowizji, na początku to była kwota 100 tys. zł, w momencie, kiedy dochodziło do podpisywania aneksu była to kwota 93 tys. zł, to zwracała Radzie uwagę i prosił, że byłaby to wielka niegospodarność wydawanie pieniędzy z budżetu. Poinformowała, że te obligacje zostały przywrócone, ale to są konsekwencje i Radni uchwalili Wieloletnią Prognozę Finansową, zgodzili się na to, żeby w roku 2024 utrzymać wydatki bieżące na poziomie roku 2023, co jest naprawdę trudnym zadaniem. Zwróciła uwagę, że wszystko było opisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej, radni za tym głosowali, te informacje były przekazywane, ponieważ to nie są informacje, które były tajne. Powiedziała, że organ nadzoru nie zwracał żadnej uwagi, tylko ona informował, ponieważ ta zmiana, gdzie przywracali rok 2023 i 2024, ale tylko w Wieloletniej Prognozie Finansowej była konsultowana i uzgadniana z organem nadzoru, czyli z Regionalną Izbą Obrachunkową w Krakowie, ponieważ mogło by to skutkować wszczęciem postępowania o unieważnienie uchwały i wtedy byłby problem z budżetem. Stwierdziła, że nie chce dzisiaj mówić o wskaźnikach, ponieważ w 2018 roku w grudniu zmieniła się ustawa o finansach publicznych, zmienił się sposób wyliczenia wskaźnika i tą informację radni mają też w opiniach Regionalnej Izby Obrachunkowej. Powiedziała, że to nie jest informacja, która wpływa bezpośrednio od niej, a wręcz nawet w podsumowaniu z wykonania budżetu, czy w projekcie budżetu, wnioski, które zawierane były przez Burmistrza w sprawozdaniach były powielane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, wydającą opinię o wykonaniu budżetu.

#### **Jan Toczek – Radny**

Podziękował pani Skarbnik dziękując za wyjaśnienie stwierdzając, że nie o to mu chodziło. Powiedział, że jemu chodziło o rzetelną wypowiedź pana Burmistrza, ponieważ skoro zwrócił w swoim sprawozdaniu uwagę, że za jego kadencji nie były rolowane i przesuwane żadne spłaty kredytów lub obligacji, a jednak te dwie obligacje zostały przesunięte, to zauważa, że jest to wypowiedź błędna i taka nie powinna była paść. Zwrócił uwagę, że wracając do zadłużenia z 2018 roku, być może ten wkład własny był finansowany na przedszkole, natomiast nie zauważył jako Radny żeby zaciągnęli kredyt na spłatę tych faktur w kwocie 5 mln zł, środki finansowe były i też nie powinna paść taka odpowiedź. Stwierdził, że pan Burmistrz ma przewagę nad niektórymi radnymi i to sporą, bo posiada wiedzę, natomiast radni pisząc do pracowników o potwierdzenie lub jakiegokolwiek informacje, otrzymujemy je w bardzo późnym terminie albo w ogóle, więc pan Burmistrz na pewno ma przewagę nad nim.

#### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że nie będzie wchodziła w żadną politykę, natomiast wyjaśni Radzie, jak to było z rokiem 2018. Poinformowała, że w budżecie na rok 2018 zaplanowana była kwota ze sprzedaży majątku, która nie była zrealizowana, a jeżeli nie wpłyną dochody, nie powinny być ponoszone wydatki. Zwróciła uwagę, że w 2018 roku jak radni pamiętają brakło środków na oświatę, na koniec roku były przesuwane spłaty kredytów, ale to nie była wina budżetu, to była wina tego, że nie zostały zrealizowane dochody ze sprzedaży, które były w budżecie i faktycznie zobowiązania zostały uregulowane w roku 2019. Stwierdziła, że jej zdaniem więcej powiedziała by pani Aneta Majocho, ponieważ przesuwano terminy płatności, a jeszcze nie obowiązywała ustawa o zatorach płatniczych, która by blokowała, że nie można powyżej miesiąca, natomiast wykonawca się zgodził i uregulowano to w roku 2019, aby nie doszło do zaciągnięcia zobowiązań wymagalnych.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że rozpatrują rok 2021 i w 2021 roku jak radni pamiętają, bo głosowali, że dwa razy brakowało pieniędzy na oświatę i też były przesunięcia dotyczące braków na oświatę.

### **Jan Toczek – Radny**

Zwrócił uwagę, że o czym innym mówią, ponieważ jemu chodziło o rzetelność wypowiedzi pana Burmistrza i tylko tyle. Powiedział, że zwrócił uwagę na pewne aspekty, które odebrał osobiście, ponieważ nie ukradł tych pieniędzy i nie wzbogacił się. Stwierdził, że zostały zapłacone faktury i tak samo zostało to zrobione jak po zakończeniu inwestycji kanalizacji Borownice I, II, ale nikt tego nie zabrał, a tutaj wychodzi na to, że cała siódemka radnych, która zasiada w chwili obecnej wzbogaciła się.

### **Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że według tego, co pan Burmistrz twierdzi to, która gmina robi tak, że najpierw wypłaca pieniądze, a później kończy inwestycję, chyba tylko pan Chorużyk.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że chciała się odnieść do raportu o stanie Miasta i Gminy 2021 rok, w którym jest dużo bzdur i kłamstw i przytoczy jedno, ponieważ ma. Zwróciła uwagę na zasób mieszkaniowy, Piwniczna-Zdrój ulica Zdrojowa 11 - zły stan techniczny niezamieszkały. Stwierdziła, że to jest bzdura, ponieważ mieszka tam małżeństwo z małym dzieckiem tam i płacą pieniądze, więc gdzie są te pieniądze. Powiedziała, że chodziła do Burmistrza, który kazał jej, aby zadzwoniła do pana Dyrektora Lasów i wynając na chwilę temu człowiekowi w Leśniczówce za odpłatnie, ponieważ żona eksmitowała go z domu, ale on chciał płacić i być na tym terenie, ponieważ ma jeszcze niepełnoletniego syna. Powiedziała, że pan Dyrektor przyjechał, a Burmistrz zmienił zdanie, później napisałam pismo, bo to był jej wyborca, aby udostępnić to mieszkanie, o którym czytała wcześniej co przeczytałam, a Burmistrz powiedział żeby napisała i ten człowiek napisał i być może dlatego zmarł, dobrze, że go siostra kątem do domu przyjechała. Powiedziała, że pewna pani, o której Burmistrz i wszyscy radni doskonale wiedzą została eksmitowana z PKP. Zwróciła uwagę, że chodziła ona do pana Burmistrza, pisała podania, była u niej, ale pan Burmistrz i pan Sekretarz twierdzili, że jest to na skład budowlany. Powiedziała, że jest to mały dom, jeden pokój, kuchnia, łazienka, dobry piec centralny, który był niedawno robiony i wynajmuje to małżeństwo na skład budowlany. Zapytała, czy trzymają tam pustaki. Zwróciła uwagę, że ta pani rozmawiała z tą kobietą, która pracuje chyba w Limbie i ta pani powiedziała jej jeszcze w styczniu, gdzie miała do lutego umowę, że ma jeszcze na 5 lat. Zapytała, czy tak się robi z ludźmi. Stwierdziła, że to nie jest niestety skład materiałów budowlanych, dach nie przecieka, ewidentnie tam ktoś poszedł i za 200 czy 300 zł ta osoba mieszka. Powiedziała, że ona chętnie swój wielki dom wynajmie i za 300 zł będzie z mężem mieszkała. Zapytała, czy tak się robi i czy taki Burmistrz jest uczciwy i sprawiedliwy. Zwróciła uwagę, że pan Burmistrz przy swoich osiągnięciach mówił, że przy współpracy z Piwniczanką zrobiono remont drogi, ale według niej to jest asfalt koło Łomniczanki. Powiedziała, że zrobiła to Piwniczanka, ponieważ jak Piwniczanka jeździła tą górką, to korzystała z tego, a jest to gminna droga, więc Piwniczanka nie może sama wejść na gminną drogę. Stwierdziła, że nie dostali ani złotówki, czyli pan Burmistrz kłamał. Zwróciła uwagę, że jak pan Chorużyk chciał zostać Burmistrem, chodził jak jakiś jechowy od domu do domu z zeszytem i co kto chciał wiedzieć, to pisał. Powiedziała, że już sto razy to wyłuszczała, ponieważ przyszli do niej ludzie z Jarzębaków i Skowronków i pytali kiedy te przysiółki będą oświetlone i kiedy będzie jeździł tam Marpol, a tam się jeepem jeździ. Zwróciła uwagę, że powiedziała im, że to nie na obiecała, ale pan Chorużyk, żeby za nim głosowali, czego żalowali. Powiedziała, że na przedostatniej Sesji pan Burmistrz powiedział jej, aby złożyła zapytanie na piśmie, ale ona nie będzie pisała i zapytała, dlaczego pan Burmistrz publicznie nie odpowie. Zwrócił uwagę, że za wspólne pieniądze kupił telewizor i gdzie on jest, gdzie pytam, za gminne pieniądze kupił kosę, co jest koszone, parkiet czy schody. Stwierdziła, że pan Burmistrz kazał jej pisać, ale prosi, aby teraz odpowiedzieć, gdzie jest telewizor i kosa, a już

nie będzie mówiła o ekspresach, które mogły być tańsze. Zapytała, dlaczego zabrano ludziom z dołu automat do kawy, czy tam nie pracują ludzie i nie mogą się takiej wody napić. Powiedziała, że czeka na odpowiedź. Powiedziała, że nie popiera i nie będzie głosowała za absolutorium ani za wotum zaufania, ponieważ pan Chorczyk nie jest wart wotum zaufania.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o lokal na Zdrojowej 11, jest on wyłączony, nie jest dzierżawiony ze względu na zły stan techniczny, jest tylko dzierżawiony plac dookoła, gdzie pan sobie składa opał.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że mieszka tam małżeństwo.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że do 19 lutego 2022, pytali Olę Kisielowską na posiedzeniu Komisji Finansów i Gospodarki.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powtórzyła, że mieszka tam małżeństwo z dzieckiem.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że taką odpowiedź dostali od Aleksandry Kisielowskiej na posiedzeniu Komisji Finansów i Gospodarki, że wydzierżawiony jest teren dookoła i tam pan faktycznie składa drewno. Stwierdziła, że w związku z tym zamieszkują bezprawnie.

**Maria Adamuszek – Radna**

Stwierdziła, że jeżeli ktoś nie prawnie tam mieszka należy wezwać policję.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby wrócić do dyskusji nad raportem.

**Wiesław Keklak – Radny**

Zwróciła uwagę, że chciałbym powiedzieć kilka słów o wotum zaufania i absolutorium dla pana Burmistrza. Powiedział, że radni Mariusz Lis, Maria Adamuszek i Piotr Ściegienny od samego początku tej kadencji, Piotr Ściegienny wprawdzie nie był Radnym, ale został Osiedlowym i od samego początku tej kadencji zaczęli zarzucać Burmistrzowi, że coś nie zrobił, zwłaszcza Radny Lis. Stwierdził, że wszystkie niepowodzenia, które miał jako Zastępca od razu od pierwszych dni doprowadzili do referendum, a Burmistrz wcześniej był wybrany przez społeczeństwo gminy

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że nie pozwala na tego typu pomówienia, że on organizował jakieś referendum.

**Wiesław Keklak – Radny**

Zwrócił uwagę, że on ma głos.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że nie brał udziału i oskarżenia tego typu skończą się w innym miejscu, dziękuję.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że pozwolił panu Radnemu na swobodną wypowiedź.

### **Wiesław Keklak – Radny**

Powiedział, że od samego początku prowadzili do destabilizacji i doprowadzili do referendum, ale społeczeństwo było mądrzejsze, nie poszło do referendum, bo wybierając wcześniej Burmistrza chciało dowiedzieć się co potrafi, a ocenia się dopiero po latach, po jednej kadencji, a nie ocenia się od razu od pierwszych miesięcy. Stwierdził, że trzeba było zapłacić pieniądze na to referendum i stracić, ponadto było dużo zamieszania, ponieważ wielu ludzi musiało się tym zajmować. Powiedział, że jeśli chodzi o budżet na 2022, te trzy osoby robiły wszystko, żeby tego budżetu nie przegłosować.

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby nie przeszkadzać w wypowiedzi pana Radnego.

### **Wiesław Keklak – Radny**

Powtórzył, że te trzy osoby robiły wszystko, żeby ten budżet nie przeszedł, ale na szczęście 13 osób zagłosowało na tak i dzięki temu można było pozyskać te ponad tej kwoty, nie można by było zaczynać żadnej inwestycji i właśnie do tego chcieli doprowadzić. Stwierdził, że chciałby, aby społeczeństwo wiedziało, co te osoby robią. Poinformował, że teraz Komisja Rewizyjna składa się z siedmiu osób, cztery osoby głosowały za nieudzieleniem Burmistrzowi absolutorium, trzy osoby były odwrotnego zdania, czyli Ryszard Lewicki, Kazimiera Sikorska i Wiesław Keklak i uważali, że budżet był zrealizowany prawidłowo, że wszystkie działania czy wszystkie uchwały Rady były wykonane prawidłowo i bez zarzutów. Stwierdził, że mało tego czterech osób, czyli Mariusza Lisa, Piotra Ściegiennego, Marii Adamuszek, nie interesowało to, czy jest jakaś merytoryczna ocena tylko po prostu, że jest źle i źle. Zwrócił uwagę, że przeciw absolutorium zagłosował też Radny Jan Toczek, dlatego wynik był cztery do trzech, ale powiedział, że nie widzi i nie ma żadnych zarzutów do pana Burmistrza, że zrealizował zgodnie z zaleceniami projekt budżetu, który był zaplanowany. Stwierdził, że chciałby to odsłuchać, bo Radny Jan Toczek jest osobą publiczną. Powiedział, że nie będzie już więcej mówił, bo zbędne jest obrzucanie się, a te trzy osoby znowu dążą do tego, żeby zdestabilizować pracę gminy, pisząc co chwila i żądając od urzędników, tak naprawdę urzędnicy zajmują się połowę godzin jakimiś zarzutami, odpisywaniem na różne petycje i żądania, które można by było załatwić z kompetentną osobą, czyli np. z Dyrektorem MZGKiM, czy innym, normalnie porozmawiać, a nie zarzucać. Stwierdził, że jeśli chodzi o jego współpracę z panem Dyrektorem i z wszystkimi dyrektorami, to jaka jest sprawa dzwoni, umawia się i załatwiam, czasami to trwa kilka dni, czasami wiele miesięcy, bo to nie jest takie proste, ale jest to po prostu normalna zwykła współpraca.

Podjęto próbę odsłuchania nagrania.

### **Maria Adamuszek – Radna**

Stwierdziła, że szkoda czasu.

### **Wiesław Keklak – Radny**

Powiedział, że nie szkoda czasu i prosi o to, albo potwierdzenie Jana Toczka, że tak powiedział, iż nie widzi żadnych zarzutów.

### **Jan Toczek – Radny**

Powiedział, że musi się odnieść do słów pana Radnego Keklaka. Zwrócił uwagę, że rzeczywi-

ście zawsze twierdził i w poprzedniej kadencji i teraz i za każdym razem będzie to powtarzał, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu, że to tylko i wyłącznie jest w gestii Rady, Rada podejmuje uchwałę, Rada podejmuje na prośbę Burmistrza zmiany w budżecie i jeżeli te uchwały są realizowane prawidłowo przez pana Burmistrza, nie widzi żadnego problemu i tak też powiedział. Stwierdził, że zupełnie inną rzeczą jest ocena wykonania budżetu, a rzetelności odnośnie wypowiedzi pana Burmistrza i sugestii pewnych rzeczy i to są zupełnie dwie inne rzeczy. Powiedział, że zagłosował tylko i wyłącznie dlatego, że oceniali budżet nie pod kątem wykonania, gdzie Rada ma 100% decyzji, bo Rada może podjąć uchwałę taką lub inną. Odnosząc się do covidowego, uchwała była tylko przez pierwszy kwartał, dotyczyła konkretnych miesięcy stycznia, lutego i marca, była podjęta 4 marca 2021 roku, więc pozostałe trzy kwartały pan Burmistrz mógł umarzać w sposób dowolny podatki dla wybranych podmiotów. Stwierdził, że powtarza po raz kolejny, zawsze mówił, będzie mówił i stoi przy swoim stanowisku, co do oceny wykonania budżetu, że to podejmuje Rada, gdyby założenia budżetowe na początku roku były przez pana Burmistrza niewykonane, wtedy mogliby się na tym wszystkim zastanawiać, natomiast w trakcie roku nastąpiły zmiany i to Rada je podejmowała, Rada wyraziła zgodę na to i pod tym względem jego wypowiedź tylko i wyłącznie tego dotyczyła. Powiedziała, że czym innym są działania pana Burmistrza, które w jego ocenie są nierzetelne i nieprawdziwe.

#### **Wiesław Keklak – Radny**

Zacytował słowa pana Radnego Jana Toczka, że Burmistrz prawidłowo wykonał, ale będzie głosował jak koło każe, czyli dokładnie jak Mariusz Lis każe. Stwierdził, że niech to mieszkańcy słyszą.

#### **Jan Toczek – Radny**

Przytoczył słowa pana Radnego Rusiniaka, że jest wolnym, niezależnym człowiekiem i wybór należy do niego, aby jego serce było uczciwe.

#### **Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że słucha, obserwuje i bardzo prosi, aby przestać sobie już wycierać twarz nazwiskiem Ściegienny, bo to jest uciążliwe dla niego, dla jego rodziny i dla ludzi, którzy oglądają Sesję, ponieważ ludzie poparli jego wybór, są wyborcami, a radni nie jemu, tylko im ubliżają. Zwrócił uwagę, że musi odpowiedzieć na wypowiedź pana Radnego Keklaka. poinformował, że było spotkanie odnośnie absolutorium 1,7,13 i podwójnie pytał na jednym i na drugim spotkaniu jakie argumenty ma koalicja, żeby zagłosować za absolutorium. stwierdził, że może się myśli, a jego wnioski i uwagi, co do wykonania budżetu były nieprawdziwe i nietrafione, ale pytał dwa razy i nie dostał żadnej odpowiedzi. Zwrócił uwagę, że odpowiedź była jednoznaczna, że jest to bardzo ładny budżet, wszystko jest w porządku, takie padały odpowiedzi, były dwa razy na temat rzetelności, celowości gospodarności i argumentów na postawienie tego, że trzeba zagłosować za i to była analiza budżetu. Powiedział, że pracowali, a teraz pan Keklak żąda odsłuchania, jaką wypowiedź dał Radny Toczek, ale na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej tak naprawdę tylko dwóch radnych analizowało budżet. Stwierdził, że mało tego Komisja Rewizyjna była celowo i skrupulatnie blokowana przez byłą Przewodniczącą po to, żeby tylko nie dać absolutorium. Powiedział, że po to było przesuwane, przeciągane, odkładane w czasie, uciekanie z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Zwrócił uwagę, że radni rozmawiają na wszystkie tematy, nie skupiają się nad raportem gminy. Powiedział, że Rada uchwaliła na początku roku prace wszystkich komisji i ta uchwała za każdym razem jest łamana. Wskazał, że Komisja Ogólnospołeczna nie wykonała pierwszego kwartału, Komisja Finansów wykonała w połowie, ale na posiedzeniu było dwóch członków Radna Deryng i Radny Ściegienny, reszta nie pamięta. Powiedział, że Komisja Rewizyjna i Komisja Uzdro-

wiskowa nie wykonały pierwszego kwartału. Zapytał, o czym rozmawiają, radni dyskutują, bombardują się i tylko cały czas jest Ściegienny, który zaraz przeczyta opinię Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że to, iż jest nowym Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej to nie upoważnia nikogo do tego, aby wycierać sobie twarz jego nazwiskiem.

#### **Kazimiera Sikorska – Radna**

Zwróciła uwagę, że to są założenia i plan.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciałby poprzeć pana Ściegiennego. Stwierdził, że to, iż nie według myśli Burmistrza się stało i został Osiedlowym, następnie został Radnym, to jest wybór mieszkańców, nie pana Burmistrza i pana Przewodniczącego, więc należy szanować się nawzajem, bo tego typu wycieranie sobie buzi taką osobą, czy nimi również jest nie na miejscu. Odnosząc się do tego, co powiedział pan Keklak stwierdził, że żyją w okropnych czasach, kiedy coś co jest prawdą, nazywa się kłamstwem i odwrotnie. Poprosił, aby zobaczyć, co się dzieje na świecie, jeden mówi, że robi specjalną akcję i chce uratować Ukrainę, drugi robi odwrotnie i w jednej telewizji przekazują takie informacje, w drugiej inne. Stwierdził, że jest cały czas walka dobra ze złem i prawdy z kłamstwem. Zapytał jak pan Keklak może w ten sposób kłamać, przecież był na tej Komisji, pan Ściegienny zadał pytanie i odsłuchają to. Poprosił, aby mu nie przeszkadzać, ponieważ on nie przeszkadzał,

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby pozwolić kontynuować.

#### **Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że sytuacja była taka, że pan Przewodniczący na Komisji Rewizyjnej zadał pytanie i było ono następujące, czy pan Keklak, pani Sikorska, pan Lewicki mają jakieś uwagi i odnoszą się do tej merytoryki, o której pan Radny powiedział, że to oni pracowaliście merytorycznie. Stwierdził, że na pytanie, czy są jakieś uwagi, czy coś zostało przeanalizowane pan Keklak, pani Sikorska i pan Lewicki nie powiedzieli nic. Powiedział, że Komisja Budżetowa i Rewizyjna mają obowiązek analizować, płacą im pieniądze za to i to jest ich obowiązek. Zapytał jakie jest podejście pana Keklaka, który brzydko mówiąc słowa nie beknął na temat budżetu twierdząc, że wszystko jest w porządku i to jest odpowiedź pana Keklaka.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby dyskutować już nad raportem, bo czas leci.

#### **Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że Radny Lis mówi, że nie analizowali budżetu, a właśnie oni analizowali budżet i na tej podstawie oparli, że są za zaufaniem pana Burmistrza i prosi, aby im nie zarzucać, że są nie mota, bo są mota, ponieważ analizują. Poprosił, aby sobie wyobrazić, że ich wypowiedź była nasza jednoznaczna, po analizie są za zaufaniem Burmistrza, dlatego że nie ma żadnych zarzutów, prawidłowo wszystko wykonał, bez żadnych innych zarzutów jakichś prokuratorskich, w przeciwieństwie do pana Lisa, bo była kontrola i panu Lisowi zarzucono, że postąpił nieprawidłowo wbrew prawu zrywając przetarg w dzień przetargu, ale tego pan Lis nie mówi.

#### **Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że odbiegają od tematu. Zaapelował, aby skupić się jednak nad raportem.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Lis powiedział, że coś się dzieje w Europie z Ukrainą, a to samo robi PO, jedzie do Brukseli i ładuje na Polskę, na swój kraj. Stwierdził, że to samo robi pan Lis . Dziękuję, do widzenia.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapelował, aby wrócić do meritum sprawy, dyskutując nad raportem, a w tej chwili dyskusja się przeniosła w nie wiadomo jakim kierunku.

**Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czy może słowo.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że chciał tylko odpowiedzieć panu Lewickiemu, o tym przetargu, o którym powiedział.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, kto ma jeszcze coś do powiedzenia w sprawie raportu o stanie gminy.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że on ma. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o przetarg, o którym mówi pan Lewicki to dzięki temu, że zerwał ten przetarg gmina zarobiła 200 tys. zł.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że ilość inwestycji i w remontów dróg w Łomnicy była bardzo niewielka w stosunku do ogromnych potrzeb, zapytał, kiedy gmina przystąpi do odbudowy dróg we wsi. Stwierdził, że składa ogromne ubolewanie, że święto łomniczan w ramach Festiwalu Pieroga Łomniczańskiego zostało przez pana Burmistrza zlikwidowane. Powiedział, że pan Burmistrz nie zdaje sobie sprawy jako człowiek, jak chłop z Mazur, że festiwal ten, jest i był okazją do spotkania się, porozmawiania i pośpiewania ludzi, którzy posiadają odrębną gwarę, odrębne charaktery, nie mówi, że lepsze, czy gorsze. Zwrócił uwagę, że ludzie dzwonią z kraju, ze świata, pytają, kiedy odbędzie się festiwal i chcieliby przyjechać się spotkać. Stwierdził, że nie będzie, bo się Burmistrz uparł i na siłę chce ludzi uszczęśliwić, organizując jeden wielki Festiwal Biegów. Powiedział, że on się na to absolutnie nie zgadza i prosi, aby pan Burmistrz nie był uparty i zorganizował w tym roku już Festiwal Pieroga Łomniczańskiego, ponieważ 30 tys. zł to nie jest taka duża kwota. Poruszył sprawę hali sportowej w Łomnicy-Zdroju, gdzie stan parkietu jest katastrofalny i zapytał dlaczego nie jest to remontowane, jak te dzieci mają tam ćwiczyć. Powiedział, że brak jest profesjonalnej kosiarki w szkole, jest ciągły niedostatek środków czystości i papieru świadczy o tym, że wieś i szkoła są traktowane po macoszemu. Stwierdził, że denerwuje go, że inne miejscowości gminy są tak bogato uszczęśliwiane jak samochód pożarniczy za 1 mln zł. Stwierdził, że oni kupowali samochód za 250 tys. zł, a Radny Keklak miał wielkie obiekcje w tej sprawie i on o tym pamiętam, ale mu przebaczył, lecz zapomnieć mu trudno. Powiedział o boisku sportowym w Kosarzyskach za 360 tys. zł apelując, aby dzielić pieniądze sprawiedliwie. Stwierdził, że wobec powyższego ma poważne wątpliwości, czy zgłasuje za udzieleniem panu Burmistrzowi wotum zaufania.



### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w kwestii raportu.

### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że chce poddać analizie raport o stanie gminy i chciałby zadać kilkanaście pytań, których zadania wymuszają zawarte dane, a przez nie zadanie ich część obywateli nie mogło by dowiedzieć się o pewnych rzeczach. Wyraziła nadzieję, że podczas jej wystąpienia nie nastąpią nieoczekiwane problemy z nagłośnieniem lub udzieleniem jej nierealnego czasu. Powiedziała, że chce zachować jasny i wyraźny przekaz dyskusji podczas tego wystąpienia i prosi o zachowanie formuły, że jest pytanie i odpowiedź. Powiedziała, że jest to debata, a na czym polega debata, że się debatuje, więc oczekuje tego, że będzie dostawała odpowiedzi. Zapytała, co jest przyczyną i o czym świadczy zmniejszająca się liczba osób w wieku produkcyjnym, a przybywająca w wieku poprodukcyjnym, czy to jest wynik dobrobytu, czy czego i jakie działania pan Burmistrz podjął. Stwierdził, że radni nie zauważyli takich drobiazków w swoim zaferowaniu, że gmina się wyludnia i zapytała, co pan Burmistrz zamierza z tym zrobić, czy podjęte są jakiegokolwiek działania, żeby sprawdzić, co jest powodem wyludniania gminy i jak pan Burmistrz zamierza tę sprawę rozwiązać. Powiedziała, że czeka na odpowiedź.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że jego zdaniem nie jest to temat do rozwiązania dla żadnego z burmistrzów, ponieważ niestety Burmistrz nie może wziąć udziału w tym, żeby zwiększała się liczba społeczeństwa w danej gminie j jeżeli pani nie jest w stanie zrozumieć, dlaczego tak jest to już on na to pytanie nie odpowie. Zwróciła uwagę, że gmina stwarza wszelkie możliwości nauki, dalej edukacja wychodzi poza teren gminy i pytanie co dalej, czy społeczeństwo wraca tutaj, bo może znaleźć zatrudnienie, zostaje i osiedla się i czy w związku z tym zwiększa się jego liczebność, to no raczej nie jest do niego. Stwierdził, że jeżeli będą podobne pytania, to bardzo prosi na piśmie.

### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że nie. Zwróciła uwagę, że skończy może.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Poinformował, że pan mecenas wypowie się w jakiej formie można odpowiadać, ponieważ są na Sesji Rady Miejskiej.

### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że jest debata. Zwróciła uwagę, że kiedy przychodzi do Urzędu dowiedzieć się o jakąś rzecz, to pan Burmistrz wyprasza ją z pokoju urzędniczego, a teraz nie odpowie na pytania, bo jest debata. Zapytała, co to jest debata.

### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Stwierdził, że nie pamięta, kiedy była Bogumiła była u niego w gabinecie, więc nie mógł jej wyprosić.

### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że ona do pana Burmistrza gabinetu nie chodzi, bo nie ma po co, ona chodzi do urzędników i z pokoju urzędników pan Burmistrz jest uprzejmy ją wyrzucać, więc może niech raczy odpowiedzieć na pytania. Stwierdziła, że rozumie, iż pani Sikorska zajmuje się plotkami i intrygami, pan Lewicki także, pan Keklak bardzo. Poprosiła, aby radni nie zajmo-

wali się swoimi sąsiadami i załatwianiem jakiś interesików, tylko jest poważny problem, ponieważ gmina się wyludnia i co w tym momencie radni zrobią.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że to jest tendencja ogólnokrajowa i to raczej pytanie do premiera. Zwrócił uwagę, że 50% jego rodziny pracuje za granicą i nie zamierza wracać.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że one są zameldowane.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Powiedział, że nie ma zamiaru trzeci raz się żenić, żeby zwiększać liczebność gminy.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy może odpowiedzieć. Zwróciła uwagę, że chciała na pytanie, skąd to się bierze.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że to jest pytanie do Pana Burmistrza.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że ona odpowie. Powiedziała, że w związku z tym, iż była taka, a nie inna sytuacja covidowa zamknęło się całkiem sporo zakładów w Nowym Sączu, w związku z tym ci, którzy chcą pracować, bo są tacy, którzy nie chcą i wolą być na zasiłkach, więc naturalną sprawą jest to, że jeżeli chcą pracować to szukają pracy poza gminą. Powiedziała, że naturalną i zawsze stałą tendencją jest to, że wprowadzają się ludzie na emeryturze, czyli w wieku poprodukcyjnym, podała przykład pana Keklaka, który pół życia praktycznie był na Śląsku tak, wrócił, bo ma emeryturę, tutaj ma dom rodzinny i stąd się bierze zwiększony wiek poprodukcyjny.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że rozumie, ale w ogóle generalnie ludzie wyjeżdżają i o to chodzi.

**Justyna Deryng – Radna**

Stwierdziła, że zawsze będą wyjeżdżali i po to prowadzi się inwestycje.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że właśnie niekoniecznie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o następne pytanie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy te inwestycje są dla ludzi, czy dla zaspokajania nie wiadomo czyich potrzeb.

**Justyna Deryng – Radna**

Stwierdziła, że jeżeli turystów to po to, żeby ludzie mogli otwierać firmy bazujące na turystyce i prowadzić działalność i stąd będzie im się opłacało tutaj osiedlić.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że niepokojący jest fakt, iż wydatki bieżące są zwiększone o 10% niż

w 2020 roku.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że pani Skarbnik na pewno powie, ale ona też może odpowiedzieć, nie ma problemu.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że tak wynika z raportu i prosi, aby przeczytać raport, to jest na stronie trzynastej.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że jej zdaniem te informacje są zawarte w raporcie.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że zwiększają się wydatki na wynagrodzenia i one są ustawowe.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że to są wydatki bieżące.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czym są wynagrodzenia.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że wydatki były o 1 mln zł większe niż w roku 2020.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Zapytała, czy może odpowiedzieć.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby pozwolić odpowiedzieć pani Skarbnik.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że w raporcie wszystkie informacje są przekazane, jak wiadomo zwiększyły się wydatki na oświatę, o których mówiła pani Justyna, ale to nie są wydatki, na które gmina ma wpływ. Zwróciła uwagę, że jak wiadomo większość wydatków to są wydatki sztywne i jeżeli Rada jako organ stanowiący nie podejmie pewnych decyzji, te wydatki będą wzrastać. Poinformowała, że od 1 maja jest wzrost wydatków na wynagrodzenia o 4,4 dla nauczycieli, dostali część subwencji, ale gmina dołoży do tych środków, o czym zgromadzeni wiedzą. Stwierdziła, że nie da się porównywać wydatków bieżących rok do roku, ponieważ, jeżeli w danym roku były wprowadzone wydatki na drogach w ramach remontów, one będą wydatkami bieżącymi, natomiast w roku następnym może być to być modernizacja, która zgodnie z ustawą o rachunkowości jest wydatkiem majątkowym. Stwierdziła, że to nie są rzeczy, które się da porównywać i wyłuskać.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że jest spadek wydatków majątkowych od 22% w stosunku do 2020.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że w 2020 roku gmina zaciągnęła kredyt 4 140 700 zł na realizację zadań inwestycyjnych, w roku 2021 gmina nie zaciągała kredytu, była tylko zaciągnięta pożyczka na

wyprzedzające finansowanie, które dotyczyło kanalizacji Wierchomla, nad czym radni głosowali i podjęli taką decyzję, nie było żadnego innego spadku. Zwróciła uwagę, że jak wiadomo jeżeli pozyskane jest dofinansowanie, wtedy wydatki wzrastają, natomiast, jeżeli tego dofinansowania nie ma w danym roku i nie zaciąga się kredytu o prosi, aby zobaczyć, jaka jest nadwyżka operacyjna. Powiedziała, że za chwilę przekaże kilka informacji na temat stanu finansów gminy i porównania, do którego chciałby się odnieść.

zwrócić uwagę,

#### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Poprosiła o zwrócenie uwagi na fundusz sołecki, gratulując wszystkim sołtysom, ponieważ fundusz sołecki wykonany był w 100%, a wydatki majątkowe raczej nie wiele. Zwróciła uwagę na ład przestrzenny i zapytała, jakie są wykonywane prace, co to jest ten ład i co się robi w tym ładzie, co zostało opracowane. Stwierdziła, że rozumie, iż radnych to nie interesuje, ale ona wie, co jest zrobione, bo płaci się za te wszystkie rzeczy. Zwróciła uwagę, że jest świetnie, jest cały czas świetnie.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że ład przestrzenny jest wówczas, jeżeli właściciel czworonoga sprząta po nim i nie zostawia nieczystości, ale niestety nie może odnieść tego do pani Bogumiły.

#### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że pan Burmistrz jest w mylnym błędzie. Zwróciła uwagę, że dotyczy to studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zapytała radnych, czy na pewno ich to nie dotyczy, to mieszkańcy do nich przychodzą o zmianę, więc co jest zrobione. Powiedziała, że radni nie są zainteresowani, przychodzą, aby zmienić im punktowo i tym się zajmują. Stwierdziła, że uważała zawsze, że Janeczek z Lisem to bardzo kochają nauczycieli, że mało im, że za dużo wydają, ale okazuje się, że Janeczka nie ma, Lisa nie ma, a jest tendencja wzrostowa w oświacie. Zwróciła uwagę, że powiedziała dzisiaj pani Dyrektor, że zna człowieka, który jest w stanie o 1,5 mln zmniejszyć te wydatki i prosi, aby go zatrudnić. Powiedziała, że pani Dyrektor mówiła, że jest zainteresowana, ona też by była, ale za wiedzę się płaci. Stwierdziła, że nie wie, czy nie warto by było się nad tym się zastanowić.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy może, ponieważ miało być pytanie, odpowiedź. Zwróciła uwagę, że pani Bogumiła mówi, że pan Radny się nie interesuje tym, że studium jest zrobione, więc ona nie odpowiada za Burmistrza, tylko za nich wszystkich, bo przynajmniej od pół roku spotykają się z panem Pawłem i zmiany punktowe to zmiany punktowe, ale jest opracowywane studium kompleksowe gminy i w tym momencie pani Bogumiła też mówi o Radnym.

#### **Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że nie.

#### **Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że pani Bogumiła obraża radnych, a nie Burmistrza, bo powiedziała, że radni się nie interesują, więc pan Radny nie dosłyszał chyba.

#### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o kolejne pytanie.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy dobrze rozumiem, że pan Radny nie czuje się urażony, że się nie interesuje.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że dość śmieszne i ważne jest to, że radni pozwalają na okradanie mieszkańców, chodzi o system śmieciowy. Powiedziała, że nie wie, czy radni nie zauważyli że gdyby 100% ludzi w Piwnicznej płaciło za śmieci to dochody gminy, byłyby 500 tys. zł większe, ale płaci 78%, oni są zameldowani, ale ich nie ma najczęściej. Zwróciła uwagę, że o ile pamięta śmieci mają się równoważyć, zapytała panią Skarbnik, czy koszty mają się równoważyć, ponieważ tak mówi ustawa.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że dochody mają sfinansować wydatki.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, dlaczego gmina zarabia.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że wydatki nie mogą być wyższe niż dochody.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że one mają być równoważne.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że wydatki nie mogą być wyższe niż dochody, ponieważ gdyby wydatki były wyższe, Rada powinna podjąć uchwałę, w której postanowi o dopłacie dla mieszkańców. Stwierdziła, że jeżeli dochody pokrywają wydatki, a niewykorzystane muszą być w następnym roku przeznaczone na system. Powiedziała, że w części opisowej sprawozdania z wykonania budżetu jest dokładne jest rozliczenie, które jest przygotowane.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że gmina zarobiła na śmieciach 173 tys. zł, czyli okrada mieszkańców.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Zwróciła uwagę, że to nie jest zarobienie, to jest nadwyżka, która zostanie przekazana na system w roku 2022, natomiast

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że w 2020 roku było to 100 tys. zł, w tej chwili jest ono warte tylko 80 tys. zł.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że gmina nie może dokładać do gospodarki odpadami.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że wie o tym, to tłumaczyła poprzedniczka i ona to samo mówi.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował, aby pan Dyrektor wytłumaczył.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że radni pozwolili na takie wyskoczenie stawek, że one były przeszacowane.

Stwierdziła, że to mówił pan Lis, czy pani Adamuszkowa, a gmina mimo, że pan Dyrektor się bardzo stara i wrzuca w koszty śmieci mieszkańców wszystkie śmieci. Stwierdziła, że przeprasza, ale za odbiór śmieci z koszy to pan Burmistrz powinien zapłacić.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedziała, że to Burmistrz czyni. Zapytał, czy może się odnieść do słów pani Bogumiły. Poinformował, że jeśli chodzi o rynek śmieciowy to radni doskonale wiedzą, że od kilku lat ten rynek jest bardzo niestabilny, jeśli chodzi o sytuację kosztową, a 2 czy 3 lata temu był taki szok cenowy jeśli chodzi o odbiór odpadów i szczególnie ich utylizację na składowiska odpadów, wtedy część firm odbierających odpady, która miała długi okres umowny splajtowało z uwagi na to, że nie była w stanie zrekompensować sobie w ramach umowy tych podwyżek. Powiedziała, że wszystkie gminy, w tym również Piwniczna-Zdrój drastycznie podniosły ceny, jeśli chodzi o kwestie zagospodarowania odpadów. Stwierdził, że to też wynika ze służb miejskich, że dość mocno kontrolują i cisną Zakład, żeby koszty zbiórki tych odpadów były na relatywnie niskim poziomie, ale to jest tak dlatego jakby ta oszczędność w jakiś sposób się pojawiła. Powiedział, że ten wydatek w budżecie jest wydatkiem znaczącym, co oznacza, że tych środków nie można dysponować na żaden inny cel.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że jest to 173 tys. zł.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zapytał, czy pani Bogumiła pozwoli mu skończyć. Zwróciła uwagę, że jeżeli radni śledzą sytuację to te podwyżki były chyba w roku 2019, jest rok 2022 i wzrost cen jeśli chodzi o odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców nie uległ zmianie, więc teraz gmina ma taką poduszkę cenową i można w jakiś sposób to zamortyzować. Stwierdził, że trzeba mieć świadomość tego, że płaca minimalna już poszła o blisko 30% i w tym iw przyszłym roku idą wzrosty kolejnych obciążeń, jeśli chodzi o wydatkowanie wynagrodzeń. Powiedział, że już mieli bazę porównawczą, jeśli chodzi o koszty paliwa, czy to było rok, czy dwa lata temu w stosunku do obecnych kosztów, więc trzeba mieć świadomość tego, że te koszty pójdą do góry z uwagi na to, że zarówno podmioty zbierające jak i również instalacje, które generalnie pracują w obrębie nośników energii elektrycznej, czy energii gazowej nie są w stanie już tych kosztów utrzymać

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że ona to wszystko wie, ale ma pytanie o co innego.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że on mówi o tym, że strumień tych opłat ze śmieci jest na poziomie zbiórki około 2 mln zł, natomiast tutaj mowa o jakimś błędzie na poziomie 170 tys. zł i to błędzie pozytywnym, bo te pieniądze zostają w systemie

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że wie, iż zostają.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zapytał, w czym problem.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy to ona ma robić pre-paid.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że to nie jest tak, iż jest się w stanie oszacować te koszty.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że przecież ona płaci. Powiedziała, że wtedy mówiła panu Dyrektorowi, z resztą radnym też mówiła, że śmieci na 2020 powinny być tańsze, o co najmniej złotówkę na osobie miesięcznie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował, aby pani skarbnik uzupełniła.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział o systemie, co najmniej roku, kiedy się kreuje całą gospodarkę finansową.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Poprosiła, aby mówić to do pana Keklaka

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że to pani Bogumiłą zadaje pytanie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że pan Keklak zawsze dbał o te niskie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił panią Skarbnik o wypowiedź.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że chodzi o równowagę kosztów.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że to nie jest spotkanie naukowe, żebyśmy szkolili wszystkich z zakresu wielu dziedzin, które są w gminie.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że odniesie się tylko do dochodów odnośnie gospodarki odpadami, jak radni wiedzą te dochody to jest prognoza i prosi, aby jej wierzyć, że były one tak dokładnie szacowane i wyliczane i ten wynik, który uzyskali, być może jest wynikiem tego, że pozyskali część osób, którzy nie płacili w ramach kontroli.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Poprosiła, aby pani Skarbnik się nie kompromitowała.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że nie chce się odnosić do wielkości wydatków.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że nie wie kto mówił o tym, żeby nie kłamać.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że gdyby przekroczyli wydatki i nie pokryłyby dochody na pewno w opinii do wykonania budżetu Regionalna Izba wskazała by, że zostały nieprawidłowo zrealizowane dochody i wydatki systemu i tyle może się odnieść.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała pana Dyrektora, ile wodociągu było wykonane na ulicy Krakowskiej

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zapytał w kontekście jakich środków.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że w pierwszym roku.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zapytał, czy w kontekście 170 tys. zł.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że ona pyta jaki odcinek wodociągu został wykonany na ulicy Krakowskiej, i w którym miejscu.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że mieli etap projektowania, natomiast wodociąg będzie teraz realizowany w ramach Polskiego Ładu.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała jakie projektowania.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że aby zbudować wodociąg trzeba na to mieć projekt i pozwolenie na budowę.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że projekt był robiony.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedziała, że było kilka etapów było, część wodociągu była realizowana w ramach przebudowy Nakła, a teraz jest mowa o kolejnym etapie, czyli o etapie od ulicy Krakowskiej od przejazdu kolejowego w osiedle Krakowskie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że jak dobrze rozumie, nie ma żadnego przyłącza.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że nie, bo teraz będzie budowane z Polskiego Ładu i właśnie to tłumaczy, umowy są już podpisane.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że rozumie, ale pan Dyrektor w zeszłym roku wykonał wodociąg na ulicy Krakowskiej.



**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że nie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała jak to nie, przecież pan Dyrektor przedstawia rachunek, który z resztą nawiasem mówiąc później okazuje się, że jest sektorowy i można bez przetargu.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Poprosił, aby pani Bogumiła nie wprowadzała takiej atmosfery, że ktoś mówi, a ona przeszkadza.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że jej wolno przeszkadzać.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że on nie przeszkadza.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że nie mogą udzielać tak szczegółowych pytań

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że on wyjaśni.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że to jest wszystko w raporcie i ona chce dowiedzieć, co jest i jak to wygląda. Poprosiła, aby jej powiedzieć, która wersja i które dane są prawdziwe. Zwróciła uwagę, że pan Dyrektor mówi, że nie wykonywał i będzie planował dopiero z Polskiego Ładu.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Wyjaśnił, że raport jest od miesiąca i należało z takimi szczegółowymi pytaniami zwrócić się do Urzędu, była by udzielona odpowiedź.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że po to jest debata.

**Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czy może wytłumaczyć. Powiedział, że ta faktura, o której pani Bogumiła mówiła, że on czytał, dotyczy właśnie tego, ale dotyczy utwardzenia drogi i to jest inna sprawa, że gmina wydaje 200 tys. zł na kawałek utwardzenia drogi, a jak Lis zrobił z płyt drogę z podbudową za 30 tys. zł to było źle.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że on chciałby wyjaśnić tą kwestię.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że ten wodociąg, o którym mówi pan Dyrektor, rzeczywiście nie był jeszcze wykonywany, tylko podejrzewa, że będzie wykonywany dopiero.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że wodociąg ma być wykonany, ale pan Dyrektor przedstawia rachunek i to jest

śmieszne, bo pani Skarbnik w wykonaniu budżetu wkłada pozycję wykonania wodociągu na Krakowskiej. Zapytała, która wersja jest prawdziwa i za co poszły pieniądze zapłacone Zakładowi.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Zwróciła uwagę, że jest pan Dyrektor i prosi o wyjaśnienie tej sprawy, ponieważ to zadanie realizował faktycznie Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że ktoś zarzucił, że podawane są nieprawdziwe dane i jest tłumaczenie, że pan Dyrektor nie musiał robić przetargu, musiał, ale nie zrobił, naruszenie ustawy o finansach publicznych.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zapytał, czy może się odnieść do tego.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że nie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby nie robić kabaretu,

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwróciła uwagę, że pan Dyrektor znowu zacznie jej opowiadać coś na okrętkę. Powiedziała, że to wynika z dokumentów, to nie jest jej prawda.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Udzielił głosu Panu Dyrektorowi.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że istotnie realizowane było zadanie w ramach działania utwardzenie drogi jako pierwszy etap realizacji wodociągu, polegał na zabezpieczeniu wodociągu, który już tam istnieje i na przygotowaniu do rozbudowy kolejnego wodociągu, ten, który był projektowany i który będzie do tego wodociągu wpinany. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o pominięcie ustawy prawo zamówień publicznych przypomniał, że ustawa o zamówieniach publicznych ma szerszy wymiar jak tylko udzielanie zamówień publicznych klasycznych. Poinformował, że jako Zakład Gospodarki Komunalnej w tej działalności, którą stosują mogą stosować zapisy art. 132 ustawy prawo zamówień publicznych, czyli zamówienia sektorowe. Powiedział, że zamówienia sektorowe rządzą się trochę innymi prawami niż zamówienia klasyczne, głównie mowa o innych progach udzielania zamówień publicznych i stosowania tej ustawy. Poinformował, że w ustawie klasycznej jest pułap 130 tys. zł po nowelizacji ustawy, natomiast jeśli mowa o robotach budowlanych w ramach ustawy w ramach zamówień sektorowych, mowa o ponad 5 mln euro, co daje kwotę ponad 20 mln zł, gdzie...

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że mówiła, iż będzie chciał zagadać.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że pani Bogumiła czyni to cały czas.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że ona zadaje konkretne pytanie.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że on odpowiadam. - Sektorowość

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwrócił uwagę, że gdyby pan Dyrektor wykonywał ten wodociąg to ma wtedy zapisy ustawy o sektorowości, ale nie budowa drogi. Powiedziała, że najśmieszniejsze jest to, że w tych całym kosztach to, co pan Dyrektor ma naprawdę w sektorowości zajmuje 10%, czy 20%, ile te hydranty kosztowały.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że mowa tutaj o zamówieniach sektorowych w kontekście całości zadania, wobec powyższego to było konsultowane z radcą prawnym i takie działanie w tym zakresie mogli czynić i to działanie było realizowane w ramach regulaminu. Zwrócił uwagę, że wszystkie działania poniżej progów ustawowych realizowane są na podstawie regulaminów zatwierdzonych przez daną jednostkę i taki regulamin również jest, zarówno zamówień klasycznych, czyli poniżej 130 tys.0 zł, jak i tych zamówień sektorowych, z których jako Zakład, który ma przeważającą działalność opartą w oparciu o wodociągi i kanalizację mogą to stosować. Powiedział, że podobnie stosuje się przy transporcie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwrócił uwagę, że wodociągu pan Dyrektor nie wykonał, bo nie wykonał i wtedy mógł ładnie napisać sektorowość i nie musi, bo ma sektorowość, bo wodociąg należy do sektora, ale utwardzenie drogi już niekoniecznie, tym bardziej, że na dodatek pan Dyrektor jępodzlecił, Pan to,

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o następne pytanie.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że pani Bogumiła jest w błędzie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, co to znaczy uzyskanie zaświadczenia uprawnającego inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych na ulicy Krakowskiej.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że kwestia jest taka, że prawo budowlane definiuje dwa pojęcia albo pozwolenia na budowę, ale również są takie kategorie budowlane, na które wystawia się zaświadczenie i tutaj w tym etapie realizowane jest to w formie zaświadczenia i to jest zgodnie z przepisami prawa. Zwrócił uwagę, że można zapytać inspektora nadzoru budowlanego, który to potwierdzi. Powiedział, że jest to zgłoszenie, ale potem wydawane jest zaświadczenie. Stwierdził, że chciałby wrócić do poprzedniego zarzutu i odpowiedzieć, żeby była jasność.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, co się stało z dokumentacją wodociągu na Hanuszów, ponieważ dzisiaj rano idąc do magistratu spotkała chłopaka z Hanuszowa, który mówił, że w studni nie ma wody, nie ma wody.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że na Hanuszowie w ogóle nie była projektowana dokumentacja, jeśli chodzi o ujęcia wody, czyli o sieci wodociągowe.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała jak to nie.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że była projektowana kanalizacja sanitarna.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby zadawać kolejne pytanie, bo będzie zmuszony przerwać wystąpienie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że rozumie, iż pan Przewodniczący nie jest zainteresowany, czy wodociąg był zaprojektowany.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że są zainteresowani, ale rzeczowymi pytaniami.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że jest zdumiona też tym, że letnie i zimowe oczyszczanie, znowu kosze są włożone, których tu nie powinno. Powiedziała, że w 2020 roku kosztowały 400 tys. zł, a w 2021 ponad 1 mln zł. Poprosiła, aby pan Burmistrz się zachowywał, bo nie jest pajac, ale jest na Sesji i niech się zachowuje jak pajac i może sobie robić miny.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Powiedział, że choćby jak chcieli to naprawdę nie mają wpływu, bo chcą wiele rzeczy robić, czują się mocni, ale nie są w stanie zmienić pogody i jeśli są większe opady, a tak było, że te lata poprzednie były łaskawe, jeśli chodzi o zimowe utrzymanie dróg, to tych wydatków było mniej, ale już od dwóch lat te wydatki są większe, a już nie mówi o cenach ofertowych jeśli chodzi o wykonawców. Zwrócił uwagę, że zakres był większy z uwagi na to, że miejsc do odśnieżania było dużo więcej lub też uciążliwość tych dni była zdecydowanie większa.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że kilometraż się nie zmienił.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zwrócił uwagę, że mówi o intensywności oczyszczania ulic z uwagi na to, że opady śniegu były większe.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, czy dlatego facet z Suchej Doliny, który odśnieża płakał, że w tym roku nie zarobi.

**Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM**

Zapytał, który.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że nie wie jak się nazywa.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o następne pytanie, bo radni już opuszczają salę pomau.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że niech opuszczają. Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący zobowiązał się, że ci radni, którzy opuszczają salę przed końcem Sesji nie będą mieli diet, więc może to zostanie wprowadzone.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jest to bezpodstawne.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Poprosiła, aby znaleźć inny sposób. Zapytała, co się stało z przywilejami królewskimi, bo drzew jest mało, więc chciał zapytać, co jest z królewskim przywilejami.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że jakkolwiek odpowiedź, która pada nie satysfakcjonuje pani Bogumiły, bo nie o to chodzi, żeby uzyskać ona odpowiedź, tylko generalnie, żeby zamieszała. Zwrócił uwagę, że po uzgodnieniu z mecenasem, który siedzi obok niego i zaraz się wypowie proponuje, żeby pani Bogumiła złożyła pisemne pytania i na wszystkie odpowie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że wie, iż radni są przyzwyczajeni do tego, że się z nich kpi, ale ona sobie tego nie życzy i pan mecenas może jej odpowiedzieć, co jest z przywilejami królewskimi. Zapytała na jakiej zasadzie teraz działają przywileje królewskie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy pani Bogumile chodzi o przywileje te, które kiedyś obywatele Piwnicznej mieli w postaci dostępu do drewna obywatelskiego.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Powiedziała, że tak.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zwrócił uwagę, że one zostały zniesione chyba w poprzedniej kadencji nie, zwrócił się z pytaniem do pana Dyrektora ZLD.

**Sławomir Łomnicki – Dyrektor ZLD**

Powiedział, że jeżeli chodzi o drewno w cenie ulgowej, radni podjęli uchwałę za kadencji pani Burmistrz Leśniak o likwidacji ceny ulgowej na poszczególne osiedla i przysiółki, pozostawiając pulę 50 m<sup>3</sup> do dyspozycji burmistrza, który w wypadku zdarzeń losowych ma prawo udzielić danemu mieszkańcowi Piwnicznej takiej puli drewna w tej cenie ulgowej.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że została zmniejszona pula, ale jest.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że jest pula dla Burmistrza i Burmistrz Janeczek przeznaczył np. na Stowarzyszenie Nasz Dom, tak było i to jest ta pula właśnie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Stwierdziła, że wystarczy odpowiedzieć, to jest debata, ona pyta, bo nie wiem. Zwróciła uwagę, że chciała jeszcze zapytać, kto robił kontrolę przestrzegania uchwały antysmogowej, bo to jest ciekawe, ponieważ odbyło się ich 136, nie ma straży miejskiej, więc nie wiem, kto chodził, skoro radny nie ma prawa, urzędników jest za mało i zarzucają ich ci niedobrzy pismami, więc nie wie, kto chodził i gdzie są jakieś sprawozdania z tego.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że pani Bogumiła dostanie odpowiedź od pracownika merytorycznego.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zapytała, kiedy będzie skończona strategia rozwoju. Stwierdziła, że wie, iż się tworzy, ale od 2013 roku to jest dość długo, bo się skończyła tamta. Zwróciła uwagę, że jest bardzo piękny Plan Rozwoju Uzdrowiska, bardzo jej się to podoba i w tych planach jest coś takiego jak modernizacja i rozbudowa bazy leczenia. Powiedziała, że wie, iż nie ma pieniędzy, że nie ma mowy, ale ochrona i utrzymanie walorów środowiska naturalnego w Piwnicznej-Zdroju w tym obszarze Natura 2000, właściwe korzystanie z zasobów wód mineralnych, wykorzystanie i ochronę zasobów naturalnych, zachowanie dziedzictwa przyrodniczego, edukacja i sprzedaje się źródło wody mineralnej w Zubrzyku i puszcza się tiry, żeby sobie wjechały jak w masło w strefę A. Stwierdziła, że życzy radnym szczęścia i powodzenia i faktycznie być może, że trzeba się stąd wyprowadzać. Poprosiła pana Burmistrza, żeby nie robił takich dwuznacznych opowieści, które mówią, ile pozyskał, bo większość programów była sporządzona, dużo wcześniej, a pan Burmistrz z powodu tego, że jest ciągłość władzy korzysta z tego, tak jak Krynica przy okazji EuroVelo i bardzo by prosiła, żeby wyrównać grunt, który został zabrany na Eurovelo, bo to jest rzecz nie do załatwienia.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił, aby wrócić do dyskusji nad raportem. Zapytał, czy pani Bogumiła ma jeszcze jakieś pytanie.

**Bogumiła S. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju**

Zwracając się do pana Ryszarda powiedziała, że radni w ogóle nie interesują się niczym.

**b) podjęcie uchwały**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Uchwała w sprawie udzielenia wotum nie została podjęta, 7 – za, 5 – przeciw, 1 - wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**W związku powyższym podjęto uchwałę NR XLVII/390/2022 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju wotum zaufania.**

**Ad. 2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2021.**

#### **a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił panią Skarbnik o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

##### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

#### **b) opinia Komisji Rewizyjnej**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej.

##### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Odczytał opinię Komisji Rewizyjnej (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

#### **c) opinie Komisji Rady**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Gospodarki.

##### **Justyna Deryng – Przewodnicząca Komisji Finansów i Gospodarki**

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Gospodarki (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

#### **d) dyskusja**

##### **Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że jeżeli chodzi o wykonanie to te wielkości i cyfry, do których mogłaby się odnieść już zostały przekazane. Zwróciła uwagę, że nadwyżka operacyjna, która jeszcze jest wyższa od roku 2020, ale jak wiadomo gmina musi tą nadwyżką pracować, na co też ciągle zwraca nam Skład Orzekający Regionalnej Izby, ale ona przekaze takie inne ważne informacje stanowiące podstawę istnienia gminy. Poinformowała, że na stronie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie opublikowana jest informacja o stanie finansów wszystkich jednostek samorządu terytorialnego z terenu Województwa Małopolskiego. Powiedziała, że informacja sporządzana jest na podstawie sprawozdań budżetowych i finansowych sporządzanych przez jednostki samorządu terytorialnego z terenu Województwa Małopolskiego. Zwróciła uwagę, że chce dwie wartości z tych informacji, to jest indeks i dystans. Poinformowała, że indeks jest to liczba przyporządkowana danej jednostce samorządu terytorialnego, określająca poziom jej udziału we wskaźnikach i obliczana jest jako suma poszczególnych wskaźników, jest brane pod uwagę 5 wskaźników, udział dochodów własnych w dochodach ogółem, relacja nadwyżki operacyjnej, czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące do dochodów ogółem, udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem, relacja zobowiązań zaliczanych do długu publicznego do dochodów ogółem i obciążenia wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia pochodne od wynagrodzeń. Zwróciła uwagę, że ten indeks jest prowadzony od 2018 roku, to nie ma nic wspólnego z kadencją i chciała by przedstawić jak się przedstawiały wartości. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o rok 2018 na 47 gmin miejsko-wiejskich, gmina Piwniczna zajmowała 44 miejsce indeks wynosił wtedy 1, 640, dystans 67,20. Wyjaśniła, że dystans to stosunek wartości indeksu danej jednostki do jednostki samorządu teryto-

rialnego z najwyższą wartością indeksu, w roku 2019 na 48 gmin miejsko-wiejskich gmina Piwniczna zajmowała 433 miejsce, indeks wynosił 1, 6841 dystans 72,4, w roku 2020 na 48 gmin miejsko-wiejskich z terenu Małopolski Miasto i Gmina Piwniczna-Zdrój zajmowało 40 miejsce, indeks wynosił 1,844 dystans 77,56, w 2021 na 48 gmin miejsko-wiejskich Piwniczna zajmowała 42 miejsce, indeks wynosił 1,880, natomiast dystans 79% w stosunku do gminy, która uzyskała najwyższy poziom indeksu. Powiedziała, że z tymi wartościami i wskaźnikami można się zapoznać, one najlepiej świadczą o kondycji, pomimo że zwiększa się dystans, czyli różnica pomiędzy gminą najbogatszą troszeczkę się poprawia, ale gmina nadal jest na dalekim i odległym miejscu, głównie przez dług, który ma, który zmniejsza się sukcesywnie. Stwierdziła, że nie da się zmniejszyć tego długu bardzo szybko, jak wiadomo w tym roku w budżecie jest zaplanowane prawie 4 mln zł spłaty rat kredytów i pożyczek, do tego około 1 mln zł odsetek, które będą zapłacone w związku z podwyżką stóp procentowych. Zaproponowała, aby się zapoznać z tymi danymi, porównać sobie te gminy i popatrzeć na te mierniki, które tam są oceniane i które świadczą i stanowią o podstawie istnienia danej gminy.

### **Mariusz Lis – Radny**

Przypomniał, że co prawda to, o czym pani Skarbnik mówi, te statystyki są od 2018 roku, natomiast jeden jedyny raz Piwniczna w 2017 roku, jeżeli chodzi o Sądeczanina otrzymała pierwsze miejsce w dziedzinach inwestycji i dynamiki rozwoju. Zwrócił uwagę, że pani Skarbnik mówi o długu, ale gospodarność i celowość wydatkowania środków to jest podstawa funkcjonowania gmin, czyli to, co Komisja Rewizyjna ma sprawdzać. Stwierdził, że dług rzeczywiście jest, ciągłość jest władzy i trzeba z tym długiem sobie radzić, ale chodzi o celowość i gospodarność wydawania środków. Powiedział, że jeżeli on rozmawia z jednym przedsiębiorcą, który wykonywał jakąś usługę i mówi, że powiedział Choruzykowi tyle i tyle, a on się ucieszył, bo cztery stówki stargował i zapłacił kilkanaście tysięcy więcej. Zapytał, jaka tu jest celowość i gospodarność, skoro jeżeli coś jest warte 30 tys. zł to nie można za to płacić 100 tys. zł. Stwierdził, że niestety tak to wygląda i radni się dziwią, że jest taka opinia, że przez kilkadziesiąt lat była zawsze super opinia Komisji Budżetowej, Rewizyjnej, a dług gminy rósł, a radni klepali, bo było super i doprowadzono do takiego stanu, z którym teraz muszą się borykać i z którym podejrzewa, że ich dzieci też się będą borykały. Zapytał, gdzie jest ta gospodarność i celowość wydatkowania środków przez Burmistrza.

### **Dariusz Choruzyk – Burmistrz**

Zwrócił uwagę, że odniesie się do oceny aktywności gmin, na którą pan Radny się powołuje, miał to w tamtym wystąpieniu przekazać, ale przekaze teraz. Powiedział, że w 2017 roku gmina zajęła pierwsze miejsce, pierwszy raz aktywność była oceniana za okres od 2013 do 2017, więc była oceniana aktywność poprzedników, a potem była rok do roku. Stwierdził, że później już kolejne lata były oceniane rok do roku, czyli 2018 do 2017, 2019 do 2018 itd. Powtórzył, że w 2017 czym się poprzednicy chełpią była ocena za okres lat 2013, czyli epoka Bogaczyka i 201, czyli epoka Janeczka, ale było to 5 lat, nie jeden rok. Zapytał, czy gdyby było to rok do roku, czy takie byłyby wskaźniki stwierdzając, że można to sprawdzić.

### **Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, kiedy tak było i kiedy była inwestycja kończona, odpowiadając, że w 2017 roku.

### **Lech Maślanka – Radny**

Odczytał fragment opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 21 czerwca oraz 29 kwietnia 2022 r. (kserokopia stanowi załącznik do protokołu). Powiedział, że mają tutaj troszkę taką wojnę między Burmistrzem i pewną grupą radnych i dlatego może to będzie trochę bar-



dziej obiektywne przynajmniej dla niego, bo tak to będą się kłócić. Powiedział, że pomijając fakt, iż na te 5 lat faktycznie składało się część robót pana Bogaczyka, część pana Mariusza, ale nie będą procentowo się przekrzykiwać, których było więcej, bo nie o to chodzi, bo cały czas dąży się, kto był lepszy, kto był gorszy, a stoi się w miejscu. Stwierdził, że warto byłoby faktycznie popatrzeć rok do przodu, a nie cały czas się użerać, kto więcej długów narobił, bo to jest godzina czwarta, a oni dalej się kłócą i wyzywają.

#### **Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Stwierdził, że nikt już się nie kłóci, rozmawiali i jak pan Radny widzi Kokuszka w tym roku z dwóch Ładów otrzymuje 5,5 mln, czyli gmina idzie do przodu i coś robi. Powiedział, że to tak przy okazji, żeby pan Radny też zauważył.

#### **e) podjęcie uchwały**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/391/2022 – przyjęto, 8 – za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)**

**Ad. 3. Uchwała w sprawie absolutorium dla Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z tytułu wykonania budżetu za rok 2021.**

#### **a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że opinia była przedłożona (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

#### **b) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o absolutorium**

##### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o odczytanie.

##### **Piotr Ściegienny – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Powiedział, że jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z tytułu wykonania budżetu, to on widzi w punkcie b wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej i wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium oczywiście jak najbardziej przeczyta. Odczytał treść wniosku (kserokopia stanowi załącznik do protokołu). Następnie odczytał uchwałę Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 21 czerwca 2021 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odnośnie absolutorium dla Burmistrza Piwnicznej-Zdroju za rok 2021 (kserokopia stanowi załącznik do protokołu).

##### **Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że ponieważ to był jeden wielki potok słów, chciałaby podkreślić najważniejsze, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej nie odnosi się wprost do słuszności czy zasadności samej propozycji kierowanej przez Komisję Rewizyjną, mowa o wniosku o nieudzielenie absolutorium, ale jej przedmiotem jest zakres ocen dokonanych przez Komisję Re-

wizyjną, czy dotyczą one wykonania budżetu, czyli RIO stwierdziło pozytywnie, że te wnioski, które złożyła Komisja Rewizyjna, dotyczą wykonania budżetu. Zwróciła uwagę, że w dalszej części jest zawarte, że Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju należy umożliwić odniesienie się do postawionych mu zarzutów, z czego Burmistrz skorzystał już w części i Rada Miasta może nie udzielić Burmistrzowi absolutorium wyłącznie z tytułu niewykonania budżetu, a inne przyczyny nieudzielenia absolutorium kwalifikuje się jako istotne naruszenie prawa. Stwierdziła, że ponieważ to był taki zlepek wszystkiego chciała to podkreślić.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że odnosząc się do tego, co właśnie było przedstawione, jeszcze raz powtórzy, że jako Rada powinni sprawdzać celowość i gospodarność wydatkowania środków przez Burmistrza i to jest ich kryterium do sprawdzania. Zwrócił uwagę, że RIO dało pozytywną opinię, jeżeli chodzi o wniosek Komisji Rewizyjnej z pewnymi zastrzeżeniami, wbrew temu, co pan Burmistrz powiedział, bo powiedział zupełnie co innego. Powiedział, że w tamtym roku Burmistrz nie dostał absolutorium.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że to była opinia RIO przeczytana.

**Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, czy w tamtym roku Burmistrz otrzymał absolutorium.

**Zofia Kulig – Skarbnik**

Powiedziała, że w ubiegłym roku nie została podjęta uchwała, a to nie jest równoznaczne z nieudzieleniem absolutorium.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że tak samo może być w tym roku, nie wiadomo jak się to skończy, nikt nie jest w stanie przewidzieć pewnych rzeczy. Poprosił, aby nie dyskredytować więcej Komisji Rewizyjnej, czy pana Ściegiennego, bo wszystko zostało zrobione tak jak powinno być i gospodarność, celowość to jest to, co Komisja ocenia.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że pan Radny Lis jest naprawdę mistrzem manipulacji i wprowadza wszystkich w błąd, opinię publiczną również.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zaproponował przystąpienie do głosowania nad uchwałą w sprawie absolutorium dla Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z tytułu wykonania budżetu za rok 2021, która jest skonstruowana w ten sposób, że udziela, nie udziela Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2021. Poddał pod głosowanie projekt uchwały zadając pytanie, kto jest za udzieleniem absolutorium, kto jest przeciw udzieleniu absolutorium i kto wstrzymał się od głosu.

**c) podjęcie uchwały**

**UCHWAŁA NR XLVII/392/2022 – przyjęto, 8 – za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymujący (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący wyraźnie przeczytał kto jest za udzieleniem absolutorium, kto jest za nieudzieleniem, więc on podniósł rękę za nieudzieleniem.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że było to tłumaczone przez dwa dni.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący robił nie raz reasumpcję głosowania i prosi, aby to powtórzyć.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, z jakiego tytułu ma być reasumpcja. Powiedział, że radni mogą zaskarżyć decyzję.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że tak zrobią.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że to nie był błąd urzędzeń.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy inni zrozumieli jak mają głosować, bo zagłosowali inaczej niż pan Piotr.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że to nie chodzi o niego.

**Justyna Deryng – Radna**

Stwierdziła, że wychodzi na to, iż pan Lis, Majka i Jasiak zrozumieli, a Piotr nie zrozumiał, więc dobrze było podane skoro zrozumieli.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że bardzo dokładnie zrozumiał, kto jest za nieudzieleniem absolutorium.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała jak w takim razie oni zagłosowali.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że przeciwko nieudzieleniu, dokładnie.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że oni są przeciwko udzieleniu.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że organ nadzoru odtworzy to, co czytał.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że chyba się wola liczy, zaproponował, aby zapytać prawnika.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Poprosił o wypowiedź pana mecenas.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący dwa razy robił reasumpcję, a teraz nie robi.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poinformował, że reasumpcja jest tylko z powodu mankamentów urzędów do głosowania.

**Maria Adamuszek – Radna**

Powiedziała, że na tamtej Sesji pan Przewodniczący sam robił.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że pan Przewodniczący nie raz robił nieraz reasumpcję, a teraz Pan nie robi.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że radni będą mieli możliwość odwołania.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że wyraźnie było powierzenie, kto jest za udzieleniem, więc było za, kto jest za nieudzieleniem i koniec, powinny być dwa głosowania.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że kto jest za udzieleniem i kto jest przeciwko udzieleniu, tak czytał.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że jej chodzi mi o to, że Majka Adamuszek i Mariusz Lis zagłosowali przeciwko.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Poprosił o zabranie głosu pana mecenasa.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Powiedział, że wie co do niego należy. Zwrócił uwagę, że stosownie do § 45 przepis brzmi następująco, że w razie gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, co do przebiegu głosowania rada może dokonać reasumpcji głosowania, wniosek może być zgłoszony wyłącznie na posiedzeniu, na którym odbyło się głosowanie. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wątpliwości nie można tu w żadnym zakresie stwierdzić wątpliwości, bowiem przepis brzmi jednoznacznie, że było zarówno za jak też przeciw i to znalazło się w wynikach głosowania. Powiedział, że takie jest jego stanowisko jednoznaczne.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że zgłasza wniosek o reasumpcję.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy reasumpcja jest dopuszczalna.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że tak i zgłasza wniosek o reasumpcję.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Poinformował, że Rada rozstrzyga o reasumpcji głosowania na wniosek ustny lub pisemnej co

najmniej 1/5 ustawowego składu Rady, reasumpcji głosowania nie podlegają wyniki głosowania tajnego, ale to było jawne.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że było jawne i zgłaszam wniosek ustny o reasumpcję.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Zwrócił uwagę, że dość wyraźnie mówi, jaka ma być ilość.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że on też zgłasza ten wniosek. Poprosił, aby nie róbmy cyrku, ponieważ chyba wola osoby, czyli Radnego, który chce zagłosować tak lub inaczej, to jest podstawa. –

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała, czy może zadać pytanie.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Powiedział, że zacytuje jeszcze wyrok Sądu Administracyjnego w Kielcach z 31 stycznia, ponieważ tutaj zmierzał wniosek, który był popierany przez Komisję Rewizyjną, więc radni głosują nie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej, ale dokonują wyboru alternatywnego za udzieleniem absolutorium i przeciw udzieleniu absolutorium i w takim przypadku brak jest podstaw do reasumpcji. Stwierdził, że jest to wszystko, co może powiedzieć w tej sprawie, nie rozszerzając i nie interpretując suchych przepisów, które cytował.

**Justyna Deryng – Radna**

Zapytała jak chciała zagłosować pani Adamuszek i pan Lis.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Powiedział, że to jest ich sprawa.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że chcieli przeciwko i chciałby zobaczyć teraz wyniki, czy zrozumieli oni jak chcieliście zagłosować.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że pani Radna zaczyna jątrzyć, ale on też nie jedną godzinę, tylko w tej Radzie jest od początku.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że w takim razie pan Radny umie głosować.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że pan Przewodniczący dwukrotnie, kiedy było niekorzystnie dla Pana Burmistrza, zrobił reasumpcję.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że ona zapytała, o coś innego, czy pan Radny zrozumiał jak ma głosować i czy w takim razie jest dobry wynik głosowania.

**Mariusz Lis – Radny**

Poprosił, aby go o to nie pytać, bo nie ma to znaczenia.

**Justyna Deryng – Radna**

Poprosiła o wyświetlenie wyników głosowania.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że pan Przewodniczący robił reasumpcję kilkakrotnie, a teraz nie będzie robił, a to, że Pni Radna broni pana Przewodniczącego i pana Burmistrza, to widzą od zawsze.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że nie broni, tylko chce dopytać, czy radni zrozumieli, jak mieli głosować. Zapytała, czy może zobaczyć wynik głosowania. Zwróciła uwagę, że przeciw jest Maria Adamuszek, Mariusz Lis i Jan Toczek, czyli jak dobrze rozumie byli oni przeciwko udzieleniu absolutorium, czyli zagłosowaliście dobrze i wiedzieli jak zagłosować, czyli instrukcja była jasna.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że jest niejasność tego typu, że jest wniosek Komisji Rewizyjnej i w większości gmin się przyjmuje ten wniosek jako uchwałę.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że ona pyta o to, czy pan Radny umiał zagłosować i wiedział jak zagłosować.

**Mariusz Lis – Radny**

Powiedział, że on też chce coś powiedzieć, ponieważ on może wiedział, ale pan Radny mógł się pomylić.

**Justyna Deryng – Radna**

Powiedziała, że pomyłka to nie jest powód i jak ona się pomyli to też nie będzie reasumpcji.

**Mariusz Lis – Radny**

Zwrócił uwagę, że jak dwa razy była Sesja to był powód wtedy, a teraz nie ma powodu. Po-gratulował pani Radnej.

**Justyna Deryng – Radna**

Stwierdziła, że trzeba uważać.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że zgłasza wniosek ustny o reasumpcję.

**Justyna Deryng – Radna**

Zwróciła uwagę, że ona pyta, czy radni wiedzą, jak mają głosować, bo za chwilę znowu będą drugą reasumpcję robili, bo oni też pomylili znowu głosy.

**Mariusz Lis – Radny**

Poprosił, aby się się martwić o siebie, a nie o nich.

**Kazimierz Skoczeń – radca prawny UM**

Zwrócił uwagę, że jest pytanie, kto składa wniosek, ponieważ jest on jednoosobowo złożony

przez pana Ściegiennego.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Zwróciła uwagę, że musi dokładnie wybrzmieć, kto składa wniosek o reasumpcję, żeby Przewodniczący mógł stwierdzić, czy spełniony jest warunek 1/5 ustawowego składu Rady.

**Radni Maria Adamuszek, Piotr Ściegienny, Mariusz Lis, Bronisław Rusiniak, Jan Toczek zgłosili wniosek o reasumpcję głosowania.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rasy**

Zwrócił uwagę, że teraz ni będą skarżyli. Stwierdził, że on by nie poddawał tego do reasumpcji, bo to się nie kwalifikuje. Zaproponował ogłoszenie przerwy, bo muszą to skonsultować.

Radni zwrócili uwagę, aby głosować nad wnioskiem, który przejdzie lub nie.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie wniosek radnych o przeprowadzenie reasumpcji głosowania nad uchwałą w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2021.

**Wniosek został odrzucony, 6 – za, 7 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Mariusz Lis – Radny**

Zapytał, dlaczego w sytuacji takiej jak kiedyś była reasumpcja, pan Przewodniczący nie robił głosowania, ani żadnego wniosku i nie było nic. Stwierdził, że to jest po prostu żenada.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Pogratulował panu Burmistrzowi udzielenia absolutorium.

**Dariusz Chorużyk – Burmistrz**

Powiedział, że najbardziej od dzisiejszego dnia podoba mu się kolor czerwony. Podziękował za zaufanie stwierdzając, że zostało jeszcze trochę czasu, wspomniał swoje hasło, które jest od początku, że razem mogą więcej. Zwrócił uwagę, że mają jeszcze trochę czasu i zaprasza do współpracy twardą opozycję.

**Ad. 4. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2022.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy są jakieś uwagi.

**Bronisław Rusiniak – Radny**

Powiedział, że mając na uwadze słowa pana Jana Żywczaka i radnego powiatowego Mariana Dobosza jako dobry przykład, że człowiek może się wynieść ponad podziały i dla pana Keklaka Wiesława będzie głosował za zmianą w budżecie na rok 2022.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/393/2022 – przyjęto, 8 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymujący, 2 - nieoddane (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Zapytał, czy Radny Lis opuścił salę.

**Ryszard Lewicki – Radny**

Powiedział, że na to wygląda.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poprosił o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki, celem sprawdzenia kworum. Poinformował, że obecnych 12 radnych.

**Ad. 5. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/394/2022 – przyjęto, 9 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymujący, (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że jeżeli ktoś głosuje za uchwałą w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych, a jest potem przeciwko absolutorium Burmistrza, to prosi, aby sobie przeczytać, jak to jest interpretowane.

**Piotr Ściegienny – Radny**

Powiedział, że i tak będzie skarżył to głosowanie.

**Ad. 6. Uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój dla OSP w Wierchomli Wielkiej na dofinansowanie do zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego wodno-pianowego.**

**Piotr Ściegienny – Radny**

Zwrócił uwagę, że odnosi wrażenie, iż został pominięty pkt 4.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że był. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/395/2022 – przyjęto, 11 – za, 1 – przeciw, (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że ma prośbę do pana Komendanta, ponieważ dość duże kwoty wychodzą za te samochody, a cała ta rodzina straży pożarnej powinna współpracować razem i skoro dwa lata temu, udało się pozyskać samochód za 200 tys. zł to być może wtedy, gdyby wystąpili komendanci poszczególnych straży to potrafiliby się zamknąć w kwocie pół miliona, dwóch, trzech samochodów, a nie teraz takie ogromne kwoty trzeba wydawać. Stwierdził, że być mo-



że, jeżeli są pozostałe samochody, które za jakiś czas ulegną amortyzacji i będzie trzeba je wymienić, trzeba takie wnioski wcześniej zgłaszać, wykorzystać też ludzi, którzy no nie wiem chodzą, mają znajomości, nie unosić honorem, tylko po prostu iść we dwóch, czy trzech, wziąć wodę rozmowną, siąść i załatwić samochód. Zwrócił uwagę, że może uda się załatwić te samochody w lepszej kwocie, bo wszyscy na tym skorzystają, a te zaoszczędzone pieniądze mogą trafić do OSP. Powiedział, że jest to ponad 1,2 mln zł wydatku, a być może 2, 3 lata wcześniej udało by się pozyskać te samochody taniej. Stwierdził, że to jest jego ogromna prośba, ponieważ OSP jest potrzebne i każdy za tym będzie głosował, ale też komendanci poszczególnych straży muszą patrzeć przyszłościowo, że nie ma tak ogromnych pieniędzy jak by wszyscy chcieli i jeśli da się gdzieś zaoszczędzić 100 tys. zł, to są duże pieniądze.

**Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że jedno słowo było za dużo i ma nadzieję, że już ono więcej nie wybrzmi, a pana Prezesa nie było, więc powie, że jest to przegłosowane i jego zdaniem należą się brawa dla Wierchomli, jedno auto jest przewalczone, teraz niestety walka o następne.

**Ad. 7. Uchwała w sprawie opłaty ryczałtowej za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/396/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za, (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 8. Uchwała w sprawie określenia średniej ceny jednostek paliwa dla Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok szkolny 2022/2023.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/397/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za, (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 9. Uchwała w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela oraz nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/398/2022 – przyjęto, 11 – za, 1 - nieoddany(protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 10. Uchwała w sprawie współpracy stron w zakresie realizacji zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na istniejących przejściach dla pieszych”.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Powiedział, że był. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/399/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za, (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 11. Uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego dla mieszkańców Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, którzy ponoszą zwiększone koszty ogrzewania lokali mieszkalnych w związku z trwałą zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/400/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za, (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 12. Uchwała w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia jego regulaminu.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/401/2022 – przyjęto, 11 – za, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 13. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/328/2022 z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 r.**

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Powiedziała, że tutaj taka mała korekta, bo w porządku obrad była zacytowana była uchwała z 2021 roku, to jest tylko omyłka, bo radni mają projekt uchwały w prawidłowej treści, tylko w porządku obrad była zacytowana uchwała z 2021 roku.

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/402/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 14. Uchwała w sprawie nabycia gruntu do zasobów – działki 2721/2 i 2722.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**Magdalena Nieć – inspektor UM**

Zwróciła uwagę panu Radnemu Ściegiennemu, aby czekał, aż na ekranie pojawi się odliczanie, ponieważ znowu jego głos jest niezarejestrowany. Poprosiła, aby radni zwracali na to uwagę.

**UCHWAŁA NR XLVII/403/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 16. Uchwała w sprawie nabycia gruntu do zasobów – działka 2723.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/404/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 17. Uchwała w sprawie sprzedaży działki - 5046/16.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/405/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

**Ad. 18. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania stałych Komisji Rady.**

**Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**UCHWAŁA NR XLVII/406/2022 – przyjęto jednogłośnie tj. 12 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).**

### **CZĘŚĆ III - KOŃCOWA**

**Ad. 1. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania, opinie.**

Jan Żywczak – Prezes OSP w Wierchomli Wielkiej

Powiedział, że są po głosowaniu punktu ważnego, uchwały dla OSP w Wierchomli na zakup sprzętu. Stwierdził, że na pewno była trudna decyzja, bo wartość, czy kwota jaka radni przegłosowali jest niebagatelnie wysoka i zdają sobie doskonale z tego sprawę, ale to też i waga zakupu i sprzętu. Stwierdził, że nie muszą sobie tłumaczyć, czym jest dla strażaka, czy dla danej społeczności jest dobry sprzęt, to jest szybsze reagowanie, szybsza, lepsza i bardziej profesjonalna pomoc, czyli usługa bardziej komfortowa i bardzo komfortowe działanie dla ratowników. Powiedział, że dobrze iż radni podjęli taką decyzję i jego zdaniem pozyskanie przydziału takiego sprzętu na dzień dzisiejszy jest niezmiernie trudne. Zwrócił uwagę, że okazuje się, iż samorządy są bogatsze niż kilka lat do tyłu, gdzie nie było aż tak trudno jak teraz pozyskać samochód. Powiedział, że pozyskanie wiąże się od razu z dofinansowaniem, wnieśli do budżetu te 440 tys. zł i to jest duża kwota. Zwrócił uwagę, że przydarzyło się, iż weszli w ten okres kryzysowy, że te sprzęty tak podrożały, z resztą nie tylko sprzęty, bo wszystko wokół nas, a taki samochód np. 3 lata temu kosztował 800 tys. zł 4 lata temu 700 tys. zł, a jak Łomnica brała lekki samochód gmina dopłacała 150 tys. zł, a był to już udział do średniego, czyli to auto kosztowało w granicach 500 tys. zł. Stwierdził, że takie są niestety usługi, jest to samochód średni, czyli rzędu takiego, który na co dzień obsługuje zdarzenia, bo jeżeli mowa o Piwnicznej to już jest ciężki, czyli on musi mieć większą wartość, bo to jest inny pojazd. Powiedział, że niezmiernie się cieszy i ogromnie dziękuje. Stwierdził, że zobo-

wiązuje się, że jeżeli dojdą do celu, bo jeszcze jest dość długa droga, to jeżeli radni przyjmą zaproszenie to z wielką przyjemnością zaproszą na małe co nieco i przekazanie.

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Pogratulował panu Prezesowi, że się udało się, że z powrotem wracają do gry, bo z tym stanem pojazdu, który mieli to już byli na tak zwanej wylotce, a przecież są w systemie i generalnie o to mu chodziło. Stwierdził, że Prezes nie wierzył, że tamto auto się skasowało i że w to miejsce będzie nowe auto, dlatego tym bardziej się cieszy. Powiedział, że jego zdaniem są takie pozytywne emocje nad Wierchomlą, dlatego to musiało się udać. Poprosił wszystkich radnych, ponieważ za niemały czas przystąpią do tematu drugiego wozu, też ważnego, może jeszcze ważniejszego w Piwnicznej-Zdroju, ale powtarza, że razem mogą więcej, jedno auto już jest i jego zdaniem za chwilę drugie, należy się cieszyć, że już coś jest do przodu.

#### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Zwrócił się z prośbą o zainstalowanie świateł na osiedle Jarzębaki, Króle, po stronie Piwnicznej jasno świeci, a po stronie Łomnicy ciemno jak na dzikich polach. Poprosił, aby pan Burmistrz coś zrobił z tym wszystkim, ponieważ pięć, czy sześć lamp by wystarczyło, żeby trochę oświetliło. Powiedział, że jeśli chodzi o most do osiedla Śnice, któryś raz prosili go mieszkańcy osiedla, nie jest to osiedle, do którego przynależy, ale ludzie chcą dojeżdżać do domu w godny sposób. Stwierdził, że nie mówi o autobusie liniowym do Osiedla Jarzębaki, ale prosiła go mieszkanka, żeby zgłosił to na Sesji. Powiedział, że droga do osiedla Wargulce wymaga pilnego remontu i zapytał, kiedy gmina przystąpi do budowy dróg w jego wsi. Dzie

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że już nie raz obrywał cięgi za Łomnicę, nie wiem dlaczego, a teraz nawet wie dlaczego, bo aż 5 dróg z Polskiego Ładu robione. Zwrócił uwagę, że wszyscy go tu słyszą i niech go cała Łomnica słyszy, że małą łyżeczką, a stale. Powiedział, że wie, iż chęci są wielkie, ale gmina kraje jak mu finansów i tak dalej.

#### **Bronisław Rusiniak – Radny**

Stwierdził, że coś mała ta łyżeczka

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Powiedział, że za każdym razem Łomnica coś dostaje, także prosi, aby to też mieć na uwadze, nie jest tylko Łomnica, jest naprawdę wielu mieszkańców, każdy ma jakieś potrzeby.

#### **Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że jest problem, ponieważ nie jeżdżą autobusy na wioskę i chciałby, aby też Burmistrz się jakoś tym zajął, aby przez wakacje był ten transport autobusowy, nie mówi autobusowy, ale busowy po prostu,

#### **Dariusz Chorczyk – Burmistrz**

Poprosił, aby porozmawiać w zaciszach kularowych, ale odpowiedź jest jedna, czemu nie jeżdżą, bo nikt nie jeździ i temat jest znany.

#### **Lech Maślanka – Radny**

Powiedział, że zdaje sobie sprawę, tylko to musi wybrzmieć, żeby mieszkańcy usłyszeli, bo oni obaj wiedzą o co chodzi, ale mieszkańcy muszą usłyszeć, że ten temat wybrzmiał tutaj w gminie, że jest poruszany, być może coś się uda z tym zrobić i dlatego on też musi to powiedzieć.

## **Ad. 2. Zakończenie obrad Sesji.**

### **Adam Musiański – Przewodniczący Rady**

Podziękował za udział, zwracając uwagę, że groziła im Sesja zaraz na początku lipca, ale dzięki pani Dyrektor, że się sprężyła i zrobiła to na tą Sesję, aby mieć problem z głowy. Złożył życzenia miłych wakacji. Zakończył obrady.

**Na tym zakończono obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.**

Protokołowała  
Magdalena Nieć